285 x 894
3
= 7.60 DM



Schelling im Jahre 1801

F.W. J. SCHELLING
BRIEFE
UND DOKUMENTE
BAND I
1775 - 1809

HERAUSGEGEBEN VON
HORST FUHRMANS

1962

H. BOUVIER u. CO. VERLAG · BONN

Universitäts-
Bibliothek
München

XX
N 62/4909

Gedruckt mit Unterstützung der Deutschen Forschungsgemeinschaft

Alle Rechte vorbehalten. Ohne ausdrückliche Genehmigung ist es auch nicht gestattet, das Buch oder Teile daraus fotomechanisch zu vervielfältigen.
(C) H. Bouvier u. Co. Verlag, Bonn. 1962
Printed in Germany

Druck: Bernh. Vogel KG., Beckum (Bz Münster, Westf)

INHALT

EINLEITUNG 1

SCHELLINGS ERSTE JUGEND 5

Gedicht Schellings 6

SCHELLING IM TÜBINGER STIFT 9

Zeugnisse 40
Schelling an Fichte — 26. 9. 1794 51
Schelling an Niethammer — 13. 8. 1795 53

SCHELLING IN STUTTGART 55

Schelling an Niethammer — 22. 1. 1796 59
Schelling an G. Kerner — 13. 2. 1796 62
Schelling an G. Kerner — 16. 3. 1796 65
Schelling an Niethammer — 23. 3. 1796 66
Schelling an Niethammer — Ende März 1796 68
Das älteste Systemprogramm des Deutschen Idealismus 69

SCHELLING IN LEIPZIG 73

Schelling an Niethammer — 8. 5. 1796 77
Schelling an Niethammer — 24. 5. 1796 79
Schelling an Niethammer — 12. 6. 1796 81
Schelling an Niethammer — 5. 7. 1796 83
Schelling an Niethammer — 29. 7. 1796 84
Schelling an Niethammer — 10. 8. 1796 85
Schelling an Niethammer — 18. 8. 1796 87
Schelling an Niethammer — 30. 8. 1796 88
Schelling an Niethammer — 23. 9. 1796 89
Schelling an Niethammer — 28. 9. 1796 91
Schelling an Niethammer — 30. 9. 1796 91
Schelling an Niethammer — 26. 10. 1796 92
Schelling an Niethammer — 8. 11. 1796 94
Schelling an Niethammer — 16. 12. 1796 96
Schelling an Niethammer — 17. 12. 1796 98
Schelling an Niethammer — 16. 1. 1797 99
Schelling an Niethammer — 8. 2. 1797 100
Schelling an Niethammer — 28. 2. 1797 102
Schelling an Niethammer — 26. 4. 1797 104
Schelling an Niethammer — 4. 6. 1797 104
Schelling an Niethammer — 4. 8. 1797 106
Schelling an Niethammer — 26. 8. 1797 109
Paulus an Minister Voigt — 13. 10. 1797 111
Schelling an Niethammer — 30. 10. 1797 113
Schelling an Niethammer — 15. 11. 1797 114

Schelling an Niethammer — 19. 11. 1797 116
Schelling an Niethammer — 28. 12. 1797 117
Schelling an Niethammer — 7. 1. 1798 118
Schelling an Ch. H. Pfaff — 6. 3. 1798 119
Schelling an Niethammer — 24. 3. 1798 121
Schelling an Niethammer — 31. 3. 1798 122
Schelling an Niethammer — 24. 4. 1798 124
Schelling an Niethammer — 21. 5. 1798 125
Schelling an Niethammer — 24. 5. 1798 126

SCHELLINGS BERUFUNG NACH JENA 127

Schelling an Niethammer — 1. 6. 1798 136
Schelling an Niethammer — 7. 6. 1798 136
Schelling an Niethammer — Juni 1798 137
Schelling an Niethammer — 28. 6. 1798 138
Minister Voigt an Herzog Carl-August — Juni 1798 140
Der Weimarer Hof an die übrigen Höfe — 30. 6. 1798 141
Schelling an Fr. Perthes — 3. 7. 1798 142
Schelling an Niethammer — 5. 7. 1798 143
Schelling an Niethammer — 11. 7. 1798 145
Die Universität Jena an Schelling — 30. 7. 1798 147
Schelling an Niethammer — August 1798 147
Schelling an den Herzog von Württemberg — 8. 8. 1798 148
Schelling an den Herzog von Sachsen-Weimar — 12. 8. 1798 149
Schelling an Niethammer — August 1798 150
Schelling an die Universität Jena — 12. 8. 1798 151

SCHELLING IN DRESDEN 153

SCHELLING IN JENA (Erster Aufenthalt) 156

Schelling an Niethammer — 21. 8. 1798 163
Das herzogl. württemberg. Consistorium an den Herzog von Württemberg — 21. 8. 1798 164
Schelling an Niethammer — 28. 8. 1798 167
Der Herzog von Württemberg an Schellings Vater — 28. 8. 1798 . . . 168
Hölderlin an Schelling — Juli 1799 170
Schelling an Hölderlin — 12. 8. 1799 174
Schelling an F. A. Carus — 9. 11. 1799 175
Schelling an die Jenaer Lit. Zeitung — 6. 10. 1799 178
Schelling an Prof. Schütz — 26. 10. 1799 180
Schelling an Prof. Schütz — 27. 10. 1799 181
Schelling an Prof. Schütz — 28. 10. 1799 182
Schelling an Schiller — 16. 4. 1800 183
Schelling an Schiller — 25. 4. 1800 185

SCHELLING IN BAMBERG 187

Schelling an Marcus — 3. 5. 1800 193
Schelling an A. W. Schlegel — 6. 7. 1800 195
Schelling an Mehmel — 5. 8. 1800 199

DER GROSSE ZEITSCHRIFTENPLAN 201

SCHELLING IN JENA (Zweiter Aufenthalt) 209

SCHELLINGS TRENNUNG VON FICHTE 217

Schelling an A. W. Schlegel — 10. 11. 1800 237
Schelling an Mehmel — 6. 1. 1801 239
Schelling an Goethe — 26. 1. 1801 240
Schelling an A. W. Schlegel — 20. 4. 1801 245
Schelling an G. Hufeland — Sommer 1801 248
Schelling an Mehmel — 4. 7. 1801 249
Schelling an Frommann — 1801/1802 251
Ankündigung des ‚Kritischen Journals' — Dezember 1801 252
Schelling an Mehmel — 1. 3. 1802 254
Schelling an Mehmel — Ende März 1802 255
Schelling an Julie Gotter — Juni 1802 255
Schelling an A. W. Schlegel — 30. 7. 1802 257
Schelling an A. W. Schlegel — 6. 8. 1802 258
Schelling an Paulus — Sommer 1802 259
Schelling an Frommann — September 1802 261
Schelling an J. J. Wagner — 1. 12. 1802 263
Schelling an de Villers — 17. 1. 1803 264
Schelling an J. J. Wagner — 4 .2. 1803 266
Schelling an J. J. Wagner — 21. 3. 1803 267
Schelling an J. J. Wagner — 3. 5. 1803 269
Schelling an Assall . . . . . 270 ff
Schelling an Paulus — 18. 5. 1803 275
Schelling an Frau Frommann — Mai 1803 276
Schelling an Assall — 21. 5. 1803 277

SCHELLING IN SCHWABEN 279

BERUFUNG NACH WÜRZBURG 279

Schelling an Hegel — Mai 1803 284
Schelling an Huber — 18. 8. 1803 285
Schelling an J. J. Wagner — 23. 10. 1803 286

SCHELLING IN WÜRZBURG 287

Die Regierung von Weimar an die Universität Jena — 28. 10. 1803 . . 303
Hegel an Assall — Frühjahr 1804 303
Röschlaub an Schelling — 2. 1. 1804 305
Schelling an Goethe — 17. 3. 1804 307
Graf Thürheim an Schelling — 22. 4. 1804 309
Die Jahrbücher der Medicin 312
Schelling an einen Verleger (J. A. Goebhardt?) — 31. 7. 1804 314
Steffens an Schelling — Herbst 1804 318
Schelling an Eschenmayer — 10. 7. 1804 320
Röschlaub an Schelling — 2. 2. 1805 322
Schellings Erklärung ‚An das Publicum' — März 1805 324
H. v. Schenk an Schelling — 29. 4. 1805 327
Schelling an Paulus — 15. 5. 1805 328
Schelling an die Oberdeutsche Allg. Lit. Zeitg. — 9. 6. 1805 329
F. A. Carus an Schelling — 7. 7. 1805 332
Schelling an P. Pauls — Herbst 1805 334
Schelling an den Verleger Krüll — 6. 10. 1805 336
K. Daub an Schelling — 9. 12. 1805 339

Schelling an P. Pauls — 26. 12. 1805 340
Schelling an Paulus — 6. 1. 1806 342
Oken an Schelling — 1. 2. 1806 343
A. v. Humboldt an Schelling — 10. 2. 1806 344
Schelling an Paulus — 13. 3. 1806 347

SCHELLINGS BERUFUNG NACH MÜNCHEN 348

SCHELLING IN MÜNCHEN 351

Schelling an Eichstädt — 12. 6. 1806 363
H. v .Schenk an Schelling — 10. 8. 1806 364
Schelling an Eichstädt — 12. 8. 1806 365
Baader an Schelling — 21. 8. 1806 367
Schelling an Eichstädt — 7. 9. 1806 368
Schelling an Eichstädt — 12. 9. 1806 369
Schelling an Eichstädt — 29. 9. 1806 370
Schelling an Eichstädt — 21. 10. 1806 372
Windischmann an Schelling — 23. 10. 1806 373
Schelling an Eichstädt — 6. 12. 1806 374
Niethammer an Schelling — 9. 12. 1806 377
Niethammer an Schelling — 13. 3. 1807 378
Jacobi an Schelling — 13. 6. 1807 380
Jacobi an Schelling — 30. 6. 1807 381
Steffens an Schelling — 9. 7. 1807 381
Steffens an Schelling — 4. 8. 1807 384
Steffens an Schelling — 7. 9. 1807 386
Schelling an den König von Württemberg — 28. 10. 1807 387
Oken an Schelling — 3. 11. 1807 388
Schelling an A. W. Schlegel — 7. 11. 1807 390
Steffens an Schelling — 14. 11. 1807 393
Steffens an Schelling — 2. 12. 1807 394
Schelling an Mme. de Staël — 13. 12. 1807 397
Steffens an Schelling — 2. 1. 1808 398
Schelling an A. W. Schlegel — 9. 1. 1808 399
Steffens an Schelling — 14. 1. 1808 400
Steffens an Schelling — 26. 1. 1808 401
Steffens an Schelling — Januar 1808 401
Steffens an Schelling — 17. 2. 1808 402
Steffens an Schelling — 16. 3. 1808 404
Steffens an Schelling — 29. 4. 1808 404
Schnurrer an Schelling — 16. 5. 1808 405
P. Zimmer an Schelling — 21. 5. 1808 407
Schelling an Perthes — 5. 8. 1808 408
Steffens an Schelling — 10. 8. 1808 409
Schelling an A. W. Schlegel — 26. 8. 1808 412
Steffens an Schelling — 8. 9. 1808 418
Schelling an Jacobs — 1808/1809 419
Schelling an A. W. Schlegel — 10. 9. 1808 420
Schelling an Frommann — 2. 10. 1808 421
Schelling an Oken — 26. 11. 1808 423
Jacobi an Schelling — 8. 12. 1808 425
Schelling an A. W. Schlegel — 12. 12. 1808 426
Schelling an Oken — 21. 12. 1808 428
Schelling an Dr. Müller — 21. 12. 1808 428
Schelling an Jacobi — 5. 1. 1809 433
Schelling an Frommann — 14. 1. 1809 434
Schelling an Oken — 14. 1. 1809 435
Jacobi an Schelling — 23. 2. 1809 435
A. W. Schlegel an Schelling — 4. 4. 1809 436
Schelling an A. W. Schlegel — 2. 5. 1809 437
Schelling an Oken — 6. 5. 1809 441
A. W. Schlegel an Schelling — 19. 8. 1809 443
Schelling an Niethammer — 2. 10. 1809 449

SCHELLING UND HEGEL. IHRE ENTFREMDUNG 451

NACHTRÄGE 554

SCHELLINGS BRIEFE INSGESAMT 557

(Das Personenverzeichnis folgt im letzten Band)

Universitäts-
Bibliothek
München

EINLEITUNG

Wenn die Briefe Kants, Fichtes und Hegels in ihrer Gesamtheit in guten Ausgaben veröffentlicht worden sind, so ist solches bis jetzt Schellings Briefen nicht zuteil geworden. Früh wurden seine so bedeutsamen Briefe an Fichte veröffentlicht, ein Verwandter veröffentlichte wesentliche Briefe Schellings in den 3 Bänden „Aus Schellings Leben. In Briefen" (1869 ff), 1890 wurde der Briefwechsel zwischen König Maximilian v. Bayern und Schelling der Öffentlichkeit zugänglich gemacht, 1898 folgte der Briefwechsel Goethes mit den Romantikern, darunter mit Schelling (Schriften der Goethegesellschaft, Bd. 13), 1913 machte uns Dammköhler die Briefe des jungen Schelling an Niethammer zugänglich, und schließlich konnte 1936/37 J. Körner wichtige Briefe aus dem Kreis der Jenaer Romantiker, darunter Briefe Schellings an A. W. Schlegel, vorlegen (Krisenjahre der Frühromantik, 2 Bde. 1936/37). Daneben gab es eine Reihe von Einzelveröffentlichungen; aber eine Sammlung aller Schellingbriefe unterblieb. Sie wird auch im Folgenden nicht vorgelegt. Eine Gesamtausgabe aller Schellingbriefe wird erst in späteren Tagen möglich sein, und sie wird ein weitgespanntes Unterfangen sein müssen. Denn Schellings Briefwechsel in den langen Jahren seines Lebens und den vielen Begegnungen, die sich darin vollzogen, war überaus groß. Soll solche Gesamtausgabe zudem ein vollständiges Bild geben, wäre es gut, wenn auch die Briefe an ihn veröffentlicht würden. Allein davon gibt es aber überaus viele. Schelling hat einen Großteil seiner Briefe an ihn gesammelt, und so sind sie uns erhalten geblieben. Von den Erben Schellings (in der Linie seines jüngsten Sohnes Hermann) der Preuß. Akademie der Wissenschaften in Berlin zur Betreuung übergeben, ruht dieser Briefnachlaß heute bei der Deutschen Akademie der Wissenschaften in Berlin und dürfte über 1000 Briefe an Schelling enthalten (von denen mir einige Hundert bekannt sind). Freilich, er enthält nicht alles mehr, was Schelling bei seinem Tode an Briefen an ihn hinterließ. Die Söhne dürften sehr freigebig gewesen sein, und wenn Adressaten (bzw. deren Nachkommen) um ihre Briefe baten, so hat man sie ihnen gegeben (z. B. fehlen alle Briefe Goethes an Schelling, an Hegel etc. Erstere kamen nach Weimar;

letztere gab man Familie Hegel)[1]. Immerhin: der Berliner Nachlaß enthält noch viel, und eine kommende Gesamtausgabe wird hier wichtige Arbeit leisten müssen.

Die folgende Ausgabe verzichtet auf eine Gesamtausgabe. Sie will sie aber wesentlich vorbereiten. Ich habe darum versucht, alle bisher unveröffentlichten Briefe zu sammeln und bringe sie erstmals im Folgenden. Solche Suche nach unveröffentlichten Schellingbriefen war manchmal von Erfolg begleitet, und mancher bedeutsame Brief kann dadurch erstmals veröffentlicht werden. Aber freilich: gerade die systematische Suche nach Schellings Briefen mußte schmerzlich erfahren, wie viele nicht mehr aufzufinden sein werden. Neben dem Erhaltenen gibt es viele Verluste, wesentliche Verluste. Erhalten ist kein Brief Schellings an Novalis, keiner an Hölderlin — aber es gab solche Briefe sicher; erhalten sind keine Briefe der Frühzeit an Friedrich Schlegel (Fr. Schlegel dürfte sie selbst vernichtet haben, wie einen Großteil seiner frühen Korrespondenz), erhalten sind vor allem nicht die Briefe Schellings an Caroline (hat er selbst sie vernichtet?). Nur einer ist uns überliefert; es ist klar, daß uns damit ein ganz wesentliches Stück seines Lebens verborgen ist. Geben seine philosophischen Werke für das Denken seiner Frühzeit bedeutsamen Aufschluß, so verbirgt sich uns durch den Verlust dieser Briefe ein innerster Raum seines Lebens, ein Herzraum. Und daneben fehlen auch alle Briefe Schellings an Henrik Steffens, an diesen seinen glühendsten Verehrer (Familie Steffens hat sie vernichtet). Es ist mir kein Zweifel, daß Schelling sich Steffens oft sehr geöffnet hat, Schellings Briefe an Steffens hätten uns manches sagen können über sein Gestimmtsein in den Jahren des Schaffens, vor allem aber des Schweigens und Grübelns. Auch diese Dokumente fehlen. Und es fehlen die vielen Briefe Schellings aus den Jahren 1803 ff an die medizinischen Freunde Marcus, Röschlaub, Walther, Döllinger u. a., Briefe, die vielleicht noch erhalten sind und in irgendwelchen Familientruhen existieren, kein anderes Schicksal haben als viele andere Briefe Schellings an bedeutsame Gelehrte der Schellingschen Zeit: an Daub, Creuzer, Neander etc. Es muß der Zukunft überlassen werden, ob diese Briefe auftauchen werden. Einen großen Verlust hat vielleicht auch der letzte Krieg gebracht — unauffindbar sind vorerst alle Schellingbriefe, die im Besitz der Preuß. Staatsbibliothek waren. Immerhin: es gab eine Fülle unveröffentlichter

[1] Ähnlich erging es mit dem Briefwechsel Schelling—Fichte, über dessen Verbleib ich nichts zu sagen weiß (oder ist er noch im Besitz der Familie v. Fichte?). Ich möchte als sicher annehmen, daß die Briefe Fr. Schlegels an Schelling, sowie die Hölderlins u. a. von den Söhnen Schellings anderen gegeben worden sind, die diese Briefe evtl. herausgeben wollten, z. B. die Briefe Hölderlins — deren wohl nur wenige waren — an Ch. Schwab.

Schellingbriefe, die im Folgenden erstmals veröffentlicht werden[2]. Ich war dabei bestrebt, alle überhaupt bekannten Schellingbriefe zu bringen, bedeutsame und wenig bedeutsame. Es soll nicht verschwiegen werden, daß solche Gesamtveröffentlichung nicht ohne Problematik ist, bringt sie doch damit notwendig auch wenig belangvolle Dinge. Besonders die überaus zahlreich auftauchenden Briefe Schellings an seine Familie stellten immer wieder die Frage, ob man nicht doch einige Briefe ausscheiden solle. Ich habe es nicht getan, um nicht der Willkür geziehen zu werden, und es bleibt mir damit nichts, als die Problematik einer solchen Gesamtausgabe auf mich zu nehmen.

Außer der Erstausgabe aller bisher unveröffentlichten Briefe habe ich ferner alle Briefe in diese Sammlung aufgenommen, die nach Plitt bzw. neben ihm im Laufe langer Jahre in Büchern und Zeitschriften veröffentlicht worden sind. Wenn man will, versteht sich diese Sammlung also als Nachtrag zu Plitt. Nicht aufgenommen wurden nur der Briefwechsel Goethe - Schelling, Fichte - Schelling, Kronprinz bzw. König Maximilian v. Bayern und Schelling (in etwa auch der Hegel - Schelling[3]). Alles Übrige wurde dieser Sammlung einverleibt, so daß der Orte, wo Schellingbriefe zu finden sind, nur noch wenige sind. (Im Ganzen nur: G. L. Plitt, Aus Schellings Leben, 3 Bde. 1869 ff; Hans Schulz, J. G. Fichte, Briefwechsel, 2 Bde. 2. Aufl. 1930 — eine Neuausgabe ist geplant; Schriften der Goethegesellschaft, Bd. 13, Goethe und die Romantik, darin S. 204 ff: Goethe und Schelling; König Maximilian II. v. B. und Schelling, herausgegeben von L. Trost und Fr. Leist, 1890 und diese Sammlung.)

Es wäre mir eine große Freude gewesen (und es schien zunächst bei Beginn meines Unterfangens möglich), wenn ich dieser Ausgabe einen noch unveröffentlichten Briefwechsel hätte anfügen können: den nur teilweise veröffentlichten Briefwechsel Schelling - Cotta (mit über 100 Briefen). Solche Hoffnung ist leider keine Wirklichkeit geworden. Aber die Herausgabe dieses Briefwechsels ist eingeleitet (unter meiner Mitarbeit), und es besteht große Hoffnung, daß das Cotta-Archiv (in Verbindung mit dem Schiller-Nationalmuseum Marbach) diesen Band bald vorlegen wird. Vielleicht wird dann eines Tages eine Gesamtausgabe aller Briefe von und an Schelling möglich sein!

Es braucht nicht gesagt werden, daß mein Werk vielen Bibliotheken zur Dankbarkeit verpflichtet ist. Sie mögen ungenannt bleiben bzw. sei nur

[2] Die Fülle der unveröffentlichten Briefe wird freilich erst in Bd. 2 und 3 sichtbar werden.

[3] Schellings Briefe an Hegel sind zwar schon bei Plitt gedruckt, aber dort fehlen die Briefe Hegels. Der Briefwechsel Hegel—Schelling als Ganzes ist so nur zu finden bei Joh. Hoffmeister: Briefe von und an Hegel, 3 Bde. Infrage kommt nur Band 1, 1952.

eine genannt: das Schiller-Nationalmuseum zu Marbach. Die Weise, wie man mir die großen Schätze der Handschriftensammlung zur Verfügung gestellt hat, verpflichtet mich zu tiefem Dank.

Der Versuch, Schellings Briefe zu kommentieren und mit Anmerkungen zu versehen, brachte für mich eine solche Fülle von Einsichten in Schellings Leben, daß es mir gut schien — und auch darin bin ich ganz Plitt gefolgt —, die Konturen seines Lebens sichtbar zu machen. Man nehme sie als Bausteine einer künftigen Schellingbiographie.

SCHELLINGS ERSTE JUGEND

Aus altem schwäbischem Pfarrergeschlecht kommend, wurde Schelling am 27. Januar 1775 zu Leonberg, nahe bei Stuttgart, geboren. Sein Vater war dort Helfer (2. Pfarrer), wurde aber 1777 an das Kloster Bebenhausen (nahe bei Tübingen) an das Höhere Seminar gerufen, um dort als Professor die 16—18jährigen auf das theologische Studium vorzubereiten. So wuchs der junge Schelling in Bebenhausen auf. Der Vater schickte indes den 10jährigen hochbegabten Sohn im Frühjahr 1785 zur Lateinschule nach Nürtingen, wohl nicht zuletzt, weil dort ein Onkel, der Diakon H. Köstlin tätig war (er hatte eine Schwester von Schellings Mutter zur Frau). Wie Schelling sich in seiner Spätzeit zu erinnern wußte, ist er dort zum ersten Mal (dem wohl in Ferien weilenden) Hölderlin begegnet[1]. Im September 1785 nahm Schelling erstmals an dem in Württemberg üblichen Landexamen teil, wurde aber im Herbst 1786 den Eltern nach Bebenhausen zurückgeschickt, da er in seiner Frühreife in Nürtingen nichts mehr lernen könne. Da Schelling für das Niedere Seminar aber noch zu jung war (dorthin wurden erst die 14jährigen aufgenommen), ließ Vater Schelling den noch nicht 12jährigen am Unterricht der Schüler des Höheren Seminars in Bebenhausen teilnehmen, und in der Mitte der 16—18jährigen verbrachte Schelling seine Jahre bis zum Herbst 1790.

Als im Herbst 1790 Zöglinge des Höheren Seminars in Denkendorf (der Parallelanstalt zu Bebenhausen) nach Tübingen ins Stift rückten und einige ausgefallen waren, bat Vater Schelling um Aufnahme seines 15½jährigen in das Tübinger Stift, ein Ansinnen, dem das Konsistorium, wenn auch zögernd, stattgab. So kam Schelling im Herbst 1790 ins Tübinger Stift, wo er bis zum Herbst 1795 blieb.

[1] Christoph Schwab, der erste Biograph Hölderlins, hat in seiner 1846 erschienenen Arbeit (Fr. Hölderlin's sämtliche Werke) von einem gemeinsamen Schulbesuch gesprochen. Und ähnlich hat ihm vielleicht Schelling selbst 1849 in Berlin erzählt. In einem Brief Schellings an Gustav Schwab, der 1949 erstmals veröffentlicht worden ist (vgl. Hölderlin-Jahrbuch 1948/9, S. 9 ff), heißt es: „Meine Erinnerung hat zu dem einen Endpunkt meinen Eintritt in die Nürtinger Schule, wo Hölderlin gegen die andern, den so viel Jüngeren zu mißhandeln geneigten Schüler, mein Schutz wurde ..." Hölderlin hat indes schon Herbst 1784 Nürtingen verlassen, um ins niedere Seminar nach Denkendorf zu gehen. Aber sicher dürfte Hölderlin Ostern 1785 in Ferien nach Nürtingen, seiner Heimat, gekommen sein, und da er viel im Hause des Diakons Köstlin aus- und einging, dürfte sich hier alles abgespielt haben (vgl. den ersten erhaltenen Brief Hölderlins, der an Köstlin gerichtet ist, wohl vom Jahre 1785, von Denkendorf geschrieben: „... seit ich wieder von Nürtingen hier bin." So auch aufgefaßt bei Plitt I. 69: „Hölderlin war zwar nicht ... Schelling's Mitschüler ..., aber es ist wahrscheinlich, daß sie doch schon von Nürtingen her mit einander bekannt waren, weil Nürtingen Hölderlin's Heimath war.")

GEDICHT SCHELLINGS IN DER NÜRTINGER ZEIT
(1785?)

(O. im Besitz der Universitätsbibliothek Tübingen. Unveröffentlicht.)

1.
Welch einen kurzen Lauf
Hat dieses Kind gehabt,
Schon wieder nimmts Gott auf,
Es wird von ihm gelabt.

2.
Gott wird Ihm ewig lohnen,
Den Kampf, den Kampf den es gestritten
Es wird im Himmel wohnen,
Weil es so viel gelitten.

3.
Es scheinet uns zwar sauer,
Sein frühes Grab zu sehen,
Wir können nicht ohn Schauer,
Daran vorüber gehen.

4.
Doch Eltern wehret nun dem schwehren Kummer
Und eurer Thränen Ungestüm
Einst trägt der Tod, in einem leisen Schlummer
Euch auch hinüber auch zu Ihm.

Trauer, und Hoffnung,
bei dem früh eröffneten Grabe
eines l. kleinen Söhnlein
Friedrich Gotthilf Köstlin[2],

[2] Der Vater des kleinen Köstlin war der damalige Diakon Fr. Köstlin in Nürtingen, der auch Lehrer Hölderlins gewesen ist und den Hölderlin sehr verehrt hat. Das Gedicht ist wohl von 1785.

welcher den 14 Dec. seelig entschlief,
und den 16. Dec. zur Erde bestattet
wurde,
aufgesagt[3],
von Friedrich Wilhelm. Joseph. Schelling.

[3] aufgesezt?

SCHELLING IM TÜBINGER STIFT
HERBST 1790—HERBST 1795[1]

Der Tradition der Familie folgend bezog der junge Schelling im Herbst 1790 die Universität Tübingen, um Theologie zu studieren. Er nahm — wie es Pflicht war — Wohnung im Stift, wo er bekanntlich mit Hegel und Hölderlin auf eine Stube kam[2]. Die Universität war klein und wenig bedeutend. Sie hatte nur 200—300 Studenten, zumeist Theologen bzw. zukünftige Gymnasiallehrer, während die Mehrzahl der Mediziner und Juristen an der Karlsschule in Stuttgart studierten (die 1794 wieder aufgehoben und mit der Tübinger Universität vereinigt wurde). Im Grunde war die Universität eine jener zahlreichen Landesuniversitäten in Deutschland, deren Aufgabe primär die Ausbildung der notwendigen Kräfte für den Staats-, Kirchen- und Schuldienst des Landes war. Tübingen bedeutete so im geistigen Geschehen der Zeit wenig, und die Universität sah auch nicht ihren Ehrgeiz darin. Die beiden Fakultäten, die für Schelling infrage kamen: die philosophische und die theologische, waren mit nur wenigen Professoren besetzt (im Ganzen kaum mehr als 10[3]). Dabei waren in der philosophischen Fakultät die Ordinarien für Philosophie August Fr. Bök und Jakob Fr. Abel (letzterer zuvor an der Karlsschule, wo er u. a. Lehrer Schillers war, der nicht ohne Verehrung an Abel dachte; seit 1790 in Tübingen). Beide waren

[1] Vgl. zum Folgenden die instruktive Arbeit von Martin Leube, Die Geschichte des Tübinger Stifts, 1770—1950, 1954; dazu: Martin Leube, Die geistige Lage im Stift in den Tagen der französischen Revolution, in Blätter für württ. Kirchengeschichte, N. F. 39. J. 1935, S. 149 ff, ferner: W. Betzendörfer, Hölderlins Studienjahre, 1922.

[2] Vgl. Hölderlin an seine Schwester (o. D., wohl Anfang W. S. 1790) auf seiner Stube seien aus seiner Promotion Hegel und Märklin, „und die wenigen andern sind auch brave Leute, darunter Breier und Schelling ⟨die Vettern waren. Kannte Hölderlins Schwester beide? Es scheint doch wohl, da Hölderlin sie ohne weitere Erklärung nennt⟩". Es entzieht sich meiner Kenntnis ob die Stipendiaten die Zimmer selbst wählen konnten. Es scheint mir nicht ausgeschlossen, daß Vater Schelling vorgeschlagen hat, seinen so jungen Sohn — er war ja erst im 16. Lebensjahr — dem so viel älteren Hölderlin auf die Stube zu geben, kannte dieser doch Schelling von Nürtingen her, wo er schon einmal seine schützende Hand über den Jüngeren gehalten hatte. (Hölderlin und Hegel waren 5 Jahre älter als Schelling, beide 1770 geboren, 1788 im Stift eingetreten und im S. S. 1790 Magister geworden. Im Übrigen sind auch Hölderlin und Hegel sich jetzt erst, als Stubengenossen, näher gekommen.)

[3] Vgl. dazu M. Leube, Geschichte etc. Tübingen stand damals „in keinem sonderlichen Flore". Vor allem vermochte es die theologische Fakultät nicht, „neue Anregungen aus dem Geistesleben und der Forschung der Zeit aufzunehmen". Aber auch die philosophische Fakultät besaß niemanden, der im eigentlich Philosophischen „auf der Höhe ⟨der Zeit⟩ gestanden hätte" (S. 4 f).

ohne Genialität, Bök war von Hause Theologe und betrieb die Philosophie in jener Weise, wie sie damals sehr oft von Theologen für die Theologen gelesen wurde. Abels Denken hatte durch die Begegnung mit den Arbeiten von Leibniz u. a. eine gewisse Lockerung erfahren, ja eine gewisse Weite. Geistreich und liebenswürdig, ohne sonderlich bedeutend zu sein, liebten ihn die Studenten und hörten nicht ungern seine Vorlesungen. Aber freilich: sein eklektizistisches Philosophieren vermochte in den Studenten kein großes philosophisches Feuer zu entzünden — und er versagte vor allem im Entscheidenden: in der Hinführung zu jenen großen Fragen, die durch die Kant'schen Kritiken aufgebrochen waren. Hielt er sich auch frei von aller billigen Polemik gegen Kant, so unterblieb doch auch zugleich das weitaus Wichtigere: eine tiefgründige Auseinandersetzung oder Erörterung alles dessen, was durch Kant aufgerührt war. Er versagte sich vielmehr dem darin Begonnenen, dessen epochemachende Bedeutung er nicht begriff.

Neben Bök und Abel dozierten in der philosophischen Fakultät noch Ch. Fr. Rösler — der Geschichte vortrug — und Ch. F. Pleiderer, der das Fach der Mathematik und Physik vertrat. Außer ihnen allen aber besaß die Fakultät einen nicht unbedeutenden Kopf in dem Orientalisten Ch. Fr. Schnurrer (wie die meisten Professoren von Hause Theologe und einstiger Stiftler), — ein Mann, der auf seinem Gebiet durchaus dem Neuen offen war, der es freilich vermied, allzu offen seine neuen Sichten vorzutragen oder von da aus ins Theologische vorzustoßen — stand er doch mit den Kollegen der theologischen Fakultät, die seiner Arbeit nicht ohne Argwohn gegenüber standen, nicht sonderlich gut. Auch legte er Wert darauf, seinem Landesfürsten gegenüber als „korrekter" Mann zu gelten; aber er besaß doch Mut und Großzügigkeit genug, bei seinen Schülern moderne Ansichten zuzulassen und sie nicht zu unterbinden. Zugleich Ephorus des Stifts und als solcher nicht ohne Strenge, erfreute er sich wie keiner der anderen Professoren der Verehrung durch die Studentenschaft, die ihn als auf ihrer Seite stehend empfand, gewiß, daß auch er gern das Reglement des Stifts geändert und aufgelockert hätte, und daß er sich nur den Anordnungen des Herzogs unterwarf.

Außer den genannten Ordinarien las zu Schellings Zeit in der philosophischen Fakultät noch als a. o. Professor der Theologe J. Fr. Flatt (seit 1792 o. Professor der theol. Fakultät), kein unbedeutender Mann, der aber für viele Studenten, vor allem für die vorwärts Drängenden, Kühneren durch die Art wie er zu Kant Stellung nahm, zum Stein des Anstoßes und zum harten Ärgernis geworden ist.

In der theologischen Fakultät (deren Professoren Schelling aber erst vom Herbst 1792 an hörte) lehrten die Professoren Ludwig J. Uhland (1722—1802; er dozierte vor allem A. T.), J. Fr. Lebret (1732—1807; er war zugleich Kanzler der Universität), seit 1792 Johann Fr. Flatt (1759—1821; Moral und N. T.) und Gottlieb Storr (1744—1805); letzterer zweifellos der bedeutsamste unter den Theologen, Vertreter der systematischen Theologie, Begründer der älteren Tübinger Schule, ein scharfsinniger Kopf, den manche nicht ungern hörten, ein Mann, der biblischen Dingen sehr offen war, letzthin freilich Vertreter einer konservativen Theologie, die sich bewußt dem „Aufklärerischen" versagte, um im Geist überlieferter Orthodoxie das Christliche zu verkünden, überzeugt, daß das „Neue" Gefährdung bedeute und Zerstörung, dem aber eine Verlebendigung des Überlieferten tiefes Anliegen war[4].

Schelling ist in Tübingen nicht glücklich geworden, so wenig wie Hegel und Hölderlin. Im Gegenteil: bald sehr offen modernen Fragen seiner Zeit, jung und vorwärtsstürmend, tief verlangend nach Freiheit, ist auch er schnell in Opposition gegen die meisten Professoren getreten, deren Vorlesungen er als überholt empfand und als hoffnungslos reaktionär. Das war das eigentliche Geschehen, das seine Studentenzeit in Tübingen zeitigte. Hegels und Hölderlins Weg wurde auch der seine[5].

Im Weg der Geschichte ist die Begegnung der Generationen und die Einordnung der aufbrechenden Generation in das Überlieferte immer ein problematisches Geschehen, das sich selten reibungslos vollzieht. Immer wieder gibt es den Augenblick, wo sich die Jugend solcher Einordnung versagt — es für das „Gestrige" erklärend, dessen Übernahme sich nicht

[4] Leube, Geschichte, über ihn: „Persönliche Ehrwürdigkeit und philologische Leistung glichen in den Augen der Jugend die Fragwürdigkeit der systematischen Position nicht aus. So mußte ein Mann wie Schnurrer im lockersten Verhältnis neben der herrschenden Richtung stehen, und die neue Pflege des Humanismus ... konnte leicht zur Gegnerin der erstarrten Theologie und Kirche werden ... Und doch hätte das mächtig vorwärtsdrängende allgemeine Geistesleben in diesem Zeitalter einen meisterhaften Führer der Jugend an der Universität besonders nützlich gemacht. So aber erleben wir, daß die geistige Entfaltung der Begabteren sich, ohne Führung an der Universität, in der Hauptsache unter literarischen Einflüssen vollzieht, was allerdings bei den Fähigeren zu erhöhter Geweckthеit und Selbständigkeit führt." Rousseau, Kant und die großen Dichter wurden hier zu Führern der Jugend und so muß gesagt werden, daß der Weg der begabteren Studentschaft sich „größtenteils ohne Hilfe, ja weithin im Gegensatz gegen die Geistesrichtung ihrer Lehrer" vollzog (S. 5 f). Schelling hat im Übrigen in einem ungemein herzlichen Verhältnis zu Schnurrer gestanden (schon sein Vater war mit Schnurrer verbunden gewesen), eine Verbindung, die bis zu Schellings Tod geblieben ist (Schellings Berliner Nachlaß birgt manchen Brief Schnurrers an Schelling. Man vergleiche auch besonders Schellings Äußerungen über Schnurrer 1836, Plitt III. 123).

[5] Hölderlins Briefe an die Mutter aus der Stiftszeit, und die Briefe, die Schelling seit Herbst 1793 an Hegel in Bern geschrieben hat, sind in der Schärfe ihrer Ablehnung der Tübinger Theologie dafür ein beredtes Zeugnis geworden. Im Übrigen dürfte es selbstverständlich sein, daß es nicht zuletzt der Einfluß der älteren Stubengenossen war, darunter eben der Hegels und Hölderlins, der Schelling bald in die allgemeine oppositionelle Haltung der älteren Studenten mitriß.

lohnt und zu dessen Übernahme sie nicht gewillt ist, um sich glühend Kommendem zu öffnen; Geschehnisse, die sich zumal an den großen Wendepunkten der Geschichte immer wieder ereignen.

Die Zeit, da Schelling in Tübingen eintrat, war eine solche Zeit. „Draussen" in der Welt gingen längst revolutionäre Ideen um. Die überlieferten Obrigkeiten in Kirche und Staat, durch Jahrhunderte, wenn auch oft murrend, ertragen, waren problematisch geworden, problematisch nicht zuletzt ihre metaphysische Grundlage, ihre Einsetzung von Gott (die „gottgesetzte Obrigkeit"). Der Ruf nach Freiheit war wach geworden, und Kirche und Staat wurden als „Hort des Despotismus" gesehen. U. a. hatte Rousseaus „Evangelium" draußen seine Wirksamkeit begonnen und seine Schriften die Menschen tief angerührt. Daß der Mensch im Lauf der Geschichte immer mehr seine Freiheit eingebüßt und „Knecht" geworden sei, um darin sein echtes lebendiges Menschentum einzubüßen, daß es eines großen, echten revolutionären Aktes bedürfe, um den Menschen wieder zu befreien und zu seiner echten Würde und zu einem freien Menschentum zu führen, war zu einer fascinierenden Idee geworden, die in den Herzen vieler lebendig war. Darüberhinaus war die Kritik am Bestehenden mächtig und darin nicht zuletzt die überlieferte Theologie fragwürdig geworden. Die Kritik an der Bibel hatte begonnen (Semler mit seinen Arbeiten; 1777 Lessings Veröffentlichung der Arbeiten von Reimarus). Lang Gelehrtes: daß die Bibel aus göttlicher Inspiration komme und unfehlbares, verpflichtendes Wort Gottes sei, wurde infrage gestellt. Die Bibel selbst schien wie alles andere auf natürlichem Wege geschichtlich geworden zu sein; problematisch in manchem, belastet vom Weg einer ausmalenden Geschichte, schien sie nicht länger befugt, unfehlbare Autorität zu sein und die Menschen binden zu dürfen.

Kants Kritiken waren erschienen und durch sie schien das alte Gebäude der (von der Theologie so sehr gepflegten) Metaphysik unaufhebbar zerstört zu sein. Überall schien Altes endgültig zu zerbrechen vor dem Ansturm der „Aufklärung" und Neues heraufzukommen. Überall meldete sich Kritik und Widerstand, träumend von dem „Neuen", von der großen Freiheit des Menschen, vom Leben aus eigener Entscheidung und Würde, von einem Leben in Helle und Klarheit, das den Menschen nicht als gefallen und erbsündig dachte, sondern berufen zu einem stolzen, eigenständigen Dasein.

Solche Dinge waren aber auch der Tübinger Studentenschaft und den jungen Tübinger Theologen nicht fremd geblieben, sondern hatten sie vielmehr tief angerührt. Auch sie lasen glühend »ihren« Rousseau und empfingen aus der Lektüre der großen antiken Dichtung Aufruf und

Antrieb. Es konnte nicht ausbleiben, daß sie damit in eine Opposition trieben gegen die Universität und die gesamte Obrigkeit ihres Landes überhaupt, war doch Tübingen eine jener Stellen, wo man sich dem Neu-heraufkommenden besonders verschloß, um bewußt das Alte zu pflegen. So war es der Wille des überaus absolutistisch regierenden Herzogs Karl-Eugen (der von 1737—1793 regierte). Wenn überall das Alte fiel oder gefährdet war und seine Verteidigung kaum versucht wurde, so sollte Württemberg und Tübingen zumal der Ort sein, wo versucht wurde, den „guten, alten Geist" festzuhalten und ihn gegen ein „aufklärerisches Jahrhundert" zu retten. Alles — Konsistorium, Stift und Universität — atmete darum den Geist alter Zucht und Überlieferung — Dinge, die die Studenten voll Zorn und Erbitterung sahen. Galt ihre Abneigung, ja ihr Haß dabei besonders dem Herzog und seinem Konsistorium, so erfüllte es die Studenten zugleich mit großer Enttäuschung, daß keiner der Professoren sich dem „Neuen" wirklich öffnete oder sich gar zu dessen Sprecher machte, um es seinerseits kühn mitzutragen und weiterzuführen. Dabei waren es vor allem Storr und Flatt, die den Ärger der Studenten erregten und ihren Spott zumal. Im Gegensatz zu Bök und Abel gingen sie z. B. sehr wohl auf Kant ein, — aber nicht so, wie die kühneren der Studentenschaft es erwarteten. Für viele Theologen war Kant einfach das Fanal: voll Begeisterung begrüßten sie ihn als den „Zermalmer" der überlieferten Metaphysik, jener Metaphysik, die ganz die der Theologen gewesen war, darin in öden rationalen Beweisen der Beweis der Existenz Gottes und der Unsterblichkeit der Seele Mitte gewesen war. Drang man auch nicht in das einzelne der Kantschen Fragestellung ein, so war man doch im Kreis der Studenten überzeugt, daß durch Kants Kritiken die vergangene Philosophie endlich unmöglich geworden war. So sah man in Kant die große Wende, die Aufbruch ermöglichte ins Kommende. Daß aber Flatt und Storr Kant zwar aufzunehmen versuchten, aber nicht, um ihn als Aufbruch ins Kommende zu fassen, sondern als ein Mittel, das Überkommene zu retten, daß man Kant so ins Ungefährliche umzubiegen und zu „entgiften" versuchte, erregte immer neu die Opposition der wacheren Studenten[6]. Verachtung und Spott waren die Antwort der Studentenschaft, die damit immer tiefer in einen Geist des Widerspruchs geriet und der Kritik. Man erwartete nichts von der „veralteten" Professorenschaft, sondern „hängte ab" und suchte eigenen Weg, indem man bald Zirkel gründete, in denen man u. a. Kant las, hoffend, daß es so möglich sei, unvoreingenommen seinem großen, als revolutionär empfundenen Denken zu begegnen. Nicht minder galt der Zorn mancher Storr, der nur zögernd auf

[6] Vgl. dazu den Briefwechsel Schelling-Hegel 1794/1795 (Hoffmeister I. 11 ff).

die kritischen Arbeiten von Semler einging, sich ihnen aber im letzten versagte und am Orthodoxen festhielt, von einer grundlegenden „Reformierung" bzw. „Aufklärung" des Dogmatischen nichts wissen wollend.

Das alles wäre noch hingegangen und hätte vielleicht nicht sonderlich heftiges Maß angenommen, wäre nicht noch anderes gewesen, was den Geist der Opposition immer neu geweckt hat: das Leben im Stift.

Alle Studenten der Theologie (und der Philologie) waren Stipendiaten des Herzogs (es gab nur 20—30 „oppidani") und hatten als solche im Stift zu wohnen; und wenn der höchst absolutistische „Landesvater" Karl-Eugen in der Karlsschule einige Lockerungen zugelassen hatte, so nicht im Stift. Er wünschte, daß die Theologenschaft bei ihrem bald starken Einfluß als Pfarrer im Geist des Gehorsams und überlieferter Zucht erzogen würde, um so auch ihrerseits sich in Stadt und Land später dem „Geist des Ungehorsams" entgegenzustellen und die Bürgerschaft in Ehrfurcht gegen die „gottgesetzte Obrigkeit" zu unterrichten, abhold allen Neuerungen und dem Geist der Widersetzlichkeit. Das Stift wurde darum in strenger, fast klösterlicher Zucht geführt, darin von Freiheit kaum die Rede sein konnte. Zucht, Gehorsam und Einordnung waren oberstes Gesetz. So war die Kleidung (eine Art geistliche Kleidung) vorgeschrieben, die Teilnahme am Gottesdienst (gemeinsames Morgengebet, sonntags gemeinsamer Kirchgang), Ausgang und Studienzeiten waren genau festgelegt (man hatte sich jeweils an der Pforte zu melden), das Betreten von Wirtshäusern war verboten, Tanzen, Rauchen etc. Teilnahme an den Vorlesungen war Pflicht und nicht minder die Teilnahme an den Disputationen und Repetitionen, und Repetenten und ihre famuli überwachten überall ihre Durchführung und führten darüber Buch. Nicht nur das: einmal im Semester war über das Benehmen der Studenten an das Konsistorium nach Stuttgart zu berichten, das seinerseits zu den Berichten Stellung nahm und evtl. Strafen festsetzte: ja der Herzog selbst ließ sich die Listen vorlegen, und er zögerte nicht, bisweilen nach Tübingen zu kommen, um inmitten der Studentenschaft Lob und Tadel auszusprechen, — ein höchst problematisches Geschehen in einer Zeit, die voller Umbruch war.

Es überrascht darum nicht, zu erfahren, daß es seit längerem im Stift brodelte[7]. Immer wieder gab es Insubordinationen, Auflehnungen gegen

[7] Vgl. dazu das sehr typische Schicksal von Karl Fr. Reinhard (in: Wilhelm Lang, Graf Reinhard, 1896), geboren 1761, Sohn eines Geistlichen, 1778—1783 im Stift, Primus seiner Promotion, auch er — wie später Hegel, Hölderlin und Schelling — sich in dieser Zeit von der Theologie, ja dem Christlichen distanzierend, voller Zorn auf das Stift, über das er später gesagt hat: „Ich danke dem Stift, in dem ich fünf Jahre verloren habe, nichts als durch peinliche Entbehrung auch ein hohes Grad gespanntes Freiheitsbedürfnis. Ich weiß nicht, hab ich's der Elastizität meines Charakters oder der

die Stiftsregel, sodaß man selbst in Stuttgart begriff, daß eine Neuregelung der Stiftsordnung notwendig war. Aber als sie dann im Jahre 1793 kam, brachte sie kaum die erwartete Lockerung und führte nur zu neuer Enttäuschung, hielt es doch der Herzog gerade im Angesicht dessen, was draußen in der Welt geschah, für desto notwendiger, die Zügel „anzuziehen" und dem Einbruch des Neuen zu wehren. So wuchs nur die Abneigung der Studenten: man berauschte sich an Rousseau und las voll Eifer und Zustimmung die „Räuber"; war es doch ihr Landsmann, der solches dem Herzog entgegengeschleudert hatte; und heimlich gingen Gedichte Schubarts um, jenes „Märtyrers" des herzoglichen Despotismus. Nicht nur das: die Hymnen Klopstocks wurden mit Begeisterung gelesen[8], und

Schonung meiner Aufseher zu danken, daß mein Geist gerade nur bis zu dem Punkt niedergedrückt wurde, wo er den Druck nicht aushalten konnte, ohne zu brechen" (Lange, S. 30). Reinhard zögerte nicht nach Verlassen des Stifts, dieses öffentlich in einer Schrift anzugreifen (1785) und in ihr zu schreiben: „Nirgends existiert mehr in allen protestantischen Ländern eine Anstalt von einer so mönchisch-despotischen äußern und innern Verfassung", — ein Aufsatz, den die Stiftler mit Jubel, die Professoren mit Betroffenheit aufgenommen hatten. Reinhard zog es infolgedessen vor, ins Ausland zu gehen, nach Paris, wo er sich bald der Revolution anschloß, um schnell diplomatische Karriere zu machen. Seit 1795 immer wieder Gesandter Frankreichs, 1799 kurze Zeit Außenminister, dann Gesandter im Dienste Napoleons, später der Bourbonen, 1837 gestorben als Pair von Frankreich, seit 1807 eng bekannt mit Goethe (vgl. Goethe und Reinhard, Briefwechsel, 1957), mit Fr. Schlegel, mit den Gebrüdern Boisserée, war er für die Stiftler bald das große Vorbild. Schon er hatte die Bekanntschaft des Dichters der „Räuber" gesucht, und dieser hatte ihm eines Tages die „Räuber" geschenkt; und auch mit Schubart war er bekannt geworden. So negativ wie sein Urteil war im Grunde auch das Hölderlins Jahre später, das in seiner Heftigkeit überrascht. An die Mutter: er fürchte, die Universitätsjahre würden ihm das Leben auf immer verbittern. An Neuffer, man müsse in Tübingen unter „Verdrießlichkeiten ... Schikanen,... Ungerechtigkeiten ... leiden ...", und er bleibe nur der Mutter zuliebe. Ein ander Mal an die Mutter: „Überhaupt ists unbeschreiblich, unter welchem Druck das Stipendium wirklich ist." 1793, als die neuen Statuten kommen sollten: „Mir sollte leid tun, wenn sie so eingerichtet wären, daß kein vernünftiger Mensch ohne seine Ehre zu vergeben, sie eingehen könnte, und wenn wir nicht dagegen wirken könnten, denn in diesem Falle bin ich fest entschlossen, mir eine andre Lage auszufinden, und sollt' ich auch mein Brot im Schweiße meines Angesichts verdienen müssen. Gott weiß, wie lieb mir die Meinigen sind, und wie sehr ich wünsche, nach ihrem Gefallen zu leben, aber unmöglich ist's mir, mir widersinnische, zwecklose Gesetze aufdringen zu lassen und an einem Orte zu bleiben, wo meine besten Kräfte zugrunde gehen würden.... Ich bin bei weitem nicht ⟨der⟩ einzige..., der diesen Entschluß gefaßt hat... Wir müssen dem Vaterlande und der Welt ein Beispiel geben, daß wir nicht geschaffen sind, um mit uns nach Willkür spielen zu lassen. Und die gute Sache darf immer auf den Schutz Gottes hoffen." Wenig später: er hoffe auf den Sieg der Franzosen über Österreich. Andernfalls wird der „Mißbrauch fürstlicher Gewalt ... schreklich werden. Glaube mir das! und bete für die Franzosen, die Verfechter der menschlichen Rechte."

[8] Vgl. G. Schmidgall, Die französische Revolution im Stift und die Tübinger Studentenschaft. Das Stammbuch des C. F. Hiller (in: Tübinger Blätter, 35. Jahrg., Tübingen 1948) berichtet von dem Stammbuch: Während manche Freiheitsparolen hineinschrieben (Hegel), wählte Schelling ein Gedicht Klopstocks (am 31. 4. 1794 „Lieblich winket der Wein...", worin das Leben des Weisen gefeiert wurde).

Winckelmanns Wiederentdeckung der Antike ergriff viele[9]. Überall schien das Neue sich groß anzukünden: ein Leben in Freiheit und Würde, ein neues helles Dasein in Harmonie und Schönheit, jener Harmonie, die Hellas einmal besessen zu haben schien. Das verzauberte die jungen Menschen, und die Lektüre Spinozas (durch den Streit Jacobis mit Mendelssohn ihnen bekannt geworden) schien gleichzeitig den Weg in eine neue Religiosität zu zeigen, die gelöster war und freier als die überlieferte[10].

Was aber dem allem ungemeinen Auftrieb gab, war der Ausbruch der französischen Revolution 1789. Tübingen lag diesem Geschehen ja unvergleichlich näher als andere Städte Deutschlands. So fand man sich viel unmittelbarer davon berührt, zumal da einige Württemberger nach Paris gegangen waren, um unmittelbar dort an der Revolution teilzunehmen, Männer, die man kannte und deren Berichte und Briefe man mit großer innerer Anteilnahme las[11]. Mit unendlicher Freude sah man auf das,

[9] Vgl. Hölderlin in einem Brief an Neuffer (November 1791), er arbeite an einem Hymnus an die Menschheit. Aber alles gehe langsam voran. „Sonst hab' ich noch wenig getan: Vom großen Jean Jacques mich ein wenig über Menschenrechte belehren lassen, und in hellen Nächten mich an Orion und Sirius, und dem Götterpaar Kastor und Pollux geweidet ..." Von Hegel ist eigens berichtet, daß er viel über Rousseaus Schriften gesessen habe, und Th. Häring hat mit Recht gesagt (Hegel. Sein Wollen und sein Werk, Bd. 1): „Unter den genannten Autoren hat neben Schiller zweifellos Rousseau den weitaus größten und wie mir scheint, bisher noch in keiner Weise genügend gewürdigten Einfluß auf ihn ⟨Hegel⟩ ausgeübt."

[10] Vgl. Hölderlin in einem Brief 1793: „Ich liebe das Geschlecht der kommenden Jahrhunderte. Denn dies ist meine seligste Hoffnung, der Glaube, der mich stark erhält und tätig, unsere Enkel werden besser sein als wir, die Freiheit muss einmal kommen ⟨von mir gesperrt⟩, und die Tugend wird besser gedeihen in der Freiheit heiligem erwärmendem Lichte, als unter der eiskalten Zone des Despotismus. Wir leben in einer Zeitperiode, wo alles hinarbeitet auf bessere Tage. Diese Keime von Aufklärung, diese stillen Wünsche und Bestrebungen Einzelner zur Bildung des Menschengeschlechtes werden sich ausbreiten und verstärken, und herrliche Früchte tragen ... Dies ists, woran nun mein Herz hängt. Dies ist das heilige Ziel meiner Wünsche, und meiner Tätigkeit — dies, daß ich in unserm Zeitalter die Keime wecke, die in einem künftigen reifen werden."

[11] Ich erwähnte schon Reinhard. Reinhard hat bereits 1789 mehrere Briefe über den Bastillesturm (zustimmende Briefe) im „Schwäbischen Museum" veröffentlicht und 1791 in Schillers „Thalia" einen Aufsatz: „Übersicht einiger vorbereitender Ursachen der französischen Staatsveränderung"; und es bekümmerte ihn 1793, daß Schiller sich von der Revolution abzuwenden schien. Zu Reinhard war bald ein anderer gestoßen, ein Karlsschüler: Georg Kerner, der ältere Bruder von Justinus Kerner, der dann von 1795 an mehrere Jahre Reinhard als Sekretär begleitet hat. Auch er nahm aktiv an der Revolution teil, ja seine Briefe darüber kamen unmittelbar ins Tübinger Stift, wo sein Bruder Ludwig (1793 eingetreten) Theologie studierte. Georg K. hat nicht nur aus „Tyrannenhaß" das Adelsdiplom der Familie zerrissen, sondern sein Bruder Ludwig war bald ohne Maß vor Begeisterung. Justinus Kerner hat später darüber berichtet (der Bericht bezieht sich auf die Jahre 1792/93): „Er war von Bewunderung seines Bruders Georg stets durchdrungen, staunte ihn hoch an und wünschte nur ..., auch ein freier Weltbürger werden zu können." Er schrieb ihm oft nach Paris und klagte über den Vater, der den Geist der Zeit nicht zu fassen wisse. Hier im Stift (schrieb er ihm) wird die ganze Größe der französischen Revolution schon lange begriffen. Die Erde rauche von Tyrannenblut, „das ist aller Losung; in dreifarbigen Kokarden reisen wir in die Vakanz und: Vive la liberté! ruft der eine, begegnet er dem Freunde, und dieser

was da geschah: dort in Frankreich schien ein Volk wirklich kühn die Aufgabe zu übernehmen, die Menschen in die Freiheit zu führen und zu einer neuen Menschheit, die, dem „Despotismus" entronnen, eine neue Gemeinschaft in Freiheit zu schaffen versuchte.

antwortet: Vive la nation!" Dem Vater aber schrieb er: „In dem Kerker dieses theologischen Stifts schmachte ich nicht länger mehr, die Zeit ist herangekommen, wo ein jeder ein freier Weltbürger ist. Ich habe mir einen Büchsenranzen gekauft, in diesen werde ich Kants Schriften packen und mit ihnen nach Paris wandern." Ein anderer (J. G. Pfahl) schilderte später (1802) die damalige Stimmung im Stift: „Man bewunderte in der französischen Revolution den herrlichsten Triumpf der Vernunft und den höchsten Sieg der Philosophie; ... Es war nun von keinem theologischen Studium mehr die Rede. Das sei leere Spreu ... und das höchste Interesse des Verstandes liege in der Wissenschaft, welche die Menschen lehre, frei und gleich zu werden und alien geistlichen und weltlichen Despotismus in die Pfanne zu hauen. ⟨Man⟩ ... forschte Tag und Nacht in Rousseaus Traum von dem bürgerlichen Vertrage ... Was in Frankreich geschah, dünkte ... ohne Ausnahme einzig und göttlich .... Jeder Fürst war ... ein Tyrann.... Die Unterwerfung unter den Willen eines einzigen schien ... tiefste Herabwürdigung der Menschenwürde ..." (von Pfahl spöttisch gemeint. Sein Buch: Ulrich Höllriegel, Geschichte eines Magisters ⟨des Stifts⟩, 1802, zitiert nach M. Leube, Das Tübinger Stift, 1954, S. 115 ff). Die Begeisterung für Frankreich hielt hier in Tübingen bei den Stiftlern noch lange an. Sie währte mindestens noch bis 1798. Noch zu dieser Zeit begrüßte man die Siege der Franzosen. Es kann kein Zweifel sein, daß Hegel und Schelling an dieser Begeisterung für die französische Revolution teilgenommen haben. Nicht nur das: beide nahmen ab einem „politischen Club" teil, in dem viel diskutiert wurde — eine Teilnahme, die im Mai 1793 zu bedrängenden Untersuchungen führte, veranlaßt durch die Flucht eines der Stiftler namens August Wetzel (1772 bis nach 1827), der von 1788—1790 mit Schelling in Maulbronn gewesen und im Herbst 1790 als Compromotionale Schellings mit ins Tübinger Stift eingetreten war, wo sie mit Hegel, Hölderlin, Hiller und einigen Mömpelgarden einen Freudenkreis bildeten, „der bald durch die lebhaft begrüßte französische Freiheitsbewegung eine politische Färbung erhielt". Wetzel, ein unruhiger Geist, dürstend nach Freiheit und von Anfang an gegen die Stiftsordnung revoltierend war im April 1792 schon einmal aus dem Stift nach Straßburg geflohen, um dort einem Jacobinerklub beizutreten (und hier in Straßburg entstand damals die Marseillaise durch Rouget de Lisle!), war dann aber im August 1792 ins Stift zurückgekehrt, wo ihn vielleicht die Fürsprache seines Onkels, des Geschichtsprofessores Fr. Rösler gerettet hat. Aber mit ihm war nun einer im Stift, der selbst unmittelbar mit der Revolution in Berührung gekommen war, und er brachte nun all das in Straßburg Erlebte mit zu seinen Freunden, deren Bund sich als Lesegesellschaft getarnt zu haben scheint. „Man las verbotene französische Zeitungen und verschlang die neuesten Pariser Nachrichten", und es liegt nahe, daß W. es war, der den Tübinger Freunden die Marseillaise ‚mitgebracht' hat. Dabei soll es Schelling gewesen sein, der sie ins Deutsche übersetzt. Wir wissen nichts Näheres über die einzelnen Vorgänge, es kann aber sein, daß man z. B. die Hinrichtung von König Ludwig im Januar 1793 nicht ohne Jubel begrüßte, wahrscheinlich hat man auch öfters die Marseillaise gesunken, Kokarden getragen etc. Das alles aber kam zu Ohren der Obrigkeit (vielleicht durch Verrat des Klubmitgliedes J. J. Kob, der selbst aus Straßburg stammte und Hiller 1791 ins Stammbuch geschrieben hatte „Vivre libre ou mourir"!) Wetzel sah keinen andren Weg, da er als Rädelführer galt, als am Vorabend des 13. Mai 1793 (an dem Tag kam der Herzog nach Tübingen, um die neuen Statuten zu verkünden) zu fliehen. Alle Klubmitglieder waren in großer Sorge, und auch Schelling scheint sich vor peinlichen Untersuchungen gefürchtet haben. Er schrieb eine größere Verteidigungsschrift an den Prorector, die bisher leider nicht aufgefunden werden konnte (vgl. Plitt I. 32 mit 2 Briefen von Vater Schelling an den Prorector am 20. 5. 1793 und am 21. 5. — Vater Schelling war offenbar tief bekümmert; er sprach selbst mit seinem Sohn über alles, glaubte aber versichern zu dürfen, sein Sohn sei sich nicht „unerlaubter Verbindungen bewußt", er habe ihm aber die „dringendsten Ermahnungen zu immermehrerer Vorsicht in seinem ganzen Wandel überhaupt, und in

So gingen bald revolutionäre Ideen im Stift herum, man feierte heimlich den Tag des Bastillesturms, zitierte Schillers „Räuber", seine Hymne an die Menschheit und erging sich in abfälligen Reden gegen König- und Fürstentum, schien doch ihr Herzog nichts anderes als ein Abbild französischen Königtums in seiner Autokratie und Willkür, die zu beendigen endlich ein ganzes Volk sich entschlossen hatte. Es gab auch in Tübingen manche Äußerungen von Übermut, daß all solche Herrschaft bald ein Ende nehmen würde, aber man mußte nur zu bald begreifen — und man begriff es nur zähneknirschend —, daß die „Stunde der Freiheit" noch fern war, und beugte sich ohnmächtig den Anordnungen.

Tiefe Abneigung gegen die Professoren der theol. Fakultät war die Folge, weit mehr aber gegen das ganze Konsistorium in Stuttgart, das man mit der Fakultät einig wußte, und alles wandte sich letzthin gegen den Herzog, der die Quelle all solcher Haltung gegenüber dem Neuen war. In solchem Raum ist Schelling aufgewachsen, und es kann als sicher gelten, daß die älteren Kommilitonen — nicht zuletzt Hegel und Hölderlin — den jungen Studenten bald mit all diesen Dingen erfüllt haben, die ihr Herz längst in Besitz genommen hatten. Was geschah, zeigte sich bald in Schellings ganzem Verhalten: er trat auf die Seite der „Unzufriedenen", und hohe Begabung ließ ihn bald einen ihrer Wortführer werden.

Absicht auf die Auswahl seiner Freunde und Vertrauten" mit auf dem Weg gegeben). Der Herzog ließ indeß bald von einer eingehenden Untersuchung ab, im Personalbuch des Stifts wurde über Wetzel nur eingetragen: „democrata" .. „rejectus Mai 1793". In solchem Zusammenhang mag also stimmen, was Plitt I. 31 berichtet: bald „wurden freisinnige Reden gehalten, Freiheitslieder gedichtet, aus dem französischen übersetzt, gesungen, deklamirt. Besonders kam das Marseiller Lied hoch in Ehren", dem Plitt freilich hinzusetzt: „die Übertragung derselben ins Deutsche sollte Schelling gemacht haben. Dieß war nun freilich nicht der Fall". Später (1839) wußte der einstige Stiftler Leutwein zu berichten, man hätte gelegentlich auch einen Freiheitsbaum errichtet und umtanzt, und Hegel und Schelling hätten sich vor allem in schwärmerischer Freundschaft daran beteiligt. Schon Schellings Sohn hat diese Meldung bezweifelt, und Skespis gegen diese Meldung scheint angebracht, erweist sich doch Leutwein auch sonst in seinen späteren Nachrichten über Hegel als wenig zuverlässig. Es macht vor allem skeptisch, daß auch im Jahre 1798 die Märe durchs Land ging von der Errichtung eines Freiheitsbaumes durch die Stiftler — und sie stimmte auch dieses Mal nicht (vgl. Leube, Geschichte, S. 139). Aber mag es nun mit all dem gewesen sein, wie immer: die Resonanz, die das Geschehen in Frankreich unter der Tübinger Studentenschaft gefunden hat, dürfte groß gewesen sein. Es schuf eine langwährende revolutionäre Stimmung im Stift, darin die Bereitschaft zu Einordnung und Unterordnung gering war. Der ganze Ton der späteren Briefe zwischen Hegel und Schelling, aber selbst der bei Hölderlin, dürfte wesentlich von daher mitbestimmt sein. Die französische Revolution war so kein Geschehen am Rande. Es bestimmte vielmehr entscheidend die geistige Situation der Tübinger Studenten (zu Wetzel vgl. Georg Schmidgall: August Wetzel, in: Schwäbische Lebensbilder, Bd. 5. S. 138 ff. — Wetzel ist denn auch wirklich 1793 wieder nach Frankreich gegangen, dem Revolutionsheer beigetreten, und wie Reinhard bis zu seinem Tode in Frankreich geblieben, französischer Staatsangehöriger geworden etc.).

I.

Der Studienordnung gemäß hatte Schelling zwei Jahre philosophische Vorlesungen und Einleitungsfächer zu hören (Geschichte, aber auch Physik und Exegese)[12].

Es las im W. S. 1790/91 Prof. Schnurrer über das Evang. Joh. und die kleinen Propheten, Pfleiderer las (als publ.) theoretische Physik, priv. elementare und höhere Mathematik; Flatt aber kündet an: „una hora metaphysicam ad ductum compendii Ulrichiani, altera Logicam tradet & si temporis superfuerit id uni e Ciceronis Academicarum quaestionum libris vel eiusdem Paradoxis interpretandi impendet, paratus etiam vel ad exponendam, & cum Lockiana, Leibnitiana & Malebranchiana comparandam Kantianam de repraesentationum primitivarum origine theoriam, vel ad ennarrandam antiquiorum philosophiae de Deo historiam." Boek kündigte als öffentl. Vorlesung an „Philosophiam practicam universalem"; als private „Ius naturale". Im S. S. 1791 setzte Boek in den öffentlichen Vorlesungen seine Vorlesung über das Naturrecht fort und führte in den priv. Vorlesungen seine „Praktische Philosophie" (philos. practicam universalem) zu Ende.

Schnurrer las eine Kritik der Bücher des N. T.; privat führte er die Vorlesungen über die kl. Propheten zu Ende. Ebenso fuhr Pfleiderer in seiner theoretisch. Physik fort und las in priv. Vorlesungen über Experimental-Physik.

Erstmals las in diesem Semester der von der Karlsschule nach Tübingen gekommene J. Fr. Abel. Seine Vorlesungen: publ. Metaphysik; priv. Praktische Psychologie und Ästhetik.

Flatt hingegen kündigte an: Epicteto enchiridion & Platoni Critonem vel Phaedonem interpretabitur, paratus etiam ad tractandam Criticam rationis & Propaedeuticam metaphysices.

Im W. S. 1791/92 las Schnurrer Apostelgeschichte und Isaias; Pfleiderer theoretische Physik und Elementar-Mathematik; Abel empirische Psychologie und (priv.) Logik; Boek publ. Praktische Philosophie (phil. pract. universalem), priv. „juris naturalis principia". Flatt aber kündigte an: „Praelectiones in criticam purae rationis Kantianam continuabit et ad finem per-

[12] Die Vorlesungen wurden lateinisch angekündigt. Ich gebe authentisch nur die wichtigeren Vorlesungen. Das Studium kannte wenig Ferien. Das W. S. begann jeweils offiziell mit dem Fest des Engels Michael (29. 9.), faktisch begann es aber jeweils mit dem 18. 10. Vom 18. 9.—13. 10. waren 4 Wochen Ferien. Gerechnet wurde das Semester bis zum Sonntag Quasimodogeniti (1. Sonntag nach Ostern). Im allgemeinen gab es aber über Ostern 14 Tage Ferien (vom Palmsonntag bis Quasimodogeniti). Das S. S. begann dann am 1. Sonntag nach Ostern und währte bis Ende September (Michael). Im September waren auch die Examen.

ducet, paratus etiam ad exponendam, si de hora convenerit, historiam philosophiae antiquiorem, vel ad continuandam librorum Ciceronis philosophicorum interpretationem."

Im S. S. 1792 las Schnurrer die kath. Briefe und Isaias, Pfleiderer fuhr in seiner theoretischen Physik fort und las priv. Experimental-Physik. Abel kündigte an: „ . . . publice Prolegomena Metaphysices sec. theoriam Reinholdianam, privatim Theologiam naturalem docebit, additurus etiam, si tempus permiserit, eam Psychologiae partem, quae de facultatibus sentiendi et appetendi agit."

Boek: „ . . . quae de jure gentium naturali restant, in lect. publ. exponet, additurus, si per alias occupationes legitimos tempori ratio permiserit, Metaphysicae morum brevem delineationem."

Viel Anregungen hat Schelling in den philosophischen Hauptvorlesungen Boeks und Abels wohl nicht empfangen. Er bewahrte ihnen ein freundliches Gedenken, wenn er auch über ihr philosophisches Tun nicht sonderlich hoch gedacht hat. Immerhin machten sie Schelling mit Leibniz bekannt. Freilich: an Kant gingen sie weitgehendst vorbei, will sagen: das Revolutionäre des damit Begonnenen war ihnen wenig klar, und sie glaubten sich der Notwendigkeit einer eingehenden Auseinandersetzung überhoben. Anders — wie schon gesagt — war Flatt, der als a. o. Professor las und in den Vorlesungen ausdrücklich eine Auseinandersetzung mit Kant versuchte, Vorlesungen, die Schelling gehört hat, die er aber tief ungenügend fand[13]. Er

[13] Nach dem Vorlesungsverzeichnis erklärte sich Flatt schon im S. S. 1790 bereit, „potiora Kantianae criticae capita" zu erklären (kam nicht zustande? Hölderlin und Hegel sagen in ihrem Magister-curriculum nichts darüber); dann wieder im S. S. 1791. Dieses Mal kam es sicher zustande und wurde im W. S. 1791/92 fortgesetzt. Schelling hat in seinem Magister-curriculum ausdrücklich erwähnt, er habe neben den üblichen Vorlesungen bei Flatt „Criticam purae rationis Kantianam" gehört. Es passt darum gut, wenn Schellings Sohn später zu berichten weiß (Plitt I. 27), Schelling habe früh Schulzes Auszug der Kantschen Kritik besessen; das noch erhaltene Exemplar hätte den Eintrag gehabt: 1791, „abs. pr. d. 23. Mart. ej." Ein Kursgenosse Hegels hat später berichtet, man hätte einen Kantkreis im Stift gehabt, Hegel hätte freilich kaum daran teilgenommen. „Und ich, der ich mich damals in Kantsche Literatur sehr stark einließ und deswegen mit Schelling, Breyer ⟨Schellings Vetter⟩, Flatt . . ., Rep⟨etent⟩ Diez, diesem Kantschen enragé . . . häufig conversierte, konnte mit meinen Unterhaltungen über Kant, Reinhold, Fichte . . . bei Hegel wenig Anklang finden" (zitiert nach Leube, Die Geschichte des T. St., 1770—1950. S. 110). Das von Leube herbeigebrachte Material (vgl. auch das Folgende) zeigt genügend, wie ungern man im Stift die Lektüre Kants durch die Stipendiaten gesehen hat, bzw. die Weise, wie man ihn aufgenommen hat. Im Jahre 1793 ließ Storr übrigens erscheinen: „Annotationes theologicae ad philosophicam Kantii de religione doctrinam", eine Arbeit, die höchst scharfsinnig war. Schelling dürfte sie abgelehnt haben. Denn gegen diese Schrift und Flatts Vorlesungen gingen wohl seine scharfen Urteile im Brief an Hegel, vgl. Hoffmeister I. 13. — Viel scheint sich mit Kant auch Hölderlin beschäftigt zu haben. Vgl. Brief an die Mutter 1791 (Große Ausgabe Bd. 6) über die Gottesbeweise. 1793 an Neuffer: „Und so bleib ich meist in meiner Klause bis abends; oft in der Gesellschaft der heiligen Muse . . .; jetzt gerade wieder in Hrn. Kants Schule." Sein Abschlußzeugnis vom Sommer 1793 rühmte von ihm „philosophiae, imprimis Kantianae . . . assiduus cultor".

und manche mit ihm hielten es wohl für wenig ertragreich, ja hoffnungslos, hier wirklich in die großen Fragen eingeführt zu werden, die Kant aufgeworfen hat. Das „Reaktionäre" schien ihnen bei Flatt zu stark, und so schloß man sich bald jenseits der Vorlesungen zu einem Freundeskreis zusammen, der eifrig Kant las und diskutierte.

Dem Studienlauf gemäß wurde dieses 2jährige philosophische Studium mit der „Magisterprüfung" beendet (der Magister galt dem Dr. phil. anderer Universitäten gleich), bei der der künftige Magister im allgemeinen eine Dissertation eines der Professoren zu verteidigen und zwei eigene kleinere Arbeiten (die „Specimina") zu schreiben hatte. Entgegen dem Üblichen schrieb Schelling auch die Dissertation selbst und zwar bei Schnurrer. Er schrieb über „Antiquissimi de prima malorum humanorum origine philosophematis Genes. III explicandi tentamen criticum et philosophicum", eine Arbeit, die bald auch gedruckt wurde[14].

Die von Schelling geschriebenen Specimina handelten „Über die Möglichkeit einer Philosophie ohne Beinamen, nebst einigen Bemerkungen über die Reinholdische Elementarphilosophie" und: „Über die Übereinstimmung der Critik der theoretischen und praktischen Vernunft, besonders in Bezug auf den Gebrauch der Categorien, und der Realisierung in der letzteren". Beide Arbeiten waren leider bis jetzt nicht auffindbar[15], ein bedauerliches Faktum, hätte uns die Kenntnis der Specimina doch vielleicht die Möglichkeit geboten, den philosophischen Weg des 17jährigen genauer in den Blick zu bekommen, ja vielleicht hätten sie uns die Möglichkeit gegeben, jene Sicht zu widerlegen, die meint, Schelling sei anfangs mehr in der Tradition des Vaters philologischen und alttestamentlichen Dingen zugewandt gewesen, um sich erst später dem eigentlich Philosophischen zuzuwenden[16].

Schellings Dissertation war nicht sonderlich originell. Immerhin zeigte sie, daß Schelling mit den literarischen Erscheinungen seiner Zeit nicht unbekannt war: er kannte Schriften Kants, Herders, Lessings, Semlers u. a. Noch schien ihm der Bericht der Genesis ein tiefsinniger Mythos, aber Ähnliches schien auch an anderen Stellen gedacht worden zu sein, im Mythos der Griechen, in der Gestalt des Prometheus, in der Geschichte der Pandora, und der Bericht der Genesis war wohl jetzt schon für Schelling alles andere als verpflichtendes Bibelwort. Schon begann der junge Theologe sich von

[14] Das Examen war jeweils im September, und ihm folgte dann die feierliche Promotion in der Aula (vgl. Betzendörfer, S. 45). Schellings Diplom ist auf den 26. 9. datiert.

[15] Hölderlins Specimina konnten inzwischen gefunden werden, während auch die Hegels bislang verschollen sind. Vgl. zu Hölderlin: Neuaufgefundene Jugendarbeiten, herausgegeben von Betzendörfer und Th. Haering, 1921.

[16] Plitt I. 26, 30. Aber vielleicht hat Schellings Sohn nicht ganz unrecht, wenn er schreibt: „Ohne Schnurrers . . . Anregung möchte er sich noch früher, als es geschah, und gleich anfangs ganz dem Studium der Philosophie in die Arme geworfen haben."

der Orthodoxie zu lösen, und wenn man in Tübingen sich nur zögernd der Kritik der Offenbarung öffnete, so tat das der junge Schelling nur zu bereit, weshalb Schnurrer es nicht unterließ (oder waren seine Worte der Kritik nur taktisch gemeint?), sich von den Ansichten des Schülers ein wenig zu distanzieren[17].

Schelling selbst war von dem in der Dissertation Begonnenen so angerührt, daß er bald eine weitere Arbeit im Winter 1792/93 schrieb: „Über Mythen, historische Sagen und Philosopheme der ältesten Welt". Auch diese Arbeit wurde bald veröffentlicht[18] und leitete eine nicht unwichtige Verbindung ein: die Verbindung mit Paulus in Jena. Die Arbeit wurde in einer Zeitschrift herausgegeben, den „Memorabilien" („eine philosophisch-theologische Zeitschrift der Geschichte und Philosophie der Religion" etc.), die Paulus redigierte. Paulus mit Familie Schelling gut bekannt — er war wie Schelling in Leonberg und sogar im gleichen Haus geboren, da sein Vater ein Vorgänger von Schellings Vater als Helfer in Leonberg gewesen war —, einstiger Stiftler, war dann nach Jena gegangen und dort Professor der Orientalistik geworden. Ganz in aufklärerischem Geist seinen Weg gehend, bald wichtiger Vorkämpfer der liberalen Theologie, nahm er Schellings 2. Veröffentlichung mit Freuden auf, schien sie doch Geist von seinem Geist: hier schien ein junger Mensch seinen Weg zu beginnen, um wie er selbst sich dem konservativen Geist Tübingens zu versagen und sich neuem theologischem Denken kühner Aufklärung zu öffnen[19].

Schelling plante bald Weiteres: er wollte über die Kindheitsgeschichte Jesu handeln, eine Arbeit, die[20] begonnen, nicht aber fertiggestellt wurde.

[17] Plitt I. 35

[18] Sie kam im Herbst 1793.

[19] Wenn Schelling in Tübingen „seinen Glauben verlor" (vgl. später an den Vater: „Zur Theologie tauge ich nicht, weil ich indeß um nichts orthodoxer geworden bin"), so war solches Schicksal nicht absonderlich. Ähnlich erging es bekanntlich Hegel, ähnlich Hölderlin, vorher Reinhard und vielen anderen. Es wäre darum völlig falsch, zu meinen, im Stift hätte unter den Theologen ein besonders religiöser oder christlicher Geist geherrscht. Professoren und Repetenten, aber auch Pfarrer draußen im Land, haben sich in jenen Jahren immer wieder über die jungen Tübinger Theologen beschwert (vgl. S. 49 dieser Arbeit). Zumindest gingen viele der Tübinger Studenten nicht von dort, ohne in eine erhebliche (wenn auch oft vorübergehende) Distanz zum Christlichen getreten zu sein. Auch Hegel, Hölderlin und Schelling haben in späterer Zeit wieder — jeder freilich in sehr anderer Weise — Nähe zum Christlichen gesucht, wobei offen bleiben mag, ob sie je wieder dahin fanden. Sicher ist: „Tübingen" und das dort Erlebte ließ sie zunächst alle in Distanz treten.

[20] Schellings Vorrede ist erhalten (vgl. Plitt I. 39). Sie hat sehr kennzeichnende Züge: die Theologie befinde sich gegenwärtig „in einer Krise", der sie — das sollte sicher gegen Flatts Kantianismus gesagt sein — durch eine neue Verbindung mit der Philosophie zu entgehen hoffe, erhebe doch „die Philosophie mächtiger vielleicht als jemals ihre Stimme". Dem aber sei zu wehren; man müsse eine rein „historische Interpretation der Bibel" anstreben. Nur rein historische Untersuchungen könnten alles klären. Es bestehe einfach „die Notwendigkeit ..., auf dem bisher mit so großem Vortheil der Theologie betretenen Wege der historischen Nachforschung weiter fortzugehen," und sie sei „dringender als jemals". Der Umfang solcher Untersuchungen sei „unermeßlich groß", aber nur so bestehe Hoffnung, endlich auf die Wahrheit zu kommen etc.

In solchen Arbeiten vollzog sich aber bei Schelling schon in dieser Frühzeit höchst Bedeutsames, was man leicht übersieht, wenn man glaubt, sagen zu dürfen, der junge Schelling sei zunächst im Philologischen und daher „Vorphilosophischen" zu Hause gewesen, um sich erst später dem Eigentlich-Philosophischen zuzuwenden[21]. Das Entscheidende, was hier geschah, war, daß der junge 17jährige, durchaus aus konservativem Haus kommend und in dem konservativen Tübingen studierend, n i c h t den Weg des Überlieferten ging, sondern sich solchen Traditionen versagte, um sich stürmisch dem Kommenden hinzugeben. Mehr noch geschah: im Grunde brach Schelling schon damals mit dem Überliefert-Christlichen, das ihm im Feuer der aufklärerischen Kritik tief fragwürdig geworden war, — und er hat sich im Laufe der folgenden Studienzeit wohl ganz davon abgewandt, überzeugt, daß von daher kein Heil zu erwarten sei, daß die Zerstörung der Orthodoxie nur verdienstvoll sein könne — ja, er ist wohl entschlossen gewesen, auch seinerseits dabei mitzuhelfen.

Unter den Mitstudenten gaben die beiden genannten Arbeiten dem jungen Schelling bald einen gewissen Ruhm[22], und sie verstanden und sahen

[21] Vgl. selbst bei Plitt: Schelling befand sich anfangs „im besten Zug, ein gelehrter Orientalist zu werden". (25) Solchen Sätzen soll nicht unbedingt widersprochen werden. Aber es darf nicht übersehen werden, daß Schelling zwar bei den Orientalia begann, aber sehr schnell durchstieß er das rein Philologische, um zu den großen Fragen durchzustoßen, die gerade auf dem Boden des A. T. aufklärerisches Denken stellte. So erreichte sein Denken unmittelbar von seinem Ausgang aus das Philosophische, das in großer Thematik vom Weltanschaulichen immer untrennbar ist. Schellings Weg war darum hier ein höchst organischer Weg. Im Übrigen sollte man nicht übersehen, daß sich hier rein vom Bibelkritischen her Schelling in höchst bedeutsamer Weise der Raum der Geschichte öffnete, und zwar in einer Weise öffnete, daß die darin sichtbar werdende Grundbewegtheit nie mehr von ihm preisgegeben worden ist. Indem die hl. Schrift nun nicht einfach auf Inspiration zurückgeführt und als ein fertig „vom Himmel herabgekommenes" verstanden wurde, sondern als ein in der Geschichte Gewordenes, Gewachsenes, wurde Geschichte als Strom, mehr: als Prozeß, als ein W e r d e n d e s begriffen, darin die Menschheit aufsteigt aus Mythos und Ahnung zum Geist. Philosophisches war darum immer schon mitten im Philologischen mitgegeben, und Herders Geschichtsauffassung als Vertiefung aufklärerischer Sicht (Lessing u. a.) erschloß sich so Schelling mühelos auf sehr konkretem Gebiet, womit solche Geschichtsauffassung geradezu ihre Verifizierung fand.

[22] Man vergleiche dazu Hegels spätere typische Reaktion. Als er im Herbst 1793 Tübingen verlassen hatte, um nach Bern zu gehen, und als er dort Schellings Aufsatz in den „Memorabilien" in die Hände bekommen hatte, schrieb er am 24. 12. 1794 an Schelling, er habe Lust bekommen, mit ihm neu in Verbindung zu treten, „indem ich ... die Anzeige eines Aufsatzes von Dir ... las und Dich auf Deinen alten Wegen antraf, wichtige theologische Begriffe auf die Seite schaffen zu helfen. — Ich kann Dir nicht anders als eine erfreuliche Teilnahme darüber bezeugen ..., ich glaube, die Zeit ist gekommen, da man überhaupt freier mit der Sprache heraus sollte, zum Teil auch schon tut und darf" (Hoffmeister I. 11). Vgl. auch Plitt: Schellings „aufklärende ..., kritische Bestrebungen waren im Stift sehr wohl bekannt". (I. 37) „So galt Schelling damals ... als Vorkämpfer für Aufklärung in der Theologie, als ein Bahnbrecher des gelehrten Rationalismus." (38)

voll Freude, wie hier ihr Primus sich dem „Alten" versagte und nicht zögerte, an seiner Beseitigung mitzuarbeiten, um das Denken aus den „Fesseln" der überlieferten Theologie zu befreien, während manche aus der Professorenschaft mit Erschrecken sahen, wie dieser Begabte ihnen entglitt, um mit den „Aufklärern" und „Atheisten" zu gehen.

II.

Mit dem W. S. 1792/93 begann für Schelling dann das eigentliche theologische Studium, das regulär 3 Jahre dauerte. Schelling hörte nun die Theologen Lebret, Uhland, Storr und Flatt (der im Sommersemester in die theologische Fakultät übergetreten war).

Die Vorlesungen waren:

Im W. S. 1792: Le Bret Kirchengeschichte; Uhland Jesaias und Einführung in die Liturgie der Kirche.

Storr: publice . . theologiam dogmaticam duce Ven. Moro tradet, privatim . . . evangelia Matthaei, Marci & Lucae interpretabitur.

Flatt: eam encyclopaediae methodologiae theologicae partem, qua introductio in theologiam theoreticam continetur, desiderantibus tradet. Daneben kündete er ein exegetisches Kolleg an über die Briefe Pauli an die Philipper, Kolosser und an Philemon, den Jacobusbrief und die Briefe Johannis.

Im S. S. 1793: Le Bret Geschichte der Deisten und Antideisten, der Lutherschen Kirche dieser Zeit und ihrer äußeren und inneren Kontroversen.; Uhland weiterhin Jesaias und Einführung in die Liturgie der luth. Kirche.

Storr: publice b. Mori Epitomen Theologiae christianae, privatim Fortsetzung der Exegese der Evangelien von Matthäus, Marcus und Lucas.

Flatt: publice Theologiae moralis partem alteram, duce b. Doederlein, tradet, privatim vel de recta ratione, religionis Christianae dogmata accomodate ad usum popularem exponendi, praecipiet, vel Criticam rationis practicae Kantianam cum disciplinae Christianae principiis conferet . . .

Im W. S. 1793/94: Le Bret Kirchengeschichte, über Leben und Lehre Jesu Christi, der Apostel . . . aus den Quellen des N. T. und anderen vorhandenen Quellen der Zeit. Uhland: Jesaias und christliche Altertümer oder Einführung in die Liturgie der luth. Kirche.

Storr: publice doctrinae christianae partem theoreticam e sacris literis repetitam explicabit, privatim Joannis evangelium interpretabitur . . .

Flatt: priv. vel introductionem in symbolicam Luth. ecclesiae theologiam desiderantibus dabit, vel practicum dogmatum Christianae religionis momentum exponet . . .

Im S. S. 1794: Le Bret Geschichte des ersten Jahrhunderts über Leben und Lehren Jesu Christi und über Taten und Lehren der Apostel.

Uhland: Weissagungen des Jesaias, Christliche Altertümer, Einführung in die Liturgie der luth. Kirche.

Storr: publice . . . continuabit & absolvet doctrinae christianae partem theoreticam, privatim Pauli Brief an die Römer.

Flatt: publice prolegomena partemque generalem ethicae christianae tradet, privatim, si per alias occupationes licuerit, vel de philosophiae, inde a Cartesii aetate ad theologiam disseret, vel e literis recentioribus, ad theologiam dogmaticam & moralem spectantibus, notatu digniores percensebit . . .

Im W. S. 1794/95: Le Bret Kirchengeschichte und Grundsätze des Kirchenrechts der Protestanten und Katholiken.

Uhland: Kleine Propheten, Einführung in die Symbolischen Bücher der luth. Kirche.

Storr: publice . . . theologiam dogmaticam, duce b. Moro. tradet, privatim Joannis Apocalypsis interpretabitur.

Flatt: publice theologiae moralis partem alteram tradet.

In Schellings letztem Semester: S. S. 1795: Le Bret Kirchengeschichte; Ehe. Uhland: kleine Propheten.

Storr: Mori Epitomen Theologiae christianae perget explicare; priv. die katholischen Briefe.

Flatt: publ. religionis Christianae veritatem probabit; priv. einige kleinere Paulusbriefe.

Schelling dürfte die theologischen Vorlesungen nicht sonderlich gut besucht oder geschätzt haben. Seine späteren Äußerungen über die theologischen Professoren sind so wenig achtungsvoll[23], daß Schelling von Anfang an ihre Vorlesungen wohl nicht bejaht hat. Auch Storr — sonst angesehen — vermochte ihn nicht zu gewinnen und besonders Flatt galt seine tiefe Abneigung. Hatte er ihn schon in der philosophischen Fakultät nicht ästimiert, so jetzt noch weniger, da er ihm in der theologischen Fakultät begegnete. Seine Art, sich mit Kant auseinanderzusetzen, erregte Schelling nur immer von neuem. Im ganzen wird man wohl sagen müssen, daß Schelling innerlich schon zu sehr dem

[23] Vgl. Plitt I. 118, 185; a. a. O. 217 über Uhland; 230 „den berühmten antiflattischen Brief" (?); zu Storr vgl. S. 38 dieser Arbeit, falls mit Dr. Storr gemeint ist, was freilich nicht unproblematisch ist.

„Neuen" offen war, als daß ihn diese Vorlesungen hätten interessieren können. Im Studienweg jetzt zur eigentlichen Theologie kommend, war er innerlich mit ihr längst zerfallen. So geschah das zunächst Überraschende: gerade in dem Augenblick, wo die eigentlich philosophischen Vorlesungen zu Ende waren und das Theologische beginnen sollte, brach in Schelling das Philosophische mächtig auf, sodaß er das Theologische mehr oder weniger fallen ließ, um sich ganz dem Philosophischen zuzuwenden. Überzeugt, daß bei den Theologen „nichts zu holen" sei, „dispensierte" er sich oft von den theologischen Vorlesungen und suchte eigenen Weg — wobei wohl gesagt werden muß, daß (was viel zu wenig bedacht wird) entscheidender Anstoß zu Schellings Wende letzthin von außen kam.

Im Juni 1793 kam Fichte durch Tübingen[24]. Bei vielen draußen gefeiert als der Verfasser der „Kritik der Offenbarung", sah man an vielen Stellen in ihm den Mann, der kühn das von Kant Begonnene weitertrug, um auch im Religiösen daraus die Konsequenzen zu ziehen. Auch in Tübingen wurde er so bei seiner Durchreise mit viel Achtung aufgenommen, und wenn man erwägt, wie sehr Schelling von Kant begeistert war und von dem darin Begonnenen, wie sehr er in ihm einen Wegbereiter neuen Denkens gesehen hat, einen der „Totengräber" der überlieferten Philosophie und Theologie, so wird man begreifen, wie sehr er nun in die Nähe jenes Mannes sich drängte, der das Kantsche Werk entschlossen aufgenommen hatte, um es — wie es schien — kühner als der Meister weiterzuführen. Es hat darum hohe Wahrscheinlichkeit, daß Schelling schon damals die Nähe Fichtes gesucht und mit ihm gesprochen hat[25a] — wie auch Hegel und Hölderlin wohl Fichte gesehen haben.

Dann aber kam Fichte ein zweites Mal im Mai 1794 durch Tübingen[25b],

[24] Er war auf dem Weg nach Zürich zu seiner Braut, der er aus Tübingen schrieb: bald „bin ich so glücklich, mich von den vielen Ehrenbezeugungen, die mir hier wiederfahren . . . . sind, ... loszureißen" (Schulz, Fichtes Briefwechsel, 2. Aufl. 1930, I. 289).

[25a] Es scheint mir kein Zweifel, daß auch Hegel und Hölderlin damals Fichte begegnet sind. Als Fichte im Mai 1794 erneut durch Tübingen kam, schrieb Schelling einfach an Hegel: „Fichte, als er das letzte Mal hier war" (Hoffmeister I. 14). So kann man wohl nur sprechen, wenn allen Fichte bekannt war, sonst hätte Schelling doch wohl seinen Eindruck von Fichte schildern müssen. Leider fehlt ein Brief Hölderlins an Hegel vom Winter 1794/95, in dem er sich eingehend über Fichte geäußert hat. Der Brief hätte hier klären können (vgl. Hegel an Schelling Januar 1795: „Hölderlin schreibt mir zuweilen aus Jena. . . . Er hört Fichte'n und spricht mit Begeisterung von ihm. . . ." Hoffmeister I. 18).

[25b] Fichte war dieses Mal auf dem Wege von Zürich nach Jena, um dort seine Professur anzutreten. Er schrieb am 3. 5. 1794 an seine Frau von Stuttgart aus: „Zu Tübingen brachte ich den gestrigen Nachmittag unter immer sich erneuernder u. vermehrender Gesellschaft zu . . . Von heut Morgen an habe ich (hier in Stuttgart) eine Menge Leute besucht; zuerst Hofrath Schiller, meinen Kollegen in Jena" (Fichte Bw. I. 359). Schelling an Hegel am 6. 1. 1795: „Fichte, als er das letzte Mal hier war, sagte, man müsse den Genius des Sokrates haben, um in Kant einzudringen. Ich finde es täglich wahrer" (Hoffmeister I. 14).

gekrönt mit neuem Ruhm, ahnten doch viele — und Schelling wußte es sicher —, daß er der Verfasser der beiden anonym erschienenen revolutionären Schriften war, der „Zurückforderung der Denkfreiheit von den Fürsten Europas" und der „Beiträge zur Berichtigung der französischen Revolution". Hier schien endlich auch im deutschen Raum einer das Anliegen der französischen Revolution aufzunehmen, um sich kompromißlos für so kühne Ideen einzusetzen. Schelling ist Fichte damals sicher begegnet — ja es kam zu einem Gespräch mit Fichte, das Schelling wohl tief beeindruckt hat. Bis jetzt hatte er in Fichte den kühnen Denker gesehen, der im Staatlichen wie im Religiösen revolutionär angriff und Neues verkündigte, und er verehrte ihn als solchen. Nun aber zeigte sich ein anderer Fichte noch, — und auch das sollte sehr bedacht werden: Fichte glaubte, im vergangenen Winter (1793/94) eine „Entdeckung" gemacht zu haben[25c]. Plötzlich und fast überwältigend waren ihm die Konturen eines neuen Systems sichtbar geworden, das über Kant hinausschritt bzw. ermöglichte, das in Kant nur torsohaft Begonnene zu einer Einheit zu führen, darin alles aus einem letzten Prinzip abgeleitet werden konnte, um so endlich Philosophie als Wissenschaft aus einem Guß zu ermöglichen. Fichte hatte versucht, solche Einsichten erstmals schriftlich festzuhalten, und er war nun unterwegs nach Jena, wohin er einen Ruf erhalten hatte, um solches zu verkünden und den Studenten vorzulegen. Fichte dürfte sicher zu Schelling (und anderen) in Tübingen in höchst beredten Worten — seiner ungestümen Art gemäß — davon gesprochen haben, von der Geburt einer echten Wissenschaftslehre etc., um auch den jungen Schelling mitzureißen. Bald erschien dann Fichtes erste Schrift darüber, der „Begriff der Wissenschaftslehre" (den Studenten zu Beginn des S. S. 1794 in die Hand gegeben). Auch Schelling erhielt ein Exemplar, und so wie er den politisch-

[25c] Fichte an Niethammer im Winter 1793/94: „Meiner innigen Überzeugung nach hat Kant die Wahrheit blos angedeutet . . . . Noch hat keiner ihn verstanden; keiner wird ihn verstehen, der nicht auf seinem eignen Wege zu Kant's Resultaten kommen wird, und dann wird die Welt staunen. Dies sind meine Hoffnungen und Erwartungen . . . die ich aber in meiner Brust verschließe" (Fichte Bw. I. 306 Vgl. auch Brief an Flatt in Tübingen S. 314, 325). Am 4. 12. 1794 in einem Brief, vor seinen Augen stehe die Idee einer wissenschaftlichen Philosophie, „die sich selbst mit der Mathematik messen könne — ein Projekt, dessen Gelingen mir schon so gut wie sicher ist". Er wolle nach Jena kommen und zeigen, daß er „im Besitz eines solchen Systems seyn möchte" (a. a. O. S. 332). „Zum Glük bin ich . . . in der Arbeit so vorgerükt, daß ich das Ende wenigstens schimmern sehe." Ähnlich an Lavater, im März an Reinhold, an Hufeland, an Niethammer, dort auch (a. a. O. S. 335) das Wort von der „Entdeckung" und: „Ich bin diesen Winter glücklich gewesen und ich glaube . . . das Philosophiren zum Wissen erheben zu können" (a. a. O. S. 356). So versuchte er in jenen Tagen, alles erstmals zu formulieren. Es war die Geburtsstunde der Schrift: „Über den Begriff der Wissenschaftslehre oder der sogenannten Philosophie, eine Einladungsschrift zu seinen Vorlesungen. . . ." Schelling begegnete also einem höchst bewegten Fichte, der erfüllt war von seiner neuen Idee.

religiösen Denker bis dahin bejaht hatte (das war einfach sein Weg zu Fichte gewesen), folgte er nun willig dem „neuen" Fichte, dem Fichte der Wissenschaftslehre, der im theoretischen Bereich — jenseits des Politischen — Kants Werk zu vollenden versuchte.

So tief war Schelling von Fichtes Schrift angerührt, daß er — begabt mit hoher Einfühlungsgabe und fähig, Angedeutetes durchzudenken, zu Neuem zu kombinieren und gültig zu formulieren — sogleich selbst eine Schrift dazu schrieb, sein philosophisches Erstlingswerk, die Schrift „Über die Möglichkeit der Form der Philosophie" — eine Schrift, die im Herbst 1794 schon erscheinen konnte und die sicher in wenigen Wochen hingeworfen worden ist, — eine Schrift, die gering war im Eigenen, aber nicht ungeschickt in einigen Formulierungen. Begleitet von einem Brief, sandte Schelling die Schrift sofort an Fichte, um ihm seinen tiefen Dank zu sagen, für den „Unterricht", der auch ihm durch Fichtes von vielen „bewunderten Schriften" zuteil geworden sei.

Leider besitzen wir Fichtes Antwortbrief nicht. Aber Fichte sandte Schelling nun die ersten Bogen jener Schrift, die die grundlegende Schrift des Fichteschen Systems bis heute geblieben ist: der „Grundlage der gesamten Wissenschaftslehre".

Wie weit Schelling diese ersten Bogen wirklich durchgearbeitet hat, muß dahingestellt bleiben. Immerhin genügte schon eine flüchtige Lektüre dieser ersten Bogen (den letzten Teil lernte Schelling erst später kennen!), um ihm den Anstoß zu einer neuen Schrift zu geben, zur Schrift „Vom Ich als Princip der Philosophie oder über das Unbedingte im menschlichen Wissen" (Vorwort vom März 1795, die Schrift erschien Ostern 1795). Man wird nicht sagen können, daß diese Schrift tief in Fichtes Fragestellungen eingedrungen ist: für die Öffentlichkeit begründete diese Schrift aber schnell Schellings Ruhm (wenn es auch ablehnende Rezensionen gab). Hier schien — so sah man es damals und so sah es auch Fichte (ja Schelling selbst?) — die in Fichte über Kant hinausdrängende Philosophie einen jungen, genialen Mitkämpfer gefunden zu haben, der mit kühnen Thesen das Ganze erläuterte und vorwärts trieb. Und es hat ohne Zweifel etwas höchst Erregendes, zu sehen, wie der eben beginnende Fichte mitten auf dem Wege plötzlich einen anderen — den jungen, noch studierenden Schelling — mitgerissen hat, der nun seinerseits neue Formulierungen versuchte und weitere Konsequenzen zu durchdenken und zu formulieren versuchte. Daß hier zugleich Problematisches am Werk war, daß Schelling sich darin einem Geist anvertraute, der im Grunde aus anderem kam und zu anderem hinwollte, ja daß er Fichtes System in seinen letzten Gründen noch garnicht kannte — denn er kannte ja nur einen Teil der WL. —, daß

Fichte für ihn Führung war und Verführung zugleich — das sollte er (aber auch Fichte) erst später in schmerzlichen Auseinandersetzungen erfahren, eine Erfahrung, die freilich auch anderen (Hölderlin!) nicht erspart geblieben ist.

Wie Schelling damals gesonnen war, zeigt überaus klar ein Brief an Hegel, den Schelling im Dezember 1794 geschrieben hat.

Hegel war in Bern. Schellings frühe Veröffentlichungen veranlaßten ihn, Schelling zu schreiben und nach Tübingen zu fragen. Schellings Antwort: Tübingen verfalle wieder der Reaktion. „Wir ⟨er, Hegel, Hölderlin u. a.⟩ erwarteten alles von der Philosophie und glaubten, daß der Stoß, den sie auch den Tübinger Geistern beigebracht hatte, nicht so bald wieder ermatten würde." Aber es ist doch so. Man zäumt einen neuen Kantianismus auf — der Altes wieder ermöglicht, und die schon fast hektisch gewordene Theologie atmet wieder auf. „Zwar giebt es jetzt hier der Kantianer die Menge . . ., aber nach vieler Mühe haben nun endlich unsere ⟨Tübinger⟩ Philosophen den Punkt gefunden, wie weit man (da es einmal ohne die leidige Philosophie nimmer fort will) mit dieser Wissenschaft gehen dürfe. Auf diesem Punkt haben sie sich fest gesetzt, angesiedelt und Hütten gebaut, in denen es gut wohnen ist und wofür sie Gott den Herrn preisen! — Und wer wird sie noch in diesem Jahrhundert daraus vertreiben? . . . Eigentlich . . . haben sie einige Ingredienzien des K.schen Systems herausgenommen, . . . woraus nun . . . die Theologie, welche schon hektisch zu werden anfing, nun bald gesünder, als jemals, einhertreten wird. Alle möglichen Dogmen sind nun schon zu Postulaten der praktischen Vernunft gestempelt . . . Es ist Wonne, den Triumph dieser philosophischen Helden mit anzusehen." Und dann — sehr grundsätzlich: „Wenn ein großer Mann erscheint und einen neuen meteorischen Gang ⟨!!⟩, weit über die Köpfe der bisherigen Menschen weg, vorschlägt, wie angst und bange wird es da dem großen Haufen der gemäßigten, wohlgeregelten Menschen, die die Mittelstraße wandeln, und welche Noth ist es, bis sie endlich im Schweiße ihres Angesichts zwischen dem neuen exzentrischen und dem alten bequemen und abgetretenen Wege eine neue Mittelstraße gefunden haben, auf der ein rechtlicher Mann in Fried und Ruhe einträchtig mit andern Parteien wandeln kann. Diese Mittelstraße ist nun gefunden. Nun Friede und Ruhe und sanfter Schlaf mit ihrem Geiste an allen Enden und Orten! Sie haben nun wieder ausgearbeitet! Ihr Maß ist voll." Und kennzeichnend für Schellings Lage: „Von meinen theologischen Arbeiten kann ich Dir nicht viel Nachricht geben. Seit einem Jahr ⟨seit Ende 1793, Anfang 1794⟩ beinahe sind sie mir Nebensache geworden. Das einzige, was mich bisher interessierte, waren historische Untersuchungen über das A. und N.T. und

den Geist der ersten christlichen Jahrhunderte . . ., seit einiger Zeit aber ist auch dieß abgebrochen. Wer mag sich im Staube des Altertums begraben, wenn ihn der Gang seiner Zeit alle Augenblicke wieder auf- und mit sich fortreißt. Ich lebe und webe gegenwärtig in der Philosophie. Die Philosophie ist noch nicht am Ende. Kant hat die Resultate gegeben: die Prämissen fehlen noch . . . Wir müssen noch weiter mit der Philosophie! — Kant hat Alles weggeräumt (!!) — aber wie sollten sie's merken? Vor ihren Augen muß man es in Stücke zertrümmern, daß sie's mit Händen greifen! O der großen Kantianer, die es jetzt überall gibt! Sie sind am Buchstaben stehen geblieben . . . Es ist eine Lust anzusehen, wie sie den moralischen Beweis an der Schnur zu ziehen wissen . . . Fichte wird die Philosophie auf eine Höhe heben, vor der selbst die meisten der bisherigen Kantianer schwindeln werden . . . (fehlt ein Stück im Text) Nun erhalte ich den Anfang der Ausführungen von Fichte selbst, die ‚Grundlage zur gesamten Wissenschaftslehre' . . . Nun arbeit auch ich an einer (Schrift) . . . sie soll die höchsten Principien aller Philosophie aufstellen . . . — Glücklich genug, wenn ich einer der ersten bin, die den neuen Helden, Fichte, im Lande der Wahrheit begrüßen! — Segen sei dem großen Mann! Er wird das Werk vollenden . . . : hast Du die ‚Zurückforderung der Denkfreiheit von den Fürsten Europas' gelesen? Wo nicht, so lasse sie von Jena kommen . . ." Und Schellings und Hegels Briefe aneinander nahmen jetzt einen höchst revolutionären Ton an: Fichtes Beispiel riß sie vorwärts. Denn Hegel antwortete sogleich: „Was Du mir von dem theologisch-Kantischen . . . Gang der Philosophie in Tübingen sagst, ist nicht zu verwundern. Die Orthodoxie ist nicht zu erschüttern . . . ich glaube, es wäre interessant, die Theologen, die kritisches Bauzeug zur Befestigung ihres gotischen Tempels herbeischaffen, in ihrem Ameisen-Eifer so viel möglich zu stören, ihnen alles erschweren, aus jedem Ausfluchtswinkel herauszupeitschen, bis sie keinen mehr fände(n) und sie ihre Blöße dem Tageslicht ganz zeigen müßten. Unter dem Bauzeug, das sie mit dem Kantischen Scheiterhaufen entführen, um die Feuersbrunst der Dogmatik(!) zu verhindern, tragen sie aber wohl immer auch brennende Kohlen mit heim . . . Laß uns oft Deinen Zuruf wiederholen: ‚Wir wollen nicht zurückbleiben!' . . ." Schellings sehr grundsätzliche Antwort schon am 4. 2. 1795: „Wir wollen beide weiter, wir wollen beide verhindern, daß nicht das Große, was unser Zeitalter hervorgebracht hat, sich wieder mit dem verlegenen Sauerteig vergangner Zeiten zusammenfinde; — es soll rein, wie es aus dem Geist seines Urhebers (Kant) ging, unter uns bleiben und, ist es möglich, nicht mit Verunstaltungen und Herabstimmungen zur alten hergebrachten Form, sondern in seiner ganzen Vollendung, in seiner erhabensten Gestalt und mit

der lauten Verkündigung, daß es der ganzen bisherigen Verfassung der Welt und der Wissenschaften den Streit auf Sieg oder Untergang anbiete, von uns zur Nachwelt gehen . . . Mit Kant ging die Morgenröte auf, — was Wunder, daß hie und da in einem sumpfigen Tal noch ein kleiner Nebel zurückblieb, während die höchsten Berge schon im Sonnenglanz standen . . ." Und da Hegel Schellings Schrift „Von der Möglichkeit" gelesen hatte, schrieb Hegel dem Freunde: „. . . . ich sehe darin die Arbeit eines Kopfes, auf dessen Freundschaft ich stolz sein kann, der zu der wichtigsten Revolution im Ideensystem von ganz Deutschland seinen großen Beitrag liefern wird . . . Vom Kantischen System und dessen höchster Vollendung (in Fichte, Schelling u. a.) erwarte ich eine Revolution in Deutschland. . . . Hölderlin schreibt mir oft von Jena; er ist ganz begeistert von Fichte, dem er große Absichten zutraut. Wie wohl muß es Kant tun, die Früchte seiner Arbeit schon in so würdigen Nachfolgern zu erblicken. Die Ernte wird einst herrlich sein!" (So am 16. 4. 1795[26].)

Man sieht: die Freunde waren wie elektrisiert: mit Fichte schien das Entscheidende zu gelingen, endlich Kant zur Vollendung zu führen — um damit aller alten Philosophie und Theologie den Garaus zu machen. Man war wie verzaubert, und selten hat Schelling in seinem Leben so überschwengliche Briefe geschrieben. Hier war alles Aufbruch ins „Neue" und Absage an das Alte zugleich.

Schelling dürfte kaum von all solchen Dingen bei seinen Mitstudenten geschwiegen haben. So wurde er immer mehr für sie Vorbild und Wortführer des Kommenden, einer, auf den sie schauten und von dem sie Entscheidendes erwarteten.

In solchem Sturm ging mit dem Sommer 1795 Schellings theologisches Studium zu Ende, und mitten in so stürmischem Unterwegssein hatte Schelling im S. S. 1795 sein theologisches Abschlußexamen abzulegen. Schelling tat es wohl sehr nebenbei. Auch dieses Mal hätte er es dabei belassen können, die Dissertation eines Professors zu verteidigen, aber er zog es vor, auch jetzt eine eigene Dissertation zu schreiben. Es überrascht nicht angesichts der ganzen Situation, daß er am liebsten eine Dissertation geschrieben hätte, die nicht gezögert hätte — wenigstens indirekt — die Auseinandersetzung mit der so scharf abgelehnten Tübinger Theologie zu beginnen. So plante er eine Dissertation „De praecipuis

[26] Schellings Schrift vom „Ich" erhielt Hegel Ende Juli. (Hoffmeister I. 28) Seine Antwort vom 30. 8.: „Dank sei Dir . . . jeder, dem das Heil der Wissenschaften und das Weltbeste am Herzen liegt, wird Dir . . . danken . . . . Es fällt mir hiebei ein Urteil ein, das vorigen Sommer ein Repetent von Dir fällte; er sagte mir, Du seiest nur zu aufgeklärt für dieses Jahrhundert, im nächsten etwa werden Deine Grundsätze an ihrem Platze sein" (a. a. O. 32).

orthodoxorum antiquiorum adversus haereticos armis"; aber man riet ihm entschieden ab, und da er begriff, daß er noch „unfrei" war, wählte er von früheren Studien her ein harmloses Thema: „De Marcione Paullinarum epistolarum emendatore", eine Arbeit, die er unter Storr schrieb und die von ihm im Juni in einer Disputation verteidigt wurde[27]. Im November legte er dann in Stuttgart — mit einer Probepredigt u. a. — das theologische Examen ab — im Tiefsten längst unterwegs zu anderen Dingen.

Mitten in den Examensarbeiten gab es noch eine neue Verbindung mit Jena, eine Verbindung mit Niethammer. Wie Paulus und Schelling Württemberger, Stiftler, Theologe, war auch er wie Paulus von Tübingen nach Jena gegangen und dort a. o. Prof. der Philosophie geworden. Sofort bei Fichtes Kommen im S. S. 1794 hatte er sich Fichte angeschlossen, nicht nur das: gewillt, dem Durchbruch dieses Denkens zu dienen, hatte er mit Beginn des Jahres 1795 begonnen, eine Zeitschrift herauszugeben, das „Philosophische Journal einer Gesellschaft teutscher Gelehrter", das im letzten ganz der Sache Fichtes dienen sollte. Schelling — durch seine beiden philosophischen Arbeiten, die ihn in der Nähe Fichtes auszuweisen schienen — schnell bekannt geworden, wurde nun — im Juni oder Juli — von Niethammer aufgefordert, am „Phil. Journal" mitzuarbeiten. Er sagte sofort zu. Das Ergebnis waren die „Briefe über Dogmatismus und Kritizismus", kühne Briefe, die zum Teil noch in Tübingen entstanden und die nach Schellings späterem Geständnis als Auseinandersetzung mit dem Tübinger „Kantianismus", dieser „Philosophie der Halbheit" gemeint waren[28] — ein verwegenes Unterfangen Schellings, der freilich seinen Beitrag (in Tübingen entstand nur der 1. Teil=Brief 1—4) anonym veröffentlichte und sich unmittelbarer Angriffe gegen die Tübinger enthielt. — Die „Briefe" kamen wohl im August 1795 heraus; es waren die letzten Tage, da Schelling noch in Tübingen war, Briefe, die eine unverkennbare Nähe zu Fichte zeigen, die freilich nicht ohne Unsicherheiten und Sprunghaftigkeiten waren, aber kühn im Ton, drängend auf Entscheidung . . .

Wenn Schelling so im Spätsommer 1795 sein theologisches Studium in Tübingen abschloß, so ist klar, daß er — nicht anders als Hegel und Hölderlin — nicht daran dachte, in den kirchlichen Dienst zu treten. Dazu war ihm das Ganze viel zu fremd geworden und sein Sinn anderem zugewandt[29]. Er schied vielmehr zornig, ja „erbittert" über alles im Studium

[27] Vgl. an Hegel am 21. 7. 1795: „Du erhältst hier meine Disputation . . . , und erwarte deswegen Deine Nachsicht. Gerne hätte ich ein anderes Thema gewählt, wenn ich frei gewesen wäre, und das erste Thema, das ich bearbeiten wollte (De praecipuis orthodoxorum antiquiorum adversus haereticos armis) und das ohne all mein Verdienst die beißendste Satire gewesen wäre, mir nicht gleich anfangs privatim mißraten worden wäre . . . Gewiß, Freund, die Revolution, die durch die Philosophie bewirkt werden soll, ist noch ferne. . . ." (Hoffmeister I. 27 f) — Hegel überbot den Freund noch an Schroffheit der Ablehnung der Orthodoxie, wenn er zu der Disputation bemerkte: Ich habe bei der Lektüre Deiner Dissertation „auch einen Verdacht bestätigt gefunden, den ich längst hegte, daß es für uns und die Menschheit vielleicht ehrenvoller ausgefallen wäre, wenn irgend eine, es sei welche es wolle, durch Konzilien und Symbole verdammte Ketzerei zum öffentlichen Glaubenssystem gediehen wäre, als daß das orthodoxe System die Oberhand behalten hat" (Hoffmeister I. 32).

[28] Schelling hat 1809 zu den „Briefen" erklärt: „Die Briefe . . . enthalten eine lebhafte Polemik gegen den damals fast allgemeingeltenden und vielfach gemißbrauchten sogenannten moralischen Beweis von der Existenz Gottes, aus dem Gesichtspunkt des damals nicht weniger allgemein herrschenden Gegensatzes von Subjekt und Objekt." — Solche Tendenzen der Schrift sind dem heutigen Leser nicht o. W. offenbar. War es von Anfang an aber so von Schelling gemeint, so war darin deutlich ein Angriff gegen Storr und Flatt gewollt. Vgl. im Übrigen Schellings schon zitierten Brief an Hegel vom 6. 1. 1795 (Hoffmeister I. 14). Hegels Antwort (vgl. Hoffmeister I. 15) war nicht anders gestimmt: man solle den Theologen all diese Dinge entreißen „. . . damit „die Feuersbrunst der Dogmatik" nicht verhindert werde. Freilich im Sachlichen war Hegel zögernder. Fichte selbst sei an dem ganzen gegenwärtiger Weg der Theologie nicht unschuldig; seine „Kritik der Offenbarung" sei schon unguten Weg gegangen. Schelling am 4. 2. an Hegel: er solle mithelfen, daß „noch vollends die letzte Tür des Aberglaubens verrammelt" werde. Man müsse der „philosophischen Torheit" ein Ende machen. Dann sehr bezeichnend: „Schon oft wollt' ich im Ärger über den Unfug der Theologen zur Satire die Zuflucht nehmen . . . ." etc. Und Schelling versuchte dann mit Hegel über Reichweite und Sinn des moralischen Beweises zu diskutieren, ob Hegel wirklich noch etwas von ihm erwarte. . . Unter solchen Umständen schrieb Schelling den ersten Teil der „Briefe", um Hegel ausdrücklich auf sie aufmerksam zu machen (vgl. Hoffmeister I. 29). Hegels Stellungnahme zu ihnen ist leider nicht bekannt, da ein Brief von ihm von Ende Mai, Anfang Juni 1796 fehlt (vgl. Hoffmeister I. 36 f). Schelling am 20. 6. 1796 aus Leipzig an Hegel: „Tausend Dank für Dein Urteil über meine Briefe ⟨Hegel hatte inzwischen wohl auch den 2. Teil gelesen⟩. Es war mir interessant zu wissen, ob sie an D i r die Probe halten."

[29] Noch in den letzten Tübinger Tagen schrieb Schelling Hegel einen zornigen Brief, worin er noch einmal seine ganze Ablehnung Tübingen und der „Obrigkeit" gegenüber herausschleuderte: „Mein einförmiges Leben, an welchem ich immer weniger Lust habe und das mir durch Verhältnisse, die Du wohl kennst, gänzlich freie Äußerung meiner Gesinnungen verbittert, treibt mich an, in der Stille meine Freunde zu suchen, und mit ihnen gemeinschaftlich mich der Hoffnungen zu freuen, die ich großenteils auch ihrem Umgange verdanke". Und dann folgten heftige Klagen und harte Urteile über Herzog Ludwig Eugen, der im Oktober 1793 seinem Bruder Karl-Eugen gefolgt war, um freilich nur bis Mai 1795 zu regieren; dessen Bigotterie aber in kurzer Zeit heftige Ablehnung erfahren hatte. Er sei noch schlimmer als sein despotischer Bruder und verhängnisvoller der Einfluß seiner Regierung. Schelling: „Es war nimmer bloß um Kenntnis, Einsicht, Glaube zu tun; es ging um M o r a l i t ä t; von Beurteilung der Kenntnisse, der Talente war nimmer die Rede, man beurteilte nur den Charakter. Man wollte keine gelehrten, man wollte nur gläubige Theologen, Philosophen, die das Unvernünftige vernünftig machen und der Geschichte spotten." (Vgl. Hoffmeister I. 27; vgl. auch Anmerk. S. 64) Hegels Antwort am 30. 8. „Den Geist, den die vorige Regierung einzuführen drohte, habe ich in Deiner Beschreibung erkannt, er ist in Heuchelei und Furchtsamkeit . . . gegründet und selbst wieder Vater der Heuchelei, — der Geist, der in jeder öffentlichen Konstitution herrschend werden muß, die den chimärischen Einfall hat, Herzen und Nieren prüfen zu wollen und Tugend und Frömmigkeit zum Maßstab der Schätzung des Verdienstes . . . zu nehmen. Ich fühle innigst das Bejammernswerte eines solchen Zustandes, wo der Staat in die heilige Tiefe der Moralität. . . hinabsteigen . . . will; bejammernswürdig ist er, . . . wenn Heuchler dies Richteramt in die Hände bekommen. . . Dieser Geist scheint auch Einfluß auf die Ergänzung Eures Repetentenkollegiums gehabt haben, das, wenn es aus gut organisierten Köpfen bestünde, manchen Nutzen stiften könnte." (a. a. O. 31 f).

Erfahrene, zerfallen mit der Orthodoxie, ja darin zugleich dem Eigentlich-Christlichen entfremdet, im Herbst von Tübingen, nicht gewillt, im „Vaterland" zu bleiben und dem Überlieferten zu dienen. Es vielmehr zerstören zu helfen, damit ein Neues werde, das heller war, größer, beglückender — das war sein Wille. Großes schien ihm gefordert: Bruch mit dem Alten und Heraufführung eines neuen Weltbildes, einer neuen Philosophie, ja einer neuen Religion. Und so vage auch das einzelne vor seinen Augen stand, das Herz kannte im Tiefsten seinen Weg und hoffte auf ein Gelingen.

Die nächsten Pläne waren unklar. Klar war nur das eine: rauszukommen aus Württemberg, raus „in die Welt", in die geliebte und so ersehnte „Freiheit". Ihre Erfahrung mochte dann auch das zeitigen, dem seine tiefste Sehnsucht galt: die Geburt eines neuen Weltentwurfs.

Wie Schellings Briefe zeigen, war sein Blick u. a. auf Hamburg gerichtet. Dort in der freien Hansestadt zu leben, in der Stadt, in der Reimarus gelebt hatte und Lessing, in deren Nähe jetzt noch Jacobi wohnte und Klopstock — um dort evtl. als „freier Schriftsteller" Fuß zu fassen —, schien ihm erstrebenswert.

Aber zunächst ging er (wohl Anfang September) heim zum Vater nach Schorndorf, wo Schelling dem Vater einige Male im Pfarrdienst half, zu dem ihn nichts drängte. Und noch hatte sich Schelling auf das (mündliche) theologische Abschlußexamen vorzubereiten, das er dann am 12./13. 11. in Stuttgart abgelegt hat. Inzwischen war auch die Entscheidung über die vorläufige Zukunft gefallen: es ging zunächst nach Stuttgart, wo Prof. Ströhlin die beiden jungen Barone v. Riedesel aus Darmstadt bei sich aufgenommen hatte und sie unterrichtete. Da er einen Hofmeister suchte, der die beiden jungen Freiherrn auf Reisen und evtl. auf ein Universitätsstudium begleiten sollte, meldete sich Schelling, hoffend, das werde die Möglichkeit sein, „in die große, weite Welt" zu kommen.

Es war — wenn man will — die typische Haltung eines jungen Menschen, in der Schelling Tübingen mit Abschluß seines Studiums im Herbst 1795 verließ: voll Kritik am Überlieferten und es ablehnend, erfüllt von Oppositionsgeist, dürstend nach Freiheit, froh, dem „Despotismus" von Staat und Kirche entfliehen zu können, erfüllt zugleich mit Sehnsucht nach Neuem, das anders sein sollte als das Überlieferte.

Es liegt nahe, in solcher Haltung nichts als eine Episode zu sehen, eine Phase des Menschwerdens, die „von selbst vergeht", um Reiferem Platz zu machen. Sind doch weder Schelling noch Hegel später „Revolutionäre" im üblichen Sinn geworden, Umstürzler in einem großen Sinn. Im Gegenteil: älter geworden mußten beide den wirklichen Aufbruch revolutionären

Geistes erleben (1830 bzw. 1848 und schon vorher 1817 die Bestrebungen der deutschen Burschenschaft), aber sie haben sich später solchem nicht geöffnet oder gar daran teilgenommen. Im Gegenteil: sie wurden zu Hütern des Bestehenden und bekannten sich in konservativem Geiste zum Bestehenden als dem in der Geschichte Gewachsenen („das Wirkliche ist das Vernünftige") und damit zu Thron und Königtum, als andere leidenschaftlich deren Abschaffung verlangten. Nicht nur das: Schelling suchte später gerade das Christliche zu „retten", ja ihm zu einer Neugeburt zu verhelfen (und das macht das ganz Fundamentale seiner 2. Lebensphase aus), als eine neuheraufkommende Generation in einer Art zweiter Welle der Aufklärung es dem Spott preisgab (Heine, Feuerbach, die ganzen Linkshegelianer) und seine Verdrängung versuchte.

Solches ist wahr und verfehlt doch im Tiefsten die wirkliche Wahrheit. Das in Tübingen Erlebte war weder für Hölderlin noch für Hegel noch für Schelling belanglose Episode. Es vollzog sich vielmehr in ihm die Grundlegung all ihrer folgenden Arbeit. In Tübingen fielen für sie alle Entscheidungen, die weithinwirkend geworden sind.

Sie fielen einmal im „Negativen": darin, daß sich diese Hochbegabten und Schöpferischen dem Christlichen und seiner Weltsicht versagten. Dann aber ist vor allem zu sagen: jugendliches Erleben wurde bei ihnen gerade nicht belanglose, vorübergehende Phase, sondern das Bedeutsame ihres Aufbruchs war, daß in ihnen aus typisch jugendlichem Erleben eine neue Weltsicht geboren wurde, darin jugendliches Weltgefühl eine unerhörte Objektivation gewann und Weg wurde zu einer umfassenden neuen Philosophie, darin alles von daher seine Akzentuierung erhielt, um sie — wenn auch später in Einigem gewandelt — bis zum Ende zu behalten. Hier lebte nicht das blinde Freiheitspathos junger, unreifer Menschen, das sich wirr und ziellos im Verneinen gefällt und nicht ins Positive findet; dieses Pathos der Freiheit gebar vielmehr eine neue Weltsicht, darin das Seiende in all seinen Formen in einem neuen Zueinander gefaßt wurde, in einem Zueinander in Harmonie und Freiheit. Daß das gelang, gab und gibt dieser jugendlichen Opposition Gültigkeit und Rang. Denn im Tiefsten meinte ja ihr Verlangen nach Freiheit nicht einfach Befreiung von politischer Unfreiheit und dogmatischem Zwang — gewiß das auch. Daran entzündete sich geradezu ihr Wollen — aber im Grunde war solches nur Modell eines Tieferen und viel Umfassenderen: alles „Unfreie" ist das in Grenzen Gedrängte, ist das Zurückgedrängte, Sein in Distanz zum Herrschenden. Immer ist darin Gegenüber: von Herr und Knecht, von Bestimmendem und Bestimmtem, von Herrschendem und Unterworfenem, von

Aktivem und Passivem, von Gebendem und Empfangendem, von Subjekt und Objekt: immer Distanz! — Wie anders aber ist alles „Freie". Es ist gerade das über seine Grenzen Steigende, das zum anderen Hingehende und Hinströmende, das zum anderen Findende und nicht in sich Zurückgedrängte und Beschlossene, darin nicht Gegenüber ist von Herr und Knecht, von Objekt und Subjekt, sondern Verbundenheit in Freiheit, darin Gemeinschaft ist von einander Nahem und „Freundschaft" zumal. Das war es, was im Tiefsten ihrer aller Sehnsucht war und hinter ihrer Sehnsucht nach „Freiheit" stand: die Sehnsucht aus Distanz und „Zerrissenheit" zur Verbundenheit alles Seienden mit allem Seienden: daß alles Seiende einander nicht das Fremde ist, sondern einander verwandt; daß Seiendes nicht unverbunden neben Seiendem steht, sondern ihm nahe ist und verbunden. Das junge Denken der Hegel, Hölderlin und Schelling hat im Grunde aus einer großen Attitude gelebt: aus der Sehnsucht nach der großen, umfassenden Einheit alles Seins, was nicht — wie oft interpretiert worden ist — dessen Einerleiheit meinte, sondern ihr Eins-sein in Verbundenheit und Nähe. Das meinte ihr „Ἓν καὶ πᾶν" und ihre Sehnsucht, daß das „Reich Gottes komme"!

Damit brach aber Vielfältiges auf und verlangte neue Fassung: das Verhältnis von Gott und Welt, von Natur und Geist, von Subjekt und Objekt, von Mensch zu Mensch u. a.

Gegen den Gott, der der „ganz Andere" ist, Hoheit und Majestät, „absolutes Wesen", ewig, unvergänglich — demgegenüber der Mensch aber armselige Kreatur inmitten einer endlichen, hin-fälligen, gefallenen, sündigen Welt; Knecht und Sünder vor dem absoluten Gott, ausgeliefert seiner Barmherzigkeit, der Sünde immer neu verfallend und vom Zorn Gottes bedroht, suchte man eine neue Verbundenheit zwischen Gott und dem Menschen, jene „selige Verbundenheit", die Hellas gekannt zu haben schien, darin nicht die Distanz zwischen Gott und der Kreatur das Primäre war, sondern ihr Verbundensein: daß der Mensch Kreatur ist, aber von Gott geschaffen; daß der Mensch ein anderer ist als Gott, aber sein Ebenbild zugleich; tief von Gott bejaht, tief von ihm getragen und durchdrungen, stehend in seiner Huld und Gnade. Und nicht anders Welt als ein von Gott Getragenes und Erfülltes, darin sich immer neu die Inkarnation des „Göttlichen" begibt.

Gegen jene Zerrissenheit von Natur und Geist, wie sie Descartes zu Beginn der Neuzeit verkündet (wie nie das Mittelalter zuvor), darin der Geist anders ist als die Natur, und Natur anders als der Geist; daß sie kein Verbundenes sind, sondern ein Getrenntes: Natur ohne Geist und Geist ohne Natur, sodaß das Erkennen des Einen durch das Andere unfaßbar

schien und der Einfluß aufeinander zumal — wollte man neu die Verbundenheit von Natur und Geist. Natur nie ohne Geist, sondern von ihm durchdrungen und von ihm geprägt, darin Geist immer neu Wirklichkeit wird im Bereich der „Natur" (das Wunder des Schönen!) — Geist aber nicht ohne „Natur", sondern als Geist im Leibhaften, ihn adelnd und zugleich aus ihm „entspringend", der Mensch als ein Glied der Erde, die in seinem Geist „zu sich selbst kommt". Gegen die Zerrissenheit von Regierenden und „Untergebenen" stellte man das — weithin „geträumte" — Bild der griechischen Polis, die die Menschen nicht zu scheiden, sondern zu verbinden schien in beglückender Gemeinschaft. Es war in allem jenes gewollt, was Hölderlin dann in seinem Hyperion verkündet hat (lasen ihn Hegel und Schelling mit heißem Herzen?), dieses: „Eins zu sein mit allem, was da lebt ⟨mit Göttern und Menschen, mit Natur und allen lebendigen Wesen⟩, das ist der Himmel des Menschen". Gegen alles Getrenntsein und alle Distanz von Gott und Welt, von Gott und Mensch, von Subjekt und Objekt, neue Verbundenheit und neue Gemeinschaft, und dann Sein „in Freiheit".

Es ist klar, daß solches Wollen die innerste Tendenz hat — und die Gefahr —[30], sich im Pantheistischen zu verlieren (und wer wollte sagen, daß das Tübinger „Dreigestirn" die Grenzen immer gewahrt hat?) — aber im ganzen macht man es sich zu leicht, wenn man alles o. W. ins Pantheistische zerrt, statt des viel Tieferen (und Differenzierteren!) der so tief ersehnten „Philosophie der All-Verbundenheit" zu gedenken, deren Sehnsucht nach „Einheit" nicht Einerleiheit meinte, Eins(1!)-sein im Ontischen, sondern Eins-sein im Geiste!

Es hat nichts Verwunderliches, daß solches junge Denken und solche Sehnsucht sich dem Christlichen glaubte versagen zu müssen. Die Botschaft von Erbsünde und Gefallenheit, von Sünde, Gnade und Erlösung konnte hier nicht auf Gehör rechnen, sah man doch gerade darin das Feindliche und Zerstörende, das die so sehr ersehnte „Einheit" des Göttlichen und

[30] Es ist darum nicht schwer, vor allem beim jungen Schelling in seinen Werken Stellen zu finden, die eindeutig pantheistisch scheinen, ja fast „atheistisch" (in den „Briefen"). Aber man nehme vieles wie es bei Schelling gesagt war: schnell hingeworfen, nicht bis ins letzte überlegt, aus dem Augenblick gesagt. Man erwäge deren „Stellenwert" und argumentiere nicht vorschnell mit Briefäußerungen, wie etwa jener von 1795 an Hegel: „Mithin gibt es keinen persönlichen Gott." (Vgl. Hoffmeister I. 22.) Schon andere Formulierungen derselben Zeit (etwa im Brief an Obereit) zeigen, wieviel differenzierter alles war. Im ganzen aber wird man nicht umhinkommen zu sagen, daß vieles zwischen 1794—1800 fast übermütig hingeworfen war. Hier redete kein Grübler, der langsam vorwärts fand, sondern einer, der ein „Neuerer" sein wollte und Zerstörer des Alten zumal. Vieles war sehr unausgewogen. Das Geniale zeigte sich in Größe und Gefahr!

des Menschlichen zerriß. Vom Christlichen war hier nur Eines annehmbar und zu verkünden: daß Welt und Mensch aus dem Göttlichen „entsprungen" sind, daß Göttliches und Irdisches darum nicht einander fremd sind, daß vielmehr das Göttliche sich immer neu im Irdischen „inkarniert" und „Mensch wird" —, daß Gott versöhnt ist und die Zeit der neuen Nähe angebrochen: „Gottes Reich". Eine säkularisierte Christlichkeit fand so hier Gelegenheit zu verwirrenden Formeln. Und das überlieferte Christentum schien darin unannehmbar und dessen Ablehnung gefordert. So ging keiner von ihnen in den Pfarr- oder theologischen Dienst. Hegel nicht und Hölderlin nicht. Nicht minder versagte Schelling sich dem. Er ging wissend anderen Weg — bedauert von seinen Lehrern; daß es ihnen nicht gelungen war, diesen jungen Genius zu gewinnen, daß ihnen hier junge Menschen die Gefolgschaft versagten und ihnen entglitten waren, um Wege zu gehen, die nicht die ihrigen sein konnten[31].

[31] Schellings theologische Examensarbeit war bei Storr gearbeitet, der sie wohlwollend beurteilt hat (vgl. Plitt I. 67), wenn er auch nicht auf eine leise Mahnung verzichtete: quamvis in alio doctrinarum genere versantis" (vgl. auch den Schluß a. a. O. 68, der die Hoffnung aussprach, Schelling werde eines Tages zur Theologie zurückkehren). Storr begriff wohl damals nicht, wie sehr Schelling u. a. ihn damals abgelehnt haben (vgl. Hegel an Schelling, Hoffmeister I. 12, 16, 21). Schelling hat auch später — als es 1797/98 um eine Berufung nach Tübingen ging, selbst dem Vater gegenüber (was sehr verwunderlich ist, denn der Vater war wohl ein konservativer Geist, der freilich sehr an seinem Sohn hing wie dieser an ihm) keinen Hehl aus seiner Haltung gemacht. Vgl. am 4. 9. 97: „Zur Theologie tauge ich nicht, weil ich indeß um nichts orthodoxer geworden bin." (Plitt I. 208) Prof. Storr wurde 1797 nach Stuttgart ins Konsistorium berufen; und es scheint, daß er seine Meinung über Schelling dann sehr geändert hat. Ihn hat vielleicht Schelling in seinen Briefen an den Vater immer wieder gemeint. Am 4. 9. 1797: „Der Brief an Dir. St. wird, hoffe ich, Ihren und seinen Beifall haben — Ihren, weil Ihnen die Satire unschuldig scheinen, seinen, weil er sie nicht verstehen wird" (Plitt I. 205). Am 7. 3. 98: „Einer Nachricht zufolge hat Director St. aufs neue eine gar schlimme Meinung von meiner Orthodoxie — Gottlob, daß ich diesen Erzhammel des würtembergischen Schafstalls auslachen kann." (a. a. O. 216) Am 30. 3. 98: „Es ist unglaublich, welchen blinden Haß dieser eingeschränkte Kopf allem Neueren geschworen hat. Wenn er auch gegen Sie nichts geäußert hat, ist er mir doch im Stillen ganz entgegen, um so mehr, da er, Gott weiß warum, mich für einen Menschen hielt, an welchem die Orthodoxie noch Hoffnung hätte, und sich jetzt betrogen glaubt, und mich für einen Heuchler hält, da ich ihm doch nie zu jener Meinung Veranlassung gegeben." (a. a. O. 220) Wir sind heute wohl in der Lage, die Änderung in Storrs Meinung erklären zu können. Es war wahrscheinlich Prof. Flatt, er, dem Schellings Abneigung immer gegolten hat, der Storr über Schelling „aufklärte" (ein glücklicher Fund von Martin Leube hat uns einen Brief Flatts an den Diakon Süskind — er war zu Schellings Zeit Repetent in Tübingen — vom Sommer 1797 bekannt gemacht. Vgl. M. Leube, Die geistige Lage im Stift in den Tagen der französischen Revolution, Blätter für württembergische Kirchengeschichte, Neue Folge, 39. Jahrg. 1935, S. 166. Darin heißt es: „Schellings Briefe ⟨über Dogmat. und Krit.⟩ habe ich noch nicht gelesen und bin auch nicht sehr begierig darauf. Aber daß das darin enthaltene System ein wahrer Atheismus ist, ist mir im voraus um so wahrscheinlicher, da ich schon in seiner früheren Schrift (über das Ich), der Dunkelheiten unerachtet, welche sie enthält, den Umriß eines vollkommenen (von einer gewissen Seite dem Spinozischen ganz ähnlichen) Atheismus sehr deutlich wahrgenommen habe. Und damit stimmt auch das Urteil eines meiner hiesigen Freunde, der auch die Briefe gelesen hat, ganz zusammen. Es ist wahrhaft traurig, daß ein so guter Kopf sich so sehr verirrt! Mir scheint der Grund davon zum Teil auch im Herzen zu liegen. Aber vielleicht ist mein Urteil im gegenwärtigen Fall nicht ganz unparteiisch, da Schelling und seine Freunde in einem solchen Verhältniß gegen mich standen, und gewiß ohne Schuld von meiner Seite standen, welches für mich anfangs um so mehr Quelle mancher geheimer Leiden war, da ich so ganz genau wußte, wie ganz planmäßig sie daran arbeiteten, das Gute, das ich wirken wollte, zu verhindern und mir auf alle Weise wehe zu tun. . . Vergeben habe ich, soweit es nach meiner Überzeugung das Christentum fordert, auch diesen Menschen gewiß. Aber eine nähere Verbindung mit ihnen kann ich freilich so lang nicht wünschen und volles Zutrauen kann ich so lang mit ihnen nicht haben, als ich nicht von der Änderung ihrer Gesinnung überzeugt bin. . ." Da Flatt enge Verbindung mit Storr hatte, mag er ihm leicht Ähnliches berichtet haben. Süskind hat später öfters literarisch Stellung gegen Schelling genommen (vgl. 1812). Wie Schelling im Übrigen in Tübingen in den Jahren 1794 und 1795 gesonnen war, zeigen aufs Deutlichste seine Briefe an Hegel und dessen Antworten (Hegel an Schelling am 24. 12. 1794 — Schelling an Hegel am 6. 1. 1795 — Hegel an Schelling Ende Januar — Schelling an Hegel am 4. 2. 95 — Hegel an Schelling am 16. 4. 95 — Schelling an Hegel am 21. 7. 95 — Hegel an Schelling am 28. 8. 1795 (alle bei Hoffmeister Bd. I).

Wenn aber Schelling zu so großen Dingen damals hindrängte, so muß natürlich zugleich gesagt werden, daß er sie mehr ahnte als im letzten begriff oder gar durchdacht hatte. Vieles war einfach aufgegriffen worden, und so klar die Ablehnung des Überlieferten war, so ungewiß war im letzten die Formulierungsmöglichkeit des letzthin Gewollten. Sein Weg zum Endgültigen (das ich nicht vor 1801 ansetzen würde) war darum weit und wandlungsreich und nicht ohne Sprunghaftigkeiten[32]. Ja, im ganzen wird man sagen müssen, daß ein anderer das letzthin Gemeinte früher vor Augen sah und — wenigstens als Dichter — zu formulieren vermochte: Hölderlin. Schelling ging weiteren Weg, ging ihn nicht zuletzt darum, weil er sich tiefer als die anderen (Hölderlin und Hegel) mit Fichte einließ. Angerührt — und wie leicht war Schelling anzurühren — von dieser „Philosophie der Freiheit" (denn aus diesem Pathos hat sie ja zunächst ganz gelebt), schien Fichte für Schelling der Weg schlechthin. Daß er Umweg und Gefährdung zugleich bedeutete, begriff Schelling erst langsam (und auch hier Hölderlin früher als er). Und zugleich: wie vieles bei Kant und Fichte war von Schelling garnicht wirklich durchdacht! Und doch schenkte ihm

[32] Vom Späteren her (etwa von der „Darstellung meines Systems der Philosophie" her — darin erreichte Schelling ja erst sein Eigentliches) möchte man die Tübinger Arbeiten („Von der Möglichkeit", „Vom Ich") aber auch die „Briefe" und die „Allgemeine Übersicht" fast wie „Fingerübungen" ansehen, als etwas höchst Vorläufiges, in denen Schelling ersten Weg suchte. Mehr noch: da ihm Fichte begegnete, schien er zunächst einfach der Weg, „aus dem Sumpf" zu kommen. So wandte Schelling sich dessen Dingen nur zu eilig zu, griff Einiges sofort auf, führte es weiter etc. Aber bis ins Letzte war nichts darin überdacht und vor allem nicht erwogen, ob Fichte wirklich sein Weg sein konnte, Weg zu dem, was ihm eigentlich vor Augen stand. Wieviel ruhiger ja wissender ging da Hegel seinen Weg, und wie sehr mied er von Anfang an die „Strudel" der Fichteschen Philosophie. Freilich, auch Hölderlin mußte sich in leidvollem Weg trennen, oft bis ins Innerste irritiert, ehe er ins Eigene fand. (War es bei den Romantikern anders?) — Der Weg von Kant, über Fichte, Schelling zu Hegel war eben nie einfach ein „konsequenter" Weg, wobei sich eine Philosophie aus der anderen mit Notwendigkeit ergab, um die andere hinter sich zu lassen. Solche Sicht verdeckt, daß es immer auch Abgründe gab und tief Trennendes zumal.

solcher „Umweg" über Fichte viel. Hätte Fichte in der Gefolgschaft Kants nicht allen zuvor so glühend und ausschließlich Würde und Rang des Geistes verkündet — keiner von seinen Nachfolgern hätte den Geist so sehr feiern und eine Philosophie aufbauen können, darin das alles Verbindende und Einende der Geist wurde: der Geist im Sein.

Tübingen war so ein Anfang, ein wichtiger Anfang: noch war alles zu tun. Aber schon stand das Ziel vor Augen, zumindest die Richtung, daraus alles Folgende geboren worden ist.

1.

ZEUGNISSE ÜBER SCHELLINGS STUDIENZEIT IN TÜBINGEN

Semestralzeugnisse des Stifts[33]
Martini 1790:
Frid. Guil. Joseph. Schelling Bebenhus. M. Jos. Frid. Schelling profess. ibid. fil. nat. 1775 rec. 1790
Ing. felix, studia urgens, mores boni
Georgii 1791 *ebenso*
Martini 1791: Ing. felix, studia urgens, mores [boni][34] probi
Georgii 1792: Ing. felix, studia urgens, [mores probi][35], mores boni quidem, sed ad legem non prorsus adstricti
Martini 1792: mores boni quidem, sed ad legem non prorsus adstricti
Georgii 1793 fehlt
Martini 1793: mores boni quidem, sed ad legem non prorsus adstricti
Georgii 1794 *sind keine Zeugnisse eingetragen*
Martini 1794: mores boni quidem, sed ad legem non prorsus adstricti
Martini 1795: bey den Baronen von Riedesel 13. Nov. 1795 geht auf auswärtige Universitäten 22. März 1796
Martini 1798: Schellings Name ist durchgestrichen
darunter: Prof. zu Jena 28. Aug. 1798

[33] Aus den Semesterberichten, die die Stiftsregistratur des Evangel. Stifts Tübingen bewahrt. Schon veröffentlicht bei W. Betzendörfer, Hölderlins Studienjahre, 1922, S. 104. — Mir erneut im ganzen Text freundlicherweise von Herrn Repetenten M. Brecht mitgeteilt. Vgl. dazu die Zeugnisse über Hölderlin und Hegel. Hölderlin: „Ingenium bonum, diligens", 1788 „mores boni", dann „recti", oder „probi". Hegel: es heißt von Martini 1788 — Mart. 1793: „Ingenium bonum, diligens"; anfangs „mores boni", dann „recti"; „probi"; Georgii 1791 und Martini 1791 „mores languidi", dann wieder „mores probi" („Ingenium felix" galt als höchste Auszeichnung!).
[34] [35] ist jeweils gestrichen

2.

CURRICULUM VITAE AUS ANLASS DER PROMOTION ZUM MAGISTER IM SEPTEMBER 1792[36]

Serenissimi Ducis stipendiarii.

I. Dn. *FRIDERICUS GUIL. JOSEPH. SCHELLING, LEONBERGENSIS.*

n. d. 27. Jan. 1775 patre *Josepho Friderico Schelling,* nunc Decano Schorndorfensi, *matre Gottl. Maria,* n. *Clesi.* Prima elementa hausit Bebenhusae ex privata institutione patris, accedente opera Dn. M. *Scholl,* Dn. M. *Camerer,* Parisiis nunc degentis, & Dn. M. *Groß,* nunc filiorum Ser. Principis *Friderici Guilielmi* instructoris, quibus se quam plurimum debere publice profitetur. Hinc Nürtingam translatus publice egregie institutus est a Dn. M. *Kratz,* nunc pastore Pliezhusano, privatim a Dn. M. *Koestlin,* Diaconi Nürtigensi, avunculo optimo, cuius & hospitio usus est. Posthac Bebenhusae hospes factus praeter publicam & privatam parentis optimi in se instituendo operam nactus est praestantissimam institutionem Dn. Prof. *Reuchlin.* Inde biennio abhinc huc translatus audiit praeter consueta Dn. D. *Flatt* Criticam purae rationis Kantianam, Cic. de natura deor. & de finibus bon. mal. libros, atque etiam Epicteti Enchiridion explicantem, dn. M. Rep. *Conz* historiam litter. elegantiorum, Senecam Aristophanem enarrantem. Orationem publicam habuit die natali Ser. Dissertationem a se conscriptam: Antiquissimi de prima malorum humanorum origine philosophematis (Genes. III) explicandi tentamen criticum & philosophicum, defendit Praes. Decano. Specimina exhibuit: 1) *über die Möglichkeit einer Philosophie ohne Beinamen, nebst einigen Bemerkungen über die Reinholdische Elementarphilosophie,* 2) *über die Übereinstimmung der Critik der theoretischen und praktischen Vernunft, besonders in Bezug auf den Gebrauch der Categorien, und der Realisierung der Idee einer intelligibeln Welt durch ein Factum in der lezteren.*

[36] Aus Anlaß der Magisterpromotion wurde ein gedrucktes Programm von seiten der Universität veröffentlicht, das den Lebenslauf aller Promovenden enthielt (hier nach dem Exemplar der Tübinger Universitätsbibliothek. Teilweise schon veröffentlicht bei Betzendörfer S. 103 f). Die Liste wurde nicht alphabetisch angelegt, sondern der Primus der Promotion (in diesem Falle Schelling) eröffnete sie. Nach Plitt soll Schelling, der bei seinem Eintritt ins Stift Herbst 1790 nur an 2. Stelle gesetzt worden war, auf Grund einer Rede vor dem Herzog von diesem auf die 1. Stelle gesetzt worden sein (vgl. Plitt I. 29).

3.
MAGISTERZEUGNISSE SCHELLINGS
(O. im Archiv des Tübinger Stifts. Unveröffentlicht)

Testimonia der neuen Magister von dem Sommerhalbjahr 1793
M. Frid. Wilh. Jos. Schelling

Gaben: Vortreffliche Anlagen, eine für sein Alter sehr reife Beurtheilungskraft, vielen Scharfsinn, sehr glückliches Gedächtnis.

Fleiß: Anhaltender und geordneter Fleiß besucht Lectionen[37] und Collegia[38] fleißig zeichnet sich im Locus[39] durch gute Antworten aus.

Sitten: Untadelhafte und gesezmäßige Sitten. Beträgt sich gegen Vorgesezte gut gegen Commilitonen anständig.

Theologische Literatur: Auszeichnend gut

Exegetik, Dogmatik, Moral, Polemik: sehr gut

Homiletik: Seine Predigten verraten durchgängig den guten Kopf. Memoriert sie nicht immer genau und recitiert sie sehr gut

Winterhalbjahr 1793/94

Gaben: Hat vortreffliche Anlagen, für sein Alter sehr reife Beurtheilungskraft, vielen Scharfsinn und fruchtbare Einbildungskraft, sehr glückliches Gedächtnis.

Fleiß: Anhaltender und geordneter Privatfleiß, Lectionen und Collegien besucht er nicht ganz fleißig, antwortet im Locus sehr treffend.

Sitten: Untadelhafte und gesezmäßige Sitten, beträgt sich gegen seine Vorgesezten meist höflich, gegen Commilitonen anständig

Theol. Lit.: Auszeichnend gut

Exegetik, Dogm., Moral: auszeichnend gut
Seine gründliche und in lustvoller Ordnung ausgearbeitete Abhandlung zeugt von Selbstdenken, Scharfsinn und rühmlicher Bekanntschaft mit der neuesten Literatur[40].

Polemik: auszeichnend gut

Homiletik: Seine durch Fülle der Gedanken und sinnreich gewählte Bilder sich auszeichnenden Predigten verrathen durchaus den vorzüglichen Kopf, mit dem Memorieren will er sich keine Mühe geben, liest sie übrigens mit Anstand ab.

Kirchengeschichte: auszeichnend gut

[37] öffentliche, unentgeltliche Vorlesungen
[38] private, zu bezahlende Vorlesungen
[39] = „Locus Theologicus" = Übungen der Repetenten über Dogmatik. Die Teilnahme war Pflicht. Der Locus war jeweils montags von 3—4 Uhr (Betzendörfer S. 58).
[40] wohl „Über Mythen"

Sommer 1794

Gaben: (*wie 1793/94*)

Fleiß: anhaltender und geordneter Privatfleiß, Lectionen und Collegien besucht er unfleißig, antwortet im Locus treffend

Sitten: untadelhafte Sitten, den Klostergesezen jedoch nicht angemessen. Gegen Vorgesezte beträgt er sich höflich gegen Seinesgleichen freundschaftlich. Man kann ihm Religiösität nicht absprechen[41].

Wissenschaftliche Fächer: durchweg auszeichnend gut

Homiletik: Seine Predigten zeichnen sich durch Gedankenfülle und sinnreich gewählte Bilder aus. Mit dem Memorieren gibt er sich nicht immer Mühe[42].

Kirchengeschichte: sehr gut

Winter 1794/95

Gaben: Vortreffliche Anlagen, für sein Alter sehr reife Beurtheilungskraft — blühende Phantasie — glückliches Gedächtnis

[41] Mit dem S. S. 1794 tauchen unter „Sitten" zum ersten Mal Zeugnisse über Religiösität auf. Das hat seine Geschichte: als von draußen immer wieder Klagen kamen über die gottlosen, religionsfeindlichen Reden der Stiftler und über ihr wenig erbauliches Benehmen beim Gottesdienst (was nicht unwahr gewesen zu sein scheint. Vgl. Erinnerungen Rehfues: [geht auf 1797] „Gezwungen durch unsere klösterliche Disziplin, jedem Sonntagsgottesdienst beizuwohnen, rächten wir uns durch die entschiedenste Gleichgültigkeit dagegen. Jeder hatte ein Buch, in welchem er während der Predigt las und wir taten uns . . . wenig Zwang an. . . Es muß ein großes Ärgernis für die Gemeinde gewesen sein, wenn sie über hundert junge Leute, fast den ganzen Nachwuchs der Geistlichkeit des Landes . . . an dem Gottesdienst auch nicht den geringsten Anteil nehmen sah"), ordnete das Stuttgarter Consistorium an, daß ihnen auch jeweils über die Religiösität der Stiftler zu berichten sei (13. 6. 1794), und sie tadelten es, daß es nicht längst geschehen sei. Die Repetenten versprachen, von jetzt an solches zu tun, freilich: da die Dinge sehr delikat seien, werde man in den Zeugnissen sehr zurückhaltend sein, was dem Consistorium nicht mißfallen möge (vgl. Martin Leube, Die geistige Lage im Stift in den Tagen der französischen Revolution, in: Blätter für württembergische Kirchengeschichte, N. F. 39. J. — 1935, S. 158/160).

[42] Vgl. dazu die Bemerkung der Repetenten in ihrem Bericht an das Inspektorat des Stifts am 18. 7. 1794: „. . . auch insbesondere in Ansehung der P r e d i g t ü b u n g e n freuen wir uns von mehreren Stipendiaten versichern zu können, daß sie während der Zeit unserer Erinnerungen in Rücksicht auf den Inhalt und das Memorieren ihrer Predigten mit größerer Willigkeit angenommen und befolgt haben: Wir glauben solches namentlich von M. Schelling, M. Süßkind und Stipendiat Leconte um so mehr rühmen zu müssen, je freimütiger sie in den letzten Testimonien in Ansehung des versäumten Memorierens getadelt worden sind."

Fleiß: Sein Privatfleiß ist sehr groß und zweckmäßig, in Lectionen und Collegien höchst unfleißig — im Locus antwortet er gut.

Sitten: gebildete und untadelhafte Sitten, den Klostergesezen aber ganz und gar nicht angemessen, gegen Vorgesezte höflich gegen Commilitonen verträglich.

Gegen seine Religiösität ist nichts erweislich.

Wissenschaftliche Fächer: sehr gut

Homiletik: war diesen Winter über Schloßprediger

Kirchengeschichte: sehr gut

4.

SCHELLINGS KARENTENGATTER
(aus den Akten des Tübinger Stifts)

Datum	Absentia	Preces	Repetitio	Lectio	Templum	Vagatio	Serus ad portas	Serus accessus (Spätes Aufstehen)	Varia
Fabian Sebastia 1791									2
Georgi 1791		1			2				5
Jacobi 1791		2			2		2		5
Martini 1791					6				4
Fabian Sebastia 1792			3	6					6
Georgi 1792				4	4	1			5
Jacobi 1792				8	2				4
Martini 1792				4	16	1	2		6
Fabian Sebastian 1793				6		1			1
Georgi 1793				8	6				
Martini 1793				14			2	3	4
Georgi 1794				16	2			3	1
Martini 1794	ex fer. paschale red. 4. Iun.			25	2	2	4	7	8
Georgi 1795				52	11	2	4	12	11
31. Aug. 1795.	abs. a 28. Iun. ad 12. Iul.[43]			15	12	2		6	8
	Incarceratio pro iussu Duc. Consist. per 14 dies								
Martini 1795				1	2	2	4	3	

[43] Vgl. am 21. 7. 1795 aus Tübingen an Hegel: Habe „meine Disputation geschrieben. . . . Als ich dies Geschäft vom Hals hatte, ward ich krank, mußte nach Haus gehen um mich da zu erholen, und bin nun erst seit ungefähr 6 Tagen wieder hier." (Hoffmeister I. 27).

5.

STELLUNGNAHME DES CONSISTORIUMS ZU SCHELLINGS KARENTENGATTER:

(Das Karentengatter war mit Sittenzeugnis etc. jeweils dem Consistorium vom Ephorus vorzulegen, das seinerseits in einem Schreiben an den Ephorus dazu Stellung nahm, evtl. auf Bestrafung bestand.
Wir haben Äußerungen darüber einmal im Journal des Consistoriums, dann aber in den Konsistorialschreiben an das Stift, die sich zum Teil erhalten haben.)

eingetragen im Journal 4. 12. 1792:
Schelling moneatur, daß man ungern gesehen, daß er soviel cautionem gehabt, daß er seiner Promotion mit einem guten Beispiel vorangehen solle.

Im Schreiben des Consistoriums zu Martini 1792 stand:
„. . . allerdings auffallen mußte, daß M. Schelling wegen 19 Caritionen notiert ist, so habt Ihr ihn nachdrücklich zu erinnern, daß er als primus seiner promotion mit einem guten Beispiel vorangehen und sich daher den Klostergesezen künfftig genau fügen solle . . ."

Journal vom 23. 12. 1794: Schelling moneatur um fleißigeren Besuch der Lektionen, als Primus soll er mit gutem Beispiel vorangehen.

Konsistorialschreiben zu Martini 1794:
„. . . den M. Schelling, der als primus in allen Theilen sich auszeichnen sollte . . . zu fleißigerer Besuchung der Lektionen und Collegien . . . aufs ernstlichste ermahnen."

Journal:
M. Schelling priv: auf 3 ⟨Wochen?⟩ . . . H. KR. Georgii addit: daß dem Schelling zu bedeuten wäre, man hätte eine strengere Ahndung vornehmen können, wenn man nicht überzeugt wäre, daß er nicht aus Verachtung der Gesetze und Miskennung seiner Bestimmung so gehandelt habe. Bei der Gefahr seines Beispiels soll er sich aber künftig regelmäßiger betragen.

(Am Rande eingetragen) Expost wurde beschlossen, den Schelling nur auf 14 Tage zu priviren, mit der Äußerung, daß die Beweise, die er von seinem an sich rühmlichen Privatfleiße gegeben, diese mildere Ahndung seiner Fehler gegen die Kl.geseze, von deren Beobachtung er sich nicht eigenmächtig hätte dispensiren sollen, veranlast hätten.

Konsistoralschreiben zu Georgii 1795:
Georgii 1795: „. . . Auch sehen wir uns in die unangenehme Nothwendigkeit gesetzt, das Betragen des M. Schelling, den wir hier von den andern trennen, zu rügen. Seine 92 Annotationen, worunter 52 Lectionen Versäumnisse sind, würden allerdings bei dem Maßstabe, den wir bei den übrigen Stipendiaten angenommen haben, und da er als primus ein doppelt gefährliches Beispiel gibt, eine strenge Ahndung verdient haben. Da Wir aber überzeugt sind, daß er die vielen Stunden, die er, was er nie hätte eigenmächtig thun sollen, den Lectionen entzogen, sehr gut angewendet habe, so wollen Wir es bei einer 14 tägigen Weinprivation bewenden gelassen und Euch aufgegeben haben, ihm solches mit dem Anhangen zu eröffnen, daß Wir hoffen, er werde in dem noch übrigen Halbjahre mit seinem rühmlichen Privatfleise auch den Besuch der Lectionen und Collegien verbinden, und dadurch einen Beweis seiner Achtung für Ordnung geben."

6.

ZEUGNIS AUS ANLASS DER THEOLOGISCHEN ABSCHLUSSPRÜFUNG IM HERBST 1795[44]

1. M. Frid. Guil. Jos. Schelling
Leoberg: M. Jos. Fried. Schelling. nunc Decani Schorndorf. filius n. 1775. rec. 1790.

Valetudo non satis firma, statura media, eloquium distinctum, gestus decentes, ingenium excellens, judicium acre, memoria facilis et tenax, scriptio parum venusta, mores honesti, industria insignis, opes sufficientes.

Studia theologica felici cum successu tractavit, orationem sacram ingeniose elaboratam saepius memoriter recitavit.

Philologiae et Philosophiae imprimis peritus.

[44] Original liegt beim Landeskirchen-Archiv, Stuttgart. Schelling eröffnet wieder als Primus die Liste. Die Zeugnisse folgten einem bestimmten Schema. Vgl. bei Hölderlin: „Valetudo firma, statura mediam excendens, eloquium gratum, gestus placentes, ingenium bonum, judicium excultum, memoria fida, scriptio fida, mores boni, industria probanda, opes largae. Studia theologica multo cum successu tractavit. Orationem sacram recte elaboratam decenter declamavit. Philologiae, imprimis Graecae, et Philosophiae, imprimis Kantianae, et literarum elegantiorum assiduus cultor." Bei Hegel: „Valetudo non constans, statura media, eloquium haud gratum, gestus pauci, ingenium bonum, judicium excultum, memoria tenax, scriptio lectu non difficilis, mores recti, industria non numquam interrupta, opes sufficientes. Studia theologica non neglexit, orationem sacram non sine studio elaboravit, in recitanda non magnus orator visus. Philologiae non ignarus, Philosophiae multam operam impendit."

Spätere Eintragungen:
A. 1795. d. 13. Nov. Praesentia eius tum in cathedra d. perorando in ep. ad Phil. C. 3;8. quam in concessu superiorum eruditionem speciminibus et testimoniis jam comprobatam plane non minuit, sed potius adauxit. Gestus pro rostris paulisper uniformes erant, dictio ipsa valde popularis[45].
Wieder mit anderer Schrift eingetragen: Professor Jenensis 98 Wircesburgensis 1803

Director academiae Munichnensis 1807

7.

AUS DEM JOURNAL DES CONSISTORIUMS
(Landes Kirchen-Archiv, Stuttgart)

Actum im H. Consist.
d. 17. Nov. 1795.

Heute wurde mit 1) dem
Pf. M. Rieger von Neuenstatt
2) Stip. M. Weismann,
3) Stip. M. Gnath; sodann der ersten Klasse der Promotion der Examinanden, nämlich
4) M. Schelling,
5) M. Beck,
6) M. Spindler
das Examen, nach abgelegter Probepredigt gehalten, und hierauf der 1 stere auf die Pfarrei Wangen, der 2te auf die Pfarrei Lomersheim . . .
und der 3te . . zum Feldprediger confirmirt . . . Die drei 3 letzten wurden hierauf pro Examinatis erklärt und dem M. Schelling die Annahme einer Hofmeisterstelle der Baronen von Riedes. gestattet, mit der Erinnerung, sich im Predigen auch von Zeit zu Zeit zu üben . . .
30. 12. 1795
citandi ad examen Consistoriale auf Donnerstag 12. 11. 1795 . . . Schelling

[45] Examens-Predigt

22. 3. 1796
stip M. Schelling um Reise[46] veniam Willfahrt cum annexo, daß er dem Rufe auf eine Repetition folgen solle[47].
(26. 4. 1793 ist eingetragen: Spezial Schelling [in Schorndorf] bittet um Kurzeit pro filio stip. zu willfahren auf 10 Tage).

8.

Da immer wieder Klagen über die mangelnde Religösität der Stiftler kamen und man den Repetenten manche Schuld gab (sie achteten nicht genug auf die allzufreien Reden etc.), machten diese am 6. 3. 1795 einen eingehenden Bericht an das Consistorium. Darin hieß es u. a.:
„Es wurde . . . . die Nachricht erteilt, daß die Stipendiaten beinahe in dem allgemeinen Ruf der herrschenden naturalistischen Grundsätze stehen. . . Wir können leider . . . . die wirkliche Existenz solcher die Religiösität entehrenden Äußerungen durchaus nicht mehr in Zweifel ziehen. . . Nach . . . . glaubwürdigen Nachrichten bestehen nun jene Äußerungen einzelner Stipendiaten teils in profanen Reden über Lehren der christlichen Religion, in Ausdrücken, die nicht nur den Christen, sondern jedem gesitteten Menschen verabscheuungswürdig sein müssen, teils in Behauptungen, die eine Vorliebe zum Naturalismus verraten. . . . ⟨So⟩ . . . . glauben wir z. B. in den Predigten eines großen Teils der Stipendiaten, besonders solcher, die sich mit Recht oder Unrecht mehrere Kenntnis der Philosophie anmaßen, ein sichtbares Bestreben zu bemerken, einer gründlichen und unparteiischen Behandlung positiver Lehren des Christentums. . . . auszuweichen und dagegen die neuerlich bekannt gewordene Methode, mit biblischen Ausdrücken zu spielen, nach Kräften nachzuahmen. Ebenso bemerken wir bei mehreren aus den beiden ältern Promotionen eine auffallende Gleichgültigkeit. Wenn wir diese Beobachtungen mit dem bisher unerhörten Unfleiß in Besuchung der theologischen Lehrstunden und dem aus einigen neueren Vorfällen erhellenden Mangel an Achtung gegen die Grundsätze des Lehrers (der sich nach sichern Nachrichten auf Abneigung gegen die Grundsätze des Lehrers gründet) . . . . zusammenhalten, so ergibt sich allerdings die höchst wahrscheinliche Vermutung, daß eigentlich theologische Wissenschaften immer mehr vernachlässigt werden." Der „Geist der Gesetzlosigkeit" sei eingerissen und manche Stipendiaten „erfrechten" sich höchst anmaßender Urteile über das Consistorium. Die

[46] sc. von Stuttgart nach Leipzig
[47] Die Notiz zeigt, daß man Schelling gern in der Repetentenlaufbahn gesehen hätte,

„Vernachlässigung eigentlich theologischer Wissenschaften ⟨sei⟩ bei sehr vielen allerdings unleugbar" und alle Mahnungen seien fruchtlos. Manches sei überhaupt nur möglich, „da manche bei ihrem Eintritt ins theologische Stift oft so . . . . falsche und krasse Begriffe von Religion mitbringen, wo sie also sehr leicht von andern zu überreden sind, daß die Religion selbst Unvernünftiges enthalte. . . . ."[48]

Das Consistorium war sehr betroffen über solche negativen Berichte und forderte durch Rescript vom 30. 1. 1795, man sei vor allem über das erstaunt, was in Bezug auf die Predigten gemeldet worden sei. Man wolle Beispiele wissen, wer primär damit gemeint sei etc. Die Repetenten gaben am 23. 7. im Senat Antwort[49]:

„Seit Kant mit dem vielgeltenden Beispiel vorangegangen, Wahrheiten, die zur Religion innerhalb der Grenzen der bloßen Vernunft gehören, mit Aussprüchen der Schrift zu belegen, die nach einer richtigen Exegese positive Lehrsätze enthalten, und das Historische des Christentums als bloßes Vehikel reiner Vernunftideen darzustellen, seitdem habe . . . . das Allegorisieren über biblische Stellen . . . . viel Beifall gefunden, was ihnen um so natürlicher scheine, da der Witz guter Köpfe einen so freien Spielraum finde und Mittelmäßige . . . . durch Nachahmung sich das Ansehen tüchtiger Leute verschaffen wollen. . . . In ⟨manchen⟩ . . . . Fällen werden positive Religionslehren, auf welche die Texte führen, zwar abgehandelt, aber einseitig . . . dargestellet und ohne . . . den gehörigen Nachdruck verteidigt. Man müsse bald auf Ungewißheit bald auf Mangel an Überzeugung und auf Gleichgültigkeit, überhaupt aber auf Hintansetzung der eigentlich theologischen Wissenschaften schließen. Sie würden nun den M. Schelling[50] als den nennen, der gleichsam den Ton angegeben habe, in Kantischer Manier über Predigttexte positiven Inhalts zu allegorisieren,

worauf Vater Schelling auch bald den Sohn zu drängen suchte, der aber aufs Entschiedenste ablehnte (vgl. dazu das Folgende).

[48] Gleiches berichteten die Repetenten übrigens am 4. 2. 1797, die Abneigung gegen die Theologie sei im Stift groß, man bete die „Neologen" nach und verachte die biblische Theologie. Dogmatische Predigten seien unbekannt geworden, man höre nur von „Ideal, praktische Vernunft, Harmonie zwischen Moral und Glückseligkeit, rein sittlichen Triebfedern, Legalität usw."; manche Predigten seien nichts als ein „Schwall von neuphilosophischen Terminis" (alles aus M. Leube, Die geistige Lage im Stift etc., S. 162 ff, 168). Schellings Predigtentwürfe besitzen wir leider nicht, wohl einen von Hölderlin (s. Betzendörfer-Haering).

[49] Text entnommen M. Leube, Die geistige Lage. . . Ähnlich in Leubes Buch über das Stift, S. 124. Den wörtlichen Text zu geben, war nicht möglich, da die Repetentenprotokolle mutmaßlich im letzten Krieg untergegangen sind.

[50] Von mir gesperrt. Die Nennung Schellings überrascht wenig, war doch schon der vorhergehende Bericht auf ihn gezielt (ältere Semester, welche sich besondere Kenntnis der Philosophie anmaßen). Die übrigen waren zum Teil aus Schellings Semester, so Pfister (Joh. Chr.), mit dem Schelling eine lebenslange, innige Freundschaft verbunden hat und K. Fr. Kapff. Pfaff (vgl. dazu Anmerk. S. 119) war vom Jahrgang 1791, auch er später mit Schelling eng befreundet.

wenn derselbe nicht schon seit dem vorigen Winterhalbjahr unter der Zahl der Schloßprediger[51] und daher als solcher außer dem Beobachtungskreise der Repetenten wäre und sich jetzt, soviel sie davon in Erfahrung gebracht haben, dieser Methode enthielte. Die übrigen, die sie nennen können, seien M. Pfister, Kapff, Pfaff. . . . Noch mehr namentlich aufzuführen wagen sie nicht. . . ."

SCHELLING AN FICHTE
AM 26. 9. 1794
(O? Veröffentlicht in Fichtes Briefwechsel 2. Aufl. 1930, I. 403)

Tübingen, den 26. Sept. 1794.[52]

Euer Wohlgeboren

bin ich so frei, anliegende kleine Schrift[53] zu überschicken, nicht als ob ich glaubte, daß Sie Ihrer Aufmerksamkeit vor andern besonders werth wäre, sondern weil ich gern diese Veranlassung ergreife, Ihnen für den Unterricht, der auch mir durch Ihre bewunderten Schriften[54] zu theil geworden ist, den reinsten, innigsten Dank, und die Versicherung meiner unbedingtesten Hochachtung dazubringen. Vielleicht hat die anliegende Schrift sogar einiges Recht, Euer Wohlgeboren überreicht zu werden, dadurch erhalten, daß sie vorzüglich in Bezug auf Ihre letzte Schrift[55], die der philosophischen Welt neue, große Aussichten eröffnet hat, geschrieben, und zum Theil wirklich durch sie veranlaßt ist.

[51] Während die Probepredigten der Stiftler in der Regel vor den anderen und zwar in der Klosterkapelle gehalten wurden, bestimmten die neuen Statuten von 1793 die besten der ältesten Promotion, die die beste Anlage und „gute Aufführung" hätten, sollten ihre Predigten in der Schloßkirche halten, „damit es nicht an Übung fehlen möge, auch vor einer ordentliche Gemeine mit der nötigen Feyerlichkeit, mit Herablassung zu den Zuhörern, mit Affekt und nachdrücklicher Anwendung der Religionslehren reden zu lernen". Zu ihnen hat auch Schelling gehört. (Betzendörfer S. 57)

[52] Schellings frühester erhaltener Brief! Fichte hat sicher geantwortet (vgl. Briefe von und an Hegel I. 15), aber der Brief ist nicht erhalten. Briefe zwischen Schelling und Fichte gibt es dann erst wieder von 1799 ab, als Fichte Jena hatte verlassen müssen. Im Jan. 1802 gab es dann den Bruch zwischen beiden und die letzten Briefe (vgl. Fichtes und Schellings philosophischer Briefwechsel, herausgegeben von J. H. Fichte und K. Fr. A. Schelling, 1856; jetzt in: J. G. Fichte, Briefwechsel, herausgegeben von Hans Schulz, 2 Bände, 2. Aufl. 1930).

[53] Über die Möglichkeit einer Form der Philosophie überhaupt, Tübingen 1794

[54] Kritik aller Offenbarung, 1792; anonym 1793: Zurückforderung der Denkfreiheit von den Fürsten Europens und: Beiträge zur Berichtigung der Urteile des Publikums über die französische Revolution.

[55] 1794 Über den Begriff der Wissenschaftslehre oder der sogenannten Philosophie

Einiges blieb mir in dieser Schrift bis jezt noch dunkel, mehreres andere aber, und namentlich das, was der Hauptgedanke derselben zu seyn scheint, ist mir, wenn ich mich nicht ganz trüge, deutlicher geworden. Wäre für einen Anfänger, der es erst beweisen muß, daß er des besondern Unterrichts der Philosophen werth seyn könnte, die Bitte nicht allzu unbescheiden, sich bisweilen da, wo er durch allzugroße Schwierigkeiten aufgehalten wird, nur Einen belehrenden Wink von jenen Männern erbitten zu dürfen — wäre, sage ich, diese Bitte nicht allzu unbescheiden, wie gerne würde ich die bei Ihnen, verehrtester Mann, wagen! — Doch ich weiß, daß ich hierauf keine Ansprüche habe, und daß ich selbst die Freiheit, mit der ich mich hier an Sie gewendet habe, und welche die Schranken jugendlicher Schüchternheit allzusehr zu übersteigen scheint, nur mit meinem Gefühl von Dankbarkeit, und mit der unauslöschlichen Hochachtung entschuldigen kann, mit der ich die Ehre habe, zu seyn

Euer Wohlgeboren gehorsamster Diener F. Schelling.

SCHELLING AN FR. IMM. NIETHAMMER AM 13. 8. 1795[56]

(O. im Besitz der Universitätsbibliothek Erlangen. Veröffentlicht durch Georg Dammköhler, Schellings Briefwechsel mit Niethammer vor seiner Berufung nach Jena, 1913)[57]

Tübingen den 13ten Aug.—95.

In Abwesenheit des H. D. Diez[58] bin ich so frei, Euer Wohlgebohrn den versprochnen Beitrag zum philos. Journal selbst zu überschiken, um so mehr, da ich sehr wünsche, ihn noch in's 8te Heft zu bringen[59]. Ich weiß nicht, ob meine Briefe Ihren Beifall haben werden: sollten sie ihn jezt noch nicht erhalten, so erbitte ich mir Ihre Geduld bis zur Fortsezung, die ihn

[56] Friedrich Immanuel N. (1766—1848), 1792 habil. in Jena (über Fichtes „Kritik der Offenbarung"), Begründer des „Philosophischen Journals", das mit Januar 1795 sein Erscheinen begann und bald zum führenden Organ der nachkantischen Philosophie wurde. Das Journal erschien nicht sonderlich regelmäßig. An sich war an 12 Hefte jährlich gedacht (in 3 Bänden). So geschah es auch 1795; 1796 kam nur ein Band mit 4 Heften. Mit Beginn des Jahres 1797 trat Fichte mit in die Redaktion ein und 1797 und 98 kamen wieder 12 Hefte in 3 Bänden. Die Zeitschrift ging 1800 ein. Niethammer kam übrigens 1804 kurz nach Schelling nach Würzburg, 1807 wenig später als Schelling nach München. Schelling ist so mit ihm von 1798 ab fast immer zusammen gewesen. Aber die Freundschaft war in Würzburg nicht mehr sehr eng, ist wohl anfangs in München intensiver geworden, aber nach 1810 wissen wir über ihr Verhältnis miteinander fast nichts. Lebenserinnerungen Niethammers, die viel hätten bringen können, fehlen leider. Der obige Brief — einer der wenigen bekannten Briefe Schellings aus Tübingen — war wohl nicht der erste Brief Schellings an Niethammer.

[57] Alle folgenden Briefe Schellings an Niethammer sind im Besitz der Universitätsbibliothek Erlangen und wurden 1913 von Georg Dammköhler vorbildlich veröffentlicht.

[58] Karl Imm. Dietz. Mediziner in Tübingen, zuvor dort Repetent (1766—1796, Jahrgang Niethammers, mit ihm im Tübinger Stift). Ein Mitsemester Hölderlins und Hegels weiß zu berichten, nachdem er selbst sich — sehr im Gegensatz zu Hegel — viel mit Kant beschäftigt habe, hätte er viel „deswegen mit Schelling, Breyer . . . , Märklin, Rep. Diez, diesem Kantschen enragé" verkehrt (vgl. M. Leube, Das Tübinger Stift 1770—1950, S. 110).

[59] Schellings „Philosophische Briefe über Dogmatismus und Kriticismus". Die Briefe erschienen zunächst anonym, die ersten 4 (= S. W. I. 183—299) in Heft 7 (= 2. Bd. Heft 3). Vgl. Schelling an Hegel am 21. 7. 1795: „Niethammers Philosophisches Journal ist erschienen." Hegel an Schelling im April 1795: „Niethammer kündigte zu Anfang des Jahres ein philosophisches Journal an; ist etwas daraus geworden?" (Briefe von und an Hegel, Ausg. Hoffmeister I. 25) Schelling an Hegel am 21. 7.: „Niethammers Philosophisches Journal ist erschienen: es enthält zum Teil vorzügliche Abhandlungen — Er hat mich um Beiträge gebeten; im 5ten Stück ⟨muß wohl heißen: 8ten⟩ . . . . wirst Du ‚philosophische Briefe' finden, die von mir sind." (a. a. O. 29) Hegel Ende August: „Niethammers Journal hoffe ich alle Tage zu erhalten und freue mich besonders auf Deine Beiträge. Dein Beispiel und Deine Bemühungen ermuntern mich von neuem, der Ausbildung unserer Zeiten, so viel möglich, nachzurücken." (a. a. O. 33) Schelling an Hegel im Januar 1796: „Hast Du Niethammers Journal bisher gelesen? Für Deine Arbeiten können vielleicht auch die philosophischen Briefe über Dogmatismus und Kritizismus (deren Fortsetzung nächstens folgen wird) einiges Interesse haben." (a. a. O. 36)

vielleicht noch eher verdienen wird. Diese kann, wenn Ew. Wohlgebohrn es wollen, in's folgende Stük geliefert werden. Ich bitte geh., mir darüber durch H. D. Diez recht bald Nachricht zu geben. Meinen Namen wünschte ich öffentlicht n i c h t genannt zu sehen, privatim aber, wenn es Gelegenheit geben sollte, braucht er keine Heimlichkeit zu seyn.

Schließlich erlauben Sie mir noch, dem Vrf. der Schrift: Über Religion als Wißenschaft u. s. w. meinen wärmsten Danke für die durch dieselbe verschaffte Aufklärung abzustatten[60]: einer meiner ersten Wünsche ist durch sie erfüllt worden, und, irre ich mich nicht, so gilt sie demselben System, gegen das auch die beigeschloßne Briefe mittelbar wenigstens wirken sollen.

Ich habe die Ehre, mit größter Hochachtung zu beharren

Euer Wohlgebohrn gehorsamer Diener

Schelling.

N. S. Könnten E. Wohlgeb. ohne Beschwerde einige besondre Exemplare meines Beitrags für mich abziehen laßen, so würde mich diese Güte zu großem Danke verpflichten.

[60] „Über Religion als Wissenschaft, zur Bestimmung des Inhalts der Religionen und der Behandlungsart ihrer Urkunden", bei Michaelis in Neustrelitz anonym erschienen. Das Buch war von Niethammer selbst (der im gleichen Verlag das Journal erschienen ließ). Ahnte Schelling das nicht?

SCHELLING IN STUTTGART

NOVEMBER 1795—ENDE MÄRZ 1796[1]

Im November 1795 ging Schelling nach Stuttgart, um dort seine Hofmeisterstelle bei den jungen Baronen von Riedesel anzutreten. Stuttgart war nur als kurzer Aufenthalt gedacht. Bald sollte es weiter gehen ins Ausland oder auf eine Universität. Die Zeit Schellings war so mit Stundengeben erfüllt, und da die beiden Jura studieren sollten, beschäftigte sich auch Schelling mit Grundfragen des Rechts, um gleich — in Fichtescher Manier (aber vor Fichtes „Über das Naturrecht") — eine „Neue Deduction des Naturrechts" zu entwerfen (anonym veröffentlicht im „Philosophischen Journal", das den 2. Teil freilich erst 1797 brachte). Auch wurde der 2. Teil der „Briefe" in Stuttgart geschrieben und bald in Band III, Heft 3 des Ph. J. veröffentlicht. Das Bedeutendste, was Schelling in dieser Zeit schrieb, war aber jenes Dokument, das Rosenzweig 1917 veröffentlicht hat als „Ältestes Systemprogramm des deutschen Idealismus". Nur auf von Hegel geschriebenen Blättern erhalten, hat Rosenzweig mit sehr gewichtigen Gründen zu zeigen versucht, daß es in Wahrheit von Schelling entworfen ist und zwar in der letzten Zeit seines Stuttgarter Aufenthalts.

Solche Zuweisung hat hohe Wahrscheinlichkeit, ja scheint heute gewisser, als Rosenzweig darzulegen vermochte.

Von Schellings Weg her bis dahin, diesen so sehr durch Fichte bestimmten Weg, ein wenig fremd und überraschend, aber doch mehr oder weniger konsequent anschließend an den in den „Briefen" eingeschlagenen Weg, ist der Ton des Programms kühn und fast herausfordernd. Was am meisten überrascht: hier ging es nicht mehr um Einzelprobleme, sondern um das Ganze: hier wurde in großen Zügen ein ganzes philosophisches Programm entworfen, das Fichtes Sichten nicht unerheblich überschritt und faktisch eine Grundlegung des ganzen kommenden objektiven Idealismus war. Verkündet wurde eine neue Würdigung der Natur, eine Philosophie der alles umgreifenden Einheit, die das Schöne feierte und sich Hellas nahe wußte, ja eine neue „Mythologie", erstrebt als neue Religion, darin das Dasein in seinen Mysterien gefeiert wurde. Fragt man, wie Schelling plötz-

[1] Über Schellings Aufenthalt in Stuttgart unterrichtet gut sein Brief an Hegel vom Januar 1796. Vgl. Hoffmeister, Hegelbriefe Bd. I, S. 34. Vgl. dazu auch die im Folgenden veröffentlichten Briefe.

lich zu solchem Entwurf kam, so gibt es wohl nur eine Antwort: es entsprang aus der Begegnung in Stuttgart mit Hölderlin[2].

Hölderlin war im Sommer 1795 von Jena nach Schwaben zurückgekehrt, erschüttert von den dortigen Begegnungen mit Schiller und Fichte, grübelnd, wie er seinem „neuen" Erleben Ausdruck verleihen sollte. In seinen ersten Hyperionentwürfen und in seinem Gedicht „An die Natur" hatte er versucht, Weg zu finden zu einer neuen Verehrung der großen, umfangenden, der „göttlichen" Natur, darin der Mensch Glied ist und Umfangener zugleich, tief enttäuscht, daß Schiller solchem so wenig offen war und begreifend zumal, wie sehr Fichtes Philosophieren solches Denken und Dichten gefährde. Nun traf er mit Schelling in Stuttgart zusammen — wohl öfters im November und Dezember — wieviel mögen die Freunde miteinander gesprochen haben über ihren Weg und über das zu Tuende. Und da war Schelling: Tübingen lag hinter ihm; in der leidenschaftlichen Absage an die dortige Theologie war Neues in ihm aufgebrochen, die Sehnsucht nach einem anderen, größeren Weltbild. Vieles war sicher in der Vorstellung ein wenig schemenhaft geblieben. Nun brach alles machtvoll auf, und der Freund war da, Gefährte gleichen Weges, mit dem alles beredet werden konnte. Man wird wohl sagen müssen, daß all das zu Tuende und zu Erstrebende klarer vor Hölderlins Augen stand — nicht einfach, weil er der Ältere war, sondern weil er den freieren Blick hatte. Dem Dichterischen viel tiefer zugehörig als dem Philosophischen, bei aller Offenheit für das philosophische Geschehen dennoch nicht bis in die letzten verschlungenen Pfade der Philosophie hinabsteigend, aber angerührt von der großen Dichtung Griechenlands, lebend in ihrem Bereich, schwärmerisch erfüllt von Liebe zu Hellas und der als „göttlich" verehrten Natur, sah er wohl klarer als Schelling, wohin im letzten ihre Sehnsucht tendierte und was dem neuen Weltbild eigen sein mußte, sollte ihr Erleben darin gültige Objektivation

[2] Hölderlin ging Anfang Juli nach Schwaben zurück. Schelling am 21. 7. 95 — noch in Tübingen — an Hegel: „Hölderlin ist, wie ich höre, zurückgekommen. Hier haben wir noch nichts von ihm gesehen." Es ist möglich, daß man sich kurz danach getroffen hat. Denn Hegel schrieb am 30. 8. 95: „Hölderlin, höre ich, sei in Tübingen gewesen; gewiß habt immer angenehme Stunden miteinander zugebracht; wie sehr wünschte ich ‚der dritte Mann dazu gewesen zu sein!" (Hoffmeister I, 33) Dann ist man sich wieder begegnet in Stuttgart. Hölderlin schrieb am 25. 11. 95 von dort einen Brief an Hegel (a. a. O. 33), der freilich Schelling nicht erwähnt. Er hat sich aber sicher Ende Dezember von Schelling in Stuttgart verabschiedet, ehe er nach Frankfurt ging. Vgl. Brief vom 22. 12. 95 an Niethammer: „Schelling gab mir diese Woche viele Empfehlungen an Dich auf." Ende Januar 1796 Schelling an Hegel: „Daß Hölderlin in Frankfurt ist, wirst Du wissen" (Hoffmeister I. 36). Hölderlin an Niethammer am 24. 2. 1796: „Schelling, den ich vor meiner Abreise sah . ." — Es gibt nichts Ähnliches in ihrer aller Briefwechsel, daß man gegenseitig so oft erwähnte. Das allein zeigt, wie viel man miteinander zusammen gewesen sein muß bzw. was dieses Zusammensein bedeutet hat, sind doch spätere Briefe sehr karg mit Mitteilungen über den anderen.

finden. Freilich: was er als Dichter zu verkünden aufgegeben sah, mußte Schelling auf andere Weise tun. Aber in der Begegnung nun mit Hölderlin ist wohl Schelling manche Klarheit geworden, und vieles seiner Sehnsucht gewann klarere Kontur. So ist auch für uns das „Systemprogramm" überraschender Einblick in das, was damals in Schelling letzthin vorging — hier kristallisierte sich erstmals, was seit Tübingen eigentlich von ihm gewollt war, Dinge, die in seinen sonstigen damaligen Schriften („Von der Möglichkeit", „Vom Ich", aber auch in den „Briefen", wenn sie auch eine leise Wende bedeuten) kaum zu finden, ja zu ahnen waren. Aber ich möchte meinen, sie sind eigentlich das „Fremde" in Schellings Beginn, das einfach aus der Begegnung mit Fichte in ihm Aufgerührte: das „Systemprogramm" war hingegen echte Stimme Schellings. Von ihm aus sollte man Schellings Weg zu begreifen suchen.

Hölderlin ist dann Ende 1795 nach Frankfurt gegangen. Aber die Begegnung mit Hölderlin ließ in Schelling keine Ruhe. So möcht ich annehmen, daß er sich bald (noch in Stuttgart, etwa Anfang Januar) hingesetzt hat, um all das miteinander Erwogene zu formulieren, gesonnen, es gelegentlich Hölderlin vorzulegen[3].

[3] F. Rosenzweig hat in scharfsinnigen Analysen Schellings Autorschaft zu beweisen versucht, um gleichzeitig als Zeit der Abfassung die Zeit von Ende Januar 1796 bis Ende März festzulegen. Es besteht kein Grund, diese Untersuchungen in ihrem Ergebnis anzuzweifeln. Immerhin darf nicht vergessen werden, daß wir für Schellings Verfasserschaft und die Abfassungszeit keine direkten Zeugnisse haben. Es gibt keine Briefe — weder von Schelling noch von Hegel oder Hölderlin, die das Programm erwähnen. Freilich fehlen einige Briefe. Sicher einer von Schelling — er dürfte ganz sicher über seine Reise und die Eindrücke in Jena und anfangs in Leipzig Hegel berichtet haben. Nicht minder fehlt ein Brief Hegels an Schelling (Hoffmeister I. 36 „mit umgehender Post"). Aber es fehlt auch ein Brief Hölderlins an Hegel (a. a. O. 40 „zu Anfang des Sommers"). W. Böhm hat die These aufgestellt, das Programm sei nicht von Schelling, sondern von Hölderlin. Dem ist mit Recht widersprochen worden. Immerhin hat Böhm damit ein Problem aufgeworfen, das Rosenzweig außer acht gelassen hat: die Anteilnahme Hölderlins am Programm. Ich möchte glauben, daß nur von hier her sich alles erschließt und möchte dazu folgende These aufstellen — mehr will es nicht sein: Hölderlin hat wohl mit Schelling in Stuttgart — oder sogar schon im August — manches Gespräch geführt. Es kann als sicher gelten, daß Fichte dabei eine große Rolle gespielt hat. Schellings Sohn wußte später zu berichten, Hölderlin hätte Schelling getröstet, um ihm zu sagen: „Sei du nur ruhig, du bist grad' so weit als Fichte, ich habe ihn ja gehört." (Plitt I. 71) Es bleibt zu erwägen, ob hier nicht Entscheidendes fehlt: Schelling hat in seinen frühen Briefen Fichte ungemein gefeiert (vgl. Hoffmeister I. 14 ff) als den Heros, der alles heraufführen werde. Auch Hölderlin war Fichte in solchem Enthusiasmus im Winter 1794/95 begegnet. Aber er hatte auch erfahren, welch tiefe Gefährdung Fichte bedeutete, bedeutete für „ihre" (Schellings, Hegels, Hölderlins) so sehnsüchtig erstrebte neue Weltsicht, die Hölderlin mit größerer Sicherheit als die anderen und ihnen zuvor ergriffen hatte. Hellas war ihm seit längerem Vorbild, und der „göttlichen Natur" galt seine Verehrung. Und er hatte dem auch Ausdruck gegeben im Entwurf seines „metrischen Hyperion", vor allem auch in seinem wichtigen Gedicht „An die Natur", das er im September 1795 an Schiller schickte. Es scheint mir von hoher Wahrscheinlichkeit, daß Hölderlin Schellings so große Begeisterung für Fichte zu dämpfen versucht hat, um ihm klar zu machen, wie problematisch es für sie — und

Schellings Aufenthalt in Stuttgart entstanden ist: geboren aus der Begegnung mit Hölderlin, entwarf hier Schelling zum erstenmal in großen Linien seine n e u e Weltsicht, die im Tiefsten als „Gegenwurf" gegen das in Tübingen gelehrte (letzthin christlich bestimmte) Weltbild gemeint war, jene Weltsicht, die ihm wie Hölderlin seit längerem in vagen Konturen vor Augen gestanden hatte, und die aber im Tiefsten der Anlaß geworden war, sich dem Überlieferten zu verweigern. Tiefste Sehnsucht fand darin bei Schelling erstmaligen Ausdruck, während Hölderlin vieles des von ihm Gewollten dann im „Hyperion" aussprach.

Wahrscheinlich (so meine These) hat Schelling seinen Entwurf mit auf die Reise genommen, um ihn Hölderlin bei der Begegnung in Frankfurt vorzulegen. Denn Ende März war der Aufenthalt in Stuttgart zu Ende. Es ging nicht — zu Schellings Enttäuschung — nach Frankreich oder England, sondern nach Leipzig, wo die jungen Barone mit dem Sommer-Semester 1796 das juristische Studium beginnen sollten.

---

ihre Weltsicht! — sei, mit Fichte gehen zu wollen. Hölderlins Erfolg bei Schelling war wohl nicht allzugroß. Immerhin scheint es nicht unmöglich, daß er voll Hoffnung war. Vielleicht bezieht sich darauf die Äußerung in seinem Brief an Niethammer vom 22. 12. 95: „Schelling ist, wie Du wissen wirst, ein wenig abtrünnig geworden von seinen ersten Überzeugungen." Um aber nun Hölderlin zu zeigen, wie er alles versuchen, ja wie es ihm gelingen werde, d o c h zum Ziel zu kommen, entwarf Schelling dann — so schien es mir der Erwägung wert — das „Programm" und brachte es Hölderlin nach Frankfurt mit, um es ihm dort vorzulegen (die Nähe des „Programms" zu Hölderlin ist ja unübersehbar, dieses Feiern der Schönheit, der Mythologie etc.). Das würde auch klären, warum wir zunächst keine Briefe über das „Programm" haben: Schelling schickte es nicht an Hölderlin, sondern gab es ihm in Frankfurt. Der mag es dann an Hegel geschickt haben (eben mit dem verlorenen Brief „zu Anfang des Sommers", um ihm zu schreiben: ich habe viel mit Schelling diskutiert, wie er mit Fichte weiterkommen wolle — sieh, hier ist sein Entwurf. Hier magst Du sehen, wo er hinaus will). Vgl. dazu einen späteren Brief Hölderlins an die Mutter: „Über seine [Schellings] Meinungen hab' ich . . . manchmal mit ihm gezankt", so am 1. 9. 1798. Erwägt man allein, mit welcher Erwartung u n d Sorge Hölderlin im Sept. 1795 Schiller sein Gedicht „An die Natur" geschickt hat (und Schiller gab es ja auch zurück, ohne es drucken zu lassen), dieses Gedicht, das ja nicht irgendeines in Hölderlins Dichten war, sondern ein Gedicht an einer Wende — dann scheint es ausgeschlossen, daß er es nicht Schelling vorgelegt haben soll. Schelling war zur Antwort aufgerufen. Seine Antwort das „Programm". — Vgl. dazu vor allem auch Schelling an Hegel im Januar 1796: „. . . ich glaube von Dir fordern zu dürfen . . daß Du Dich . . an die gute Sache anschließt . . Es kommt darauf an, daß junge Männer, entschieden, alles zu wagen und zu unternehmen, sich vereinen, um von verschiedenen Seiten her dasselbe Werk zu betreiben, nicht auf einem, sondern auf verschiedenen Wegen dem Ziel entgegenzugehen, überall aber gemeinschaftlich zu handeln übereinkommen, und der Sieg ist gewonnen." (Hoffmeister I. 36) — Nimmt man im Übrigen als wahr an, daß Hölderlin Schelling von Fichte „zurückzureißen" versuchte, so ergäbe sich zum Späteren hin eine nicht uninteressante Parallele: Hegel hat im Frühjahr 1801 Ähnliches versucht, als er zu Schelling nach Jena kam. Die Trennung Schellings von Fichte hat sich sicher unter Hegels „Beistand" vollzogen. So mußten die Freunde immer wieder den ungestümen, schnell zu begeisternden Schelling zu Maß anhalten und Zurückhaltung — nicht zuletzt Fichte gegenüber.

ich froh sein muß, bei dieser Gelegenheit wenigstens aus
hinauszukommen . . . Es wird mir alles zu enge hier — in un
und Schreiberland. Wie froh will ich sein, wenn ich e i n m a
atme. . . .[4]"

Die Reise ging über Heidelberg, Frankfurt, wo Schelling
Hölderlin wieder traf, über Jena und Weimar, wo Schellin
Stätten des erwachenden deutschen Geistes begegnete: S
Herder, freilich nicht Fichte und Goethe . . .

SCHELLING AN FR. J. NIETHAMMER
AM 22. 1. 1796

Stuttgart den

Endlich kann ich Euer Wohlgebohrn den Beschluß der
Briefe schiken[5], den Sie gewiß früher erhalten hätten, wen
die totale Verändrung meiner Lage[6], und die heterogenen
denen ich mich unterziehen mußte, an Ihrer[7] Vollendung h
worden wäre. Freylich wünsche ich nun, daß sie baldmög
würden. Noch mehr wünsche ich, auch über die 2te Abt
zu hören. Die Zufriedenheit, die Sie über die erste Briefe
war mir äußerst angenehm. Da in der Abhandlung selbs
gemacht wird zwischen D o g m a t i s m u s und D o g m a t i
ich E. Wohlgebohrn geh., dafür zu sorgen, daß diß Wo
so gedrukt werde, als es im Mst. geschrieben ist. Zu dies
mich die Bemerkung, daß in der ersten Abtheilung übe
gedrukt ist. Wäre es möglich, daß auch von der zweiten
besondre Abdrüke für mich gemacht würden, und woll
Güte haben, alles zusammen hieherzuschiken, so würden
großem Dank verpflichten. Ebendeßwegen wünsche ich au

---

[4] Man verließ Stuttgart am 28. 3. — nicht wie bei Plitt I. 95 ir
am 2. 3.

[5] Brief 5—10 (S. W. I. 300 ff) erschienen in Heft 11 (Bd. III. Hef
zum Jahrgang 1795 gehörte. Nun veröffentlicht mit Namen und a
matismus und Kriticismus" (so auch 1809). Die Änderung in „D
Niethammer eigenmächtig vorgenommen.

[6] Die Annahme der Hofmeisterstelle und Übersiedlung nach St

[7] ihrer!

Lieferung auf einmal abgedrukt und eher für ein späteres Stük aufgespart, als verstükelt würde.

Verzeihen Sie, daß ich Ihnen mit einer solchen Menge Bitten beschwerlich falle.

Ihren Auftrag, Fichte's Wissenschaftslehre[8] zu recensiren, nehme ich mit desto größerem Vergnügen an, da ich selbst bisher nicht Zeit genug gehabt habe, diß Werk eigentlich zu studiren. Den praktischen Teil derselben habe ich bis jezt noch nicht einmal gelesen. Insofern also ist Ihr günstiges Urteil, als ob ich mich mit Fichte's Philosophie ganz vertraut gemacht hätte, allzugünstig. Doch glaube ich den Geist derselben im Allgemeinen gefaßt zu haben, wenn ich auch mit dem Detail und dem Buchstaben der Wißenschaftslehre bis jezt sehr wenig bekannt bin. Ebendeßwegen kann ich auch, (besonders da noch andre Beschäftigungen und tägliche Zerstreuungen hinzukommen) Ihren Auftrag nur unter der Bedingung annehmen, daß Sie mir die Frist von ungefähr zwei Monaten dazu vergönnen.

Ihre gütige Erkundigung nach meiner gegenwärtigen Lage weiß ich als Beweiß Ihrer Gewogenheit dankbar zu schäzen. Ich bin seit dem November vorigen Jahrs hier, in Stuttgardt, als künftiger Führer und Begleiter zweier Baronen v. Riedesel in H. Prof. Ströhlin's Haus. Diese Lage hat bis jezt wenig Angenehmes für mich, da ein großer Teil meiner Zeit für mich so gut wie verloren ist. Doch unterzog ich mich dieser Beschwerlichkeit, in der Hoffnung, künftig dafür entschädigt zu werden. Ich solle sie nächsten Frühling nach Leipzig, und wenn ich ihre Studienzeit dort aushalte, auf weitere Reisen — vielleicht nach England, und — wenn in Frankreich das Königthum wiederhergestellt seyn wird! — auch dahin begleiten. Zunächst kann ich also nur auf eine Reise nach Leipzig gewiße Rechnung machen. Überdiß sorge ich, man werde noch in Ansehung der Erziehung Forderungen an mich machen, die meinen Grundsätzen schlechterdings zuwider sind[9]. In diesem Fall würde ich eher auf jene, als auf diese Verzicht

[8] Fichtes „Grundlage der gesamten Wissenschaftslehre", im Sommer 1794 bogenweise veröffentlicht, ohne vollendet zu werden, war Ostern 1795 als Buch erschienen, nun vollendet durch Hinzufügung des 3. Teils (des „Praktischen Teils"). Schelling hatte den „Theoretischen Teil" als Bogen im Winter 1794/95 von Fichte zugesandt erhalten, und hat Fichtes dann erscheinendes Buch offenbar nicht gelesen. Fichtes so entscheidende Position vom Praktischen her war ihm also Anfang 1796 noch unbekannt, also ein sehr Wesentliches des Fichteschen philosophischen Einsatzes.

[9] Schellings Darstellung berührt sich hier aufs Engste mit einem Brief an Hegel Januar 1796 (vgl. Ausgabe Hoffmeister I. 34). Er sei als Hofmeister in Stuttgart: „Ich nahm die Stelle an, weil man mir ganz unbedingt von einer Reise nach Frankreich und England . . . gesprochen hatte . . . Alle meine schönen Hoffnungen für eine solche Reise sind nun größtenteils dahin. . . . Ich bin nun entschlossen, sie wenigstens nach Leizpig zu begleiten, wenn mir nicht ihre Vormünder . . . Forderungen machen, die ich nicht erfüllen kann und die sich so ziemlich aus den Fragen erraten lassen, die

thun. — Mein Plan ist, in diesem Fall auf eigne Rechnung zunächst eine deutsche Universität — (Göttingen oder Jena) — zu besuchen. Nur bin ich so wenig unterrichtet von der Art, sich mit Vorteil — und was die Hauptsache ist — mit wenigen Kosten da aufzuhalten, daß einige Nachricht darüber mir auf jeden Fall erwünscht wäre. Meine weitre Plane sind bis jezt ganz unbestimmt, und gehen — wie der Lebensplan jedes vernünftigen Wesens — zunächst auf nichts, als eine unabhängige und freie Existenz. Wo ich diese finde, da ist mein Vaterland. Ihr schmeichelhaftes Urteil über meine Bestimmung ist mir insofern mehr als nur schmeichelhaft, weil ich bei dieser Bestimmung jenen Zweck mehr als auf einem andern Wege zu erreichen hoffen dürfte. Ich bin entschlossen, eine Zeitlang mich größtenteils wenigstens der Philosophie zu widmen. Das nächste, was ich unternehme ist, ein System der Ethik, (ein Gegenstük zu Spinoza, ein Werk, dessen Idee mich schön längst begeisterte, und das schon begonnen ist)[10] — eine Philosophie der Geschichte der Menschheit[11] (die Einleitung dazu ist fertig: wenn Sie ihr einen Plaz im philos. Journal einräumen wollen, steht Sie Ihnen zu Befehl) — und eine Auslegung der Kritik der Urteilskraft nach meinen Principien[12]. — Doch habe ich Theologie, Geschichte, Sprachen nicht aufgegeben. Zum Beweiß davon bin ich so frei, Ihnen eine akademische Abhandlung aus dem Fach der Theologie zu überschiken[13]. — (Könnten Sie dieselbe allenfalls bei der A. L. Z. zur Recension befördern[14/15], so wäre mir diß aus mehrern Gründen sehr angenehm. — Wann wird denn wohl die neue Philosophie da zur Sprache kommen?) —

man . . . wegen meiner gemacht hat, ob ich Demokrat, Aufklärer, Illuminat usw. sei. In diesem Falle bin ich doch wenigstens außerhalb Württembergs und dann entschlossen, auf eigne Rechnung irgendwo im Ausland mich auf einige Zeit niederzulassen . . . Mein Plan geht vorzüglich auf Hamburg." (a. a. O. 35)

[10] An Hegel schon Januar 1795: „Nun arbeit' ich an einer Ethik à la Spinoza; sie soll die höchsten Principien aller Philosophie aufstellen, in denen sich die theoretische und praktische Vernunft vereinigt. Wenn ich Mut und Zeit habe, soll sie nächste Messe oder längstens nächsten Sommer fertig sein" (a. a. O. 15). Und in der Nachschrift zur Schrift vom „Ich" im März 1795: „. . . und hoffen darf ich es, daß mir noch . . . eine glückliche Zeit vorbehalten ist, in der es mir möglich ist, der Idee, ein Gegenstück zu Spinozas Ethik aufzustellen, Realität zu geben" (S. W. I. 159). Die Arbeit kam freilich nie.

[11] kam nicht

[12] kam nicht

[13] wohl seine theol. Dissert. „De Marcione . . ."

[14] Eine Rezension kam nicht.

[15] Die in Jena erscheinende, einflußreiche „Allgemeine Literatur Zeitung", kantischer Philosophie geöffnet, nur zögernd offen für Fichtes und Schellings Denken. Sie brachte erst im März 1797 (Nr. 90 ff) eine sehr zustimmende Rezension der ersten 4 Bände des Ph. Journals und verkündete, mit den dort erschienenen Beiträgen Fichtes und Schellings beginne eine neue Ära der Philosophie. Die Rezension war von niemand anderem als Friedrich Schlegel! (Vgl. Friedrich Schlegel und Novalis, 1957, S. 74.)

Sie sehen, hochzuverehrender H. Profeßor, daß meine Plane bis jezt ganz unbestimmt sind, und daß ich die nähere Bestimmung derselben vom Zufall, oder vom Rath und der Unterstützung guter Freunde abhängen laße. Wollten Sie die Güte haben, mir auf jeden Fall einigen guten Rath — vorzüglich über den Plan einer Besuchung deutscher Universitäten — mitzuteilen, so würden Sie sich dadurch neues Verdienst um mich erwerben. In diesem Fall aber muß ich geh. bitten, diß bald zu thun, weil ich im Anfang des März von hier abreisen werde.

Verzeihen Sie mein flüchtiges, regelloses Schreiben. Ich mußte eilen, um das Paquet noch auf die Post zu bringen.

Ich empfele mich Ihrer fortdauernden Gewogenheit, und habe die Ehre, mit vollkommenster Hochachtung zu seyn

Euer Wohlgebohrn
gehors. Diener
Schelling[16]

SCHELLING AN GEORG KERNER
AM 13. 2. 1796

(O. im Besitz der Universitäts- und Staatsbibliothek Hamburg. Veröffentlicht im Archiv für Geschichte der Philosophie, Bd. IX, 1896, S. 450)[17]

St. d. 13. Febr. 96.

Ich benuze Ihre Erlaubniss, Ihnen bald wieder zu schreiben, um so mehr, da mein lezter Brief[18] so rasch und unbestimmt geschrieben war, daß er

[16] Hölderlin schrieb am 24. 2. 96 an Niethammer (mit dem er sich duzte): „Schelling . . . ist froh, in Deinem Journal mitzuarbeiten und durch Dich in die gelehrte Welt eingeführt zu werden. Wir sprachen nicht immer akkordierend miteinander, aber wir waren uns einig, daß neue Ideen am deutlichsten in der Briefform dargestellt werden können ⟨Hyperion!⟩. Er ist mit seinen neuen Überzeugungen, wie Du wissen wirst, einen besseren Weg gegangen, ehe er auf dem schlechteren ans Ziel gekommen war. Sag mir Dein Urteil über seine neuesten Sachen."

[17] Der schon erwähnte ältere Bruder von Justinus Kerner, geb. 1770, gest. 1812, Karlsschüler, hatte sich als Student in eine Verwandte Schellings, in Auguste Breyer, verliebt, war 1791 nach Frankreich gegangen, bald nach Paris, begeisterter Anhänger der französischen Revolution, im Winter 1794/95 von der Schweiz kommend in geheimer Mission Frankreichs in Stuttgart, wo er sich wieder Auguste genähert hatte; schon früher mit Reinhard bekannt, hatte ihn dieser, im Juli 1795 zum Gesandten Frankreichs in Hamburg ernannt, im September 1795 mit nach Hamburg als Privatsecretär genommen (was er bis 1801 blieb — später Arzt in Hamburg, wo er 1812 starb). (Vgl. Wohlwill, Georg Kerner, 1886.)

[18] nicht erhalten.

wohl einer Erklärung bedürftig seyn könnte. Ich hatte in diesem Brief Rhds.[19] mit keiner Sylbe erwähnt, und hatte absichtlich, damit weder Sie noch Er auch nur von ferne an eine Unbescheidenheit von meiner Seite denken können, die mir gewiß, soweit ich mich selbst kenne, fremd ist. Ich wollte bloß von Ihnen als Freund wissen, ob und wie man sich einige Zeit in Fr. oder in Hamburg aufhalten könne[20]. Könnte ich wegen des ersteren Punkts Rhds. Verwendung erhalten, so würde ich mich äußerst glücklich schäzen. Wegen des zweiten wollte ich bloß historische Nachricht, wie in Hamburg zu leben sei, und ob man sich dort ein Jahr ungefähr mit Schriftstellerei fortbringen könne? Ich weiß nicht, ob ich das lezte so deutlich gefragt habe. Aber mein Sinn war es. — Da ich gesonnen bin, in Deutschland einige Zeit einen literarischen Wirkungskreis zu suchen so lange ich keinen andern kenne, — und Schriftstellerei ohnehin zum Gewerbemittel geworden ist — so würde mir das ziemlich gleichgültig seyn, wo ich für diesen Zweck lebe, und Hamburg hätte mir wegen der dort herrschenden Freiheit, und der Männer, deren Umgang ich mir vielleicht verschafft hätte, größeren Reiz, als irgend ein andrer Ort für mich. Es kommt alles auf die Forderungen an, die man an mich wegen meiner jezigen Stelle machen wird: ob ich sie beibehalte oder jenen Plan befolge. Doch genug und übergenug von mir!

Von hier aus kann meine Correspondenz wohl schwerlich sehr interessant für Sie werden. Ich bin zu kurz hier, als daß ich viele Bekanntschaften haben könnte — u. den Geist des hiesigen Publikums kennen Sie. — Kämpf[21] ist, wie Sie wissen werden, seit einiger Zeit hier. So viel ich merken kann, ist er — ausgebraucht, und die Hoffnung, die er sich machte für seine Dienste in Basel durch einen hiesigen Posten belohnt zu

[19] Reinhard

[20] Klärt sich durch Schellings Brief an Hegel (Hoffmeister I. 35). Schelling wollte an sich mit den jungen Freiherrn nach Leipzig, aber da er nicht sicher war, ob man ihn als „Demokrat, Aufklärer" entlassen werde, sann er über neue Möglichkeiten. Entließ man ihn jetzt wieder, so ging sein „Plan vorzüglich nach Hamburg". Kam Schelling überhaupt auf Hamburg, weil Reinhard und Kerner dort waren? Nach W. Lang (Graf Reinhard, 1896) soll Schubart den jungen Genies unter seinen Landsleuten schon Jahre zuvor zugerufen haben: „Geht nach der Schweiz und dann nach Hamburg." (S. 132) Reinhard verkehrte übrigens bald im Hause Reimarus und heiratete eine Tochter des Hauses. Auch begegnete Reinhard Jacobi und Klopstock. Hegel hatte Schelling schon im Dezember 1794 geschrieben: „. . Oelner . . gab mir Nachricht von einigen Württembergern in Paris, auch von Reinhard, der im Département des affaires étrangères einen Posten von großer Bedeutung hat." (a. a. O. 12) R. lernte im Übrigen in Hamburg bald Sulpiz Boisserée kennen. Später Gesandter Napoleons in Kassel, trat er 1807 in enge Verbindung mit Goethe. Er war es auch, der die Gebrüder Boisserée bei Goethe einführte.

[21] Assessor Kämff, Geschäftsträger von Hessen-Homburg in Stuttgart, hatte mit Kerner zusammen versucht, über den französischen Gesandten in der Schweiz Verbindungen zwischen Frankreich und dem Stuttgarter Hof zu schaffen.

werden, war auf allzu großen Glauben an die Erkenntlichkeit unsrer Machthaber gegründet. Unter der jezigen Regierung athmet man indeß unendlich freier als unter der vorigen[22], da Heuchelei und Aberglaube jedem freien Geiste, wo er sich hinwendete, in den Weg traten. Die Verfolgung der Grundsätze hat aufgehört, und die Inquisitoren der vorigen Regierung scheuen das Licht. Dagegen ist der Geist an Vergnügungen und Lustbarkeiten aufs neue erwacht, die fürstliche Familie selbst nimmt an allen Fröhlichkeiten der Stadt anteil, spielt Comödie, Masquerade usw. Welche Wirkungen das haben wird, kann man schon jezt voraussehen. Indessen lebt man doch hier mit seinen Grundsätzen sicherer und freier, als irgendwo sonst in andern fürstln. Residenzen.

Ich hoffe, daß meine Korrespond. für Sie mehr Interesse gewinnen wird, wenn ich aus meiner bisherigen eingeschränkten Lage getreten bin. Ist es nicht unbescheiden, so bezeugen Sie Rhd. in meinem Namen alle die Achtung, die man einem Manne seiner Art schuldig ist, und die Empfindungen, mit denen man sich gegen einen Vaterlandsgenossen hingezogen fühlt.

Erlauben Sie mir wohl, daß ich Ihnen den Plan mit der Erziehungsanstalt, sobald ich Zeit gewinne, im Detail vorlege? Entschuldigen Sie mein eiliges Schreiben mit der Kürze der Zeit.

Ganz der Ihrige
Sch.

[22] Im Oktober 1793 war der von vielen (Schiller) gehaßte Karl-Eugen nach langer Regierung (1737—1793) gestorben. Ihm war — zunächst sehr umjubelt — sein Bruder Ludwig Eugen gefolgt, der das Volk bald enttäuschte, aber schon im Mai 1795 starb. Mit ihm hatte Kerner noch in Stuttgart verhandelt. Dann war ein weiterer Bruder: Friedrich Eugen gefolgt (der auch schon im Dezember 1797 starb). Schelling hatte im Juli 1795 — in seinen letzten Tübinger Tagen — überaus scharf an Hegel geschrieben: „Was unsern gegenwärtigen Zustand um vieles bessert, sind die Hoffnungen, die uns die Tätigkeit und die aufgeklärte Gesinnung des neuen Herzogs einflößen. Der Despotismus unsrer philosophischen Halbmänner wird, wie ich hoffe, durch diese Veränderung einen großen Stoß bekommen. Es ist unbegreiflich, wie viel jener moralische Despotismus geschadet hat: hätt' er noch einige Jahre gedauert, er hätte die Denkfreiheit in unserm Vaterlande, tiefer, als kein politischer Despotismus imstande gewesen wäre, niedergedrückt. Ignoranz, Aberglaube und Schwärmerei hatten allmählich die Maske der Moralität und — was noch weit gefährlicher ist — die Maske der Aufklärung angenommen. Gewiß hätte sich in kurzer Zeit mancher die Zeiten der krassesten Finsternis [Karl-Eugens] zurückgewünscht; denn der Kreis, welchen diese beschreibt, ist weit gegen die Schranken, welche jene halbe Aufklärung um uns gezogen hätte." (Hoffmeister I. 27)

SCHELLING AN GEORG KERNER
AM 16. 3. 1796

(Der Brief ist nur in Abschrift vorhanden. Besitzer: Schiller-Nationalmuseum Marbach. Zum Teil veröffentlicht bei Plitt I. 94.)

Stuttgart den 16 März 1796.

Lesen Sie, theuerster Freund, ein Brief von Augusten[23], der vierte, der diesmal doch an seine Bestimmung kommen wird, nachdem dies mit drei anderen mißlungen war. Ich eilte, so sehr ich konnte, Ihren Auftrag zu erfüllen. Aber mehrere Schwierigkeiten — Umwege, die ich einschlagen mußte, usw. hielten mich länger auf, als ich wollte, und endlich bat sich Auguste noch einige Tage Zeit aus, — wahrscheinlich um auf die Spur der Ursachen zu kommen, die bisher alle Briefe an Sie aufgehalten haben. A. selbst habe ich nicht gesprochen. Eben deswegen mußt' ich mir wider Ihren Willen erlauben, ihr Ihren Brief an mich mitzutheilen, weil ich Anstand nahm mündlich mit ihr zu sprechen, und weil ich, wie ich ihr selbst schrieb, nicht wollte, daß etwas von Ihrem Briefe verloren gehe, wodurch sie überzeugt werden könne, daß Kerner — unglücklich, aber nicht unedel war. Auch will ich gerne auf das Glück ihrer persönlichen Bekanntschaft Verzichtthun, da ich innerhalb 8 Tage von hier Abschied nehme.

Ich hoffe, bester Freund, Sie werden mir nach Leipzig ein Recepisse meines Briefs schicken. Adressieren Sie den Brief an S., Hofmeister der beiden Barone v. Riedesel in L., oder schicken Sie ihn durch Umschlag an einen Ihrer Bekannten, der allenfalls in Leipzig seyn könnte. Der Brief darf aber in L. nicht vor dem Ende Mai's ankommen, weil ich ohne Zweifel so lange unterwegs seyn werde[24].

Weiter zu schreiben erlaubt die Zeit diesmal nicht. Wollen Sie mir Ihre Adresse fürs Künftige schicken, so sollen Sie weiter von mir hören. Wie sehr bedaure ich, daß nicht auch Ihre Antwort durch mich in Augustens Hände kommen kann, wie Ihre Antwort durch mich an Sie kommt. Adressieren Sie doch die Antwort — (sonderbar, wenn ich Ihnen sagen wollte, daß sie diese bald erwartet und erwarten darf!) — nicht unmittelbar an sie.

[23] Kerner hatte seit seinem Weggang von Stuttgart (der mehr eine Ausweisung durch die Regierung gewesen war) im Winter 1794 kaum noch Verbindung mit Auguste Breyer gewinnen können — wohl nicht aus Zufall und wegen der wirren politischen Verhältnisse, vielmehr wünschte Familie Breyer die Korrespondenz nicht. So hatte Kerner wohl den Weg über Schelling versucht.

[24] Man kam Ende April in Leipzig an.

Ich weiß nicht, warum die Briefe so unsicher giengen, aber alles Verdachts kann ich mich doch nicht erwehren. Adressieren Sie Ihre Briefe allenfalls an Kämpff, der hier bleibt, oder an Ihren Bruder in Tübingen[25], dessen Briefe sicherer als die Ihrigen gehen.

Ich empfehle mich Ihrem Andenken, besonders wegen der Reise nach Fr.[26]. — Wissen Sie irgendeinmal Mittel und Wege, mich auch nur auf Ein Jahr dahin zu bringen, so schreiben Sie mir. Es ist ein Verdienst um mich, das auf meine ganze Lebenszeit Einfluß hätte.

Wo auch mein Brief Sie findet, er bringt die heißesten Wünsche für Sie und für Ihr Glück mit, das in Ihren Augen selbst wahrscheinlich weniger Wichtigkeit hätte, wäre nicht Augustens Glück an das Ihrige gefesselt. Leben Sie wohl, bester Freund, und vergessen Sie nicht ganz den Ihrigen

Schelling

Nachschrift. Ich bin zweifelhaft, ob ich den Laufschein, wie Sie anfangs wollten, an Madame Nassé oder nun auch unmittelbar nach Hamburg schicken solle. Ich ziehe das Letztere vor, weil ich denke, Madame N. werde das nämliche thun.

Verzeihen Sie der Kürze der Zeit die Flüchtigkeit meines Schreibens.

SCHELLING AN NIETHAMMER AM 23. 3. 1796

Stuttgardt den 23ten März — 96.

Ihr Brief, hochzuverehrender Herr Profeßor hat mich noch recht gut hier angetroffen, da unsre Abreise von hier wieder unser Erwarten bis jezt aufgeschoben wurde. Empfangen Sie meinen geh. Dank für die Güte, mit der Sie alle meine Wünsche erfüllten. Wie sehr würd' es mich freuen, wenn ich auch die Ihrigen so gut hätte erfüllen können! Sie haben nur zu wahr

[25] Ludwig Kerner
[26] Frankreich

geahndet, daß an der Recension der Fichte'schen Schrift noch recht wenig gearbeitet ist. Aber Ihr eigner Brief läßt mich einige Entschuldigung bei Ihnen hoffen, und ich mag also Ihnen nicht mit einer langen Rechenschaft über meine elend hingebrachte Zeit lange Weile verursachen. Aber ebensowenig kann ich mir erlauben, Ihnen zum 2tenmal ein Versprechen zu thun, an deßen Erfüllung mich unvorhergesehene Umstände hindern könnten. Ich kann unmögl. eine Zeit bestimmen, in der ich mit der Arbeit fertig werde. Könnten Sie dieselbe auf andre Art sichrer und schneller erhalten, so gebe ich gerne den Auftrag zurük. Wollen Sie sich aber doch ohne bestimmtes Versprechen auf meinen Eifer, Ihre Wünsche zu erfüllen, verlassen — was ich freilich nicht erwarten darf — so behalte ich ihn ebensogerne. Da es mit der bekischen Schrift[27] auf keinen Fall so viel Eile haben wird, wie mit der Fichteschen, so kann ich den Auftrag der jene betrifft noch mit ruhigerm Gewissen annehmen, wenn ich auch den andern aufzugeben gezwungen seyn sollte.

Allerdings werde ich Jena nicht vorbeigehen, und wenn es mögl. ist einige Tage da verweilen. Wie sehr freue (ich) mich, Ihnen so vieles mündl. sagen, Sie über manches selbst fragen zu können, wozu Briefe keinen Raum haben. Ich bin versichert, daß Ihre Güte mir auch in Jena entgegenkommen wird. Die Zeit, wann ich nach Jena komme, kann ich nicht bestimmen. Wahrscheinl. erst am Ende Aprils[28]. Wir werden lange unterwegs in Darmstadt usw. aufgehalten[29]. Und die Vorlesungen in Leipzig fangen ja erst nach der Messe an. — Vielleicht bringe ich Ihnen für's philos. Journal Aphorismen mit, die ich bei meinem Unterricht im Naturrecht niedergeschrieben, und die eine neue, wie ich mir schmeichle mehr als die bisherigen befriedigende Deduktion d. Naturrechts enthält[30]. G(ern)e wollt' ich sie schon mit diesem Briefe fortschiken, wenn ich sie hätte in's Reine bringen können. Ich möchte nicht, daß mir ein andrer zuvorkäme, und man glaubte, ich hätte es diesem nachgeschrieb(en)[31]. Auf die Abh. über den Rel. indiffer.

[27] Wohl Jak. Sig. Beck, Prof. in Halle, der damals einen „Auszug aus Kants kritischen Schriften" erscheinen ließ (3. Bd. „Einzig möglicher Standpunkt, aus welchem die kritische Philosophie beurteilt werden muß").
[28] So geschah es. Schelling begegnete Niethammer und Schiller. Fichte war nicht da. (Vgl. Plitt I. 112.)
[29] Man traf am 2. 4. in Darmstadt, der Heimat der beiden jungen Barone, ein und blieb dort mehrere Tage.
[30] „Neue Deduktion des Naturrechts", anonym in Bd. 4 (Jahrg. 1796), Heft 4 des „Philosophischen Journals" veröffentlicht (vgl. S. W. I. 247—263); veröffentlicht wurden zunächst nur die §§ 1—84, der 2. Teil, § 85—163 folgte erst in Bd. 5, Heft 4 (April 1797).
[31] Geht sicher gegen Fichte, der — wie Hölderlin Schelling wohl berichtet hat — im W. S. 1795/96 erstmals über Naturrecht las und den 1. Teil seiner Darlegungen Ostern

bin ich äußerst begierig[32], werde sie aber wohl erst in Jena zu sehen bekommen, wo ich auch die Exempl. meiner Briefe ablangen will. — Hier ein Brief von Ihrer Frau Tante in Schorndorf! — Wie sehr freue ich mich, Ihnen bald mündl. die große Hochachtung bezeugen zu können, mit der ich die Ehre habe zu seyn

Euer Wohlgebohrn
gehors. Diener
Schelling

SCHELLING AN NIETHAMMER
ENDE MÄRZ 1796[33]

Wohlgebohrner,
Hochzuverehrender Herr Professor!

Nachdem mein leztes Schreiben an Sie bereits auf der Post weggeschikt war, sagte mir der Überbringer dieses Briefs, Herr Buzengeiger, daß er nach Jena zu reisen gedenke, und einige Empfelungen zu haben wünschte. Als Bekannter von ihm und aus Achtung für seine Kenntnisse entschloß ich mich, ihm diese Zeilen an Ew. Wohlgebohrn mitzugeben. Seine Absicht ist, sich in Jena, wie bisher in Stuttgardt, durch Privatunterricht in der Mathematik fortzubringen. Jedermann war hier mit seinem Unterricht äußerst zufrieden. Er hat, soviel ich nur immer urteilen kann, wahres Talent für Mathematik, und ich weiß, daß Pfleiderer ihn in Tübingen für einen seiner besten Schüler erklärte. Dabei aber ist er arm, u. von Haus aus ohne alle Unterstüzung. Könnten daher Euer Wohlgebohrn nach dem Interesse, mit dem Sie junge Männer gerne hervorziehen, diesen Landsmann bei Gelegenheit empfelen, so ist diß ein wahres Verdienst,

1796 veröffentlichte (Grundlage des Naturrechts nach den Principien der Wissenschaftslehre). Das Kolleg war schon für das S. S. 1795 angekündigt, aber nicht gelesen worden. Fichte darüber an Reinhold am 29. 8. 1795: „Ich habe diesen Sommer über das Naturrecht Untersuchungen angestellt, und gefunden, daß es allenthalben an einer Deduktion der Realität des Rechtsbegriffes mangelt." (Fichtes Briefwechsel I. S. 496) Wollte Schelling Fichte zuvorkommen und zeigen, was e r könne? Gab es hier schon Ehrgeiz Fichte gegenüber?

[32] „Briefe über den Religions-Indifferentismus und einige damit verwandte Begriffe", von Niethammer, veröffentlicht im „Philosophischen Journal" Bd. 4, Heft 1.

[33] Anschrift: „Sr. Wohlgebohrn Herrn Professor Niethammer in Jena".

das Sie sich erwerben, und dessen Sie sich — (nach der Kenntniß, die ich von H. B u z e n g e i g e r habe) — gewiß nie reuen lassen werden.

Mit vollkommenster Hochachtung
Euer Wohlgebohrn
gehorsamster Diener

Schelling

Stuttgardt, Ende des März — 96.

(DAS ÄLTESTE SYSTEMPROGRAMM DES DEUTSCHEN IDEALISMUS[34])

. . . e i n e E t h i k. Da die ganze Metaphysik künftig in d. M o r a l fällt — wovon Kant mit seinen beiden praktischen Postulaten nur ein B e i s p i e l gegeben, nichts e r s c h ö p f t hat, so wird diese Ethik nichts andres als ein vollständiges System aller Ideen, oder was dasselbe ist, aller praktischen Postulate seyn. Die erste Idee ist natürl. d. Vorst. v o n m i r s e l b s t, als einem absolut freien Wesen. Mit dem freyen, selbstbewußten Wesen tritt zugleich eine ganze W e l t — aus dem Nichts hervor — die einzig wahre und gedenkbare S c h ö p f u n g a u s N i c h t s. — Hier werde ich auf die Felder der Physik herabsteigen; die Frage ist diese: wie muß eine Welt für ein morals Wesen beschaffen seyn? Ich möchte unsrer langsamen an Experimenten mühsam schreitenden Physik, einmal wieder Flügel geben.

So — wenn die Philosophie die Ideen, die Erfahrung die Data angibt, können wir endl. die Physik im Großen bekommen, die ich von spätern Zeitaltern erwarte. Es scheint nt, daß die jetzige Physik einen schöpferischen Geist, wie der unsrige ist, od. seyn soll, befriedigen könne.

Von der Natur komme ich aufs M e n s c h e n w e r k. Die Idee der Menschheit voran — will ich zeigen, daß es keine Idee vom S t a a t gibt, weil der Staat etwas mechanisches ist, so wenig als es eine Idee von einer M a s c h i n e gibt. Nur was Gegenstand der F r e i h e i t ist, heißt I d e e. Wir müssen also auch über den Staat hinaus! — denn jeder Staat muß freie Menschen

[34] So genannt von Franz Rosenzweig, der es 1917 veröffentlicht hat in den Sitzungsberichten der Heidelberger Ak. d. W. Philosophisch-historische Klasse 1917. 5. Abhandlung. Neu veröffentlicht in: Franz Rosenzweig, Zweistromland. Berlin 1926. Geschrieben von Hegel (vielleicht ist das Original im Krieg verlorengegangen!), hat F. Rosenzweig es in seiner Abfassung sehr scharfsinnig Schelling zugeschrieben.

als mechanisches Räderwerk behandeln; u. das soll er nicht; also soll er aufhören. Ihr seht von selbst, daß hier alle die Ideen, vom ewigen Frieden u.s.w. nur untergeordnete Ideen einer höhern Idee sind. Zugleich will ich hier d. Principien für eine Geschichte der Menschheit niederlegen, u. das ganze elende Menschenwerk von Staat, Verfassung, Regierung, Gesezgebung — bis auf die Haut entblösen. Endl. kommen d. Ideen von einer moral. Welt, Gottheit, Unsterblichkeit — Umsturz alles Afterglaubens, Verfolgung des Priesterthums, das neuerdings Vernunft heuchelt, durch d. Vernunft selbst. — Absolute Freiheit aller Geister, die d. intellektuelle Welt in sich tragen, u. weder Gott noch Unsterblichkeit außer sich suchen dürfen[35].

Zulezt die Idee, die alle vereinigt, die Idee der Schönheit, das Wort in höherem platonischem Sinne genommen. Ich bin nun überzeugt, daß der höchste Akt der Vernunft, der, indem sie alle Ideen umfaßt, ein ästhetischer Akt ist, und daß Wahrheit und Güte, nur in der Schönheit verschwistert sind — der Philosoph muß eben so viel ästhetische Kraft besitzen als der Dichter. Die Menschen ohne ästhetischen Sinn sind unsre BuchstabenPhilosophen. Die Philosophie des Geistes ist eine ästhetische Philos. Man kan in nichts geistreich seyn, selbst über Geschichte kan man nicht geistreich raisoniren — ohne ästhetischen Sinn. Hier soll offenbar werden, woran es eigentl. den Menschen fehlt, die keine Ideen verstehen, — und treuherzig genug gestehen, daß ihnen alles dunkel ist, sobald es über Tabellen u. Register hinausgeht.

Die Poesie bekommt dadurch e höhere Würde, sie wird am Ende wieder, was sie am Anfang war — Lehrerin der Menschheit; denn es gibt keine Philosophie, keine Geschichte mehr, die Dichtkunst allein wird alle übrigen Wissenschaften und Künste überleben.

Zu gleicher Zeit hören wir so oft, der große Hauffen müße eine sinnliche Religion haben. Nicht nur der große Hauffen, auch der Phil. bedarf ihrer. Monotheismus der Vern. u. des Herzens, Polytheismus der Einbildungskraft u. der Kunst, dis ists, was wir bedürfen.

Zuerst werde ich hier von einer Idee sprechen, die soviel ich weiß, noch in keines Menschen Sinn gekommen ist — wir müssen eine neue Mythologie

[35] Vieles berührt sich aufs Engste mit einem Brief, den Schelling zu Ende seines Stuttgarter Aufenthalts — am 12. 3. 1796 — an Dr. Obereit schrieb (Plitt I. 88) — ein instruktiver Brief, der guten Aufschluß über Schellings damaliges Denken gibt. Darin: mit Leibniz begann das Unglück, „das Absolute zu einem bloßen Wesen der Abstraktion zu machen, und Gott nicht als das Wesen aller Wesen, sondern (populärer Weise) als Wesen außer allen Wesen zu betrachten . . . Ich habe dieß ausführlicher in den Briefen über Dogmatismus und Kriticismus erklärt." (Vgl. auch dazu seinen Brief an Hegel, Hoffmeister I. 22.)

haben, diese Mythologie aber muß im Dienste der Ideen stehen, sie muß eine Mythologie der Vernunft werden[36a].

Ehe wir die Ideen ästhetisch d. h. mythologisch machen, haben sie für das Volk kein Interesse u. umgek. ehe d. Mythol. vernünftig ist, muß sich der Philos. ihrer schämen. So müssen endl. Aufgeklärte u. Unaufgeklärte sich die Hand reichen, die Mythol. muß philosophisch werden und das Volk vernünftig, u. d. Phil. muß mythologisch werden, um die Philosophen sinnl. zu machen. Dann herrscht ewige Einheit unter uns. Nimmer der verachtende Blik, nimmer das blinde Zittern des Volks vor seinen Weisen u. Priestern. Dann erst erwartet uns gleiche Ausbildung aller Kräfte, des Einzelnen sowohl als aller Individuen. Keine Kraft wird mehr unterdrückt werden, dann herrscht allgemeine Freiheit und Gleichheit der Geister! — Ein höherer Geist vom Himmel gesandt, muß diese neue Religion unter uns stiften, sie wird das letzte, größte Werk der Menschheit seyn.[36b]

[36a] Vgl. an Obereit: „Ich glaube, daß zu einer Nationalerziehung Mysterien gehören, in welche der Jüngling stufenweise eingeweiht wird. In diesen sollte die neue Philosophie gelehrt werden. Sie sollte die letzte Enthüllung seyn, die man dem erprobten Schüler der Weisheit widerfahren ließ . . ." (Plitt I. 89)

[36b] In der Annahme, daß Hegel Schellings Text falsch abgeschrieben hat, sind einige kluge Coniecturen vorgeschlagen worden. So S. 69 Z. 3 für „nichts andres" nun: „nichts anders"; S. 71 Z. 6 statt „und das Volk vernünftig" nun: „um das Volk vernünftig"; S. 70 Z. 14 statt „der, indem sie" nun: „der, in dem sie" (vgl. Strauß, Deutsche Vierteljahrschrift f. Lit. u. Geistesg. Bd. 5. 1927, S. 679; Zeltner, Schelling, 1954, S. 66 und 319).

SCHELLING IN LEIPZIG

ENDE APRIL 1796—MITTE AUGUST 1798

Ende März verließ Schelling mit seinen Zöglingen Stuttgart und reiste mit ihnen nach Leipzig, wo Schelling länger als zwei Jahre (bis in den Sommer 1798) geblieben ist.

„Leipzig" ist im Grunde die für uns unbekannteste Zeit Schellings. Die 1912 veröffentlichten Briefe an Niethammer haben zwar manches sichtbar werden lassen, Entscheidendes ist auch jetzt noch dunkel[1].

Wie die Briefe an Niethammer zeigen, war Schelling, eben in Leipzig angekommen, völlig davon beherrscht, eine Streitschrift gegen Nicolai zu schreiben — eine Schrift, die weitgehendst von ihm fertiggestellt, aber nie veröffentlicht worden ist. Ungestüm dem „Neuen" zugetan (dem in Kant und Fichte Begonnenen), ungeduldig, leicht verletzlich bei Kritik, wollte Schelling diesen „Aufklärer", der ihn selbst angegriffen hatte, nun vor der Öffentlichkeit „abschlachten". Die Abfassung dieser Schrift hat Schelling wohl das ganze Jahr 1796 gefesselt — eine andere Veröffentlichung von ihm kam darum in dieser Zeit nicht. Gleichwohl ist Schelling gerade in all dieser Zeit intensiv an der Arbeit gewesen. Vor allem drang er nun tiefer in Fichtes Philosophie ein (hatte er doch noch im Januar 1796 an Niethammer aus Stuttgart geschrieben, er kenne sie „nur im Allgemeinen"). Mehr denn je zuvor sah er sich jetzt an dessen Seite, und das bestimmte sein literarisches Wollen. Überzeugt, daß in Fichtes Philosophie allein der gültige Weg über Kant hinaus führe, griff Schelling bald von da aus alle philosophischen Versuche an, bei Kant bleiben und aus dessen Kritizismus heraus die Philosophie neu aufbauen zu wollen. Hatte dem schon in Tübingen sein Zorn gegolten (Flatt!), so zögerte er nicht, von da aus — anonym — auch die Leipziger Philosophen (Platner, Heydenreich) anzugreifen und andere zumal. Auch suchte er in Leipzig keinerlei Verbindung mit ihnen. Zu gering schien ihm ihre Aufgeschlossenheit dem „Neuen" gegenüber und

[1] Der Briefwechsel Schelling mit Hegel brach leider im Juni 1796 ab (vgl. Hoffmeister) und ruhte bis November 1800, jener Briefwechsel, der für die letzten beiden Jahre Schellings in Tübingen (1794/95) so überaus aufschlußreich war und Schellings Weg für die damalige Zeit gut verfolgen ließ. So gibt es als Quelle für Leipzig nur Schellings Briefe an Niethammer, die nie letzte, innerste Bereiche berühren, und Briefe an die Eltern.

ihr Kantianismus schien ihm zu billig. Wie sehr Schelling sich mit ihnen und den philosophischen Tagesveröffentlichungen beschäftigt hat, um andererseits tiefer in Fichte einzudringen, zeigt jene Veröffentlichung, die in Leipzig entstand und im Januar 1797 zu erscheinen begann, die (anonym veröffentlichte) „Allgemeine Übersicht der neuesten philosophischen Literatur", die viel gelesen wurde und allenthalben sehr beeindruckt hat, schien es doch klarer als zuvor, daß hier ein energischer Kopf Fichtes Denken mit vorantrieb[2].

Das Eigentliche der Leipziger Zeit lag aber — wie bekannt — an ganz anderer Stelle; — und hier wissen wir auch nach der Veröffentlichung der Briefe an Niethammer fast nichts: neben dem tieferen Eindringen in Fichtes Denken brachte sie Schellings Beschäftigung mit den Naturwissenschaften und daraus bald ein Fichte gegenüber völlig Neues: die Idee einer neu zu entwerfenden Naturphilosophie, Dinge, die Jahre später zum Bruch mit Fichte führten und ihn Fichtes Idealismus als zu eng ansehen ließen. Kümmerte sich Schelling um die Leipziger Philosophen und ihre Vorlesungen so gut wie gar nicht (was sollte er schon bei ihnen lernen können?), so besuchte er nun — im Grunde für uns völlig unerwartet — physikalische, chemische, ja medizinische Vorlesungen, ungemein angeregt von dem Weg dieser Wissenschaften und ihrem Vorstoß ins Neue. Schelling hat in dieser Zeit zweifellos viele Arbeiten über die Naturwissenschaft und ihre Forschungen und Ergebnisse gelesen; neue Phänomene schienen eine tiefe Einheit aller Naturkräfte anzudeuten, Anlaß für Schelling, eine neue Naturphilosophie als Aufgabe zu sehen. Der Winter 1796/97 galt wohl ganz solchen Dingen, und daraus kam Schellings erstes naturphilosophisches Werk, die Ostern 1797 erscheinenden „Ideen zu einer Philosophie der Natur" (auf die Parallele des Titels zu Herders „Ideen zu einer Philosophie der Geschichte der Menschheit" ist oft hingewiesen worden).

Das Buch war nur als 1. Teil gedacht, dem bald ein 2. folgen sollte. Er kam freilich nie. Schellings Forschungen nahmen danach ein wenig andere Richtung, und Ostern 1798 kam daraus jenes Werk, das Schelling viel Ruhm eingebracht hat (u. a. Goethes tiefe Zustimmung) und sein Wollen tiefer sehen ließ, das Buch „Von der Weltseele, eine Hypothese der höheren Physik zur Erklärung des allgemeinen Organismus" — Bücher, die heute in naturwissenschaftlichen Kreisen oft belächelt werden, sehr zu Unrecht, zeigen sie doch, wie sehr Schelling — neben allem Konstruieren — den damals neuesten Phänomenen offen war und keine Arbeit gescheut hat, sich der

[2] 1809 wiederum veröffentlicht, aber unter dem Titel: „Abhandlungen zur Erläuterung des Idealismus der Wissenschaftslehre".

wichtigsten Literatur zu versichern. Schelling hat zweifellos in den 2 Jahren in Leipzig in einem unerhörten Maße gearbeitet, freilich: es war das Tun eines naturwissenschaftlichen Dilettanten, dem das eigentliche Fachstudium fehlte, und es war typisch Schellings Art darin, wie er die Dinge ungestüm aufgriff, kombinierte, Folgerungen zog etc., ohne je im eigentlichen Sinn sich an naturwissenschaftlichen Experimenten zu beteiligen.

Wenn dabei Schellings Wende zum Naturphilosophischen oft mit Verwunderung aufgenommen worden ist, als eine seiner vielen Sprunghaftigkeiten, so gilt es einmal zu bedenken, daß schon der Theologiestudent in Tübingen mit naturphilosophischen Dingen nicht unbekannt war: jeder Theologe mußte bei Pfleiderer auch Physik hören (während der „philosophischen" Semester). Dann aber hat W. Metzger in seiner grundlegenden Studie über „Die Epochen der Schellingschen Philosophie von 1795—1802" keine unbillige Erklärung dieser Wende versucht. „Leipzig" war danach einfach die Antwort auf „Tübingen". War Schelling dort gezwungen gewesen, Theologie und Meta=physik treiben zu müssen, um in höchst problematischen rationalen „Beweisen" ins Übersinnliche hinüberschreiten zu müssen, was lag näher, nun, da er solchem Valet gesagt hatte, sich enthusiastisch dem Sinnenhaften hinzugeben, dem Konkret-Erfahrenen, genauerhin: der Welt. Es war gleichsam ein Tun aus antitheologischem Affekt, in Trotz und Pathos. Es überrascht darum nicht, zu sehen, daß Schelling, schnell hingerissen und ohne Maß, wenige Wochen bevor er nach Leipzig ging, froh, endlich Württemberg verlassen zu können, dem laut — und fast lärmend — im Schluß seiner „Briefe" Ausdruck gegeben hat, um zu schreiben: „Unser Geist fühlt sich freier, indem er aus dem Zustand der Spekulation zum Genuß und zur Erforschung der Natur zurückkehrt, ohne daß er befürchten muß, durch eine immer wiederkehrende Unruhe seines unbefriedigten Geistes aufs neue in jenen unnatürlichen Zustand (des Verlangens nach dem Überirdischen) zurückgeführt zu werden." (S. W. I, S. 341)

Nach dem Auffinden des „Ältesten Systemprogramms" kann aber mehr gesagt werden: es ging nicht einfach um eine Flucht aus dem Spekulativen hin zum Erfahrbaren. Viel Tieferes brach hier durch, ja, ich möchte nicht zögern, zu sagen: das Eigentliche Schellings, jenes, was lang in ihm geschlummert hatte und mit Anlaß seiner Front gegen das Theologische geworden war, was aber durch die Begegnung mit Fichte „abgedrängt" worden war, ein Stück dessen, was ihm von der Antike her, von Rousseau u. a. her nahe gekommen war: „Natur" im großen Sinne und Welt zugleich, Welt als der große Bereich reichen Seins.

Und Hölderlins Einfluß sollte auch hier nicht vergessen werden! — Dabei mag man es für typisch halten, daß alles nun wieder sehr im Vordergründigen begann (denn die ersten naturphilosophischen Veröffentlichungen lassen das tieferhin Gemeinte „Weltanschauliche" ja nur an wenigen Stellen zum Durchbruch kommen). Aber es war eine redliche Arbeit, die nun begann und dann immer mehr ins Umfassendere ging.

Im ganzen war Leipzig eine Zeit intensiver Arbeit, wo für Anderes — menschliche Begegnungen u. ä. — kaum Raum blieb. Es war eine Zeit der Vorbereitung in jedem Sinne. Und so war es ja auch gemeint gewesen. Es war eine stille Zeit. Und doch gab es zugleich eine Verbindung von äußerster Wichtigkeit: es gab von Anfang an Verbindung nach Jena hin, zu Fichte und Niethammer. Schelling ist auch gelegentlich hinübergefahren oder Jenaer kamen nach Leipzig. Es gab so mancherlei Begegnungen, über die wir freilich fast nichts wissen[3]. Aber sie schufen dann 1798 die Berufung nach Jena.

Schellings Schaffen in Leipzig

Eine weitgehend fertiggestellte Streitschrift gegen Nicolai wurde nicht veröffentlicht. Über den Verbleib des Manuskripts ist nichts bekannt.

Ostern 1797 erschien Schellings erste naturphilosophische Arbeit, die „Ideen zu einer Philosophie der Natur. Als Einleitung in das Studium dieser Wissenschaft. Erster Theil". (Ein 2. Teil ist nie erschienen, wohl eine 2. Auflage im Jahre 1803.) Vgl. am 4. 6. 1797 an Niethammer: „Ich habe — Gott verzeih mir die Sünde — ein großes Buch herausgegeben. Ich erschrak, als ich zurückkam, u. die Menge Papier vor mir sah. So geht es, wenn man abhängig lebt, da u. dort eine halbe Stunde abzwacken muß, um Etwas auf's Papier zu werfen."

[3] Schelling ist ein paarmal in Jena gewesen, er hat Niethammer getroffen und auch Fichte. Und Fichte war auch — wenigstens einmal — in Leipzig. Näheres wissen wir freilich nicht. In Leipzig sind sich aber auch im Dezember 1797 Schelling und Novalis begegnet und im Mai 1798 erstmals Schelling und A. W. Schlegel. Das Bedauerlichste: von Juni 1796 bis November 1800 bestand kein Briefwechsel zwischen Schelling und Hegel, — wie auch nicht zwischen Schelling und Hölderlin, — nicht der letzte Grund dafür, daß wir im Grunde über Schellings Leipziger Aufenthalt nur weniges wissen und hier noch manches zu klären wäre (vgl. Hegel an Sch. am 2. 11. 1800: „. . . eine Trennung mehrere Jahre . . ." Hoffmeister I. 58). Erwägt man, wie lebendig und aufschlußreich gerade der Briefwechsel Schelling-Hegel für das Jahr 1795 gewesen ist, so begreift man, was uns hier fehlt.

Ostern 1798 kam „Von der Weltseele, eine Hypothese der höheren Physik zur Erklärung des allgemeinen Organismus", schon im Herbst 1797 begonnen (vgl. Brief an Niethammer vom 30. 10. 97, er habe „eine Abhandlung über die Weltseele . . ." erarbeitet und sei darüber krank geworden).

Daneben schrieb Schelling für das „Philosophische Journal" Niethammers und Fichtes.

In den ersten Leipziger Tagen war der 2. Teil seiner „Neuen Deduction des Naturrechts" fertig (im Mai), kam aber erst in B. 5, H. 4 (anonym).

Im Winter 1796 begann Schelling seinen 2. großen Beitrag für das „Philosophische Journal" (nach den Briefen über Dog. und Kritic.): die „Allgemeine Übersicht der neuesten philosophischen Literatur", deren Veröffentlichung sich durch viele Hefte hinzog (V, 1, 2, 3; VI, 1, 2; VII, 2; VIII, 2). Die Veröffentlichung war anonym.

SCHELLING AN NIETHAMMER AM 8. 5. 1796

den 8ten May — 96.

Ich überschike Ihnen, Verehrter Freund, den Rest der naturrechtlichen Aphorismen, wenn es anders nöthig war, sie Ihnen zu schiken.

Zugleich frage ich Sie in einer Sache um Rath, die Sie ohne Zweifel auch interessirt. — Ich fühle große Lust, Herrn *Nicolai*[4] auf seine philosophischen

[4] Der Berliner Schriftsteller und Verleger Friedrich Nicolai (1733—1831) gab seit 1783 in 12 Bänden heraus: „Beschreibung einer Reise durch Deutschland und die Schweiz im Jahre 1781". Bd. 11 und 12 erschienen 1796; dabei war Bd. 11 ganz der Schilderung Tübingens gewidmet, von den Gelehrten wurden nur zwei eingehend geschildert: „Magister Schelling der Erste" (Schellings Vater) und dessen Sohn „Magister Schelling der Zweyte" (S. 120—128). Schellings Schrift über das „Ich als Princip der Philosophie" wurde überaus verspottet. Der Wahnsinn des mit Fichte begonnenen Idealismus gehe hier weiter und man könne nur mit Sorgen einen solchen jungen Mann als Hofmeister sehen. Verspottet wurden aber auch die „Horen" (damit Goethe und Schiller), — erschienen doch die „Horen" in Tübingen bei Cotta; und nicht minder wurde der „Tübinger Stiftler" in Jena Niethammer abgetan. Die Philosophie stürze hier in törichte Sektiererei, in „Schellingismus" und „Niethammerismus" etc. Hier werde die „große Erfindung" Fichtes zu einer Höhe und Tiefe des Unsinns getrieben, „deren selbst Professor Fichte kaum fähig war". Es war zeitlebens Schellings schwächste Seite, daß er nie ungünstige Kritiken hinnehmen konnte. Schon im Februar 1795 hatte er auf eine ungünstige Rezension „Über die Möglichkeit" mit dem Einrücken einer Notiz in die Jenaer A. L. Z. geantwortet (Nr. 31; vgl. Plitt I. 57), und bald tat er ähnlich, als seine Schrift vom „Ich" ungünstig rezensiert wurde. So war er Anfang 1796 ganz erfüllt von seiner Streitschrift gegen Nicolai. Vgl. am 29. 4. — er war gerade in Leipzig angekommen — an den Vater, er habe Nicolai leider in Weimar nicht getroffen: „Ich hätte ihn aufgesucht, um durch persönliche Bekanntschaft seine Meinung von mir zu widerlegen. Er hat im neuesten Teil seiner Reisebeschreibung . . . auch gegen mich seine Galle ausgegossen, und bei Gelegenheit des Sohnes auch den Vater wieder . .

Urteile im neusten Teil der Reisebeschreibung, wie sich's gebührt, zu antworten. Gerechtigkeit gegen seine wirkliche, Unbarmherzigkeit gegen seine angemaaßten Verdienste soll das Princip seyn, das mich leitet. Nicht individuelles Interesse allein — (noch viel weniger Rache) — sondern Interesse der Philosophie, und unsers gemeinschaftln. Vaterlands fordern mich zu der Arbeit auf. Ich fühle Muth und Kraft, auch dem mächtigen Herrn N. mich entgegenzustellen. Aber ich wünschte, daß der Rath guter Freunde mir dabei zu Hülfe käme. Könnten Sie noch mit andern, (etwa Fichte), darüber kommuniciren, desto besser! Auf jeden Fall erwarte ich Ihre Meinung darüber. — Der Plan ist, Briefe an H. Nicolai selbst zu schreiben. Ich hoffe, hier einen Verleger dazu zu bekommen. Könnten Sie mir einen nennen, der die Sache wahrscheinlicher Weise übernähme, desto besser! Oder wollten Sie nicht mit Gabler in Jena darüber sprechen?[5] — Doch ich erwarte allererst Ihren Rath über die ganze Unternehmung. Nur versuchen Sie nicht, mich davon abzubringen: denn jeder Versuch würde fehlschlagen.

Wollten Sie durch diesen Canal einiges in's Vaterland bringen, so vertrauen Sie es mir an. Auf meine *Discretion*, hoffe ich, werden Sie zählen.

Auch bitte ich Sie, die Sache baldmöglichst durch die *Lit. zg.* zu annonciren — nicht † unter meinem Namen, aber doch mit meinem Namen. Können Sie gelegenheitlich noch etwas dabei sagen, desto besser. Ich finde, daß häufig im *Intell.blatt* solche Anzeigen ohne Namensunterschrift vorkommen, die Sache wird also insofern keine Schwierigkeit haben, wenn kein Hinderniß auf Ihrer Seite vorhanden ist[6].

Ich hoffe, die Sache werde Sie interessieren. Die Gelegenheit ist erwünscht, manches über den jezigen Zustand der philos. Literatur zu sagen, und das schon so lange im Stillen herumgehende Geschwäze über den Geist der neuen Philos., einmal, wie sich's gebührt, zu beleuchten.

Verzeihen Sie meine vielen Bitten! Ich habe sie auf den Anteil, den Sie selbst an der Sache nehmen werden, gewagt.

bei den Haaren herbeigezogen. Zur Veranlassung nahm er meine philos. Abhandlung und schilderte mich dieser zufolge als den obscursten Schwärmer, würdig des Klosters in Tübingen . . . Daß er wider meine Principien loszieht, verarge ich ihm nicht; ich theile dieses Schicksal mit allen Kantianern, selbst mit Fichte und Schiller . . . er soll öffentlich die Antwort erhalten, die ihm gebührt" (Plitt I. 115). An Hegel am 20. 6. 96: „Du wirst doch wohl auch Nicolai's Reisebeschreibung, neuesten Teil, und seine Erbärmlichkeiten über mich etc. gelesen haben. Ich werde Dir nächstens die Antwort darauf zuschicken können" (Hoffmeister I. 37). Schelling fürchtete im Übrigen, Nicolais Ausführungen würden ihn bei den Vormündern der v. Riedesel unmöglich machen und ihn evtl. die Stellung kosten.

[5] Buchhändler in Jena, der Fichtes Schriften verlegte, 1797 auch das „Philos. Journal" und später Schriften Schellings.

[6] Geschah nicht.

Ich kann nicht bestimmt hoffen, über die Pfingstferien nach Jena zu kommen[7]. Desto gewisser hoffe ich auf baldige Antwort von Ihnen.

Mit Herz und Mund

der Ihrige
Schelling

Leipzig, in Stieglitzens Hof, 3. Treppen hoch.
†) als des Verfassers

SCHELLING AN NIETHAMMER
AM 24. 5. 1796

Leipzig den 24ten May 96.

Ich habe die Gründe, womit Sie mich von er. Antwort auf *N.* Schmähschrift abzubringen suchten, ernsthaft geprüft; aber ich muß Ihnen auch sogleich sagen, daß sie mich nicht überzeugten[8a]. Sie sezen voraus, ich wolle dh meine Schrift jemand gewinnen — *Nicolai* oder den Pöbel, der um seine Bude sich sammelt? Nichts weniger. Die einige Absicht ist, jenen Büchervertrödler an liter. Pranger zu stellen. Da der Pöbel überall sich sammelt, wo es etwas zu gaffen und zu lachen gibt, so wird er sich wohl auch um *Nicolais* Pranger sammeln. — Von ernsthaften Untersuchungen kann die Rede nicht seyn. Was von der Art vorkömmt, ist wie im Vorbeigehen eingestreut. Erniedrigen — zu schmuzigen, pöbelhaften Einfällen — werde ich mich freilich nicht. Aber geißeln, mit Scorpionen züchtigen, und prostituiren, das ist's, was ich ohne mich selbst herabzusezen thun kann. Ich führe *N.* als armen Sünder vor d. Publicum auf, laß' ihn wie einen Schülerknaben die Lektion aufsagen, komme mit der Geißel hinterdrein, und übergebe ihn dem Gerichte. Das ganze ist im Ton der tiefsten Verachtung — nicht ein Zug von Erbittrung u.s.w. Schmeicheln soll es ihn nicht, von mir ausgestäupt zu werden. — Sobald ich Ihnen etwas davon schiken kann, sollen Sie eine Probe bekommen. Ich bin sicher, daß Sie mit mir zufrieden sind. Den Titel — eine Hauptsache, sobald es die Kunst gilt, das Auditorium herbeizuloken — würde ich ungefähr so fassen: An das

[7] War Schelling Pfingsten 1797 (am 15. 5.) in Jena? Sicheres ist kaum auszumachen.

[8a] Am 27. 5. schrieb Schelling seinem Vater: „Ich bin mit einer Antwort auf Nicolai's Ausfälle schon ziemlich weit vorgerückt. Schweigen kann ich nicht . . ." (a. a. O. 118)

Publicum, eine Standrede, *Nicol.*, den Buchh., u. den neusten Teil sr. R. beschr. betreffend.

Sie versprechen mir hülfreiche Hand! Gut! Die Hauptsache ist, *N.'s* Ignoranz zu beweisen. Hiezu werd' ich vorzüglich seine keltischen Sprachableitungen benüzen[8b]. Können Sie mir über seine Abh. in der Beilage Bemerkungen verschaffen, so bin ich Ihnen doppelt verbunden. Was Sie sonst zu jenem Zweck wissen, teilen Sie mir mit! Es soll nichts verloren gehen. Soviel ich weiß, so bestehen *N.'s.* eigne Arbeiten vorzügl. in sm. Anteil an den Literaturbriefen[9] — wie weit erstrekt sich dieser? — in einer Schrift über die Tempelherrn — ist hier wirkle. Gelehrsamkeit, oder nur die wiederholten Jesuiten- u. Freymäurer-Hypothese[10]? — in seinen Fabrikenkenntnissen[11], u.s.w. Ich bitte Sie um Aufklärung über diese Fragen. Noch eine Bitte. Ist das Dokument, das Sie in Händen haben so beschaffen, daß es vor's Publikum gebracht werden kann, so behalten Sie es doch nicht zurük. So etwas überzeugt, weil schwarz auf weis steht. Zugleich könnt' ich damit eine kränkende, erniedrigende Cerimonie mehr in meinem Gerechtigkeitsakt anbringen. Was mir die meiste Schwierigkeit machen würde, wäre die Antwort, die Horen betreffend[12]. Das ganze ist zu wenig ernsthaft, als daß ich mich hier tiefer einlassen könnte. Ein andrer, der an der Farce keinen Anteil hat, würde diß besser bearbeiten. Ich bitte daher Sie, ob Sie diesen Artikel nicht ausarbeiten wollen. Vorzüglich käm' es darauf an, den gemeinen, populären Geschmak des *H. Nicol.*, der hiesigen Bibl. der schönen Wissensch.[13] u.s.w. recht stark, u. in treffenden, gleichfalls populären Ausdrüken u. Gleichnissen zu karakterisiren. Wer nur eine Seite von *N.* gelesen hat, kennt diesen gemeinen Geschmak. Ich habe nicht Zeit, mich weiter darüber zu erklären, aber Sie wissen, was ich meine. Sie würden mir eine große Gefälligkeit erzeigen, wenn Sie das übernähmen. — Ohnehin bitte ich Sie, mir d. Gebrauch mehrerer Ausdrüke u. Wendungen, vorzügl. aber das Grobschmids-Beispiel aus Ihrem Aufsatze zu überlassen. Wollten Sie mir hülfreiche Hand leisten, so könnte in ein Paar Wochen alles fertig seyn. Dann fehlt nichts, als der Verleger. Ich erwarte auch hierüber Ihren Rath. Es liegt alles daran, daß die Sache bald in's Publ. komme.

[8b] Ihnen war eine eigene Beilage in Bd. 11 gewidmet.

[9] Die 1759 bei Nicolai erschienenen „Briefe die neueste Literatur betreffend", verfaßt u. a. von Lessing, Mendelssohn, später von Nicolai selbst.

[10] „Versuch über die Beschuldigungen, welche dem Tempelherrnorden gemacht . . .", 1782.

[11] „Beschreibung der Königln. Residenzstädte Berlin und Potsdam", 3 Bde.?

[12] Wegen dieses Angriffs antwortete Schiller bald selbst in seinem „Musenalmanach für das Jahr 1797" mit einigen „Xenien".

[13] Die von Nicolai und Mendelssohn herausgegebene „Bibliothek der Wissenschaften und freyen Künste" (1757—1760).

Wie ich mir zum Voraus vorstellte, hatte das lange Stillschweigen des Prof. Heydenreichs[14] keinen andern Grund, als seine lange Abwesenheit von hier. Er ist erst vor einigen Tagen zurükgekommen — doch er hat Ihnen wahrsch. das selbst geschrieben, oder wird es wenigstens bald thun.

Märklin[15] traf Ihr Brief eben noch hier. Er war über 8. Tage in L., u. machte mir manche angenehme Stunde. Auch Er — der sonst sehr bedachtsam ist — billigte meinen Plan, sobald ich ihm den Entwurf davon vorgelesen hatte.

Ich hoffe, Sie werden mich in d. Sachen nicht verlassen. Geben u. bekommen Sie mir, was Sie nur immer können. Verzeihen Sie die Flüchtigkeit dieses Schreibens.

Mit der dankbarsten Hochachtung
der Ihrige
S.

SCHELLING AN NIETHAMMER
AM 12. 6. 1796

Leipzig den 12ten Jun. — 96

Ich bin sehr vergnügt, daß Sie nun doch meinem Plan Ihren Beifall schenken; doppelt vergnügt, da Sie mir Ihre fernere Unterstüzung versprechen. Sorgen Sie nicht, daß ich die Sache übereilen werde. Sie ist zu verdrießlich, als daß ich anhaltend daran arbeiten könnte. Nur einzelne Augenblike widme ich ihr, um mich bei guter Laune zu erhalten. — Meinen besten Dank für die Notizen, die Sie mir zu erteilen die Güte hatten. Schon vorher hatte ich Abts u. Lessings Briefwechsel hier zu erhalten gesucht[16], aber vergebens. Ich bitte Sie daher — (Sie müssen mir nun schon erlauben, daß ich zu bitten fortfahre) — wenn es Ihnen in Jena leichter wäre, beide

[14] Karl F. Heydenreich, Professor in Leipzig (1764—1801). Niethammer rezensierte im „Philos. Journal" IV, 4 dessen „Philos. Taschenbuch für denkende Gottesverehrer"; Schelling in V, 1 dessen „Briefe über Atheismus". Sollte H. ursprünglich eine Rezension des „Philosophischen Journals" schreiben? (Vgl. das Folgende.)

[15] Jakob Jer. Friedr. Märklin, Stiftler, Consemester von Hegel und Hölderlin, Mitarbeiter des „Philos. Journals" (vgl. Schelling auch an seinen Vater am 27. 5.: „Vorige Woche war auch M. Märklin aus St. bei mir hier und wir verbrachten vergnügliche Tage mit einander zu." [Plitt I. 120]).

[16] Thomas Abbts vermischte Werke; 3. Teil — seinen Briefwechsel enthaltend — wurde von Mendelssohn 1782 herausgegeben.

Bücher zu erhalten, mir die Stellen excerpiren zu lassen, die zur Geschichte des Seb. Nothankers[17] u. der Literaturbr. gehören. Ihre Zeit ist kostbar, ich weiß es, verspreche aber, sie künftig zu schonen. Ich erwarte ebendeßhalb keinen Brief von Ihnen, sondern nur diese Auszüge. In Abts Correspondenz soviel ich mich erinnre steht manches, woraus sich das elende Verfahren der H. Recensenten demonstriren läßt. Abt. u. N. sprechen da, wie Knaben, die sich freuen, gemeinschaftl. einen dritten abprügeln zu können.

Besizen Sie Grobschmid Wagner's Tractätchen selbst? In diesem Fall bitte geh., es mir unfrankirt zu überschiken. Oder kennen Sie es nur aus einer andren Schrift, wo man nähere Nachrichten davon findet? Am Ende Ihrer Schlußanmerkung erwähnen Sie der Vorrede es. Wolfianers, in der Leute von N.s Gelichter treffend geschildert seyn sollen. Darf ich mir auch hierüber einige Nachricht erbitten? Ich wünschte, so etwas einmal für meinen Plan zu haben.

Und nun noch einmal die Bitte um Verzeihung meiner Zudringlichkeit! Ich habe sie mir gerade nur in dieser Sache erlaubt, und Sie sollen nicht fürchten, daß wenn Sie mir jetzt den Finger geben, ich künftig die Hand begehren werde.

Noch kann ich meinen Wunsch nicht unterdrüken, den Artikel von den Horen von einem andern — am liebsten von Ihnen — bearbeitet zu erhalten. Könnten Sie ihn nicht wenigstens einem andern auftragen. Er könnte meiner Dankbarkeit so gewiß versichert seyn, als Sie meiner unbegränzten Hochachtung.

Schelling.

V. s. pl.

N. S. Heydenreich habe ich indeß nicht gesprochen. Er versprach mich zu besuchen; er hielt aber bis jezt nicht Wort. Man sagt mir, er hätte viel mit den schon zur vorigen Messe versprochnen Briefen über den Atheism zu thun.

Die Bunkeliade habe ich hier bekommen. Welchen Ursprung hat denn das Buch? Rührt es ganz von N. her, und was hat Wieland deßhalb mit N. gesprochen? Es existiert eine Broschüre von N. Ein paar Worte, betreffend Bunkel u. Wieland[18].

Verzeihen Sie das fürchterle. Gesudel; ich war dazu genöthigt.

[17] Nicolais Schrift „Leben und Meinungen des Magisters Sebaldus Nothanker".
[18] Der Titel der Schrift Nicolais „Ein paar Worte betreffend Johann Bunkel und Chr. M. Wieland", 1779.

SCHELLING AN NIETHAMMER
AM 5. 7. 1796

Leipzig den 5ten Jul. - 96

Hier nur in wenigen Worten meinen Dank für das überschikte Buch u. die übrigen Notizen. Ich hoffe Ihnen bald mündlich danken zu können. Den nächsten Sonnabend[19] hoffe ich in Jena zuzubringen[20]. Können Sie sich auf diesen Tag so frei machen, daß Sie etwas von meiner Arbeit anhören können, so ist mir das sehr angenehm. Ihrem Urteil soll sie unterworfen bleiben. Ich kann mit mir selbst nicht darüber einig werden. Einen Verleger habe ich noch nicht gesucht. Ich will Ihren Rath in Jena abwarten. Ist Gabler der Mann dazu, so kann ich dann selbst mit ihm sprechen.

Vielleicht, daß ich noch einen Landsmann, Herrn M. Nast aus Maulbronn mitbringe[21]. Ihnen vielleicht wird er deßwegen interessant seyn, weil er von Wien kömmt, und den guten Diez eben in voller Krankheit verließ. Ja gewiß war er ein trefflicher, bidrer Mann! Wissen Sie wohl, daß er ein Opfer seines Fleißes in den Hospitälern geworden ist[22]?

Heydenreich habe ich indeß nicht sprechen können. Er versprach mir, mich zu besuchen, u. hat es indeß nicht getan. Eine kleine Maladie hielt mich diese Woche zu Hause. Jezt aber werde ich ihn aufsuchen, u. Ihnen Antwort nach Jena bringen. Freitags Nachmittag[23] werde ich von hier abreisen, um Sonnabend bei guter Zeit in Jena zu seyn[24]. Mit ganzer, voller Hochachtung

Ihr
gehorsamster
Schelling.

[19] den 9. 7.
[20] Schellings Brief an Hegel vom 20. 6. „. . . bei einer kleinen Reise, die ich diese Woche noch nach Jena machen werde . . ." (Briefe von und an Hegel I, S. 37).
[21] Immanuel Nast, Jugendfreund Schellings, aber auch Hölderlins; vgl. auch Plitt I. 180.
[22] Der im Brief vom 13. 8. 1795 genannte K. I. Dietz war am 1. 6. 1796 verstorben. Vgl. auch Schellings Brief an den Vater vom 7. 7.: „Sehr viel beruhigendes kann ich Ihnen . . . schreiben — aus dem Munde des M. Nast, der . . . in Wien gemeinschaftlich mit Diz — (haben Sie den Tod dieses ehrlichen, biedren Menschen auch bedauert?) . . ." (Plitt I. 180)
[23] den 8. 7.
[24] Am gleichen Tag, an dem Schelling nach Jena ging (am 8. 7.); kam auch A. W. Schlegel, inzwischen mit Caroline verheiratet, mit ihr nach Jena und nahm dort Wohnung, machte sofort Besuch bei Schiller etc. Sicherlich dürfte Schelling Fichte getroffen haben (Vgl. Caroline I, S. 389; ferner: Briefwechsel Schiller-Goethe.), aber nicht Schlegels.

SCHELLING AN NIETHAMMER
AM 29. 7. 1796

Leipzig den 29ten Jul. - 96[25]

Ich schike Ihnen die erste Lieferung meiner Fragmente über *Nicolai*, soweit ich unter täglichen Störungen bis jezt schreiben konnte: Je von 8. Tag zu 8. Tag soll eine neue Lieferung folgen.

Ich bitte Sie nun geh., Sie[26] so vorteilhaft wie möglich an Mann zu bringen. Ich wünschte es in *Medianoktav* auf erträglichem Papier, mit deutschen Lettern, nicht gar zu ärmlich gedrukt. Das Honorar überlasse ich Ihnen. Dagegen wünschte ich gegen 24. *Freiexemplarien* auf Schreibpapier zu bekommen. Ich sehe nun ein, wie gut Ihr Rath war, die Sache anonym zu schreiben. Ich bitte Sie also auch, mich dem Buchhändler nicht zu nennen, auch sonst zu sorgen, daß die Sache nicht bekannt wird.

Ich sehe die ganze Sache nun als eine gute Gelegenheit an, manche andre Anmerkung mit einzustreuen. Dadurch wird freilich die Sache weitläufiger, als ich selbst gewünscht hätte. Das ist aber unvermeidlich.

Das ganze ist schnell geschrieben. Um so mehr wünschte ich es von Ihrer Freundschaft erhalten zu können, daß Sie das ganze durchlesen eh' es gedrukt wird. Sie werden mich auf's neue verbinden, wenn Sie nach Ihrem Gutdünken darin ändern, zusezen, und wegstreichen, statt eines allzuschwachen Ausdruks einen stärkeren, und statt des allzustarken einen schwächern sezen, wo es Ihnen nöthig dünkt. Sie haben Einmal an der Sache Anteil genommen, betrachten sie[27] sie nun vollends ganz als die Ihrige.

Ich hoffe, Sie haben das Paket nebst meinem Briefe[28] erhalten. Ich wünschte, auf die Anfrage wegen der Recension bald Antwort zu erhalten[29]. Geht es damit nicht, so soll er gelegentlich in den Fragmenten wegbekommen, was ihm gehört.

Mit der hochachtungsvollsten Freundschaft

der Ihrige

Sch.[30]

[25] Ein Brief Schellings nach seinem Besuch in Jena fehlt! (Vgl. unten.)
[26] muß heißen: sie
[27] muß heißen: Sie
[28] Dieser Brief fehlt.
[29] Schelling wollte wohl eine Rezension (über einen Leipziger?) übernehmen, deren Veröffentlichung aber nicht unproblematisch schien (vgl. den folgenden Brief).
[30] Vom 22. bis 29. 7. weilte Friedrich Schlegel in Leipzig und wohnte bei Prof. Eichstädt. Sind Schelling und Fr. Schlegel sich dort erstmals begegnet? (vgl. Friedrich Schlegel und Novalis, Briefe herausg. von Max Preitz, 1957, S. 62). Zeugnisse fehlen.

SCHELLING AN NIETHAMMER
AM 10. 8. 1796

Leipzig den 10ten Aug.

Wie sehr bedaure ich, daß das elende Zeug, nachdem es mir Unlust genug gemacht hat, nun auch noch Ihnen beschwerlich fallen soll! Ich sorge in der That einen Misbrauch Ihrer Güte gemacht zu haben, indem ich Sie um Besorgung der Sache bat. Wenn Sie wollen, so werfen Sie den ganzen Plunder in's Feuer! Unerachtet ich nun beinahe alles ausgearbeitet habe, so ist es mir kein Opfer, das Ganze zu unterdrüken, wenn es Ihnen zu viele Mühe macht. Ebendeßwegen schike ich auch kein Mst. weiter. Um die Sache (wenn Sie sie nicht liegen lassen wollen) kurz zu machen, bitte ich Sie, die Stelle, den Prediger in B.[31] betreffend geradezu wegzustreichen, wenigstens, was über die Orthodoxie in den P. Staaten[32] gesagt ist. J-sch hat im neusten Stük des Archivs d. Z. erklärt, daß der Originalbrief von Reinhard aufgefunden und bereits an seine B(e)hörde abgegangen seie. Ich zweifle nicht, daß auch das wieder eine *Tergiversation* ist. Indeß bis die Sache sich aufklärt, kann die Stelle immer ganz wegbleiben. Auch habe ich immer noch Gelegenheit, sie in den spätern Bogen wieder anzubringen. Überhaupt bitte ich Sie — wenn ich nicht schon zu viel gebeten habe — geradezu zu streichen, was Ihnen gut dünkt. Sie werden dem Ganzen die Flüchtigkeit angesehen haben. — Ihr Anerbieten, das Mst. in Jena abschreiben zu lassen nehme ich dankbar an. Aber wenn aus der Sache etwas werden soll, so muß es bald geschehen, weil das Mst. unter der Hand ziemlich angewachsen ist. Sollte die Vollendung des Msts zur Abschließung der Sache unumgänglich nothwendig seyn, so werde ich auf die erste Nachricht davon vollends das Ganze — weniges ausgenommen — schiken können. Doch glaube ich nicht, daß das so nöthig ist.

Mit der Recension hat es gute Weile. Erst bei Ihrem Brief fiel mir ein, daß in das nächste Heft die Fortsezung meiner §§. kömmt[33]. Einige, denen ich nicht ganz traue, wissen, daß sie von mir sind. Das wäre eine sehr natürle Veranlassung zum Verdacht[34], und solange ich hier bin, werde ich ge-

[31] Berlin
[32] Preußischen Staaten. Gemeint war der Prediger der Berliner Nicolaikirche Jenisch.
[33] der neuen Deduktion des Naturrechts. Sie kamen erst in einem spätern Heft (Bd. 5, Heft 4, 1797).
[34] daß auch die Rezension von Schelling wäre. — Die Rezension kam nicht (oder wurde sie in der späteren „Übersicht" gebracht?). Schelling hat 1796 außer dem Schluß der „Briefe" nichts veröffentlicht. Zudem stockte auch das „Ph. Journal", das im ganzen Jahr nur 4 Hefte herausbrachte — statt 12.

gen NN. nichts öffentlich unternehmen können. Dagegen bitte ich um einen Plaz im darauffolgenden Hefte.

Heydenreich ist was Sie ihn heißen — ein insolenter Bursche. Ich dächte, Sie ließen ihn gehen. Der Schade ist nicht groß. Ich weiß nicht, ob es Ihnen recht wäre, wenn ich noch etwas darüber ihm sagte. In diesem Falle würd' ich mich überwinden, zu ihm zu gehen, unerachtet er mir auf m. Besuche und beständig — bei jeder Gelegenheit — wiederholte Versprechungen noch keinen Besuch gemacht hat. Neulich erklärte er sich gegen einige meiner Bekannten — er thue es, damit niemand glaube, er wolle meine Eleven in seinen Lektionen haben, und ließ dabei merken, er könne sich nicht genug wundern, wie ich sie zu Pl.[35] schiken könne. Das ist doch wahrhaftig gemein genug. Ich ließ ihm zurüksagen, er hätte nichts zu besorgen, er werde sie künftig so wenig als Pl. in seine Lektionen bekommen. Darauf habe ich neue Versichrungen seiner Hochachtung bekommen und weiß nun weiter nichts von ihm. Verfügen Sie aber über mich!

Nast ist endlich vorige Woche über Halle nach Berlin gereist. Wenn er nach J. kommt, so sezen Sie sich doch gleich auf den Fuß, daß er Ihnen nicht zu viele Langeweile macht.

Von Märklin weiß ich auch nichts. Von Haude habe ich Briefe bekommen, die bis auf die Einnahme von Stuttgardt gehen[36]. Die Stüke vom schwäb. Merkur werden Sie vorige Woche wohl auch erhalten, und sich über den despotischen Ton in dem herzogl. Befel geärgert haben. Die armen Bürger sollten requiriren lassen — und wissen nicht einmal wie viel! Jeder andre Fürst gibt alle Artikel des Vertrags, der unsrige behält die Hauptsache zurük. Das ist empörend. Der Friede wird vollends gar unter Furcht und Zittern gemacht werden.

H. H. Schröter hat sein Paquet erhalten.

Ich muß schließen. Mit vollkommenster Hochachtung

der Ihrige
S.

[35] Neben Heydenreich wirkte in Leipzig als Philosoph Ernst Platner (1744—1818), der an sich Mediziner war. Schelling hatte nicht vermeiden können, ihm seine Eleven für den philosophischen Unterricht zu überlassen (vgl. Plitt I. 11).

[36] Württemberg war von französischen Truppen besetzt worden. Am 17. 7. wurde Waffenstillstand geschlossen, am 7. 8. Friede.

SCHELLING AN NIETHAMMER
AM 18. 8. 1796

Leipzig den 18ten Aug.

Ungewiß, ob die Sache langsam oder schnell entschieden seyn wird[37], schike ich indeß die 2te Lieferung des Msts, die dritte werd' ich erst dann folgen lassen, wenn ich weiß, ob sie noch ganz gedrukt werden kann oder nicht. Im leztern Falle würde ich gern einiges zurükbehalten, das vielleicht doch verdient an einem beßern Orte zu stehen. Wenn ich wüßte, ob Sie das philos. Journal nicht von der ganzen Streitigkeit rein erhalten wollten, so würd' ich Sie fragen, ob eine Abhandlung über die Bedeutung der Worte — gemeiner, gesunder u.s.w. Menschenverstand — eine fortgehende Persifflage auf. N., doch ohne ihn zu nennen — keinen Plaz darinn fände, auf den Fall, daß ich nicht alles in den Fragmenten druken ließe[38]? Sie sehen, daß ich niemand hier habe, dem ich die Abschrift des Msts anvertrauen könnte, denn sonst würde ich Ihnen gewiß mit der 2ten Lieferung nicht die Mühe machen, die Sie mit der ersten haben, wenn Sie sie abschreiben lassen. Geschieht das noch, so bitte ich, unter den Quellen, woraus N. seine Literaturnotizen geschöpft hat, auch des Exjesuiten P. Benedikt Stattlers antikantische Schriften[39] — etwa auch die Eudämonia — beizusezen.

Daß mein Name bei den §§. stehen könne, daran hatte ich bisher nicht gedacht[40]. Sezen Sie ihn immerhin dazu. Nur bitte ich Sie, die Nachschrift zu revidiren[41]. Ich erinnre mich, daß ich sie im ersten Aufbrausen über N. geschrieben habe, und weis nicht was eigentlich darin gesagt ist. Ist es möglich, so bitte ich, die Stelle, die auf ihn Bezug hat, ganz wegzustreichen. — Zu Heydenreich konnte ich indeß nicht gehen, weil mich eine kleine Maladie schon einige Tage zu Hause hält. Sobald ich aber ausgehe, werde ich zu ihm gehen, und ihn auf's Gespräch vom Journal zu bringen suchen.

Meinen besten Dank für die Sorgfalt, mit der Sie die Anm.[42] weggestrichen haben (üben Sie dieses Recht noch ferner aus, besonders im 1sten

[37] ob die Schrift gegen Nicolai (Fragmente genannt) gedruckt werden soll

[38] Die Schrift wurde nicht gedruckt, aber es wurde auch nichts von Schelling gegen Nicolai im Philos. Journal veröffentlicht.

[39] veröffentlichte 1788 einen „Anti-Kant", 1791 eine Schrift über die „unausstehlichen Ungereimtheiten der Kantischen Philosophie . . ."

[40] Gemeint ist der 2. Teil der „Neuen Deduktion des Naturrechts", der in Bd. 5, Heft 4 erschien, nach Schellings Wille signiert: „Von Herrn D. Schelling" (später namentlich von Nicolai angegriffen).

[41] Nachschrift vgl. S. W. I. 279. Sie dürfte geändert worden sein, denn sie nennt Nicolais Namen nicht, sondern polemisert nur ganz allgemein.

[42] in der Schrift gegen Nicolai

Fragment, wo einige Ausdrüke, so viel ich mich erinnere, zu roh sind) — und überhaupt für den ganzen Anteil, den Sie an der Sache nehmen.

Ich empfele mich Ihrer fortdauernden Freundschaft. — Ich habe jezt eben noch Zeit, an die Rec. von der Wissenschaftslehre zu gehen, und hoffe, sie Ihnen sobald liefern zu können, daß sie zur Mich. Messe kömmt[43]. Mit unveränderl. Hochachtung

der Ihrige

Sch.

SCHELLING AN NIETHAMMER AM 30. 8. 1796

Leipzig den 30ten Aug.

Sobald ich Ihr Schreiben erhalten hatte, suchte ich Ihren Auftrag bestmöglichst zu erfüllen[44]. Hören Sie die Geschichte meiner Versuche. Ich ging zuerst zu Crusius, nicht weil ich dachte, er würde das Anerbieten annehmen, sondern weil ich, als Bekannter, von ihm zu erfaren hoffte ob es noch Zeit wäre, etwas anzubringen? Dieser versicherte mich sogleich, daß ein hiesiger Buchhändler schwerlich jezt noch etwas von Bedeutung unternehme. Die Titel der neuen Bücher wären schon die vorige Woche in den Meßkatalogen abgegeben worden *etc.* Ich ließ mich doch nicht abschreken, und gieng zu Fleischer, der sich willig bezeugte, nur nicht zur nächsten Messe. Er brauchte auch das *argumentum a messcatalogo.* Ein Bekannter rieth mir, zu Buchhändler Reineke zu gehen. Dieser versprach, mir binnen dreier Tagen Antwort zu sagen. Da verdarb ich's aber, indem ich sagte, die Sache leide keinen Aufschub, und ich wünschte decisive Antwort zu haben. Die decisive Antwort war, er könne unmöglich entriren. Nun war ich's müde, und schob die Sache indeß auf. Noch einige Versuche wo möglich werde ich machen, und behalte indeß Rhs. Brief hier. Ich kann nichts, als bedauren, daß es mir so wenig gelang, Ihren Wunsch zu erfüllen. Sollte Hr. M. R. bis zur nächsten Messe warten wollen, so bin ich gewiß, hier

[43] Sie kam auch jetzt nicht.

[44] Niethammer hatte Schelling wohl um einen Verleger für eine Schrift von Philipp Christian Reinhard gebeten, einen Bruder des schon genannten franz. Gesandten in Hamburg Karl Fr. Reinhard (Schorndorfer!). Ph. Ch. Reinhard war später in Köln und dort mit Fr. Schlegel und S. Boisserée befreundet.

einen Verleger zu finden. Auf diesen Fall bitten Sie ihn, auf die Mich. Messe einen Teil des Msts. hieher zu schiken. Man verlangte überall Mst. zu sehen. Ich werde dann die Sache bestmöglichst betreiben.

Mit den Fragmenten ist es nun wohl auch nichts[45]. Ich habe mich bereits darein ergeben. Meinen Sie nicht, daß Reichard eine Persifflage auf N. in's Journal Deutschland aufnehmen würde[46]? Mit dem nächsten Posttage sollen Sie die decisive Antwort wegen R. haben.

Haben Sie noch keine bestimmte Nachricht wegen Fortsezung des philos. Journals[47]. Sobald Sie diese haben, werde ich endlich an die Rec. der Wissenschaftslehre gehen. — Bei Heydenreich — zu meiner Schande muß ich es bekennen — war ich bis jezt noch nicht. Doch jezt werd' ich es nimmer länger verschieben.

Mit unveränderl. Hochachtung

der Ihrige

S.

SCHELLING AN NIETHAMMER AM 23. 9. 1796

den 23ten Sept.

Werden Sie gütigst verzeihen, daß ich Ihnen indeß wegen des Auftrags von Reinhard und an Heydenreich keine Antwort schikte? Ich war aber seit einiger Zeit bald dh Geschäfte, bald dh Zerstreuungen gehindert. Den ersten auszuführen, gelang mir nicht, und da mir *H.* R. durch die 3te Person schreiben ließ, ich sollte mir keine weitre Mühe mehr geben, so hörte ich damit auf. H - - - bekam ich schon vor 14. Tagen an einem öffentlichen Ort, wohin er gewöhnl. kommt, zu sprechen. Zu ihm selbst gehen konnte ich nicht. Ich brachte ihn bald auf's Gespräche vom philos. J. Die Entschuldi-

[45] Verzichtete Schelling jetzt auf die Veröffentlichung der Schrift gegen Nicolai, da sich auch für diese Schrift kein Verleger fand (so Dammköhler S. 6), bzw. wurde die Veröffentlichung verschoben? Vgl. Schellings Brief an den Vater vom 4. 2. 1797 (Plitt I. 188): „Wegen einer Antwort an Nicolai seien Sie ganz unbesorgt. Sie liegt geschrieben und fertig in meinem Pulte. Aber gute Gründe halten sie auch noch diese Messe zurück; desto gewisser soll sie nächsten Sommer nachfolgen." — Sie kam indes nie, und es haben sich davon auch keine Stücke erhalten.

[46] kam nicht

[47] Der Verlag des „Philos. Journals" wechselte mit Beginn des Jahres 1797. Bis dahin in Neu-Strelitz erscheinend, kam das „Philos. Journal" dann unter Mitredaktion von Fichte bei Gabler in Jena heraus, und erschien wieder mit jährlich 12 Heften, die freilich nicht sonderlich regelmäßig (etwa monatlich) kamen.

gung sr. Langsamkeit waren lauter Complimente über die Vortrefflichkeit des Journals. Es seien Abh. drinn, über die man ½ Jahr denken möchte, wie es möglich sei, in so kurzer Zeit damit fertig zu werden. Auf seine Unhöflichkeit gegen Sie konnte ich ihn — zur Schande meiner Politik sei es gesagt — nicht bringen, ohne Sie wenigstens einigermaßen zu compromittiren, das wollte ich nicht u. unterließ es.

Sie sehen, daß die Antwort auf Ihre beide Aufträge immer noch zu bald kommt. Ohne Zweifel wird das mit der Antwort wegen der Fragmente[48] derselbe Fall seyn — Immerhin! Beinahe habe ich Lust und Liebe zu allen Arbeiten verloren, seitdem ich mich — bei dem Unglük und der Schande unsers Vaterlandes[49] — bei allen wissenschaftln. Beschäftigungen so schrekl. unthätig fühle. O, wer das alles auf die Seite werfen könnte, um handeln u. retten zu können. Sie wissen, daß die Lan⟨d⟩stände beisammen sind. Schriften die Menge sind darüber erschienen, aber sie scheinen alle keine wichtigere Frage zu kennen, als die, wo man das Geld für die franz. Contribution hernehmen solle. Glükle. Menschen, die über alle frühern Fragen so leicht hinweg sind. Was man da noch erwarten kann!

Die Messe naht jezt herbei, und mit ihr die Hoffnung, Sie, verehrtester Freund, hier zu sehen. Wenn es möglich ist, so kommen Sie doch, ich will alles anwenden, Ihnen den Ekel gegen L. zu vertreiben. Zugleich bitte ich Sie, mir die Zeit zu bestimmen, wann Sie kommen[50], damit ich mich bei einer kleinen Reise, die ich vorhabe, danach richten kann. Vielleicht würden Sie diese selbst mitmachen. Herr *D.* Göritz[51] versprach wenn ich nicht irre gleichfalls, hieherzukommen. Auch Fichte[52]. Kommen Sie doch alle 3. zusammen. In Erwartung, bald einen Brief von Ihnen — besser, Sie selbst — zu sehen, mit unveränderl. Hochachtung

der Ihrige
S.

[48] der Schrift gegen Nicolai.
[49] Württemberg. Der im August mit Frankreich geschlossene Friede hatte dem Land große Kontributionen gebracht. Vgl. auch Schellings längere Äußerungen darüber in einem Brief an seinen Vater vom 29. 8. (Plitt I. 181): „Sie können sich vorstellen, was ich in meiner hiesigen Unthätigkeit fühlte, und wie mir oft die Füße brannten, wenn ich dachte, daß zu Hause nun alles in Thätigkeit sei. Thätigkeit? fragte ich mich wieder. — Eine schöne Thätigkeit, wo man ruhiger Zuschauer sein — den innern Gram und Groll tief in sich verschließen — und zusehen muß, daß sein Vaterland ein Opfer des Fürsteneigensinns ist, der . . . alle Bedingungen eingeht, und das ganze Vaterland preisgibt, nur um — die fürstliche Person zu retten . . . Wer hätte vor zwei Jahren noch erwartet, daß die Fürsten Deutschlands sich mit den Franken gegen ihr eigenes Volk verschwören würden? — Was wird nun das . . . für ein Friede sein, den man so schändlich erkauft hat . . ." usw.
[50] Niethammer kam im Oktober nach Leipzig.
[51] Göritz = Karl August G. (1744—1799) Prof. der Karlsschule Stuttgart?
[52] Fichte kam wohl nicht.

SCHELLING AN NIETHAMMER
AM 28. 9. 1796

den 28ten Sept.

Die Hauptmesse ist die künftige Woche. In dieser kommen auch, wie man mir sagt, die meisten Buchhändler an. Indeßen ist erst die 3te Woche die Zahlwoche. Viele Buchhändler schiken daher die erste Woche nur ihre *Commis*, sie selbst kommen erst in der Zahlwoche nach. Ich weiß nun nicht, wann Sie am besten Ihren Verleger treffen werden. Ich will suchen, mich hier nach ihm zu erkundigen.

Am besten ist, Sie kommen die nächste Woche, von heute über 8 Tage, Mittwoch[53] oder Donnerstag. So gränzt Ihr Aufenthalt an beide Hauptwochen d. Messe u. Sie können ihn kaum verfehlen.

Auf jeden Fall ist Ihr *Logis* bestellt — in meinem Hause. Es bleibt Ihnen auf jeden Fall offen, Sie mögen kommen, wann Sie wollen. Da Sie es nur auf 5—6. Tage verlangten, so konnte ich es nicht wohlfeiler, als tägl. zu 1. Thl. bekommen. Bleiben Sie aber 8. Tage, so bezalen Sie nur 1. Louisd. oder 6. Thl. Das Log⟨i⟩s ist artig, u. wird Ihnen nicht zu theuer seyn. Ich hoffe, Sie bleiben dann auch wohl 1. Paar Tage länger.

Können Sie mir den Tag bestimmen, an dem Sie ankommen, so bitte ich Sie, mir deßhalb zu schreiben. Ich komme Ihnen dann entgegen, wenn Sie zu Fuß kommen.

Mit voller Erwartung, Ihnen bald mündl mehr zu sagen

Ihr
gehorsamster
Schg.

SCHELLING AN NIETHAMMER
AM 30. 9. 1796

den 30ten *Sept.*

Herr *D.* Göritz überschikt Ihnen hier das Verlangte, u. gibt mir auf, Ihnen zu schreiben, daß er länger hierbleiben wird, als er anfangs gesonnen

[53] den 5. 10.

war. Schließen Sie daraus, wie schnell man seine Meinung in Ansehung Leipzigs ändern kann, und folgen Sie recht bald dem guten Beispiele, das Ihnen *H.* Göritz gegeben hat. Da mir dieser sagt, daß D. Reinhard in Jena ist, so bitten wir Sie, diesen zu der Mitreise hieher zu überreden. Auf's Vergnügen, Sie bald selbst zu sprechen hochachtend

der Ihrige
Schelling

N. S. Meinen lezten Brief, das bestellte *Logis* betreffend werden Sie erhalten haben.

Das Buch, das Sie erhalten muß geerzt (?) werden, um mit dem Muster Ähnlkeit zu haben.

SCHELLING AN NIETHAMMER AM 26. 10. 1796

Leipzig den 26ten 8br. 96.

Der erste Brief, Verehrtester Freund, den ich wieder an Sie schreibe[54], enthält auch sogleich wieder eine Bitte an Sie.

Nichts konnte mir erwünschter kommen als die Recension meiner Schrift in der L. Z.[55] Wer sie auch gemacht haben mag — Sie können urteilen, welches Recht mir widerfährt. Grund ist also da, zu antworten, und da ich Einmal antworte, so soll es auch Ein- für allemal geantwortet seyn. Ich bin so frei, Ihnen den Aufsaz[56] zu überschiken, denn anders kann ich es nicht nennen. Es war nöthig, etwas deutlich — also wohl auch weitläufig zu sprechen. Wissen Sie an ihm nichts auszusezen — und ich hoffe, daß er zum Teil wenigstens Ihren Beifall haben wird — so bitte ich Sie

[54] nach dem Besuch von Niethammer um den 15. 10. ff herum (vgl. Plitt I. 183). Mit N. war auch Paulus nach Leipzig gekommen, und gleichzeitig weilte A. W. Schlegel mit dem Jenaer Buchhändler Fromann in Leipzig zur Messe (vgl. Briefwechsel Schiller und Goethe, Brief Schillers vom 16. 10. 1796). Über eine Begegnung Schelling — A. W. Schlegel ist aber nichts bekannt.

[55] „Vom Ich als Princip der Philosophie" in der (Jenaer) „Allgemeinen Lit. Zeitung" Nr. 319 vom 11. 10. 1796. — Wie Schelling sich schon im Intelligenzblatt der All. L. Z. vom März 1795 (Nr. 31) gegen eine Rezension seiner Schrift „Über die Möglichkeit einer Form der Ph." gewehrt hatte, so ließ er auch dieses Mal (in Nr. 165 des Intelligenzblattes der A. Lit. Z. vom 10. 12. 96) eine „Antikritik" erscheinen (Text vgl. Dammköhler S. 72).

[56] Schellings „Antikritik"

gehors., ihn zur Insertion in's Intelligenzblatt der L. Z. zu befördern. Er ist freilich etwas groß, allein ich werde bezalen, sobald er eingerükt ist. Indeß hoffe ich werden Sie die Güte haben für mich gut zu sprechen. Erwünschter wär' es mir freilich, wenn Sie bei der Direktion erhalten könnten, daß sie mich die Kosten durch eine Schanzarbeit abverdienen ließe — ein sehr billiger Vorschlag, nachdem ich durch Aufnahme einer schlechten Recension genöthigt bin, Laut zu geben. — Unlängst meldet' sich auch noch Prof. Fülleborn — und so hoff' ich mit einem Streich mehrere zu treffen, und andern die Lust zu benehmen.

Ich hoffe nicht, daß die *Direction* — etwa wegen der Anspielungen auf Reinhold[57] — Schwierigkeiten machen werde. Des Recensenten wegen darf sie ohnehin keine machen, denn ich werde ihm Rede stehen. Sollten aber Sie, theuerster Freund, etwas finden, das Änderung fordert, so bitte ich Sie, es in meinem Namen zu thun. Ich hoffe, der Aufsaz ist deutlich genug geschrieben, daß es keiner Abschrift bedarf. Natürlich ligt mir daran, ihn baldmöglichst abgedrukt zu sehen.

Ich weiß, daß ich durch diese Bitte in neue Verbindlichkeiten gegen Sie trete, und daß ich nicht im Stande bin, Ihnen einen Gegendienst zu erweisen. Noch jezt bedaure ich, daß Ihr lezter hiesiger Aufenthalt so kurz und — so freudelos war. Paulus hat mir geschrieben, daß Sie wohl u. gesund zurük kamen. Ich habe ihm einen Schlüssel geschikt, der einem von Ihnen gehören muß. Empfelen Sie mich Herrn *Dr.* Göriz bestens. Mit unveränderlr. Hochachtung und Freundschaft

der Ihrige
Schelling.

[57] Vgl. Dammköhler S. 73, Z. 20 ff über das Unterfangen, die Philosophie mit ersten Grundsätzen anfangen zu wollen. Auch Nicolai wurde kurz erwähnt, und der Breslauer Prof. Fülleborn (1769—1803), der die „Beiträge zur Geschichte der Philosophie" herausgab.

SCHELLING AN NIETHAMMER
AM 8. 11. 1796

L. den 8ten Okt. — 96.[58]

Zuerst meinen besten Dank für Ihre gütige Besorgung meines Auftrags[59]. Ich seh' es recht gut ein, und sah' es vorher ein, daß der Aufsaz zu weitläufig ist. Allein ich habe mit Leuten zu thun — und muß mit Leuten umgehen und leben, denen er auch so noch nicht wäßerig genug ist. Ich weiß wohl, daß ich weit zurükgegangen bin — allein ein großer Teil des Publikums ist noch viel weiter zurük — (Neulich fand ein Göttinger Rec. die Fichte'sche Terminologie für's Gedächtniß zu beschwerlich) — und mein Aufsaz ist nicht für Männer geschrieben, von denen ich lerne, sondern für solche, die von mir lernen können. Ich bitte Sie, das Fichte'n zu sagen.

Was das Einschneidende betrifft, so wollte ich wirklich den Rec., den ich unter dem *Vulgus* sr. Collegen suchte, nicht zu hart anfassen. Hätte ich an Erhard gedacht[60] — sonderbar, daß er mir nicht einfiel — so hätt' ich ihn wohl ganz anders geschrieben. So aber wollt' ich den Rec. — als Einen Unbedeutenden — unter dem Haufen stehen lassen, u. mich statt dessen an's Publikum wenden, das in der That bis zur Stunde fast nichts weiß, weil es, müde von Reinholds Philosophie, glaubt, es sei von einer neuen Scherbenphilosophie die Rede. Bücher lesen sie nicht — aber eine Held- und Staatsaktion im Int. B. der A. L. Z. ist — Geistesnahrung für sie. So wird mein Aufsatz vielleicht nüzlr, als es anfangs schien.

Doch — er kann vielleicht kürzer gemacht werden, wenn er noch nicht abgegangen ist. Auf 8 Tage — für's hin- und herschiken — kommt's nicht an. — Da ich glaube, daß E. der Vrf. ist, so wünschte ich, Ihn soviel möglich zu dephlegmatisiren[61]. Könnten ich die Sache zur weitern — öffentlichen — Erörtrung bringen, so wollte ich alles thun, den Streit für die Wissenschaft

[58] Schelling schreibt als Datum „Okt.". Es muß vom Zusammenhang her November heißen!

[59] die „Antikritik". War Fichte gegen deren Veröffentlichung? Schellings Antwort berührte sehr Grunddinge der Fichteschen Philosophie. Billigte Fichte auch einiges Philosophische in Schellings Antwort nicht? (Die Front gegen einen 1. Grundsatz!)

[60] der in Ansbach lebende Mediziner Johann Benj. Erhard (1766—1827), 1790—1791 in Jena weilend und seitdem mit Niethammer verbunden.

[61] Erhard antwortete mit einer kurzen „Antwort des Recensenten" in der Allg. Lit. Z. vom 13. 12. 1796 (anschließend an Schellings „Antikritik"). Seine kurze Antwort war ohne Ausfälle, er habe bei seiner Rezension Schelling nicht beleidigen wollen.

selbst vorteilhaft zu machen. Aber sie klopfen immer nur auf den Busch, und keiner will in's Freie heraus.

Ebensoviel Dank für Ihr gütiges Anerbieten, mich zum Mitarbeiter am neuen phil. J. aufzunehmen[62]. Was in meinen Kräften steht, werde ich dafür leisten. Mit besondrem Vergnügen übernehme ich den fortlaufenden Artikel über das Neueste in der philos. Literatur[63]. Mit Recensionen schlägt man sich durch den Wust nicht durch, und die literar. Exekutionen en masse werden bei der tägl. wachsenden Miserabilität unsrer zalreichen philos. Schriftsteller eine unvermeidle. Maasregl. Ich werde allmählig eine kurze Übersicht der neusten philos. Geschichte von *Kant* an bis auf die gegenwärtigen Zeiten geben. Nur kann ich für's erste Stük den Anfang davon nicht versprechen. Dafür werde ich aber von den Produkten der lezten Messe Nachricht geben, und zugleich das Ganze einleiten[64]. Auf jeden Fall können Sie monatl. auf einen Bogen von diesem Artikel rechnen. Die Recensionen sollten meines Erachtens nur Hauptschriften betreffen. Die andern können auf Einmal abgetan werden. Finde ich diesen Winter Zeit — (ich gehe selbst mit einer Schrift zur künftigen Messe um[65]) — so werde ich für das Fach der Rec. eine Anzeige von F. Wissensch. L. und von Beks Einzigmöglichem liefern[66]. Das ist's, wozu ich mich jezt anheischig mache. Der Aufsaz über den Unterschied des gemeinen und des gesunden Verstandes ligt entworfen und zum Teil ausgearbeitet; da ich aber jezt den Kopf von andern Dingen voll habe, so weis ich nicht, ob er noch für's erste Heft fertig wird[67]. Wollen Sie meine Aphor. über's N. R. im neuen Journal fortsezen[68]? — Ich weis nicht, ob es als fortgehendes oder neu angefangenes betrachtet wird — Im leztern Fall, (vorausgeszt, daß Sie sie nicht liegen lassen) — würd' ich Sie bitten, den Anfang wieder mit abdruken zu lassen — er beträgt, wenn ich nicht irre — kaum 1. Bogen. Ihre Aufträge sind besorgt.

[62] Das „Philosophische Journal" wechselte ja zum 1. 1. 1797 den Verleger, und neben Niethammer wurde Fichte offiz. Mitherausgeber. Man begann aber keine neue Zählung, sondern zählte die Jahrgänge einfach weiter (1797 12 Hefte = Bd. 5, 6, 7).

[63] Es war die Geburtsstunde von Schellings „Allgemeiner Übersicht der neuesten philosophischen Literatur", Bd. 5, Heft 1, 2, 3, 4; Bd. 6, Heft 1 u. 2; Bd. 7, Heft 2; Bd. 8, Heft 2 (die Beiträge erschienen anonym). Schelling nahm sie 1809 in den ersten Band seiner philosophischen Schriften auf und gab ihnen den Titel „Abhandlungen zur Erläuterung des Idealismus der Wissenschaftslehre" (vgl. S. W. I. 345 ff).

[64] Bd. 5, Heft 1 = S. W. I. 345 Anm. („Einleitung")

[65] mit den „Ideen zu einer Philosophie der Natur", die 1797 erschienen

[66] Schon im Jan. 1796 versprochen, kamen sie auch jetzt nicht.

[67] kam nicht

[68] über die neue Deduktion des Naturrechts. Der 1. Teil wurde nicht neu gedruckt, da die Zeitschrift weiterzählte. Teil 2 erschien endlich in Bd. 5, Heft 4.

Mein *Logis* hab' ich vorteilhaft — ganz nach Wunsch — verändert[69]. Die Veranstaltung, meine Briefe zu erhalten, war auf der Post getroffen. Ich wohne bei Buchhalter Riccius neben der Post.

Mit unver. Hochachtung

Schelling.

N. S. Welche Produkte der lezten Messe kennen Sie?

SCHELLING AN NIETHAMMER
AM 16. 12. 1796

16ten Dec.

Hier erhalten Sie alles zusammen — die Theekanne, die Dreyßigischen Figuren und — meinen ersten Beitrag zum N. philos. Journal[70], sogut ich ihn in der kurzen Zeit neben meinen andern Geschäften zu Stande bringen konnte. Der Eile halber ist er so schlecht geschrieben, daß ich Sie bitten

[69] am 1. 11. 1798 (vgl. Plitt I. 184)

[70] der „Allgemeinen Übersicht der neuesten philosophischen Literatur"; erschien in Heft 1 des neuen Jahrgangs 1797 = Bd. V, Heft 1; vgl. S. W. I. 345 ff. Gemäß Schellings Brief vom 8. 11. kam zunächst eine Einleitung, dann folgte die Rezension der „Briefe über den Atheismus" des Leipzigers Heydenreich und eine weitere Rezension, bei der der Leipziger Philosophiedozent (später Theologe) Tittmann abgetan wurde. Schelling mochte glauben, das anonyme Erscheinen seiner Übersicht mache solche Angriffe unmittelbar auf Leipziger Dozenten möglich. Heydenreich meldete sich sehr bald wegen Schellings ungünstiger Rezension (ohne zu wissen, daß sie von Schelling war!) und sprach in Nr. 45. des Intellbl. der A. L. Z. vom 11. 4. 97 davon, er habe es nicht nötig, „dem aufgeblasenen Schriftsteller zu antworten, welcher seine Übersicht . . . mit einem seichten Geschwätze darüber [über seine Briefe über Ath.] eröffnet hat". Schelling antwortete (anonym, unterschrieben „Der Verfasser der allgemeinen Übersicht") in Heft 3 des Ph. Journals (Text vgl. Dammköhler S. 78). Nicht anders ging es mit Tittmann, der sich in Heft 4 des Ph. J. meldete und dem Schelling ausführlich (wieder „Der Verfasser der a. Ü. . . .") in Heft 5 antwortete (vgl. das Folgende). Ein Brief Tittmanns dieserhalb an Fichte vgl. Schulz, Fichtes Briefwechsel I. 557. Im Übrigen begann dieser neue Jahrgang des Ph. Journals (1797) mit dem bedeutsamen Aufsatz Fichtes: „Versuch einer neuen Darstellung der Wissenschaftslehre", dann folgte Schellings anonymer Beitrag; das Heft schloß mit Fichtes „Annalen des philosophischen Tons". Das Journal wurde überall eifrig gelesen, z. b. von Goethe. Fr. Schlegel sandte jedes neue Heft an Novalis. Er hatte Heft 1 schon im Februar in Händen und schrieb Novalis bei der Übersendung; „Der IIte Aufsatz . . . ist von Schelling ⟨er kannte also den Verfasser!⟩. Mir gefällt alles ganz vortrefflich, wie denn meine Neigung für F. immer noch im Zunehmen ist." (Fr. Schlegel und Novalis, 1957, S. 74) Zudem hatte er gerade in jenen Tagen eine überaus bejahende Rezension der früheren Hefte des Ph. J. geschrieben und Schelling neben Fichte sehr gelobt (vgl. das Folgende).

muß, ihn für mich abschreiben zu lassen. Ich weiß nicht, ob Sie und Fichte nicht etwas bessers erwartet haben. Allein der erste Beitrag konnte nicht interessanter ausfallen. Mit der Geschichte der Kantischen Epoche, die ich allmählig — etwa in 3. Absäzen — liefern will, gleich anzufangen hatte ich keine Zeit. Der Plan des Journals ist trefflich, und es kann nicht fehlen, daß dadurch endlich Luft werde. Sie werden wohl ein Geschrei dagegen erheben, diß wird aber dem Journal nur desto mehr forthelfen, wenn nur der neue Verleger nicht saumselig ist. — (Im Vorbeigehn, ich sah' erst heute bei Fleischer aus Gelegenheit der Figuren abermals einen neuen Verlagsartikel Ihres vorigen Verlegers.)

Ich bitte Sie, wenn Sie meinen Aufsaz das N. R. betreffend noch abdruken lassen[71], die Nachschrift wegzustreichen, dagegen aber in meinem Namen hinzuzusezen, daß der Aufsaz schon ein Halbjahr in Ihren Händen ist. Ich würde sonst manches dran anders schreiben, wenn ich ihn jezt schriebe.

Für die 4. ersten Hefte kann ich nichts versprechen, als die beständige Fortsezung der Revision. Desto fleißiger aber werd' ich Sie nächsten Sommer um ein Plätzchen für mich bitten.

Die Gukkastenphilosophie habe ich kurz vorher, ehe Sie mir davon schrieben, gesehen, aber nicht gelesen. Ich habe derselben in der Revision erwähnt, u. ein ungefähres Urteil beigesezt[72]. Sollte es, da ich sie eigentlich nicht gelesen habe, zu viel oder zu wenig seyn, so bitte ich Sie, es zu modifiziren. Gelegenheitlich konnte doch Nicolai gleich im Anfang was bekommen.

Hätte ich die Einrichtung des N. philos. Journals gekannt, so hätte ich meinen Artikel gewiß nicht an die L. Z. geschikt[73].

In Eile. — Ich bitte Sie, mich Herrn Prof. Fichte, Herr D. Göriz usw. zu empfelen. Unveränderl.

Schelling.

Die Theekanne kostet 2. Thl. 4. Gr.
die Figuren 1 — 12 —

[71] das Naturrecht betreffend. Die Nachschrift wurde nicht weggestrichen, sondern nur geändert (vgl. S. W. I, S. 79), wohl das Pseudonym aufgehoben. Da der 2. Teil faktisch erst in Heft 4 des V. Bandes erschien (im August 1797), setzte Niethammer hinzu, der Aufsatz sei schon 1½ Jahr in seiner Hand, um so zu falschem Datieren des Aufsatzes (etwa bei K. Fischer) zu führen. Er war seit Mai 1796 in Niethammers Hand und dürfte aus dem Frühjahr 1796 stammen (vgl. auch S. W. I, S. 247 Anmerk.).

[72] Meint: „Briefe über die allerneueste prophetische Guckkasten-Philosophie des ewigen Juden." 1797, anonym erschienen gegen Nicolais Reisebeschreibung. Schelling brachte in seiner 1. Rezension (Bd. V, Heft 1) auch über sie eine kurze Notiz (Text vgl. Dammköhler S.76).

[73] seine „Antikritik", die in der Allg. Literatur Zeitung, Jena veröffentlicht wurde.

SCHELLING AN NIETHAMMER
AM 17. 12. 1796

d. 17ten Dec.

Nachdem ich das letzte Paque(t a)n Sie abgeschikt hatte — (den Aufsaz für's Philos. Journal mußte ich frisch von der Hand weg einpaken) — fiel mir ein, das, was aus Gelegenheit der Perfektibilitätsbriefe gesagt ist[74] möchte Ihnen zweklos scheinen — vielleicht sei es auch zu stark gesagt, u. könnte dem Journal hier Schaden thun, (besonders da schon ein andrer Leipziger darinn übel wegkommt[75]). Diß müssen Sie am besten beurtheilen könen. Handeln Sie ganz nach Gutdünken und streichen Sie weg, was Ihnen daran nicht gefällt.

Sie werden mir diese Nachlässigkeit diß mal verzeihen, wenn ich Ihnen sage, daß ich eben damals den Kopf voll andrer Dinge hatte, und doch mein Versprechen gegen Sie erfüllen wollte.

Endlich hat doch Hr. Erhard geantwortet[76]. Ich könnte sagen, was Er sagte, daß seine Antwort ganz ist, wie ich sie mir einbildete. — Wenn ich nicht besorgte, der Ruhmredigkeit beschuldigt zu werden, so würde ich ihm mit der bekannten Fabel vom Floh und vom Stier (bei Phädrus) antworten.

Ihr
gehorsamster
S.

[74] Schelling hatte in seiner Rezension kurz angezeigt: „Briefe über die Perfectibilität der geoffenbarten Religion" und dazu eine Stellungnahme gegen die Briefe von dem Leipziger J. A. Tittmann (Text vgl. bei Dammköhler S. 76), über die er sich lustig machte.

[75] Heydenreich!

[76] mit seiner „Antwort des Recensenten" (Nr. 165 vom 10. 12., im Anschluß an Schellings Wort — von Erhard aber nicht unterzeichnet)

SCHELLING AN NIETHAMMER
AM 16. 1. 1797

L. den 16. Jan. — 97.

Herr Repetent Bengel[77] hat einiges hier zurük gelassen, das ich ihm nach Jena schiken soll. Da ich nicht weis, wo er in Jena wohnt, bin ich so frei, es Ihnen mit der Bitte um gütige Bestellung an ihn zuzuschiken.

Mit Ihren Bemühungen um meinen Aufsatz bin ich vollkommen zufrieden, und mache Ihnen und Fichte meine Danksagung dafür[78]. Ich weis nicht, ob ich einer bestimmten Partei Unlauterkeit der Gesinnung zugeschrieben habe. Wenigstens glaube ich das schon deßwegen nicht gethan zu haben, weil es kein unterscheidender Charakter einer Partei, sondern nur gewisser Menschen seyn kann. Ich verstand darunter den Misbrauch der Philosophie gegen besseres Wissen und Gewissen um Dinge zu bemänteln, die sich jezt nicht mehr bemänteln lassen, und — insofern werden Sie wirklich diese Unlauterkeit in manchen Bemühungen unsrer philos. Politiker, Theologen u.s.w. bemerkt haben. Ich bitte Sie, Fichte'n zu versichern, daß ich mir nie anmaßen werde, eine Darstellung seines System's zu unternehmen, wofern ich nicht gewiß bin, den Sinn desselben zu treffen, und ihm durch meine Bearbeitung eine eigentümliche Form zu geben. Ein bloßer Auszug seiner Schriften würde zu nichts dienen, und die beständige Wiederholung desselben Dings mit denselben Worten, und unter derselben, immer wiederkehrenden, Form soll nicht auf's Neue Mode werden.

Ich habe mir für das nächste Stük eine pragmatische Geschichte der Kantischen Philos. vorgenommen. Ich werde diese aber nicht weiter, als höchstens bis auf Reinhold fortführen[79], um mir eine detaillirtere Darstellung des Fichteschen System, wenn sie mir gelingt, dadurch vorzubehalten. Schlossern[80] wollte ich im Vorbeigehn mitnehmen, oder ihn zum 3ten

[77] Ernst Gottlieb Bengel aus Tübingen, Enkel des schwäbischen Theologen Joh. A. B. Bengel, 1806 o. Prof. theol. in Tübingen.

[78] Niethammer und Fichte hatten Schellings Ausführungen in Bd. V, Heft 1 eine Fußnote beigefügt. Schelling hatte in seinem Aufsatz gesagt, man müsse darüber wachen, daß nicht „die herrschende Unlauterkeit der Gesinnung . . . den menschlichen Geist in seinen Fortschritten aufhalte". F. u. N. hatten dazu bemerkt, „daß, wenn der Verfasser Philosophische Schriftsteller der Unlauterkeit beschuldigt, sie in diese Beschuldigung nicht einstimmen können".

[79] Vgl. Bd. V, Heft 2, 3, 4.

[80] Goethes Schwager J. G. Schlosser hatte ein „Sendschreiben an einen jungen Mann, der die kritische Philosophie studiren soll" erscheinen lassen, das Schelling kurz in Bd. V, Heft 2 abtat (Text vgl. Dammköhler S. 77), dem im gleichen Heft noch eine schärfere Rezension Fr. Schlegels folgte. Im Übrigen weilte Goethe Ende Dezember,

Heft vorbehalten. Es ist aber besser, wenn er *in instanti* abgetan wird.

Was ich mir einbildete u. hoffte ist erfolgt. Die Vormünder meiner jungen Leute beschwerten sich über die großen Ausgaben in unsrer Oekonomie. Ich habe ihnen nun den handgreifln. Beweis vorgelegt, daß sie hier nicht geringer seyn können, und damit den Antrag verbunden, ihre Mündel auf eine andre Universität zu schiken. Nun kann es vollends gar kommen, daß sie nach Göttingen sollen. — Auf jeden Fall werde ich, wenn ich nicht früher von selbst weggeschikt werde, nächsten Sommer meinen Abschied fordern.

Der Brief nach Breslau ist besorgt.

Unveränderlich

der Ihrige
S.

SCHELLING AN NIETHAMMER
AM 8. 2. 1797

den 8ten Febr. — 97.

Ich melde Ihnen, daß ich Ihre Aufträge besorgt habe. Aus dem beiliegenden Briefe können Sie schließen, daß ich mich auch in Ansehung meiner Erwartung, wegen philos. Principien fortgeschikt[81] zu werden, zum 2tenmal getäuscht habe. — Von der Rechnung will dieser Brief (des bedeutendsten Vormünders[82]) auch nichts wissen. Und die Klage über Mangel an Publicisten in Leipzig findet auch keinen Eingang.

Was zu thun also? Meinen Abschied geradezu fordern, nicht mehr erwarten? Als ich Ihnen das leztemal schrieb, hatte ich eine Aussicht, die nun auch wieder verschwunden ist[83]. Was mir übrig bleibt, ist, so Gott will, mein Kopf und meine Hände. Aber ich fürchte, es je so weit kommen zu lassen, daß diese meine Freunde in der Noth werden. — Ferner, da ich von Tag zu Tag, wie man's haben will, klüger werde, so denke ich nachgerade auch an die Zukunft. Gesezt ich erhalte mich eine Zeitlang über

Anfang Januar (29. 12. bis 2. 1.; 7. 1. bis 10. 1.) in Leipzig. War das Schelling nicht bekannt? Sah er Goethe nicht? Goethes Briefe über die Leipziger Reise erwähnen Schelling nicht. Man begegnete sich offenbar nicht.

[81] als Hofmeister

[82] Geh. Rat von Gatzert - Heidelberg (der im August 1796 in Leipzig war).

[83] ?

Wasser, was dann? — Und wenn ich mir selbst eine gelehrte Carriere eröffne — oder eigentlr. gesagt, erschreibe, werde ich mich, dabei Zeitlebens wohlbefinden Ich zweifle sehr. Was in aller Welt kann ein gelehrtes Leben (von gelehrter Bildung, Beschäftigung u.s.w., ist nicht die Rede), erwünscht machen, als etwa der kleine Ruhm, der damit verbunden ist? Und eben, weil dieses Motiv so klein ist, glaube ich daß man die Vorteile eines wissenschaftlichen — der Wahrheit gewidmeten — Lebens reiner genießt, je weniger es an äußre Verhältnisse geknüpft ist, und der glücklichste gewiß ist der Gelehrte, der nicht Gelehrter (von Profession) ist[84]. Werden Sie mir also verargen, wenn ich Plane, auf die Sie in Ihrem Briefe anspielen, nicht aufgebe, aber doch nicht zum Regulativ meines Handelns mache; wenn ich einige Jahre — im eigentlichsten Sinne des Worts — aufopfre, — arbeite, und dulde, um mir nur einige Jahre Freiheit um diesen Preis zu erkaufen, und wenn diese genossen sind, mich in eine kleine, völlig beschränkte Sphäre von Thätigkeit und Glükseligkeit zurükzuziehen. Diß ist mein Plan, den ich ausführen kann, und bei dem ich also vernünftiger Weise bleiben muß, bis ich einen andern nicht zu entwerfen, sondern zu realisiren weiß. — Verzeihen Sie, daß ich soviel von mir selbst rede, ich wollte aber Ihrer Auffordrung gehorchen.

Ich bitte Sie, mir zu schreiben, wann Sie die Fortsezung der Revision nöthig haben. Noch Etwas! Prof. Ströhlin schreibt mir, daß das Stuttgarter Publikum, nachdem es anfangs mich für den Vrf. der Gukkastenphilosophie gehalten, endlich mit seiner Vermutung sich bis zu Ihnen erhoben habe. Da ich das Buch nicht genau kenne, also auch nicht weiß, wie viel oder wie wenig Ihnen daran liegen kann, für den Verf. zu gelten, so hielt ich es für meine Pflicht, Ihnen diese Nachricht mitzuteilen.

So eben erhalte ich Nicolai's Anhang zu S. Musenallm[85]. In diesem wirft er nun vollends alles zusammen — Schillers Grobheit und die formale Philos., Göthe's moralisch-ästhetisch-politischen Aristokratism und Fichte's Philos. Je mehr er besonders Recht hat, den leztern in sr. ganzen Unerträglkeit zu schildern, und je sichrer er bei'm gemeinen Volk sowol als bei der

[81] Ein wenig anders an den Vater im September, er wollte nicht länger Hofmeister bleiben. „Sie haben mich einmal zum Gelehrten erzogen, und müssen jetzt nicht wollen, daß ich auch noch den Weltmann daneben spiele." (Plitt I. 207)

[85] Während Schellings Schrift gegen Nicolai nicht erschienen ist, hat Schiller in den „Xenien" seines „Musenalmanachs für das Jahr 1797" in mehr als 20 Epigrammen Nicolai angegriffen, was Schelling voller Freude gesehen hatte (vgl. Plitt I. 180). Nicolai hatte sofort geantwortet in einem „Anhang zu Fr. Schillers Musenalmanach". Dem Vater schrieb Schelling am 4. 2. 97: „Wegen einer Antwort an Nicolai seien Sie ganz unbesorgt. Sie liegt geschrieben und fertig in meinem Pulte. Aber gute Gründe halten sie auch noch diese Messe zurück; desto gewisser soll sie nächsten Sommer nachfolgen." (a. a. O. 188) Sie kam nicht! Die naturphilosophischen Arbeiten verdrängten bald solche Dinge und ließen keine Zeit für sie.

rechtln. u. nüchternen Mittelklasse gegen den ersten Recht findet, desto mehr wäre zu wünschen, daß man sich auf eine Wochen ein *votum patientiae* auflegte, um mit aller Schafsgeduld, die diesem Schwäzer eigentümlich ist, seine innerste Blöße, so populär u. gemeinverständlich als möglich aufzudeken. Man kann u. wird ihn nicht anders zum Schweigen bringen, als wenn man sich zu seiner Art zu schreiben u. zu demonstriren herabläßt.

Leben Sie wohl, l. Freund, u. empfelen Sie mich Fichte, Göriz u.s.w.

Ihr
gehorsamster
Sch.

SCHELLING AN NIETHAMMER
AM 28. 2. 1797

L. den 28ten Febr.-97.

Da ich eben jezt Zeit gewonnen habe, die Fortsezung auszuarbeiten, so schike ich Sie Ihnen hiermit — dißmal schon abgeschrieben — ehe noch das 1ste Heft fertig ist[86], damit ich nichts aufhalte. Sie werden hoffe ich, meine Darstellung wenigstens populär u. deutl. finden, und diß war der Zwek. — Den wärmsten Dank für Ihre freundschaftsvolle Eröffnungen gegen mich. Gewiß haben Sie keinen Grund, Ihren Schritt zu misbilligen, denn, wenn Sie auch jezt einsehen, daß in einer andern Lage auch zu leben ist, so verdanken Sie doch diese Einsicht, ohne welche Sie in einem andern Zustande nicht glük. gewesen wären, eben diesem so muthvoll gethanen Schritt aus den Schranken der gewönlichen Laufbahn. — Was Sie aber von mir sagen, so steht mir über meine Fähigkeit kein Urteil zu, wohl aber kann ich wissen, daß ich in einigen Jahren vielleicht schon alle Beschäftigung mit der Philosophie aufgeben werde, um mich dann ganz histor. und praktischen

[86] für Bd. V, Heft 2 (vgl. S. W. I. 345 ff = Nr. I). Das Heft erschien Anfang Mai. Es brachte einen Aufsatz von Niethammer, 2 (anonyme) Rezensionen Fr. Schlegels und Schellings anonyme „Übersicht". — Fr. Schlegel am 5. 5. an Novalis: „Die II te Nummer des ‚Journals' von Schelling finde ich, unter uns gesagt, ein wenig trivial." Ging auf Schelling Schlegels Athenäumfragment 72: „Übersichten des Ganzen, wie sie jetzt Mode sind, entstehen, wenn einer alles Einzelne übersieht, und dann summiert"? (Vgl. Fr. Schlegel und Novalis, S. 83 u. 187.)

Wissenschaften zu widmen. — Auf Ihre Freundschaft darf u. werde ich immerfort rechnen. Denn auch jezt, unerachtet ich nicht fortgeschikt werde, weiß ich doch nicht, ob nicht ein einiger Augenblik voll Unmuth über meine Lage mir schnell eine Kraft gibt, die ich jezt nicht habe, die Fesseln zu sprengen, und, wie Sie, auf Geratewohl in die Welt zu gehen. In diesem Fall würde Jena wenigstens eine Zeitlang mein Asyl seyn.

Was Sie schreiben: Sie sehen jezt nicht mehr in positiven Gesezen bloße Fesseln des Despotismus, u.s.w. dünkt mir völlig wahr, so sehr Ihnen das auch mit einer Äußerung am Ende meines Aufsazes (aus Gelegenheit einer neuen Schrift, die ich im Vorbeigehn anzeigen wollte), vielleicht zu kontrastiren scheint. Es kam mir längst vor, als ob sich Naturrecht und Staatsrecht ungefähr so verhielten, wie Religion und Theologie, und als ob ein philos. Staatsrecht nicht mehr tauge, als eine philos. Theologie. Vielleicht behandle ich die Sache wo möglich im Geiste Ihrer Schrift, über Religion als Wissenschaft — nächsten Sommer für Ihr Journal. Was mir die Sache doppelt interessant macht ist Kants Naturrecht[87]. Denn freilich läßt man sich am Ende des 18ten Jahrhunderts nicht mehr solche Dinge aufheften, als da drinn stehen, so wenig als man sich noch einen △ einigen Gott aufbinden läßt — und doch folgt beides äußerst konsequent aus positiven Prämissen, die man doch wohl anstatt immer *a priori* auch einmal *a posteriori* (aus Ihren[88] Folgen) angreifen kann, wenn man auch gleich, wie Sie, bei'm großen Haufen als ein Hyperorthodoxer verschrieen werden sollte.

Mit dem Zeitungsinserat läßt sich nichts machen von meiner Seite. Indeß hab' ich jezt Gelegenheit, ihm im Journal bisweilen anzutun, was Rechtens ist — im Vorbeigehn versteht sich[89].

Empfehlen Sie mich Fichte u. a. Ganz der Ihrige

Schelling.

Verte, s. pl.

N. S. Eine Seite des Msts. hab' ich noch mit Zusätzen *in margine*† bereichert. Sollte sie dadurch unleserlich geworden seyn, so bitte ich, sie abschreiben zu lassen. — Verzeihen Sie meiner Eile.

† eine ganz selbst geschrieben.

[87] Kants 1797 erschienene Schrift „Metaphysische Anfangsgründe der Rechtslehre". Schellings Abhandlung kam nicht.

[88] ihren!

[89] ?

SCHELLING AN NIETHAMMER
AM 26. 4. 1797

L. den 26ten Apr.

Um mein gegebenes Wort zu halten, schike ich Ihnen heute noch, kaum ehe ich mit meinen Eleven nach Berlin abreise[90], den Beitrag zum 3ten Heft[91]. Da er unter Unruhe u. Zerstreuung geschrieben ist, so werden Sie verzeihen, daß ich ihn in sibyllinischen Blättern, und unabgeschrieben schike. Wollten Sie die Güte haben, dem Ausdruk da oder dort nachzuhelfen?

Gegen Ende May's werde ich wieder hier seyn, und Ihnen schreiben. Ich bitte Sie, mich Fichte bestens zu empfelen[92]. Indeß leben Sie wohl, theuerster Freund, und erhalten Ihre Gewogenheit

Ihrem
unveränderln. Fr.
Sch.

SCHELLING AN NIETHAMMER
AM 4. 6. 1797

den 4ten Jun.

Noch, ehe ich Zeit hatte, Ihnen von meiner Zurükkunft Nachricht zu geben, erhalte ich Ihr gütiges Schreiben, mit der Einladung zu Ihnen zu kommen. Wie gerne wollte ich zu Ihnen eilen, um mich Einmal wieder mit Ihnen auszureden, aber da ist keine Hoffnung. Vielleicht, daß ich gegen den 7br hin, oder auf die Herbstferien glüklr. bin.

[90] Schelling reiste mit seinen Zöglingen am 29. 4. nach Berlin und wollte dort bis zum 20. 5. bleiben (vgl. Plitt I. 190ff).

[91] = S. W. I. 363 ff = Nr. II (Heft 3 kam Ende Mai). (Vgl. Fr. Schlegel an Novalis: „Hier liebster Freund, ist das IIIte Heft vom ‚Philosophischen Journal', in welchem ein sehr interessanter Aufsatz von unserm Fichte . . steht"; Fr. Sch. u. N., S. 88, 91.) In einem Nachwort aber: „Was sagst Du zu Fichte und Schellings Sachen im ‚Journal' [meinte wohl auch Heft 1 und 2 dazu]? — Gut, aber für uns nicht neu. Nicht wahr?" (S. 93)

[92] Fichte war Anfang April 14 Tage in Dresden gewesen. Hat er auf der Durchreise Schelling in L. besucht? Unterlagen fehlen (vgl. Fichtes Briefwechsel I. 558). Ich möchte eine Begegnung aber annehmen.

Sollte der Druk des 4ten Heftes noch nicht allzu weit vorgerükt seyn, so könnte ich binnen 8. Tagen noch eine Fortsezung schiken[93]. Geben Sie mir mit umgehender Post Nachricht, so sollen Sie mit umgehender Post Mst. erhalten; wo nicht, so ist es Bewe(i)s, daß es zu spät ist. Im 2ten Stük sind mehrere Drukfehler in me Abhndlng eingeschlichen, was mich bei der schlechten Abschrift nicht wundert. Ich gestehe Ihnen redlich, daß mir der Zusaz zu der Anm. im 2ten Heft nicht gefällt, die genaue Bestimmung nimmt das Pikante der Ungewißheit weg, u. das Wort berüchtigt verräth eine Empfindlichkeit die mir fremd ist[94]. Ich versichre Sie, daß ich in Berlin, nachdem ich die Armut an Talent verbunden mit der Suffisance der dortigen Gelehrten näher kennen gelernt habe, *Nicolai* zu achten anfieng, der doch unter allen allein wahrhaft gearbeitet — wenn auch nicht gedacht — hat — unter diesen Menschen ist er ein *Heros*[95].

Ich habe — Gott verzeih' mir die Sünde — ein großes Buch heraus gegeben[96]. Ich erschrak, als ich zurükkam, u. die Menge Papier vor mir sah. So geht es, wenn man abhängig lebt, da u. dort eine halbe Stunde abzwaken muß, um Etwas auf's Papier zu werfen. Ich unternahm es, eh' ich um die Fortsezung des Journals wußte. Ich werde Ihnen dh Gelegenh. einige Exempl. für Sie u. Hn. Prof. Fichte (dem ich mich empfele) zuschiken.

Diesen Sommer habe ich Arbeit in Menge — nicht für mich, sondern für meine Eleven. Da wird wohl die Revision von Stük zu Stük matter werden. Bis jezt findet das philos. Journal viele Leser; über den Aufsaz des Herrn Salatt habe ich nicht viel rühmls. gehört[97].

Mit unveränderter Hochachtung

der Ihrige

Schelling.

[93] Das Heft kam im August (als Bd. V, Heft 4). Es brachte die 4. Veröffentlichung der Schellingschen „Übersicht" = S. W. I. 453—461. (Das wichtige Heft brachte daneben Schellings 2. Teil der Deduktion des Naturrechts und von Fichte die „Zweite Einleitung in die Wissenschaftslehre".)

[94] Vgl. dazu S. W. I. 354, wo Schelling unbestimmt auf Nicolai hingewiesen hatte, dem N. in Fußnote hinzugesetzt hatte: „Man sehe den 11ten Band der berüchtigten Reisebeschreibung."

[95] So auch in einem Brief an den Vater vom 28. 6.; Plitt I. 202. War das der endgültige Abschied von seiner Schrift gegen Nicolai? Man hört jetzt nichts mehr davon.

[96] Die „Ideen zu einer Philosophie der Natur. Als Einleitung in das Studium dieser Wissenschaft", 1797 bei Breitkopf und Härtel, Leipzig.

[97] Der später so heftig durch Jahrzehnte Schelling verfolgende bayrische Philosoph Jacob Salat (1766—1851) hatte in Heft 3, Bd. V des Philosophischen Journals veröffentlicht: „Geht die Moral aus der Religion oder diese aus jener hervor? Einige Winke zur neueren Geschichte und Kritik der Religion."

SCHELLING AN NIETHAMMER
AM 4. 8. 1797

[4. Aug. 97.]

Ich antworte Ihnen, theuerster Freund, sogleich nach Erhaltung des Pakets[98], vorzüglich um mir bei Ihnen für das fünfte Heft des Journals einige Bogen mehr als sonst auszubitten[99]. Die Darstellung der praktischen Philosophie welche ich dafür bestimmt habe, ist etwas weitläufig ausgefallen, u. könnte leicht 4—5. Bogen einnehmen. Ich behalte sie noch zurük, weil ihr die lezte Hand fehlt. Sollte aber der Druk ungesäumt anfangen, (ich wünschte sie ganz u. auf Einmal gedrukt), so bitte ich um Nachricht, in welchem Fall Sie wenigstens so viel erhalten sollen, als ich fertig habe. — Die Antwort auf die — Auffordrung[100] wird nicht schwer fallen. Wäre mir der Boden des Journals nicht zu gut, so bäte ich Sie, die ganze Scharteke darauf zu verpflanzen.

Es scheint, Hr. D. Erhard glaubt, ich hätte die † Kritik seinetwegen geschrieben[101]. Ich bitte Sie, (da Sie ihm doch ohne Zweifel schreiben werden, daß Sie mir seinen Entschluß mitgeteilt), ihm in meinem Namen zu sagen, „daß ich seinetwegen nie nöthig gehabt habe, eine Antikr. zu schreiben. Ich kenne ihn persönl. allzuwenig, um zu wissen, ob er sich etwa durch eine 2te Recension ein persönls Verdienst um mich zu erwerben und mein Patron vor dem Publicum zu werden die Absicht habe? In diesem Fall müßte ich mir es verbitten. Ist es aber Eifer für die Wissenschaft, wovon er sich gedrungen fühlt, so versteht es sich von selbst, daß seine Rec. instruktiver Art seyn wird, in welchem Fall es völlig gleichgültig ist, wer sie geschrieben hat. — Sollte er über die Gränzen der bloßen Kritik hinausgehen wollen, so erwarte ich, daß er sich nenne, weil man mich für Teilnehmer am Journal, namentl. für Vrf. der Revision hält, u. ich nicht will, daß man glaube, ich habe dabei etwas für mich gesucht."

† Anti

[98] mit Heft 4?

[99] gezählt als Bd. VI, 1. Vgl. Nr. III in S. W. I. 375—403, ein Beitrag, der unverkennbar die Nähe zu den gerade veröffentlichten „Ideen zu einer Philosophie der Natur" zeigt.

[100] Tittmann, beleidigt durch Schellings Rezension seines Buches in V, 1 forderte in V, 4 Schelling auf, seine Behauptungen über Tittmanns Arbeit zu beweisen. Schelling antwortete ausführlich in Bd. VI, Heft 1 (Text vgl. Dammköhler S. 78).

[101] Schellings „Antikritik" in der All. L. Z. Erhard hatte sich offenbar erboten, eine 2. — günstigere — Rezension über Schellings Schrift „Vom Ich als Prinzip der Philosophie" zu schreiben.

Wegen des Fl. Magaz. bin ich ganz Ihre Meinung[102]. Es wäre von unglaublm. Nuzen, wenn es in der A. L. Z. so heruntergesezt würde, als es verdient, damit nicht mehr der entschiedne Ton, der die Seichtigkeit verbirgt, den schwachen Köpfen imponire. Nur ich kann es nicht thun, — auf die Art wenigstens nicht, wie Sie wollen. Ich mag den Redakteurs nicht nur zu dem theol. Schund eines Flatt gut genug seyn. Nicht als ob ich die Eitelkeit hätte, Mitarbeiter an einem Rec. Institute zu seyn, sondern damit ich nicht als Mittel diene: ich wollte es recensiren, wenn ich überhaupt recensirte, nicht aber, weil es dieses bestimmte Buch ist, das man gerne herunterhätte. — Auch kennen Sie nicht die Sagacität der wirtemb. Spürhunde, die mich bald auswittern würden; nicht als ob ich mich wegen dieser Menschen fürchtete, sondern, weil sie im Stande sind, mir allen künftigen Wirkungskreis im VaterL. zum Voraus abzuschneiden. — Wissen Sie diesen Umständen abzuhelfen, so bin ich bereit, mein Mögliches zu thun, d. h. meine volle Überzeugung so stark wie mögl. u so entschieden als es nur immer Hr. Flatt thun kann mitzuteilen.

Die Revision der Preisschriften habe ich als Ausfluchtsmittel ergriffen, u. werde sobald nicht dazu zurükkehren[103]. Ich gestehe Ihnen, daß mir Reinhold in Ansehung d. WissenschaftsL. noch nichts weniger als *au fait* scheint. Es ist dem guten Manne ganz unbegreifl., wie die Standpunktslehre eine ursprüngliche Identität zwischen Verstand u. Sinnlichkeit behaupten kann. Freilich wird Hr. Bek ebensowenig wissen, wie er selbst darauf gekommen ist, diß zu behaupten. Wenn aber Reinhold die WissenschL. versteht, muß er es wissen. Ich will nächstens auf Bek zu sprechen kommen, und werde dann gelegenheitlich auch Reinhold mitnehmen, soweit er sich auf Bek einläßt. Die WissenL. hoffe ich, wenn alle diese auf die

[102] An der Tübinger Universität wirkten als Theologen die Brüder Johann Friedrich und Christian K. Flatt und gaben „Flatts Magazin für christliche Dogmatik und Moral" heraus (1796 beginnend), das faktisch das Organ der theol. Fakultät Tübingen wurde. (Der ältere Flatt hat damals zunächst Philosophie gelesen und war Kant zugetan.) Das Magazin hatte u. a. Niethammers Buch „Über Religion als Wissenschaft" ungünstig rezensiert, und Niethammer hätte wohl gern eine Stellungnahme Schellings gegen das Magazin gesehen. Schelling schrieb darüber seinem Vater: „Sagen Sie wegen der Literaturzeitung [der Jenaer] nichts aus, ich habe Flatt's Magazin darin recensirt und dem Herrn Herausgeber ein wenig die Meinung gesagt, so doch, daß niemand in Württemberg auf mich fallen kann." (Brief vom 4. 9. 1797, Plitt I. 208) Eine unter Schellings Namen veröffentlichte oder anonym erschienene Rezension des Magazins gibt es in der A. L. Z. nicht. Dammköhler dürfte recht haben, daß die angebliche Selbstanzeige der Niethammerschen Dissertation in der A. L. Z. vom 13. 9. (Intell. Nr. 113), die nicht ohne Seitenblicke auf das Magazin war, von Schelling stammt (Text vgl. Dammköhler S. 82).

[103] in Heft 4 = S. W. I. 453. Schelling hatte seine Erörterungen über den Idealismus unterbrochen und über eine Preisfrage der Preuß. Akademie berichtet (1809 darum nicht in die „Abhandlungen" aufgenommen).

Seite gebracht sind, wahr und von einem hellern Standpunkt aus darstellen zu können, als ich es bisher vermochte. Geht es so fort, so wird bald nicht mehr davon die Rede seyn, ob man sie (wie der Kaiser die franz. Republik) anerkennen wolle.

Für die Übersendung des Honorars mache ich Ihnen den verbindlsten Dank. — Ich stehe mit einem Buchhändler in Unterhandlung, der zur nächsten Messe den ersten Teil einer Schrift unter dem Titel: Philosophische Parallelen, verlegen will. Ich werde mit einer Charakteristik d. Leibnitzischen Philos. anfangen. Ich hoffe, es soll zur Einsicht in den gegenwärtigen Zustand der Philos. sehr nüzlich seyn[104]. — Ich biete es Ihnen zum philos. Journal an, wenn es noch vor der Herbstmesse darinn (zum Teil wenigstens) Plaz findet. Der Grund ist, weil ich gegenwärtig ungewiß bin, ob ich nicht auf den Herbst meine Stelle verlasse[105] (ich habe die Erhöhung meines Gehalts oder die Zusichrung künftiger Entschädigung zur *conditio sine qua non* gemacht), und ich dann einigen Geldvorrath haben muß, so daß mir daran ligt, es sobald wie möglich gedrukt zu haben. Ist es Ihnen anständig, u. können Sie mir den Abdruk vor der Herbstmesse zusichern, so sollen Sie es, sobald Sie wollen erhalten.

Ist Fr. Schlegel gegenwärtig in Jena[106]. Ich bin beinahe entschlossen, Leipzig mit Dresden zu verwechseln, und wünschte, von ihm einiges über d. dortigen Aufenthalt zu erfahren.

Man hat mir gesagt, daß Sie nächstens zu den Fahnen der Theologie schwören werden? Ist es wahr[107]? Ich fürchte nicht, die Bejahung zu erhalten, weil ich zum Voraus weis, daß Sie für die Philosophie nicht verloren seyn werden. Sie haben dann wo mögl. unmittelbarern Beruf, Aberglauben jeder Art zu bekämpfen. — Noch etwas. Ich weis nicht, ob Sie Ihre vaterländische Plane aufgegeben haben. Es ist im Werk, daß Schnurrer[108] oder Bök[109] die Prälatur Alpirsbach erhalten. Können Sie dazu beitragen, daß die Stelle des leztern, wenn sie vakant wird, nicht an den unwürdigsten Menschen kommt, so thun Sie es dem Vaterland zu Liebe. Hochachtungsvoll

der Ihrige
Sch.

[104] Die Schrift kam nicht.

[105] Schelling verließ seine Stelle erst im Sommer 1798.

[106] Fr. Schlegel, seit August 1796 in Jena, hatte — verfallen mit Schiller — Anfang Juli Jena verlassen und war nach Berlin übersiedelt. Vor dem Sommer 1796 hatte er meist in der Nähe von Dresden gewohnt. Kannte Schelling ihn persönlich? War man sich Ende Juli 1796 in Leipzig begegnet? — Fragen, die nicht zu entscheiden sind. Als Schelling wirklich im Sommer 1798 nach Dresden ging, verhandelte er vorher mit Fr. Schlegel darüber (vgl. Fr. Schlegel und Novalis S. 125: „Gestern erhielt ich einen Brief von Schelling, worin er mir meldet, daß er auch hieher kommen will . . ."; Brief vom 9. 8. 98. Wenn es dann in einem Brief an Novalis vom 20. 8. 98 heißt: „Von Schelling kann ich Dir noch nicht viel sagen. Indessen glaube ich nicht, daß das Gespräch mit ihm mir je vorzüglich interessant werden wird. Aber daß ich ihn gesehn habe, ist mir lieb" — so möchte man freilich annehmen, Fr. Schlegel sei jetzt erst — August 1798 — Schelling erstmals begegnet. Im Übrigen hat Fr. Schlegel im März 1797 eine eingehende Rezension der ersten 4 Bände (= 1795 und 1796) als „Philos. Journal" in der Jenaer A. L. Z. veröffentlicht (Nr. 90 ff), in der er Schelling ungemein gefeiert hat. Da hieß es: „Um seinen hinreißenden Vortrag kennen zu lernen . . .", müsse man seine Dinge lesen. Hier rede „eine männliche Seele", und seine neuen Arbeiten hätten alle Erwartungen „ungemein übertroffen". Andere Äußerungen waren freilich recht kritisch (vgl. Briefe an Novalis, der übrigens am 1. 12. 1797 Schelling erstmals begegnet ist).

[107] Niethammer trat mit dem W. S. 1797/98 in die theol. Fakultät über und wurde dort bald Prof. der Homiletik.

[108] Der Tübinger Theologe (Orientalist)

[109] A. F. Bök, (1739—1829) von Hause Theologe, aber Inhaber des Tübinger philos. Lehrstuhls. Er erhielt die Prälatur, ging aber erst Ende des W. S. 1797/98. Schon als die fama vom Freiwerden seines Lehrstuhls ging, erträumte Schellings Vater ein Äußerstes: daß man seinem so schnell berühmt gewordenen Sohn diese o. Professur gebe. Schelling selbst teilte diesen Optimismus nicht, und die Ereignisse gaben ihm recht (vgl. das Folgende, ferner Plitt I. 207, Schellings Brief an den Vater am 4. 9. 97: „Wegen dem Professorat in Tübingen werden Sie wohl gescherzt haben."). — Man begreift aber, wie vorsichtig Schelling damals Flatt und Tübinger Gelehrten gegenüber sein mußte, wollte er nicht jede Aussicht auf eine evtl. Berufung nach Tübingen, die sein Vater so sehr wünschte, unmöglich machen.

SCHELLING AN NIETHAMMER
AM 26. 8. 1797

Leipzig den 26ten Aug.

Eben, da ich von einer kleinen Reise zurükkomme, treffe ich Ihren Brief an, u. schike Ihnen sogleich, was ich vom *Mst.* fertig habe. Ich überlasse es ganz Ihrem Gutdünken, ob Sie im 5ten Heft gar nichts, oder etwa nur die 3 ersten Bogen des Msts. oder das Ganze† wollen abdruken lassen[110]. Wenn es den Druk nicht zu sehr aufhielte und Ihnen zu viele Beschwerde verursachte, so würde ich Sie gerne bitten, mir von dem Aufsaz über die prakt. Philos. ein Duzend Exemplarien besonders auf schön Schreibpapier abziehen zu lassen. Die erste Seite, welche eine Vorerinnerung einnimmt, könnte auf diesen leergelassen und der Titel: Praktische Philosophie,

† bis p. 38 des Msts.

[110] Vgl. das im Brief vom 4. 8. Angekündigte, dann veröffentlicht in Bd. VI, Heft 1 (= S. W. I. 375 = Nr. III). Niethammer brachte aber das ganze nicht in Heft 5, sondern ein Teil folgte erst im 6. Heft (= VI, 2). Beide Hefte kamen aber gleichzeitig Anfang November 1797 heraus.

darauf gedrukt werden. Sollte es nicht ohne Beschwerde von Ihrer Seite geschehen können, so bitte ich Sie, das obige als nichtgeschrieben anzusehen.

Auch erhalten Sie die Antwort 'f die Auffordrung, mit der es übrigens nicht eilt, u. die auch erst im künftigen Heft abgedrukt werden kann[111].

Jezt zur Antwort auf Ihren Brief. — Ich bitte sehr um Verzeihung, daß ich Sie wegen der L. Z. misverstanden habe. Ich hielt es nicht für möglich, daß Sie die förmliche Bestallung zum Mitarbeiter für mich erhalten könnten, u. mußte also Ihren Antrag falsch verstehen. Ich sehe das Vorteilhafte der Sache sehr wohl ein, und bin Ihnen neuen Dank auch für diesen erwiesnen Dank schuldig.

Noch größern Dank verdient Ihre Sorge, mich in einen angemessnen Wirkungskreis, wo möglich zu versezen. Unter andern Umständen würde ich vielleicht großes Bedenken tragen ohne bestimmte Aussicht u. ohne Gehalt eine solche Stelle anzunehmen[112]. Unter den jezigen Umständen aber, da mir meine Lage von Tag zu Tag verdrüßlicher u. unertraglr. wird — da mir am Ende, wenn ich mich auch losgerissen habe, (was ich auf jeden Fall thun müßte, wenn ich nicht meine gute Laune und alle Zeit, die mir täglich kostbarer wird, aufopfern wollte) — doch nichts übrig bliebe, als auf eigne Faust zu leben, weil ich jezt nicht in's Vaterland zurükwill, endlich in die Repetenten*carriere* einzugehen, u. vielleicht in 6. Jahren ein trauriger Prof. *extraord.* in Tübingen zu werden — unter diesen Umständen u. Aussichten würde ich den Antrag, von dem Sie sprechen, als ein Glük betrachten, und allen Kräften aufbieten, um den Erwartungen meiner Freunde zu entsprechen. Sie sehen indeß von selbst ein, daß ein solcher Antrag für mich nur dann ein wahres Verdienst hat, wenn er sobald wie möglich erfolgt, da die Notwendigkeit abzudanken immer dringender wird, weil ich, je länger ich bliebe, desto mehr gefesselt werde. Ich denke, daß wenn man es Einmal thun will, da der bloße Ruf keine Kosten verursacht, es ziemlich gleichgültig ist, ob es ein Jahr früher oder später geschieht. Ich rechne, mit meinen Eleven nur noch ein Jahr hier zu seyn, erfolgt also der Antrag erst künftigen Sommer etwa, so ist es dann für mich höchstwahrscheinlich zu

[111] Vgl. Anmerk. zum Brief vom 4. 8. betreff. Antwort an Tittmann; kam in Heft 5.

[112] Gemeint ist wohl eine Anfrage Niethammers bei Schelling, ob man seine Berufung als unbesoldeter ao. Professor nach Jena betreiben solle. Wenn Niethammer jetzt solches erwog, so war der Anlaß dazu wohl nicht nur, daß er sah, wie unzufrieden Schelling mit seiner Hofmeisterstelle war. Es gab unmittelbareren Anlaß: Niethammers Übertritt in die theologische Fakultät ließ den Augenblick glücklich erscheinen, vorzuschlagen, daß man die dadurch erledigte ao. Professur in der philos. Fakultät Schelling gebe. Niethammer hat sicher sofort versucht, Fichte dafür zu gewinnen, Paulus etc. Genauere Unterlagen fehlen. Das ganze zog sich bis März 1798 hin — aber die Beurfung gelang nicht. Erst im Sommer 1798 hatte der 2. Vorstoß Erfolg (vgl. dazu das Folgende).

spät. — Sie haben richtig vorausgesehen, daß ich mich um die Stelle nicht melden würde. Wenn ich übrigens durch irgend etwas zur Entscheidung mitwirken kann, so bin ich dazu bereit. Da Sie sich einmal der Sache so freundschaftl. angenommen haben, so bitte ich Sie, ferner fortzufahren, und gebe meine Einwilligung zu allen Schritten, die Sie in der Sache thun können. — Das Glük, dann in Ihrem unmittelbaren Umgange zu leben, ist nicht das Geringste, was mir die Hoffnung reizend macht.

Ich bitte Sie, mich Hn. Prof. Fichte zu empfelen, und ihm zu sagen, „wie sehr mich seine Gesinnung gegen mich zum Dank verpflichtet. Ich würde mich doppelt glüklich schäzen, gemeinschaftlich mit ihm und sein Beispiel vor Augen an der Befördrung der wahren Philosophie arbeiten zu können"[113].

Leben Sie wohl, bester Freund. Meine Wünsche für Sie und für das Schiksal der Philosophie begleiten Sie in ihre theol. Laufbahn.

Unverändert der Ihrige

S.

H. E. G. PAULUS[114] AN MINISTER VOIGT AM 13. 10. 1797

(Promemoria. O. im Staatsarchiv Weimar, veröffentlicht von Th. Lockemann, S. 91.)

Der Doctor Philosophiä, F. W. J. Schelling, ein Zögling des theologischen Stifts zu Tübingen, ein Mann von ungefähr 25.26 Jahren, hat in seinen Schriften eine seltene philosophische Originalität mit einer Lebendigkeit des Vortrags, welche in ihm einen sehr würksamen Docenten erwarten läßt.

[113] Hat Schelling seit Mai 1794 Fichte nicht mehr gesehen? Oder gab es eine Begegnung mit ihm in Jena? Unterlagen fehlen.

[114] Der bedeutende Theologe H. E. G. Paulus (1761—1851), in späterer Zeit entschiedener Gegner Schellings, leidenschaftlicher Vorkämpfer einer aufgeklärten Theologie, war anfangs ein Förderer Schellings; Schwabe wie Schelling, ja in der gleichen Stadt und im gleichen Haus geboren (in einem der Pfarrhäuser Leonbergs, wo Paulus' Vater einer der Vorgänger von Schellings Vater gewesen ist), veröffentlichte er 1793 in einer von ihm redigierten Zeitschrift Schellings Arbeit „Über Mythen, historische Sagen und Philosopheme der ältesten Welt"; Schelling besuchte ihn 1796 in Jena bei seiner Durchreise nach Leipzig, und während der ersten Jenaer Zeit war man sehr miteinander verbunden (Schelling aß anfangs mit Familie Paulus bei A. W. u. Caroline Schlegel). Paulus war 1789 als Professor der orientalischen Sprachen nach Jena gerufen worden. — Der Versuch, eine Berufung Schellings als a. o. Prof. in Jena zu erreichen, gelang nicht. Schelling glaubte seinem Vater noch im November 1797 schreiben zu können: „Es ist höchst wahrscheinlich, daß ich noch vor Ostern einen Ruf als Professor der Philosophie nach Jena erhalte . . . Es war mir ganz unerwartet, als ich erfuhr, daß

Er ist nicht blos speculativer Philosoph; besonders seine neueste Schrift Ideen zu einer Philosophie der Natur (1797) zeigt, daß er Physick mit Metaphysick verbindet und mit jener sehr bekannt ist; was für Medicin-studierende auf der Academie eine erwünschte Vorbereitung für ihr Fach werden würde.

Früher hat er sich als einen orientalischen Philologen gut gezeigt; eine Folge des Unterrichts seines darin starken Vaters. Indeß wird er jetzt wahrsch. dieses Fach ganz bey Seite liegen lassen.

Nach diesen Grundanlagen seiner Studien besitzt er einen solchen Umfang und nach seinen Talenten eine solche Eigentümlichkeit in höheren Kenntnissen, daß auf alle Fälle die Academie, welche ihn sich zuerst vindiciert, künftig dadurch in ihrer Celebrität gewinnen muß. In unsre Jenaische Existenz würde er mehr, als vielleicht irgendwo sonst, hineinpassen. So urtheilt, gegen sein Privatinteresse, ein Mann, welcher die Bedürfnisse der Academie gerade in diesem Fach und die Mittel dafür wegen seiner speziellen Kenntniss der Studierenden genau schäzen kann.

Bey der hies. philosophischen Fakultät hat sich gerade jezt die sonst beträchtliche Zahl von extraordinären Lehrern sehr vermindert. Prof. Niethammer nimmt in den nächsten Wochen den theolog. Doctorgrad an und liest dann theologica . . . . . Gerade für eigentliche Philosophie ist gegenwärtig unter den extraordinären Docenten kein einziger; und doch wäre es für alle Fakultäten von nützlichem, vorbereitendem Einfluß, wenn mit Fichte in Pensis, welche dieser nicht alle halbe Jahre lehren kann, ein zweyter, welcher von den nehmlichen Grundbegriffen ausgienge, abwechseln könte.

Professor Fichte alles anwendet, mich nach Jena zu bringen." (Plitt I. 209, 211) Am 22. 12. aber mußte Schelling dem Vater schreiben: „Was mein künftiges Loss betrifft, so ist alles noch unentschieden und von Weimar aus alles stille . . ." (a. a. O. 215) Das obige Schreiben von Paulus wurde aber im Sommer 1798 wieder für seine Berufung verwandt (vgl. dazu das Folgende).

SCHELLING AN NIETHAMMER AM 30. 10. 1797

Leipzig den 30. Okt. 97.

Gewiß haben Sie, mein Theuerster, von Herrn Prof. Fichte erfaren[115], warum ich Ihnen nicht nur die Antwort auf Ihre beiden Briefe, sondern auch die Fortsezung für's Journal schuldig geblieben bin. Indeß freuen Sie sich mit mir, nicht nur darüber, daß ich genesen, sondern ebensosehr darüber, daß ich krank geworden bin. Diese Krankheit hoffe ich hat mich von einem Übel befreit, das, (wahrscheinlich ein Anfang künftiger Hypochondrie), mich, seit ich in Leipzig bin, gedrükt hat. Schon fühlte ich ungewohnte Heiterkeit und die meinen Jahren natürle. Fröhlichkeit in mich zurükkehren. Nur bleibt noch immer der Kopf hinter dem übrigen Körper zurük, was bei der schreklichen Zerrüttung desselben während einer Zeit von beinahe 14. Tagen kein Wunder ist. Ich weis nicht, wer es dem Arzt hinterbracht hat, daß ich mich kurz vor der Krankheit mit Philosophie abgegeben. Darauf ist nun, nachdem mir anfänglich alles Denken untersagt war, ein strenges Mandat gegen alles Philosophiren erfolgt. Das philos. Journal hat er mir aus den Händen mit nach Hause genommen, eben da ich im Begriff war, die Briefe über die neueste Philos.[118], welche dem Zustand meines Kopfs am angemeßensten schienen, durchzugehen, dergestalt daß ich bis jezt nicht einen Buchstaben davon lesen konnte.

Noch mehr verpönt ist alles eigne philos. Arbeiten, und hier ist das Gefühl meines Kopfes ganz auf Seiten des Arztes. Für's philos. Journal hätt' ich also vorjezt ausgearbeitet. Statt der philos. Parallelen, welche, wie ich bald sah, etwas mehr Zeit erfordern, war demselben eine Abhandlung über die Weltseele, eine physische (sic!) Hypothese[117], bestimmt, die in ihren Bruchstüken während der Krankheit von meinem unwissenden Wärter auf mannichfaltige Weise verbraucht worden ist. Indeß habe ich hie u. da zerstreute Gedanken über die neueste philos. Litteratur

[115] der Schelling in Leipzig besucht hatte (vgl. Text)

[118] In dem eben erschienenen Heft 5, Jahrg. 1797 (= VI, 1) war u. a. ein Artikel von F. K. Forberg, „Briefe über die neueste Philosophie".

[117] Vgl. am 4. 9. 97 an den Vater, er wolle einige Bücher haben (Ploucquet, Gmelin u. a.), denn er arbeite „an einer Theorie des thierischen Lebens" (Plitt I. 206). Das ganze wurde aber zu einem Buch, das Ostern 1798 erschien mit dem Titel: „Von der Weltseele. Eine Hypothese der höheren Physik zur Erklärung des allgemeinen Organismus" (bei Perthes, Hamburg). Es muß oben wohl heißen: eine physikalische Hypothese.

niedergeschrieben. Diese könnte ich, etwa zum 9ten Heft, zusammenreihen[118], wenn Sie, die Hn. Herausg., sie statt einer Forts. der Übersicht annehmen wollen. An etwas Zusammenhangendes mag ich selbst gar nicht denken, am allerwenigsten über die pract. Philos.

Ich bitte Sie, mich Hn. Prof. Fichte zu empfelen, ihm für seinen Besuch zu danken, u. zu sagen, wie ich jezt erst den Verlust der Stunden zu schäzen weis, die ich in seinem Umgang hätte zubringen können.

Leben Sie wohl, denn es ist Zeit zu schließen, hochgeschäzter Freund, u. erhalten Sie Ihre Gesinnung, wie bisher

Ihrem
unveränderl. ergebnen
Schelling.

N. S. Nachdem ich die Adreße schon geschrieben, fällt mir bei, ob ich Sie unter die Wohlgebohrnen, oder die Hochwürden zählen muß[119]! Nicht der Adresse, sondern des Antheils wegen, den ich daran nehme bitte ich Sie um Nachricht hierüber.

SCHELLING AN NIETHAMMER AM 15. 11. 1797

⟨Den 15t Nov. 97⟩

Theuerster Freund!

Ihr leztes Schreiben war mir doppelt u. dreifach angenehm, da ich nach einer langen Unterbrechung unsers Briefwechsels im ersten Briefe von Ihnen erfahre, daß Sie sich eben jezt ganz nahe dem Ziel eines Wunsches befinden, an dem ich bisher in der Stille den wärmsten Anteil genommen habe[120]. Daß Sie auch mich an Ihrem Glük, — (ich wünsche Ihnen nicht Glük, weil ich das in Ihrem Falle für ganz unnötig halte; ich begreife nicht, warum die Glükwünschungen nicht längst abgeschafft sind) — einigen Antheil nehmen lassen wollen, indem Sie mich zu Ihrem Hausgenossen bestimmen, — daran erkenne ich Ihre ganze Gesinnung; glükl., wenn das Schiksal nur eben so wohl will, als Sie[121]. Meine Krankheit hat mir eine Verändrung meiner Lage auf's Neue wünschenswerth gemacht, weil ich meinen ganz

[115] = Bd. VII, Heft 1 — Schellings Beitrag kam erst in VII, 2 im März 1798.
[119] als Angehöriger der theol. Fakultät.
[120] Niethammers bevorstehende Vermählung
[121] und die Pläne der Berufung Schellings nach Jena Wirklichkeit werden läßt

heterogenen Arbeiten, (die bekanntl. mehr anstrengen, als die peniblesten, wenn sie nur homogen sind) am Ende doch meine Krankheit, oder doch wenigstens ihre Heftigkeit Schuld gebe. Nur müßte die Sache einige Zeit vor Ostern entschieden werden, teils weil ich die Verbindung mit meinem Eleven nicht plözl. aufheben kann[122], teils weil die vaterländischen Verhältnisse Aufschub verursachen. Ich weiß nicht, ob meine Eltern sogleich einwilligen, auch würde ich die Sache sonst bestmögl. benuzen[123], da nun auch an Ihnen wieder eine Hoffnung für die Philos. im Vaterlande untergegangen ist. — Die Hauptsache zulezt: wieviel in Jena dazu gehört, um *in aurea mediocritate* (denn mehr verlange ich niemals) zu leben? Ich wünschte von Ihnen Auskunft darüber zu erhalten, da Sie alles auf's genaueste kennen gelernt haben.

Für die Übersendung Ihrer Inaug. Disputation[124] meinen herzlichsten Dank! Ich hoffe, Ihr Zutrauen mit der Recension verdienen zu können, nur werden Sie verzeihen, wenn ich vorjezt noch aufschiebe. Doch verspreche ich, sie in Zeit eines Monats auszuarbeiten. Bin ich zum Rec. an der L. Z. ersehen, so ist jezt, ehe ich meine abgebrochnen Arbeiten wieder vornehme, die beste Zeit, etwas in diesem Fache wegzuarbeiten, da ich philos. Schriften, wie die gewöhnln. sind, jezt ohne alle Anstrengung lesen kann.

Die Fordrung des Verlegers[125] ist an sich betrachtet sehr billig, daß er aber die ganze Kosten bezahlt haben will, finde ich sehr unbillig, weil ich mit dieser Vorausezung an Hn. Tittmann wahrlich nicht 4. Thlr. gerükt u. die Antwort wenigstens um die Hälfte kürzer gefaßt hätte. Will er von der Fordrung nicht abstehen, so schlage ich einen Vergleich vor; ich würde die Kleinigkeit nicht in Anschlag bringen, wenn ich nicht ebenjezo, da ich die ansehnl. Kosten meiner Krankheit selbst tragen will, um mir keine Verbindlichkeit gegen meinen Eleven aufzuladen, an jede Kleinigkeit sehen müßte.

Wenn das 9. Heft nicht eher, als in 14. Tagen—3. Wochen erscheint, so kann ich einen Beitrag zusagen[126]. Auf jeden Fall bitte ich um Raum im 10ten u. ff. Heften. Unverändert ganz der Ihrige

Schelling.

[122] Der ältere der beiden Eleven hatte Leipzig verlassen, so daß Schelling nur noch Hofmeister des jüngeren R. war (vgl. auch Plitt I. 222).
[123] um evtl. in Tübingen anzukommen.
[124] „Doctrinae de revelatione", erschien erst in Bd. VIII, Heft 2, Herbst 1798 (vgl. die folgenden Briefe).
[125] Der Verleger wollte wohl Schellings Antwort an Tittmann bezahlt haben (in VI, 1).
[126] = VII, 1. Das Heft kam erst im Februar 1798. Von Schelling war nichts darin. Im März folgte Heft 10 (= VII, 2), das die Fortsetzung der „Allg. Übersicht" brachte und zwar das Stück S. W. I. 403—452.

SCHELLING AN NIETHAMMER AM 19. 11. 1797

Leipzig den 19ten Nov. 97.

Ihren Brief, mein theuerster Freund, erhalte ich so eben, nicht Sonnabend[127], wie Sie hofften, sondern Sonntag[128] früh. Der Gedanke an Sie, und an die glükliche Verbindung, die Sie heute vollziehen, wird mir den ganzen Tag aufheitern. Ich bitte Sie, Ihrer Frau Gemalin meine innigste Hochachtung zu bezeugen, und die Freude über Ihr beiderseitiges Glük.

Wäre Ihr Brief gestern, wie Sie hofften angekommen, so wäre die Bestellung schon gemacht; ich will sehen, ob sie heute zu machen ist; Sie wissen daß die Kaufleute noch gute Christen sind. Sie sollen das verlangte baldmöglst erhalten.

Ihr vorlezter Brief ist vom 12ten, Ihr lezter vom 16ten, mithin sind binnen 4. Tagen Schreiben, Antwort u. Rükantwort auf die Post gekommen. Der Brief vom 12ten ist also nicht liegen geblieben. Gewöhnlich braucht ein Brief von Jena hieher 2. Tage, und den 2ten früh Morgens bekomm' ich ihn.

Ich sehe, daß Ihnen in der vergangnen Woche jede Zeit zu lang war, und freue mich auch darüber, als ein Symptom Ihres damaligen Standes. Von heute an wird Ihnen jede Zeit zu kurz dünken, und die Tapeteneins. dürfen wohl einige Zeit unterwegs sein.

Von ganzem Herzen

der Ihrige
Schelling.

[127] den 18. 11.
[128] den 19. 11.

SCHELLING AN NIETHAMMER AM 28. 12. 1797

L. 28ten Dec. 97.

Ich hoffe, Hr. Advocat Neubert hat Ihnen indeß geantwortet. Weil Ihr Brief mit dem Paket zu einer Zeit angekommen war, da ich kaum wieder mich selbst kannte, und ich mich des Pakets schlechterdings nicht erinnern noch von dem Bedienten, (der indeß nebst meinem älteren Eleven weggegangen ist) Nachricht darüber erhalten konnte, wollte ich mich bei ihm selbst erkundigen; mußte aber, da ich ihn nie zu Hause traf, den Brief zurüklassen. Ich hoffe, daß meine Unruhe vergeblich gewesen ist.

Sie erhalten anbei einen ziemlich voluminösen Beitrag zum philos. Journal[129]. Ich habe noch einen Anhang beigefügt, worinn ich dem Verf. der Apologie etc. aus dem Traum helfen wollte[130] — (wer ist denn der Ehrenmann?) Ich wünschte sehr, daß das Ganze baldmöglichst und auf Einmal abgedrukt werde, vorausgesezt, daß der Verleger vom 5ten Heft an 10 Thr. für den Bogen bezahlt, denn ich muß unter den jezigen Umständen auch darauf sehen.

Sie können sich vorstellen, daß mich die Recens. von Ammons Progr. höchlich gefreut hat[131]. Es war in der That Zeit, dem seichten Schwäzer den Mund zu stopfen. Etwas Ähnles wäre den Hn. Bouterwek[132] u. Buhle zu wünschen. Es ist eine neue Façon grob zu seyn, die diese Herrn gewählt haben. — Mit Vergnügen werde ich eine Anzeige Ihrer Abh. für's Philos.J. besorgen[133]. Ich gedenke aus Gelegenheit des Hn. Reinhards einiges über Theologie zu sagen. Nur muß ich Sie um Geduld bitten.

Darf ich Sie wohl erinnern, daß mir noch einige Bogen zum 6ten Heft fehlen. Ich weis nicht, ob ich auch auf das 7te u. 8te Rechnung machen darf[134], wo nicht, so bitte ich Sie, gelegenheitl. den Verleger anzuweisen, daß er sie mir dennoch schikt, und den Preiß am Honorar für den neuen Beitrag abzieht.

[129] erschienen in Bd. VII, Heft 2, S. 105—186. Er füllte das ganze Heft.
[130] In Heft 7 = VI, 3 hatte ein anonymer Beitrag gestanden: „Apologie der Versuche, durch Elementar Philosophie und Wissenschaftslehre die kritische Philosophie zur Wissenschaft κατ' ἐξοχήν zu erheben". Schellings Antwort in VII, 2 = S. W. I. 444 ff.
[131] In Heft 8 (VI, 4) war eine Schrift des Göttinger Theologieprof. Chr. Fr. Ammon rezensiert worden („Von dem Ursprung und der Beschaffenheit einer unmittelbaren göttlichen Offenbarung").
[132] Fr. Bouterwek (1766—1828). Auch er war Prof. in Göttingen; wie auch J. G. G. Buhle (1763—1821). Die beiden letzteren dozierten dort Philosophie.
[133] Niethammers theol. Diss.
[134] in denen Schelling ja nichts veröffentlicht hatte

Tausend Dank für Ihre gütige Einladung, die ich unmöglich annehmen konnte. Meinem lieben Vetter Breyer[135] bitte ich Sie, zu sagen, daß ich hoffe, er werde Leipzig auf seiner Reise nicht vergessen.

Mit unveränderl. Hochachtung

der Ihrige
Schelling.

N. S. Den lezten dieses ziehe ich aus. Meine künftige Adresse ist No. 90 auf der Burgstraße in d. 2ten Etage.

SCHELLING AN NIETHAMMER
AM 7. 1. 1798

den 7. Jan. 98.

Theuerster Freund,

Sie erhalten auf dem beiliegenden Blatt[136] meine Antwort auf die mir von Ihnen mitgeteilten Bemerkungen, für welche ich Ihnen beiden meinen aufrichtigsten Dank abstatte.*)

Zum 11 Heft werde ich Ihnen einiges für die Kritik der liter. Anzeigen zuschiken können[137]. Wenn in den lezten Heften, die zur Ostermesse kommen[138], Raum bleibt, will ich bis dahin den angefangnen Aufsatz fortsezen. Ich habe jezt erst die Briefe von Forberg gelesen, und finde nöthig, einiges darüber anzumerken[139].

[135] K. W. Fr. Breyer (1771—1818), Historiker, 1800—1804 an der Jenaer Universität, dann Prof. in Landshut, danach mit Schelling an der Akademie d. W. in München. Schellings Verhältnis zu diesem seinem Verwandten war wechselnd.

[136] Blatt fehlt.

[137] = VII, 3. Schellings Beitrag kam nicht.

[138] — VII, 4 (Nr. 12). Auch dieses Heft brachte nichts von Schelling. (Beide Hefte kamen wirklich zur Ostermesse 1798.)

[139] „Briefe über die neueste Philosophie", 1. Teil in Heft 5 (= VI, 1). In Heft 12 (= VII, 4) erschien der 2. Teil, dem Fichte ein Nachwort folgen ließ. (Fr. Karl Forberg, 1770—1848, berühmt geworden durch den Atheismusstreit, war bis 1797 in Jena, dann in Saalfeld.)

Für das überschikte Honorar meinen Dank! — Ich empfele mich Ihrem fernern Wohlwollen.

Hochachtungsvoll

der Ihrige
Schelling.

*) N. S. Noch bitte ich Sie, den Namen Platner neben Benedict Stattler auszustreichen[140]. Ich will nicht, daß er etwa eine Rache wegen einer Gemeinheit, die ich erst seit einigen Tagen von ihm erfaren habe, als Beweggrund, ihn in diesem Zusammenhang zu nennen, vermuthe.

SCHELLING AN CH. H. PFAFF[141]
am 6. 3. 1798

(O. im Besitz der Universitäts- und Staatsbibliothek Hamburg. Veröffentlicht im Archiv für Geschichte der Philosophie, Bd. 9, 1896, und in der Zeitschrift für philosophische Forschung, VIII, 3 — 1954.)

Leipzig, 6ten März 98

Seitdem Du uns verlassen hast, liebster Freund, finde ich mich ganz einsam; ich eile Dir zu schreiben, um so wenigstens in der Ferne mit Dir zu

[140] Galt noch für Schellings großen Beitrag in Heft 10 (= VII, 2), das im März 1798 herauskam (vgl. S. W. I. 405).

[141] Prof. Christoph H. Pfaff (1773—1852), Wüttemberger, hatte auf der Karlsschule Medizin studiert und mit einer berühmt gewordenen Dissertation „De electricitate sic dicta animali" über die neuen Forschungen von Galvani und Volta promoviert. 1798 nach Kiel als Professor der Medizin (später der Chemie) gerufen, traf sich Schelling mit ihm auf dessen Durchreise nach Kiel in Leipzig, und es gab Tage intensiver Gespräche. So berichtete Schelling seinen Eltern am 7. 3.: „Ich habe diese Tage eine große Freude gehabt, da der Dr. Pfaff aus Stuttgart auf seiner Durchreise nach Kiel, wo er Professor wird, beinahe acht Tage hier war. Ich habe an ihm einen vortrefflichen Mann gefunden, und dieser muß nach Kiel wandern." (Plitt I. 217) Schelling kannte ihn vordem persönlich nicht, aber man war sich nicht unbekannt, da Pfaffs Bruder Karl Wilhelm (später Schellings College in Erlangen und mit ihm in Freundschaft verbunden), mit Schelling im Stift war (Jahrgang 1791), während der älteste der Brüder Johann Friedrich — bald einer der berühmtesten Mathematiker der Zeit — (1765—1825) Professor in Helmstedt war. Christoph H. Pfaff hat später in seinen Lebenserinnerungen (Lebenserinnerungen von Christoph Heinrich Pfaff, Kiel, 1854) von seinen Begegnungen mit Schelling erzählt. Vgl. S. 108: „In Leipzig machte ich die erste Bekanntschaft Schelling's, mit dem mich Steffens in seinem ‚Was ich erlebte' irrigerweise als academischer Mitschüler in eine frühere Verbindung gebracht hat, verlebte die acht Tage meines Aufenthaltes fast ausschließlich mit diesem später zu so großem Ruf gelangten Mann. Damals beseelte ihn besonders das Interesse an der Naturwissenschaft, wovon seine . . . um diese Zeit erschienene gelungene Schrift: ‚Ideen zu einer Philosophie

reden. Die kurze Zeit, die wir zusammengelebt haben, wird mir unvergeßlich sein. Die Galvanischen Experimente, die Du mir gezeigt hast, haben mir einige schlaflose Nächte gemacht. Die Kraft, die ich darin erblicke, sezt mich immer mehr in Verwunderung, je mehr ich darüber nachdenke. Du hast hier manche meiner Einfälle mit so vieler Güte aufgenommen, daß ich Dich um Erlaubnis bitte, Dir ferner einige mitzuteilen und Deine Meinung darüber zu hören. Was auch künftige Versuche finden werden, über die Idee zweyer entgegengesezter Kräfte (als gemeinschaftlicher Factoren der tierischen Bewegung) wird keine Erfahrung hinauskommen; mit dieser Idee hast Du a priori gleichsam die Gränze gezogen, innerhalb welcher unsre Begriffe stehen bleiben müssen. Ich betrachte alle weitere Versuche als bloße Bestätigungen dieses Dualismus der Principien in Nerven und Muskeln; es bleibt nichts übrig, als die Natur dieser Principien näher zu erforschen! Du kannst dafür nichts entscheidenderes unternehmen als Versuche über den Ursprung und die Bestandtheile der elektrischen Materie. — Ich hoffe, daß wir uns, nachdem unsere Freundschaft so jugendlich angefangen niemals fremd

der Natur' den Beweis liefert. Die Entdeckung des Galvanismus beschäftigte mich fortwährend. Schelling, dem diese Erscheinungen ganz neu waren, ergriff sie mit seinem regen, eindringenden Geiste und wußte diese neue Anschauung geistig zu befruchten. Seine Aufforderung zu einem fortgesetzten Briefwechsel hatte . . . keinen Erfolg, da wir uns nach verschiedenen Richtungen bewegten. Bei drei späteren Gelegenheiten, als ich Schelling zweimal in München, nämlich im Jahre 1814 und 1838 und zuletzt in Berlin im Jahre 1844 wieder zu finden Gelegenheit hatte, und den alten Bund wieder hätte erneuern können, war ein tiefer Riß zwischen uns in meinem Herzen eingetreten durch den feindseligen Angriff gegen Jacobi, den ich so unendlich verehrte und für welchen Schelling früher eine gleiche Verehrung aussprach. So beschränkte ich beidemal in München mein Wiedersehen des berühmten Mannes auf einen bloßen kurzen Höflichkeitsbesuch, und zwar das erstemal um so mehr, da ich den Ausflug von Stuttgart nach München bloß Jacobi's wegen gemacht hatte. In Berlin begnügte ich mich bloß damit, eine Vorlesung desselben zu besuchen, in welcher ich den Meister im Vortrag zu bewundern Gelegenheit hatte, aber zu gleicher Zeit in dem Angriffe gegen die sogenannte negative Philosophie Hegel's, und in seiner Darstellung über den dunkeln Grund in dem Wesen der Gottheit eine Bestätigung von seinem polemischen Geist, so wie von seinem Selbstvertrauen, in die Tiefen der Erkenntniß eingedrungen zu sein, erhielt. Leider sehen wir immer noch vergeblich der Enthüllung jener großen Rätsel, die den Menschengeist beschäftigen, von seiner Seite entgegen." — Pfaff war übrigens ein Freund von Georg Kerner, hatte mit ihm zusammen Medizin studiert, sich wie er für die französische Revolution begeistert. Er besuchte ihn auch auf seiner Reise nach Kiel in Hamburg, begegnete dort Jacobi, Reimarus, Claudius, Voss u. a., nachdem er zuvor in Jena Schiller, Fichte, Paulus, Schütz, Hufeland u. a. getroffen hatte, in Weimar Herder. Pfaffs 1. Besuch in München dürfte im Übrigen im Jahre 1815, nicht 1814 stattgefunden haben. Schelling schrieb darüber an seine Schwägerin Luise Weidemann in Kiel (ihr Mann war dort an der Universität Pfaffs Kollege): „Pfaff hat mir einige allgemeine Nachrichten von Ihrem Befinden mitgetheilt; ich gestehe Ihnen aber auch, daß ich mich genauer nicht erkundigt, weil ich mich überhaupt mit ihm nicht sonderlich tief eingelassen" (Brief folgt im 2. Band dieser Ausgabe). Während Schelling im obigen Brief voll Verehrung gegen Jakobi war, war es 1815 gerade sein im Jahre 1812 mit J. aufgebrochener Streit, der es zu keiner wirklichen Begegnung mit Pfaff mehr kommen ließ!

werden, und daß ich bisweilen etwas von Deinen Entdeckungen erfahre. Ich bin überzeugt, daß Du bestimmt bist, mit dem Galvanismus ins Reine zu kommen. — Wie vieles wollt ich Dir noch mündlich sagen, wozu Zeit und Gelegenheit fehlten. Auch mehr zu schreiben verstattet jetzt die Zeit nicht. —

Nicht einmal das Versprechen, Dir einen Brief für Jacobi zu schicken, kann ich erfüllen. Es war ganz unmöglich. Du erhältst aber einen Brief an Perthes[142], der Dich mit J. sogleich bekanntmachen wird. Ich bitte Dich, ihm zu sagen, welche Hochachtung ich für ihn empfinde, und wie glücklich ich mich schätze, ihm bekannt zu seyn. Schreiben konnte ich nicht; aber ich werde es thun, sobald ich Muße finde. Ich hoffe, daß dieser Brief Dich noch in Helmstedt findet u. bitte Dich, mir bald — recht bald Nachricht von Deiner Reise und insbesondere dem Aufenthalt in Hamburg zu geben. Du wirst mich so wegen Deiner Abreise am ehesten noch trösten können.

Lebe wohl, bester, unvergeßlicher Freund, und erhalte mir Dein Andenken.

Schelling

SCHELLING AN NIETHAMMER

am 24. 3. 1798

Leipzig den 24ten März 98.

Verzeihen Sie, theuerster Freund, daß ich Ihnen auf Ihren lezten Brief so spät antworte. Ich war indeß regelmäßig, wenn ich schreiben sollte, verhindert, es zu thun.

Ich muß Ihnen und allen Freunden, die sich für den mislungenen Plan interessirt haben[143], meinen wärmsten Dank abstatten; niemand kann mehr bedauren, als ich, daß er nicht gelungen ist. Sie sehen aber gewiß selbst ein, daß ich jezt nicht thun kann, was ich vorher allerdings leicht thun konnte. Jezt in Jena Privatdozent werden, hieße allerdings dort an die philos. Wand pissen, um mich dieses edeln Ausdruks zu bedienen.

[142] Der Buchhändler und Verleger Friedrich Perthes, Hamburg (1772—1843). Schellings Brief an ihn ist unbekannt, andere Briefe in dieser Sammlung.

[143] der Berufung nach Jena. Vgl. Schellings Brief an den Vater vom 30. 3. 1798: „Mit Jena ist vorerst nichts zu machen. Der Minister Voigt in Weimar wollte mir dahin helfen. Die zwei andern Höfe aber, die Miterhalter der Universität sind, machten Schwierigkeiten. Man wollte, daß ich erst ein Halbjahr lang als Privatdozent Vorlesungen in Jena halte und versprach mir unter dieser Bedingung auf nächsten Herbst eine Professur; allein . . . ⟨es⟩ war mir diese Bedingung nicht anständig und so hat sich die Sache vorerst ganz zerschlagen." (Plitt I. 220)

Daß ich nach Jena nie als Privatdocent gehe, schließt nicht aus, daß ich garnicht dahin gehe, und die Hoffnung bleibt nach wie vor, in Ihrem Haus, und täglichem Umgang mit Ihnen und so vielen andern vortrefflichen Männern in Jena zu leben. Ich betrachte, da Sie mich auf's neue so gütig einluden, ihr Haus als ein Asyl, wohin ich mich zu jeder Zeit begeben kann. Ich dürste nach der Zeit, da ich in freundschaftlicherm Umgang, als es hier möglich ist, wieder leben kann.

Erhalten Sie mir Ihre Freundschaft, theurer Freund.

Hochachtungsvoll

der Ihrige
Schelling.

SCHELLING AN NIETHAMMER
am 31. 3. 1798

Den 31ten März

Eben da ich Ihren Brief, theuerster Freund, erhielt, wollte ich Ihnen wegen unsres Landsmanns, Fischer, schreiben. Seine totale Apathie hat uns genöthigt, ihn endlich ganz in Vormundschaft zu nehmen. Sie werden wissen, daß Schiller ihn Mounier empfohlen hat, eben zu der Zeit, da er in der verzweifeltsten Lage war. Er zieht wider alles Erwarten die Sache in die Länge; endlich, da gestern ein Brief von Mounier[144] kam, und er nicht länger zaudern konnte, zeigte sich, daß er, um von hier wegzugehen, so viel Geld braucht, als für ihn aufzutreiben unmöglich ist; es kommt jezt alles darauf an, daß er von M. bald entscheidende Antwort bekommt, und dann vielleicht von diesem Vorschuß begehren kann. Ich bitte Sie angelegentlichst, Schiller, der sich für F. so edelmüthig interessirt hat, von der Sache zu unterrichten. — Die Schwierigkeit, daß F. wenig Griechisch versteht, wird sich schon heben lassen; in dem Brief an M. hat er auf unser Zureden seine Schwäche ein wenig zugedekt, und versprochen sich auf seine Lectionen gut vorzubereiten (ohnehin wird es damit nicht soviel auf sich haben); wenn also Schiller kann, wird er gewiß den Abschluß der Sache bei M. beschleunigen, damit dann wenigstens F. mit seiner Bitte hervortreten kann. — Sollte auch diese Aussicht fehlschlagen, so ist für den so lange niedergedrükten, doch eines bessern Schiksals würdigen, Menschen keine Hoffnung mehr.

[144] J. J. Mounier leitete bei Weimar ein Erziehungsheim.

Ich bin Ihnen für Übersendung von F.'s Sittenlehre[145] äußerst verbunden. Ich weiß nicht, wie ich vergessen konnte, Sie selbst darum zu bitten. Ich bitte Sie, mir das Folgende bald nachzuschiken. Mit Gabler kann ich bei'm Honorar für die Recensionen abrechnen, die ich Ihnen, wenn sie noch in's 11te Heft sollen, gleich — wenn es aber bis zum 12ten Heft Verzug hätte (wie ich wünschte), sobald es nöthig ist, schiken werde[146]. Eine Abh. über Leibnitz kann ich Ihnen nicht schiken, wie ich hoffte, weil ich sie noch besser ausarbeiten will, und dazu nicht Zeit habe; eine andre habe ich einem Verleger überlassen, an der ich, weil sie zur Messe erscheinen soll, ebenjezt noch arbeite[147].

Das Exercitium von Weiß[148] hat mich, da ich noch überdiß Gelegenheit hatte, die hohe Einbildung und Eingeschränktheit des Menschen näher kennen zu lernen, so geärgert, daß ich von selbst ihm meine Meining öffentlich gesagt hätte, hätt' ich sie ihm nicht vorher privatim gesagt, und dabei so gut als versprochen, daß ich ihn nicht im philos. Journal (vor dem er einen *horror naturalis* hatte), recensiren wolle. — Da solche elende Schreibereien über die W.Lehre jezt bald ihren Anfang nehmen werden, so könnte ja Fichte im Journal zum Voraus einen Artikel anlegen, in welchem er alle solche Schriften bloß als elend anführte, wodurch er ihnen keine Wichtigkeit gäbe, und was doch sehr nüzlich wäre, weil manche hohle Köpfe, da ihnen Fichte zu hoch ist, nach dem nächsten besten greifen, was ihnen verständlich ist; (so wird jezt Reinholds Recens. der W.Lehre abgeschrieben, und sogar abgedrukt, und studiert); und manche abstrahiren sich wirklich aus solchen Schriften ihre Idee von der W.Lehre; so hat Ernst Platner[149] erst über Weiß (wie billig) und dann nach seiner Art zu schließen, über den ganzen Geist der neuen Philos. dabei losgezogen; das leztere weiß ich ganz bestimmt. —

Ich bitte Sie, mir wegen Fischer bald zu schreiben. Noch etwas, es ist möglich, daß ich gegen das Ende der Messe eine Reise nach Jena mache, vielleicht auch auf Pfingsten[150]. Ich wünschte sehr, Fichte zu sehen, da Sie mir nun geschrieben, daß er künftigen Sommer verreisen wird, so bitte ich Sie mir, wenn es möglich ist, zu sagen, ob er schon mit Anfang der Messe, oder früher von Jena weggeht.

[145] 1798 „System der Sittenlehre nach den Principien der Wissenschaftslehre" — bei Gabler, Jena, wo auch das Ph. Journal erschien.
[146] Vgl. Schellings Brief an N. vom 24. 4. Es handelte sich um die Rez. von Niethammers Schrift und um eine unbekannte Rez. Beide kamen nicht in Heft 11 oder 12.
[147] wohl die „Weltseele"
[148] wohl der Leipziger Christian Weiß (1774—1853); schrieb 1796 „Fragment über Seyn, Werden und Handeln", nahm 1799 anonym Stellung zum Atheismusstreit.
[149] der Leipziger Mediziner und Philosoph (vgl. auch Brief vom 7. 1. 1798)
[150] So kam es — Schelling kam Pfingsten (am 27. 5.) nach Jena.

Sie hoffe ich auf jeden Fall und in Ihnen einen Freund zu finden, der mich gerne aufnimmt.

Mit unveränderlicher Hochachtung

der Ihrige
Schelling.

N. S. Ich weiß nicht, ob Fichte etwa die Göttinger einer Rücksicht würdigen wird[151]. Wenn er diese abzuweisen mir überlassen wird, so fühle ich große Lust dazu.

SCHELLING AN NIETHAMMER
am 24. 4. 1798

Leipzig den 24ten April

Was werden Sie von mir denken, theuerster Freund, daß ich mein Versprechen[152] solange unerfüllt gelassen — ich will Ihnen nicht noch mit Entschuldigungen beschwerlich fallen, denn es drükt mich noch eine andre Sorge, diese, ob ich in der Rec. Ihrer Schrift durchgängig Ihren Sinn getroffen? — Sie können nicht glauben, wie schwer mir das eigentliche Recensiren wird. Es steht nun in Ihrem Belieben, und hängt von Ihrem Urteil ab, ob die Recension abgedrukt werden soll oder nicht; auch überlasse ich Ihnen jede Veränderung, die Sie gut finden.

Sie erhalten zugleich noch eine andre Recension, die ich Sie bitte, wenn es möglich ist, mit abdruken zu lassen, da die Schrift wirklich gut ist, und eine Erwähnung im phil. Journal verdient[153].

Fischer hat nur eine kahle Antwort von dem Franzosen in Weimar bekommen, und ist nun hoffnungs- und aussichtslos hier. Wissen Sie etwas für ihn zu thun, so ist es für Sie genug, von seiner Lage unterrichtet zu seyn.

Ich hoffte, in der nächsten Woche mich durch eine Reise zu Ihnen von Manchem erholen zu können — aber es wird (so sehe ich voraus) nichts daraus werden — aber auf Pfingsten gewiß — doch ich vergesse, wie lange

[151] Vgl. Äußerung im Brief vom 28. 12. 1797 über Bouterwek und Buhle; und am 30. 3. an den Vater (Plitt I. 220): „Mit Göttingen ist ⟨wegen einer Professur⟩ auch nichts zu machen, weil man dort aller neueren Philosophie Haß geschworen hat, obgleich dort jetzt die Stelle des Professors der Philosophie vacant ist . . ."
[152] Niethammers Dissertation zu rezensieren
[153] Nicht abgedruckt?

es noch bis dahin ist, und von wie vielen Umständen, Wetter u. dergl., eine solche Reise abhängt. Daß Sie wenigstens hieher kämen! — Ich empfele mich Ihnen und Ihrer Frau Gemalin geh. und bin wie immer

der Ihrige
Schelling.

SCHELLING AN NIETHAMMER
am 21. 5. 1798

Den 21ten May 1798.

Eben jezt auf alle Art zerstreut, melde ich Ihnen, theuerster Freund, nur mit wenigen Worten, daß ich Ihre gütige Einladung auf den Fall, daß es nächsten Sonnabend Nachmittag[154] nicht regnet, mit Vergnügen annehme, und Sonntag vor Mittag bei Ihnen eintreffen werde. Ich kann die Anordnung der Reise nicht anders treffen. Voll Freude, Sie bald selbst zu sehen, will ich nichts weiter hinzusezen, als die Bitte, meinem Vetter Breyer zu sagen, daß ich seinen Auftrag erfüllt habe, und daß es nicht meine Schuld ist, daß ich ihm das Verlangte heute noch nicht schiken kann. Ich werde das Paket Freytag auf die Post geben, nebst einem Paket für mich, das Sie in Empfang zu nehmen die Gütigkeit haben werden.

Um die Post nicht zu versäumen, muß ich schließen. Ich empfele mich Ihnen und Ihrer hochg. Frau Gemahlin geh. und bin wie immer

Schelling.

N. S. Wär' es möglich, daß ich Hn. Prof. Fichte (der aber über Pfingsten[155] vielleicht verreist) wenigstens Einen Tag sehen könnte, so würde mich das unendlich freuen.

[154] den 26. 5.
[155] den 27. 5.

SCHELLING AN NIETHAMMER
am 24. 5. 1798

L. den 24ten May

Auf den, freilich höchst unwahrscheinlichen Fall, daß die Witterung noch sich bessert, gebe ich ein Paket für mich unter Ihrer Adresse auf die Post, so daß Sie wenigstens an meinem festen Entschluß, die Reise nach Jena auszuführen, nicht zweifeln können. Ich werde, vorausgesezt, daß es nicht hoffnungslos regnet — das bloße regnerische Aussehen fürchte ich nicht, — Sonnabend Nachmittag hier wegreiten, in Weißenfels oder Naumburg übernachten, u. Sonntag Vormittag in Jena ankommen[156].

Wenn auch diese Hoffnung mir vereitelt wird, so bitte ich Sie, das Paket wieder zurückzuschiken, sobald es Ihnen möglich ist.

Unter geh. Empf.

der Ihrige
Schelling.

In Eil.

[156] Schelling war damals am Pfingstsonntag, den 27. 6., in Jena, um am folgenden Tag, den 28. 6., seine folgenreiche erste Begegnung mit Goethe zu haben. (Vgl. Eintragung in Goethes Tagebuch: „Jena, den 28. Mai 1798. Gegen Abend zu Schiller, wohin Niethammer und Schelling kamen. — Jena, den 29. und 30. Mai 1798. Früh mit Dr. Schelling optische Versuche.")

SCHELLINGS BERUFUNG NACH JENA[1]

1.

Es lag im Wesen der Sache, daß Schellings 1795 übernommene Hofmeistertätigkeit nur eine vorübergehende sein konnte; es überrascht darum nicht, zu sehen, wie sehr Schelling seit Anfang des Jahres 1797 zu anderem hindrängte. Dabei waren seine Pläne anfangs recht unbestimmt, ja, wie die Briefe an Niethammer zeigen, lockte ihn anfangs die Universitätslaufbahn keineswegs. Offenbar hatte der Tübinger Universitätsbetrieb und die dortigen Professoren so geringen Eindruck auf ihn gemacht, daß ihm die Universitätslaufbahn kein echtes Ziel zu sein schien. Im Gegenteil: Schelling fand sie zunächst erschreckend, erschreckend in ihrer Gebundenheit, in der Gefahr, pedantischer Gelehrsamkeit zu verfallen etc.[2] Raus zu gehen in die Welt, um irgendwo als freier Schriftsteller unabhängig zu leben, mochte dann später kommen, was wolle — schien ihm das zukünftige Ideal, wie es ihm schon Grund gewesen war, die Hofmeisterstelle bei den jungen Baronen v. Riedesel zu übernehmen. Aber in allen Plänen war auch immer wieder Jena aufgetaucht; dort frei zu leben, in der Nähe Fichtes, Schillers, Goethes, evtl. mitzuarbeiten an der „Allgemeinen Literatur Zeitung", schien ihm eine Zeitlang wie vorläufige Erfüllung[3].

[1] Schellings Berufung nach Jena ist eingehend dargestellt bei Th. Lockemann, Schellings Berufung nach Jena, in: Festschrift für Albert Leitzmann, Jena 1937, S. 86 ff.

[2] Sehr eingehend hat sich Schelling im Febr. 1797 Niethammer gegenüber geäußert, er zweifle, daß er sich in der gelehrten Laufbahn wohlbefinden werde. „Was in aller Welt kann ein gelehrtes Leben . . . erwünscht machen, als etwa der kleine Ruhm, der damit verbunden ist! Und eben, weil dieses Motiv so klein ist, glaube ich, daß man die Vorteile eines wissenschaftlichen — der Wahrheit gewidmeten — Lebens reiner genießt, je weniger es an äußre Verhältnisse geknüpft ist, und der glüklichste gewiß ist der Gelehrte, der nicht Gelehrter (von Profession) ist." Er wolle darum ohne Gebundenheit Jahre hindurch arbeiten, schreiben, veröffentlichen, „um mir nur einige Jahre Freiheit um diesen Preis zu erkaufen, und wenn diese genossen sind, mich in eine kleine, völlig beschränkte Sphäre der Thätigkeit und Glükseligkeit zurükziehen." ⟨!!⟩ Niethammer hat wohl damals schon immer neu geraten, sich doch für Philosophie zu habilitieren, aber Schelling wehrte nur erneut am 28. 2. ab, und das (wie schon sichtbar geworden ist) in einer erstaunlichen Form: ihm stehe kein Urteil über seine Fähigkeiten zu, dem Schelling hinzusetzte: „. . . woh aber kann ich wissen, daß ich in einigen Jahren vielleicht schon alle Beschäftigung mit der Philosophie aufgeben werde ⟨!!⟩, um mich dann ganz histor. und praktischen Wissenschaften zu widmen." (S. 44)

[3] Vgl. Brief vom 28. 2. an N.: vielleicht entschließ ich mich plötzlich, „die Fesseln zu sprengen, und . . . auf Geratewohl in die Welt zu gehen. In diesem Fall würde Jena wenigstens eine Zeitlang mein Asyl seyn." (a. a. O.)

Wenn so Schelling im Jahr 1797 immer neu übersann, was werden sollte, wenn er entschlossen war, so bald als möglich seine Hofmeisterstelle loszuwerden, so war in all dem aber nicht einfach die Sehnsucht nach Freiheit drängend, sondern viel Größeres: ungemein viele Dinge waren auf Schelling in der letzten Zeit eingestürmt. Der Drang nach philosophischer Produktion war machtvoll in ihm aufgebrochen. In der „Allgemeinen Übersicht der neuesten philosophischen Literatur" hatte er versucht, die Probleme der transcendentalen Philosophie seinerseits aufzunehmen, all das, was in Fichte über Kant hinaus aufgebrochen war; und Schelling war gewiß, daß hier noch viel zu tun war, daß die „neue Philosophie" noch mitten auf dem Wege war und von einer Vollendung weit entfernt. Darüberhinaus war aber weit mehr vor seine Augen getreten: der Aufbau einer umfassenden Philosophie der Natur.

Schelling hat in Leipzig zweifellos unerhört gearbeitet und sich in Gebiete mit einer Leidenschaft und Ausschließlichkeit hineingestürzt, die ihm bis dahin relativ fern gewesen waren: in Physik, Chemie, Mathematik, Medizin. Er hatte Vorlesungen darüber gehört und gelesen, was ihm erreichbar war — ein weites, ihm bis dahin fast unbekanntes Feld hatte sich ihm eröffnet, und sein starker Drang nach Systematik (im Grunde der Urdrang Schellings!) war seitdem zu dem Ziel unterwegs, dieses ganze Reich in den Griff zu bekommen und zu einem systematischen Ganzen zu fügen. Daraus war im Winter 1796/97 sein erstes größeres Werk entstanden, das der Öffentlichkeit bald klar gemacht hat, daß hier eine neue Philosophie im Aufbruch war: die „Ideen zu einer Philosophie der Natur". Schelling hat sich dieses Werk in den wenigen Stunden der Freiheit, die ihm seine Stelle ließ, abringen müssen. Dabei sollte diese Veröffentlichung nur ein Anfang sein. Die Schrift gab sich ausdrücklich als „Erster Teil", dem bald ein 2. folgen sollte. Er kam freilich nicht, aber anderes war aufgesprungen: Schellings Denken suchte nach dieser ersten naturphilosophischen Veröffentlichung einen tieferen Ansatz; die Idee des Organischen war drängender in sein Blickfeld gerückt, und so hatte Schelling im Sommer 1797 begonnen, ein 2. Werk niederzuschreiben, das Ostern 1798 erschien, sein Werk „Von der Weltseele".

Unter dem Andrang solchen Schaffens noch Hofmeisterdienste zu tun, ja sich mit völlig fernliegenden Dingen (z. B. dem Mithören juristischer Vorlesungen) beschäftigen zu müssen, erschien Schelling immer unmöglicher, und bald mahnte eine kurze Erkrankung (im Herbst 1797), dem Übermaß der zweifachen Arbeit ein Ende zu machen. Schellings Briefwechsel im Sommer 1797 kannte darum immer neue Klagen; immer wieder wurde sichtbar, wie sehr er sich nach einem Wechsel sehnte. Niethammer,

mit dem Schelling in intensivem Briefwechsel stand, begriff die Situation nur zu bald, und er tat das Nächstliegende: er versuchte Schelling nach Jena zu ziehen. Diesen jungen, aufsteigenden Stern für Jena zu gewinnen, schien ihm wichtig und bedeutsam: für Jena wie für Schelling selbst. So hat Niethammer wohl im Spätsommer 1797 mit Fichte, Schiller, Paulus u. a. überlegt, was zu geschehen habe. Schelling machte es ihnen nicht leicht: wissend um seinen jungen Ruhm lehnte er wohl ab, sich zu habilitieren und als Privatdozent zu beginnen. Er wünschte eine Berufung. Alles schien sehr günstig: Niethammer selbst war gewillt, zum W. S. 1797/98 von der philosophischen Fakultät in die theologische überzutreten. So schlug man in Weimar vor, statt dessen Schelling eine a. o. Professur in der philosophischen Fakultät zu geben. Man war voller Optimismus, und alles war auf Erwartung gespannt. Lange Monate vergingen — von Oktober 1797 bis März 1798 — dann war klar, daß alles gescheitert war. Die neben Weimar zuständigen Höfe (Sachsen-Coburg, Meiningen u. Gotha) lehnten eine Berufung als a. o. Professor ab und beschieden Schelling, sich zuerst zu habilitieren, dann werde eine Ernennung zum a. o. Professor vielleicht bald folgen.

Schelling lehnte solches Ansinnen ab, und so verlief alles ergebnislos.

2.

Gleichzeitig mit den Jenaer Plänen hatte es ungleich kühnere wegen einer Berufung nach Tübingen gegeben. Nur zu gern hätte Schellings Vater seinen Sohn in Tübingen gesehen, und immer wieder gab es sein leises Drängen, der Sohn möge den üblichen Weg all seiner Landsleute gehen und in Tübingen als Repetent beginnen. Schelling aber versagte sich dem auf das Entschiedenste, um dem Vater zu schreiben: „Repetent werden! Nimmermehr, es wäre denn die höchste Noth." (Plitt I. 210) Wenn schon Tübingen — was er sowieso nur dem Vater zuliebe tun würde — dann nur bei einer Berufung als Professor (gemeint war wohl sicher: als a. o. Professor).

Das ließ in Schellings Vater einen überaus kühnen Plan erstehen: als es im Sommer 1797 so gut wie sicher schien, daß in Tübingen durch die Berufung eines der Inhaber des ordentlichen Lehrstuhls für Philosophie (des 2. Lehrstuhls für praktische Philosophie = für Moral und Politik), des Professors Bök, in eine Prälatur dieser Lehrstuhl frei werden würde (er wurde faktisch erst mit Ende des W. S. 1797/98 frei), schlug Schellings Vater seinem Sohn vor, sich um diese Professur zu bemühen. Auch er wolle alles tun, daß es gelinge. Schelling nahm so kühne Pläne des Vaters nur mit Kopfschütteln auf: ihr Gelingen schien ihm zu unglaubwürdig. Dann aber

tauchte anderes in ihm auf: vielleicht gab es doch eine Möglichkeit, nach Tübingen sofort als o. Professor berufen zu werden: gab man ihm wirklich im Herbst 1797 in Jena eine a. o. Professur, dann würde Tübingen vielleicht nicht so ganz ungeneigt sein, den frisch zum a. o. Professor Berufenen nach Tübingen als o. Professor zu berufen[4].

[4] Vgl. dazu Schellings Antwort an den Vater vom 4. 9. 1797 (Plitt I. 205 ff). Da Schellings Vater gehört hatte, Bök gehe, schien ihm die Situation ungemein günstig, waren doch soeben Schellings „Ideen" erschienen. So schlug der Vater dem Sohn vor, reichlich Exemplare nach Stuttgart und Tübingen zu schicken, um auf sich aufmerksam zu machen — was Schelling auch tat. 6 Exemplare sandte er dem Stuttgarter Consistorium, 3 gingen an Tübinger Professoren (leider sind alle Begleitbriefe Schellings bis heute unbekannt). Schellings eigene Pläne waren freilich weniger kühn als die des Vaters. Repetent werden in Tübingen lehnte er ab, aber er erklärte, zu kommen, wenn man ihn zum Professor mache. „Ich gestehe Ihnen, daß ich wenn ich die geringste Aussicht im Ausland habe, ich sie dem Repetenten-werden vorziehe, wenn man mich nicht zugleich zum Professor macht", was sicher meint: zum a. o. Professor. „Bin ich einmal so weit, so soll es mich wenig kosten, den erbärmlichen Schächer Schott so herunterzulesen und herunterzumachen, daß man sich schämen wird, ihn mir (so jung ich auch bin) vorzuziehen. Ich vertraue Ihnen hier einen Plan, der Ihnen vielleicht chimärisch dünkt. Indeß bitte ich Sie, wenn Sie zum voraus für diesen Plan etwas wirken können, nichts zu versäumen." (Plitt I. 20). Schott, erheblich älter als Schelling, war in Tübingen a. o. Prof. der Philosophie. Schellings Pläne waren demnach diese: er hoffte, Bök werde noch bleiben und erst später (1799 ff) gehen. Wäre Schelling bis dahin in Tübingen neben Schott als a. o. Prof. der Philos. in der Fakultät, so werde wohl sein Ruhm schnell so groß sein, daß man bei Freiwerden der o. Professur i h m diese geben werde, und nicht Schott. In einem Nachwort schrieb Schelling dem Vater: „Wegen dem ⟨o.⟩ Professorat in Tübingen werden Sie wohl gescherzt haben. Sie wissen doch wohl, daß Schott da ist. Ebendeßwegen, wenn Sie wollen, daß ich im Vaterlande angestellt werde, ist es nötig, mir durch eine Stelle im Ausland den Weg zu einem Professorat ⟨in Tübingen⟩ anstatt der Repententenstelle zu bahnen. Bin ich einmal Prof. extraord., so soll Schott seine liebe Noth kriegen . . . Wollen Sie, daß ich aufs Vaterland Verzicht thue, ich bin sogleich bereit dazu; wer den Grad von Aufklärung und literarischer Thätigkeit in andern Gegenden . . . kennen gelernt hat, hat wahrlich kein großes Verlangen nach Würtemberg. Aber Ihretwegen . . . will ich dahin. Zur Theologie tauge ich nicht, weil ich indeß um nichts orthodoxer geworden bin. Kriege ich ⟨auf die Dauer⟩ Bök's Stelle nicht, dann adieu Vaterland!" Im November an den Vater: „Es ist höchst wahrscheinlich, daß ich noch vor Ostern einen Ruf als Professor der Philosophie nach Jena erhalte. An sich hat er nichts Reizendes, da man mir nur einen künftigen Gehalt spricht . . ." Aber wie gut, wenn ich dort Beifall finde, so „daß der Ruf davon ins Vaterland dringt, wohin jetzt Ihretwegen alle meine Wünsche gerichtet sind. Es wäre möglich, gleich bei dieser Gelegenheit das Versprechen, anstatt Repetent Professor zu werden, im Vaterlande zu erhalten . . . Wenn dann nur der l. Gott den Professor Bök in Tübingen bis dahin erhält . . ." (a. a. O. 210) Am 22. 12. an den Vater: in Weimar sei alles still; Jena werde wohl nichts werden. „Ihren schönen Planen für mein künftiges Glück wünsche ich bessern Erfolg als den meinigen." (215) Am 7. 3. 1798: „Mit Jena ist vorerst nichts zu machen." (219) Damit sei auch Tübingen hoffnungslos. Zudem ginge ja Bök in Tübingen jetzt schon; daß man ihn aber sofort als o. Professor berufe, ohne vorher in Jena oder Tübingen a. o. gewesen zu sein, sei kaum zu erwarten. „Es wäre möglich gewesen, wenn Bök noch einige Jahre seine Stelle behalten und ich etwa eine außerordentliche Professur [in Jena und dem folgend in Tübingen] erhalten hätte, dann den Tübingern seine Stelle abzuzwingen; aber wenn ich jetzt auch nur vor Abel ⟨dem Inhaber des 1. Lehrstuhls in Tübingen⟩ den Gedanken äußerte, Ordinarius zu werden, würde ich ein allgemeines Staunen erregen." Er werde sich darum nicht um die Stelle bemühen, aber er wolle weiterhin daran arbeiten, nach der Nichtberufung nach Jena wenigstens als a. o. Prof. nach Tübingen berufen zu werden. „Ich gebe Ihretwegen den Plan nicht auf, anstatt Repetent gleich Prof. extraord. ⟨in Tübingen⟩ zu werden, wozu ich nur . . . des Herzogs und Geh. Raths bedarf."

So hat Schelling im Winter 1797/98 voll Ungeduld auf eine Berufung nach Jena gewartet, auf diese Berufung, die unter Umständen Sprungbrett zu Größerem werden konnte. Aber als dann im März die Weimarer Entscheidung kam, d. h. eine Nichtberufung, gab Schelling innerlich auch die Tübinger Pläne auf. Alles schien gescheitert, und langsam machte er sich im April 1798 wieder damit vertraut, daß weiterhin Hofmeisterdienste zu tun seien, als die Dinge in Jena neu in Fluß kamen.

3.

Die Dinge genauer zu verfolgen, fehlen die Unterlagen. Es scheint mir aber gewiß, daß es Niethammer war, der alles neu antrieb. Auch bei ihm war es nicht gelungen, daß er bei seinem Übertritt in die theologische Fakultät im Winter 1797/98 gleich zum Professor ernannt worden war. So betrieb er seine eigene Berufung aufs Neue und verband damit die Schellings. Er war es wohl (die Dinge mögen mit Fichte und Paulus erneut überlegt worden sein), der ihren gemeinsamen „Landsmann" Schiller alarmierte und S c h i l l e r war es, der die Dinge neu aufnahm und vorwärtstrieb. Nicht sonderlich gut mit Fichte stehend, aber erfüllt von der Bedeutung, ja Sendung der idealistischen Philosophie, konnte er es nur als großen Gewinn sehen, wenn es gelang, Schelling, diesen jungen, genialen Idealisten nach Jena zu ziehen. Vereint mit ihm schien dem idealistischen Denken eine große Vollendung bevorzustehen. Schiller hatte schon im Januar 1798 versucht, Goethe für die ganze Angelegenheit zu gewinnen. Wissend um Goethes tiefes Offensein für die Probleme einer Naturphilosophie, hatte er Goethe auf Schellings erstes naturphilosophisches Buch hingewiesen, auf dessen „Ideen zu einer Philosophie der Natur". Aber der Versuch war gescheitert: Goethe hatte sich für das Buch nicht zu erwärmen vermocht. Im Gegenteil: all das, was ihn von Fichte entfernte — und es war viel! —, schien hier nur weitergeführt. Natur schien auch hier nirgendwo als Eigenes verstanden, als Sein in eigener Würde, lebend aus immanenter Teleologie. Hier schien nur erneut schmerzlich klar, daß in seinem innersten Bestreben, Natur als Sein in eigener Würde, ja als das große Umgreifende zu verstehen, „von den neuern Philosophen wenig Hülfe zu hoffen" sei. Dieser junge, zweifellos hochbegabte Philosoph schien nur Fichtesche Manier aufzunehmen und dessen erschreckende Weise, die Natur zu sehen. Und war man sicher, daß dieser junge Kopf in politischen Dingen nicht minder revolutionär und ungestüm war wie Fichte?

Goethe tat so nichts für Schellings Berufung[5]. Aber Schiller ließ nicht locker und versuchte im April 1798 erneut zu drängen; und die Freunde mit ihm waren sich wohl im Klaren darüber, daß alles nur gelingen könne, wenn es gelänge Goethe zu gewinnen, ihn, der so einflußreich bei Hofe war. So schrieb Schiller an Goethe: „Wenn Sie beim Geheimen Rat Voigt ein gutes Wort für unsern Niethammer sprechen wollten, so würden Sie etwas Gutes befördern. Ich habe Ursache zu glauben, daß er wenig Eifer für ihn hat, ja wirklich zu wenig . . .“ Und Schiller fuhr fort: „Fände sich Gelegenheit, Schellings Sache, die bei Voigten zu liegen scheint, noch einmal in Bewegung zu bringen, so wäre es auch sehr gut für uns jenaische Philosophen, und selbst Ihnen würde es nicht unangenehm sein, das hiesige Personale mit einem so guten Subjekt vermehrt zu haben.“ Aber Goethe schwieg wohl auch dieses Mal. Zumindest entschloß er sich nicht, sich entschieden einzusetzen. Mag es nun ein glücklicher Zufall gewesen sein oder überlegtes Arrangement: als Schelling Pfingsten 1798 nach Jena kam (am 27. 5.), wollte es eine glückhafte Stunde, daß es im Hause Schillers zu einer (der ersten) Begegnung zwischen Schelling und Goethe kam, zu einer Begegnung, die Goethe angenehm enttäuschte[6]. Der angebliche Sanskulott entpuppte sich als ein wohlerzogener, gebildeter junger Mann. Es gab Tage guter Gespräche miteinander, ja Stunden gemeinsamer optischer Versuche, Eindrücke, die Goethe veranlaßten, sofort danach (schon am 29. 5.) in einem Brief an Minister Voigt die Berufung Schellings neu aufzuwerfen. Anderes kam hinzu: inzwischen war Schellings „Weltseele“ erschienen; Schelling hatte auch Goethe ein Exemplar überreichen lassen, und bald zurückgekehrt nach Jena studierte Goethe voll Eifer Schellings neues Buch, von dem er tief angerührt war und das ihn öfters mit Schiller über Schellings naturphilophische Thesen diskutieren ließ. Es kann kein Zweifel sein: er war für Schelling gewonnen und in einem erneuten Brief an Minister Voigt vom 21. 6., in dem er einen Überblick über seine Jenaer Tage gab, rühmte er die Begegnung mit Schelling und drang auf dessen Berufung. Aus der Lektüre der „Weltseele“ war ihm klar geworden, daß Schelling nicht daran dachte, in idealistischer Manier die Natur als „Nicht-Ich“ abzutun, daß dieser junge Kopf vielmehr unterwegs war zu einer umfassenden, neuen Würdigung der Natur, darin es von Grund auf um Dinge ging, die nicht anders sein eigenes Ziel waren (die Natur als ein Ganzes von Kräften, darin alles mit allem verbunden ist, erfüllt von kosmischer Harmonie und einer „großen“ Vernunft und tiefen Sinnhaftigkeit, darin alles telos hat und ordo zugleich).

Goethes eindeutiges Eintreten für Schelling entschied die Dinge nun schnell. Minister Voigt nahm die Angelegenheit sofort erneut in die Hand, legte sie Herzog Karl August vor, der ohne Zögern am 30. 6. 1798 Schellings Berufung als a. o. Prof. verfügte. Universität und Fakultät wurden nicht gefragt, wie auch die Entscheidung der anderen Regierungen nicht abgewartet. Beiden wurde die Berufung lediglich mitgeteilt. Goethe selbst war

[5] Goethes Ablehnung (in einem Brief an Schiller vom 6. 1. 1798) war sehr genau: „Bei Gelegenheit des Schellingischen Buches habe ich . . . wieder verschiedene Gedanken gehabt, über die wir umständlich sprechen müssen. Ich gebe gern zu, daß es nicht die Natur ist, die wir erkennen, sondern daß sie nur nach gewissen Formen und Fähigkeiten unseres Geistes von uns aufgenommen wird. . . . ⟨Aber⟩ Wer will gewissen Menschen die Zweckmäßigkeit der organischen Naturen . . . ausreden . . ? Sie wissen, wie sehr ich am Begriff der Zweckmäßigkeit der organischen Naturen nach innen hänge. . . . Ebenso mag der Idealist gegen die Dinge an sich ⟨sich⟩ wehren, wie er will, er stößt doch, ehe er sichs versieht, an die Dinge außer ihm“, und gut ist es dem Menschen, in der Einheit mit der Natur zu bleiben und nicht zu warten, bis die Philosophie vereint, was sie selbst getrennt hat. — Und schärfer, fast abschließend am 13. 1. „. . . ich glaube wieder bei Gelegenheit des Schellingischen Buches zu bemerken, daß von den neuern Philosophen wenig Hülfe zu hoffen ist.“ Die unheilvolle, für die Neuzeit so typische Zerreißung der Einheit von Mensch und Natur schien hier nur vertieft und mitsamt die mechanistische Auffassung der Natur. Schiller versuchte in einem Brief (vom 19. 1.) eine Widerlegung, aber sie überzeugte G. nicht. Er schrieb Schiller am 21. 2.: „In Schellings Ideen habe ich wieder etwas gelesen, und es ist immer merkwürdig, sich mit ihm zu unterhalten; doch glaube ich zu finden, daß er das, was . . . ⟨seinen⟩ Vorstellungsarten widerspricht, gar verdächtig verschweigt, und was habe ich denn an einer Idee, die mich nöthigt, meinen Vorrat von Phänomenen zu verkümmern.“

[6] Goethe an Schiller am 19. 5.: „Morgen Abend bin ich bei Ihnen und hoffe schon im voraus auf die Fruchtbarkeit der nächsten vier Wochen!“ Goethes Tagebuch: „Jena, den 28. Mai 1798. Gegen Abend zu Schiller, wohin Niethammer ⟨!!⟩ und Schelling kamen. — Jena, den 29. und 30. Mai 1798. Früh mit Dr. Schelling optische Versuche.“ Brief an Voigt am 29. 5.: „Wir waren beiderseits immer geneigt, den Dr. Schelling als Professor hierher zu ziehen; er ist gegenwärtig zum Besuche hier und hat mir in der Unterhaltung sehr wohl gefallen. Es ist ein sehr klarer, energischer und nach der neuesten Mode organisierter Kopf; dabei habe ich keine Spur einer Sansculotten-Tournure an ihm bemerken können, vielmehr scheint er in jedem Sinne mäßig und gebildet. Ich bin überzeugt, daß er uns Ehre machen und der Akademie nützlich sein würde.“ Tagebuch: den 7. 6. „Schellings ‚Weltseele‘ . . . Gegen Abend zu Schiller; . . . über Schelling.“ Den 8. 6.: „Nachmittags Schellings ‚Weltseele‘.“ Am 21. 6. erneut an Voigt: „Schellings kurzer Besuch war mir sehr erfreulich, es wäre für ihn und uns zu wünschen, daß er herbeigezogen würde; für ihn, damit er bald in eine tätige und strebende Gesellschaft komme, da er in Leipzig jetzt ziemlich isoliert lebt, damit er auf . . . ein eifriges Studium der Natur hingeleitet werde, um seine schönen Geistestalente recht zweckmäßig anzuwenden. Für uns würde seine Gegenwart gleichfalls vorteilhaft sein; die Tätigkeit des Jenaischen Kreises würde durch die Gegenwart eines so wackern Gliedes um ein Ansehnliches vermehrt werden; ich würde bei meinen Arbeiten durch ihn sehr gefördert sein ⟨!!⟩.“ Im Gegensatz zu anderen, die Schelling „wie einen General“ fanden, wie Granit, schwäbisch grob etc., fand Goethe ihn — er verglich ihn dabei wohl mit Fichte — angenehm umgänglich; „er scheint als Führer von ein paar jungen Edelleuten selbst gefälliger und geselliger geworden zu sein, als diejenigen zu sein pflegen, die sich in der Einsamkeit aus Büchern und durch eigenes Nachdenken, kultivieren. Ich nehme mir die Freiheit, sein Buch ‚Von der Weltseele‘ Ihnen . . . anzubieten, es enthält sehr schöne Ansichten und erregt nur lebhafter den Wunsch, daß der Verfasser sich mit dem Detail der Erfahrung immer mehr und mehr bekannt machen möge . . .“ Man solle den anderen Höfen sagen, daß von der Qualität dieses „denkenden jungen Mannes, von dessen hellem Blick und guter Methode man sich in den Erfahrungswissenschaften als die Physik und Chemie pp. ⟨!!⟩ künftig viel zu versprechen habe“.

von der gelungenen Berufung Schellings offenbar so erfreut, daß er — vor allen offiziellen Benachrichtigungen — Schelling sofort (am 5. 7.) Nachricht gab, der schon am 8. 7. brieflich dankte[7]. Die Berufung nach Jena war damit Wirklichkeit geworden, aber noch war nicht völlig entschieden, ob Schelling wirklich nach Jena kommen würde. Tübingen war auch noch in der Schwebe. Die 2. o. Professur war Ende des W. S. 1797/98 wirklich frei geworden. Schelling schickte Exemplare seiner „Weltseele" an den Herzog von Württemberg, an die Behörden, an Tübinger Professoren, und wenn er es auch ablehnte, sich in Tübingen selbst zu bemühen, so ließ er doch zu, daß es der Vater an seiner Stelle tat. So hatte Vater Schelling Ende Juni (am 25. 6.) eine Bittschrift an den Senat der Universität gesandt, worin er um die Berufung seines Sohnes gebeten hatte, um darin durchblicken zu lassen, daß man schnell handeln müsse, wenn man Schelling für Tübingen gewinnen wolle, denn er habe einen Ruf nach Jena. Schelling selbst glaubte nicht an ein Gelingen in Tübingen — immerhin: er ließ den Vater gewähren. Am 26. 7. fiel in Tübingen die Entscheidung: Schelling wurde, weil zu jung, nicht gewählt, sondern man berief den Tübinger a. o. Professor A. Schott[8].

[7] Es war Goethes erster Brief an Schelling, dem in den folgenden Jahren manche gefolgt sind (herausgegeben im 13. Band der Schriften der Goethe-Gesellschaft: Goethe und die Romantik, 1898. Darin: „Indem ich dadurch die Wünsche Ihrer Jenaischen Freunde und die Meinigen erfüllt sehe, so bleibt mir nichts übrig als zu hoffen, daß Sie, in Ihrem neuen Verhältniß, diejenigen Vortheile für sich selbst finden möchten, die wir für uns von Ihrer Mitwirkung zu erwarten haben." (S. 204) Schelling am 8. 7.: „Es ist Glük, nach Jena gerufen zu werden, bei weitem größeres Glük, es Ew. Excellenz zu verdanken; . . . war es nicht genug, daß ich längst von Verehrung gegen Sie erfüllt war, . . . ? Mußte zu dem Allem noch das individuellere Gefühl der Verpflichtung und der Dankbarkeit gegen Sie hinzukommen? — Mit Worten zu danken, versuch' ich nicht, glüklicher, wenn es mir künftig gelingt, durch Handlungen jenes Gefühl der Verpflichtung gegen Sie, und die tiefe Verehrung auszudrüken, mit welcher ich die Ehre habe . . .")

[8] Leider fehlen eine ganze Reihe Briefe, so konnte die Bittschrift von Vater Schelling an den Senat der Universität Tübingen (vgl. Plitt I. 223) bisher nicht aufgefunden werden. Auch fehlen wichtige Briefe Schellings, worin er seinem Vater seine Berufung mitgeteilt hat. (Vgl. Plitt I. 223 und 232; ein Brief wohl vom 18. 6. etwa; einer vom 6. 7.) Vater Schelling glaubte übrigens, sein Sohn habe eine Berufung als o. Professor nach Jena erhalten (a. a. O. 232) und zögerte nicht, am 2. 7. Schnurrer mitzuteilen, sein Sohn werde Tübingen sicher Jena vorziehen. Wenn man ihn nicht nach Jena wolle ziehen lassen, sei es hohe Zeit, ihn in Tübingen zu wählen. Er glaubte sogar sagen zu dürfen, sein Sohn „würde sogar ein Extraordinariat [in Tübingen] dem Ordinariat in Jena vorziehen. Er ist selbst dem Vaterland von Herzen ergeben und weiß die Gesinnung seiner Eltern zu wohl." (226) Nun, Vater Schelling täuschte sich darin ganz und gar: nur zu ungern wäre Schelling nach Tübingen gegangen, lehnte er es doch ganz und gar ab. (Vgl. seinen Brief Plitt I. 226 und 229.) Nur im Gehorsam gegen den Vater wäre er gekommen. Vater Schelling versuchte immer neu, einflußreiche Leute für seinen Sohn zu gewinnen. Vgl. seinen Brief vom 2. 7. und vom 16. 7. an Schnurrer: „Wird er also in Tübingen nicht gewählt, so ist's entschieden, daß er nach Jena geht. Ob dann Tübingen Ehre davon haben werde, wenn er gerade zur Zeit, da Metaphysik daselbst vacant ist, einer ausländischen Universität . . . überlassen wird, stehet mir zu beurtheilen nicht zu." Noch am 20. 7. an Geheimrat Spittler, sein Sohn sei fest nach Jena berufen: „Sollte er in Tübingen gewählt

Das war die endgültige Entscheidung für Jena. Anfang August gingen Schellings Briefe an die Herzöge der Sächsischen Höfe und an die Universität Jena: er nahm die Berufung endgültig an.

werden . . ., so geht dieser Ruf freilich dem auswärtigen weit vor." (a. a. O. 233) Solche Äußerungen des Vaters überraschen, oder er glaubte seiner Autorität bei seinem Sohne sehr sicher zu sein. In Wirklichkeit hatte Schelling seinem Vater schon am 9. 8. seine Berufung nach Jena mitgeteilt und ihn gebeten, doch Tübingen sein zu lassen. Jena sei eine unendlich berühmtere Universität „als die Tübinger in Duodez . . ."; er würde zudem „in Tübingen vor Langerweile und Ärger über die dortigen Abderiten" sterben (230). Auch bat er den Vater, seine Entlassung aus Württemberg zu betreiben. Es war ein höchst übermütiger Brief des eben Berufenen, der schloß: „Und so lege ich denn in diesem Briefe feierlich den miserablen Hofmeistertitel, womit Sie mich so oft regalirt haben, nieder . . ." Das Schicksal ersparte Schelling alle Entscheidungen. Der Tübinger Senat beriet am 20. 7. über die Besetzung der 1. Professur. Prof. Uhland war für eine Verschiebung der Wahl. Frei sei das Ordinariat für Logik und Metaphysik (das bisher Abel innegehabt hatte, der es aber vorzog, das freiwerdende Ordinariat für „Moral" von Prof. Bök zu übernehmen). Es sei nicht klar, ob der Tübinger a. o. Prof. dieses Ordinariat übernehmen oder nicht lieber Moral lesen wolle. Zu Schelling: „H. M. Schelling seye zwar ein großes Genie, aber ihm ⟨Uhland⟩ wäre es seines Ortes erwünschter, da diese Stelle so wichtig, wenn ein Tertius sich meldete." (Akten des Senats.) Damit war wohl alles entschieden. Schellings Kandidatur schied aus. Da kein Dritter sich meldete und A. Schott zur 1. Professur bereit war, wurde sie ihm gegeben. So wurde am 26. 7. in einer neuen Senatssitzung entschieden (das Protokoll der Sitzung erwähnt Schelling garnicht mehr). Bök schrieb Vater Schelling am 3. 8. darüber sehr richtig: „Nicht die bekannten Connexionen sind es, die dem vom Senat gewählten ⟨Schott⟩ das Übergewicht über den Herrn Sohn verschafft haben, sondern andere Gründe, die ich zu seiner Zeit mündlich sagen will. Unter der Voraussetzung derselben fand im Grunde keine Wahl statt, nachdem Herr B. . . . auch sogar die Vocabilität von sich abgelehnt hatte." (Plitt I. 234) Im Übrigen lobte Bök seinen früheren Schüler sehr, von dem er Großes erwartete. Er dankte für die übersandte „Weltseele", um hinzuzufügen: „Gelegentlich wünschte ich doch von dem Herrn Sohn eine kurze Belehrung über den Unterschied seiner metaphysischen Principien von den Fichtischen. Bisher . . . habe ich nichts als Selbsttäuschung und Chicane im Streit gefunden ⟨!!⟩." Offenbar hatte Schelling in Tübingen durchaus ihm freundlich gesinnte Männer: Abel, Bök — die beiden „Philosophen" — und Schnurrer. Aber keiner setzte sich wohl entschieden für ihn ein. Zudem war Schott schon ältlich, Leiter der Tübinger Bibliothek, ein Mann mit gewissen Meriten — es lag nahe, ihn dem allzujungen Schelling vorzuziehen. Hölderlin darüber am 1. 9. 98 an seine Mutter: „Ich wundre mich, daß man in Tübingen den HE. Bibliothekar Schott zum Professorat befördert hat, weils doch gewissermaßen nötig ist, daß einer, der auf einem solchen Posten ist, sich auch im Ausland hat bekannt gemacht . . . Aus eben diesem Grund wundre ich mich, warum man Schelling übergangen hat. Das Alter thut zur Sache nichts; und da sein Ruhm jetzt frisch ist und notwendig noch ein gut Theil steigen müßte, wenn Schelling durch große Aufforderungen getrieben würde, aller seiner Kraft und Wachsamkeit aufzubieten, so hätt' er wohl der Universität nicht wenig Ehre gemacht. Über seine Meinungen hab' ich selber manchmal mich mit ihm gezankt; aber immer hab' ich auch in seinen irrigen Behauptungen einen ungewöhnlich gründlichen und scharfen Geist gefunden. Aber das will ich für den Brief mir sparen, wo ich es versuchen werde, bei HE. Schwager dem jungen Philosophen das Wort zu reden." Prof. Flatt aber, seit Storrs Weggang führender Kopf der theologischen Fakultät, schrieb einem Bekannten: „Vielleicht sprechen einige von Schelling: Gott gebe, daß dieser nicht hieher komme, denn er würde die Theologie ganz und gar zugrund richten." (M. Leube, Die geistige Lage im Stift etc. Blätter für württ. Kirchenq. N. F. 39, 1935, S. 166)

SCHELLING AN NIETHAMMER
am 1. 6. 1798

Leipzig den 1ten Juni

Ich eile, Ihnen, bester Freund, meinen Dank für alle die Güte, welche Sie mir in Jena erzeigt haben, schriftlich zu wiederholen. Wenn ich je so glüklich seyn sollte, mit Ihnen vereinigt zu leben, so weiß ich, daß Sie das meiste dafür gethan haben.

Regen und Gewitter, von denen ich schon im ersten Dorf erreicht wurde, nöthigten mich endlich, im lezten Dorf vor Dornburg stille zu halten. Dort schlief ich einige Stunden; kam glüklich nach Weißenfels, wo ein neues Gewitter mich nöthigte, mehrere Stunden vor Anker zu gehen, so daß ich erst gestern Abend[9] hier eintraf.

Ihrer Frau Gemahlin bitte ich Sie, meinen innigsten Dank zu wiederholen.

Ich muß jezt schließen, werde Ihnen aber bald wieder schreiben.

Leben Sie wohl, liebster Freund, und behalten Sie in gutem Andenken Ihren

Schelling.

SCHELLING AN NIETHAMMER
am 7. 6. 1798

L. den 7ten Jun.

Nur weniges dießmal zu Beantwortung Ihres Briefes. Wegen ** s gerühmter Orthodoxie[10] ist zu merken, daß auf diesen Menschen nicht zu trauen ist, und daß er früher oder später es doch nicht wird lassen können, auch heterodox zu seyn, so wie er es neuerdings nicht lassen kann, auch

[9] Donnerstag den 31. 5.

[10] Gemeint war Karl Christian E. Schmid (1761—1812), von Haus aus Theologe, Diakon an der Jenaer Stadtkirche; gab im Frühjahr 1798 Predigten heraus und die Fortsetzung einer „Christlichen Moral"; seit 1793 zugleich Honorarprofessor der Philosophie, 1798 auch der Theologie, von Anfang an in heftigen Differenzen mit Fichte, las schon vor Schelling (im W. S. 1796/97) naturphilosophische Vorlesungen, die er ankündigte als „Zoonomia sive philosophia de legibus naturae organicae et animalis", die er im Herbst 1798 erscheinen ließ als „Physiologie, philosophisch bearbeitet" (im laufenden Text dann immer als „Zoonomie" gefaßt).

wieder ein Philosoph seyn zu wollen. Es wäre nicht unnüz in dieser Rüksicht, seine Zoonomie sobald als möglich an's Licht zu ziehen.

Wenn ich nach Jena wünsche, so ist es größtenteils, um dort mit Ihnen zu leben. Wie arg, wenn auch dieses geträumte Glük gestört würde! — Von Tübingen erwarte ich nichts[11]. Doch hat wohl mein Vater für mich einige Schritte gethan. Sollten Sie ohnehin etwa an Schnurrer schreiben, so wär' es mir, in einer Rüksicht wenigstens, lieb, wenn Sie etwas wegen meiner Aussicht nach Jena einfließen ließen.

Sie erhalten hier einige Ex. meiner Schrift[12]. Eines für Sie, die übrigen für Breyer, Fichte, Schiller, Göthe (oder glauben Sie, daß ich an diesen selbst schreiben sollte?)[13].

Leben Sie wohl, bester Freund, und geben Sie bald tröstliche Nachrichten.

Ich empfehle mich Ihnen und Ihrem Hause

der Ihrige
Schelling.

SCHELLING AN NIETHAMMER
Anfang Juni 1798

Leipzig den Jun. 1798

Sie werden indeß von dem Advocaten Ihre Papiere erhalten haben. Er kam erst vor einigen Tagen von einer Reise zurük, und wollte sie Ihnen selbst schiken.

Von Fichte's Moral fehlt mir in dem durch Sie erhaltnen Exemplar der Bogen AA = GG. Sollten Sie wie ich nicht zweifle, diese noch erhalten können, so bitte ich Sie geh., diese Mühe auf sich zu nehmen.

[11] sc. seine Berufung. Niethammer hat Schnurrer wirklich geschrieben. Vgl. Schelling an seinen Vater am 25. 6.: „Niethammer hat Schnurrer geschrieben, daß mich ein Ruf nach Jena erwartet." (Plitt I. 227) Dann: „Ebendeßwegen vielleicht erwartet Schnurrer, daß Sie ihm schreiben." Vater Schelling hatte bis dahin in Wirklichkeit Schnurrer noch nicht geschrieben, obwohl Schelling es dem Vater schon im März einmal einheimgestellt hatte (Plitt I. 219, Schnurrer „der seinem Brief nach . . . zu urtheilen . . . noch immer mein sehr großer Freund ist"). Schellings Vater schrieb seinen wichtigen Brief an Schnurrer am 25. 6., vgl. Plitt I. 223.

[12] der soeben erschienenen „Weltseele"

[13] Der Brief wurde nicht geschrieben. Aus Goethes Tagebuch wissen wir, daß er sich sofort nach Erhalt der „Weltseele" in den ersten Junitagen sehr angelegentlich mit Schellings Buch beschäftigt hat, sodaß er ganz für Schelling gewonnen wurde, um sich erneut am 21. 6. für Schelling bei Voigt einzusetzen (unter Niethammers Drängen ?)

Wahrscheinl. ist indeß Göthe von Weimar zurükgekommen, u. Sie wissen vielleicht, wie meine Sachen stehen[14]. Wenn ein Brief an den GehR. Vogt, oder irgend ein andrer Schritt, der nicht wie Bitte aussieht, die Sache beschleunigen kann (vorausgesezt, daß sie überhaupt zu Stande zu bringen ist), bin ich gerne dazu bereit[15]. Ich bitte Sie, mir darüber Ihre u. Schillers Meinung zu schreiben.

Wie soll es denn mit der Rec. Ihrer Disp. werden? Soll ich warten, bis das theol. Journal hier ankommt? Das kann aber noch lange währen.

Unter Empfelung an Ihr ganzes Haus, wie immer,

der Ihrige
Schelling.

SCHELLING AN NIETHAMMER
am 28. 6. 1798

L. 28ten Jun.

Sie erhalten hier, theuerster Freund, einen neuen Versuch einer Rec. Ihrer Dissertation, — aber auch nur einen Versuch[16]; ich bitte Sie nun, daran zu ändern, zu streichen, zuzusezen, was Ihnen nötig dünkt, und mir das *Mst.* so zurükzuschiken. Ihren Sinn glaube ich nun wohl getroffen zu haben, aber es fragt sich, ob die Art und das Detail der Darstellung Ihren Beifall hat.

Ihr Advocat hat mir schon das erstemal und auch jezt wieder feierlich versprochen, Ihnen Ihre Papiere zu schiken; ich werde aber noch heute den Versuch machen, sie selbst zu erhalten.

Für das Journal wünschte ich zunächst eine Recens. von Schmids Zoonomie zu schiken[17]; aber da das Ganze noch nicht erschienen ist, wird man wohl im Journal noch nicht davon sprechen können. Eine Fortsezung der

[14] Goethe vom 22. bis 31. 5. in Jena, war einige Tage nach Weimar zurückgekehrt, um aber schon am 4. 6. wieder nach Jena zu kommen, wo er bis zum 21. 6. blieb. Er hatte schon am 29. 5. an Ghr. Voigt geschrieben.

[15] Der Brief Schellings wurde wohl nicht geschrieben.

[16] Die Rezension fand auch jetzt Niethammers Zustimmung nicht, vgl. den folgenden Brief.

[17] Kam nicht.

Übersicht und eine Abh. über Theodizee werde ich auch schiken, sobald ich Zeit habe[18]. Ich habe jezt fast nur den Sonnntag zu meiner Disposition. Ebendieß macht mich eine baldige Entscheidung der Sache in Jena doppelt wünschen[19]. Wenn es möglich wäre, mir vorerst nur eine Zusage zu verschaffen, so wüßt' ich doch, was zu thun? — Das Ungewisse meiner Lage verhindert mich an jedem ernstlichen Entschluß. Ich danke Ihnen für die Mühe, die Sie sich gegeben haben, meinetwegen nach Tübingen zu schreiben. Es wird zwar nichts helfen, aber auch nichts schaden. Ich habe keine weitere Nachricht[20].

Daß ich die fehlenden Bogen von Fichte nicht erhalten, und daß die Schuld an der Nachlässigkeit des Buchhändlers liegt, davon bin ich ganz überzeugt; da ich aber ohnehin schon ein vollständiges Exemplar habe, so bitte ich Sie, sich weiter nicht zu bemühen.

Innigen Dank für Ihre Nachrichten wegen der Jenaer Angelegenheit. Überzeugt von Ihrer Freundschaft werde ich Sie nicht mehr bitten, in meinem Namen alles zu thun was zur Beschleunigung der Sache dienen kann; denn Beschleunigung ist für mich eine größre Wohlthat, als die Sache selbst. — Breyer'n werd' ich das nächste mal schreiben.

Ganz der Ihrige
Sch.

Verte, si placet.

N. S. Noch diesen Abend erhalte ich einen Brief von Haus, worinn man schreibt, daß Abel seinen Entschluß, die speculative Philos. abzugeben, verändert[21], und daß Schott also nichts wider sich hat. — Mein Entschluß

[18] Kam nicht.

[19] Sie kam wenige Tage später.

[20] Vgl. Plitt I. 227.

[21] Während Bök, der Ende des W. S. 1798 gegangen war, in Tübingen den 2. ordent. philos. Lehrstuhl (für praktische Philosophie) innegehabt hatte, hatte Jacob Fr. Abel (1751—1829) den Lehrstuhl für theoret. Philos. (Logik und Metaphysik) inne. Es hieß aber von Abel, er wolle die theoretische Philosophie abgeben und den Lehrstuhl für praktische Philosophie übernehmen. Da man zu wissen glaubte, der als Nachfolger in Frage kommende Tübinger a. o. Prof. Andreas Heinrich Schott (geb. 1758) habe wenig Neigung, den Lehrstuhl für theor. Philosophie zu übernehmen, sah Schellings Vater in Abels Vorhaben eine günstige Chance, daß nun sein Sohn den Lehrstuhl für theoret. Philos. erhalten könne (vgl. Plitt I. 223). Offenbar meint die obige Meldung, Abel wolle noch nicht wechseln, und dann werde Schott sicher den Lehrstuhl der praktischen Philosophie zu erhalten versuchen — womit Schellings Bemühungen um diesen Lehrstuhl erledigt waren. So gab Schelling Tübingen auf. Vgl. auch Plitt I. 227: wenn Böks Stelle „an Schott kommt, so ist mein Loos entschieden — ich gehe nach Jena, wo ich mich ohne Zweifel besser befinden werde, als in Tübingen, wo ich mit den Kleinlichsten Cabalen hätte kämpfen müssen." (256) Die Wirklichkeit war freilich anders; Abel wechselte doch, und Schelling, sein Vater u. a. machten sich so neue Hoffnungen

ist nun gefaßt[22]. Ich bitte Sie auf jeden Fall, sich für mich um ein Logis in *Jena* auf nächsten Winter umzusehen, denn ob ich dorthin berufen werde, oder nicht, meine Gesundheit so wenig als mein Verstand erlaubt mir länger, in der jezigen Lage zu bleiben.

EINGABE VON MINISTER VOIGT AN HERZOG CARL-AUGUST

Ende Juni 1798

(O. im Staatsarchiv Weimar.)

Veröffentlicht von Th. Lockemann, Schellings Berufung . . . S. 93)

. . . Ich war seit einem Jahr und länger auf den D. Schelling durch einige von ihm herkommende Journal-Aufsätze[23] aufmerksam gemacht worden. Ich hörte viel Gutes von seiner Lehrgabe, von seiner persönl. Aufführung, von seinen ausgezeichneten Talenten. Ich erkundigte mich nach ihm; der Justizrath Hufeland und Prof. Fichte gaben ihm sehr vortheilhafte Zeugnisse; ich kann ihre Briefe nicht wiederfinden. Am umständlichsten benachrichtigte mich der Prof. Paulus, deßen Brief hiebeyliegt[24].

Der Geheimrath von Göthe hat ihn kürzlich kennen lernen. Sein beyliegender Brief sagt noch mehr als jene Nachricht. Die hinzugefügten Bücher, *Philosophie der Natur* und *von der Weltseele*, zeigen, wie viel in der höhern Physik von ihm zu erwarten stehe.

Er kann ohne Geld-Aufwand nach Jena fixirt werden, wenn man ihn zum Extra-Professor macht. Seine Acquisition ist dieses Titels werth, und die übrigen Fürstl. Höfe haben bisher Männer damit belohnt, die sich bey weitem nicht so auszeichnen und den Ruf nicht haben, den Schelling sich zuzufügen angefangen hat.

Ich muß bey diesen Umständen, und ehe der junge Mann anderwärts hingehet, wozu er bereits Verlockungen haben soll[25], unterth. überlaßen, ob man nicht auf eine philos. Extra-Profeßur für denselben bey den übrigen Fürstl. Höfen antragen solle.

G. Voigt[26]

auf Tübingen. Die Professur (für theoret. Philosophie) erhielt aber tatsächlich Schott, der — obwohl reichlich unbedeutend — noch bis 1829 tätig war. Erst als Abel 1811 Prälat und sein Lehrstuhl frei wurde, wurde eine Berufung Schellings nach Tübingen wieder aktuell. Aber sie gelang auch 1811 nicht.

[22] Obwohl Schelling in jenen Tagen noch keine Gewißheit seiner Berufung nach Jena hatte — er bekam sie erst am 5. 7. —, war er, wie das Obige zeigt, entschlossen, unter allen Umständen nach Jena zu gehen. Er bat darum vor Erhalt des positiven Bescheids aus Jena schon am 3. 7. um Entlassung aus seiner Hofmeisterstelle (am 3. 7. vgl. Plitt I. 236. Seine Briefe an v. Riedesels konnten bisher nicht aufgefunden werden).

[23] in Niethammers Journal

[24] Brief vom Okt. 1797.

[25] die Pläne seiner Berufung nach Tübingen.

DER WEIMARER HOF AN DIE ÜBRIGEN HÖFE (SACHSEN-COBURG; MEININGEN; GOTHA)

am 30. 6. 1798

(Entwurf Staatsarchiv Weimar, Original für Gotha im Staatsarchiv Gotha, veröffentlicht von Th. Lockemann, Schellings Berufung . . . S. 93)

Uns ist seit einiger Zeit ein junger Gelehrter, Dr. F. W. J. Schelling zu Leipzig, wegen seiner wißenschaftlichen Originalität, Lebendigkeit des Vortrags und anderer guten Eigenschaften von einigen öffentlichen Lehrern der Gesammt-Academie zu Jena, so wie anderwärts empfohlen worden.

Er hat sich durch verschiedene Schriften, besonders die *Ideen zu einer Philosophie der Natur* und *von der Welt-Seele* als einen denkenden Mann gezeigt, von deßen hellen Blick und guter Methode[27] man sich in den Erfahrungs-Wißenschaften als in der Physick, Chemie etc. künftig viel zu versprechen hat.

Wir glauben, daß der Gesammt-Academie zu Jena ein nützliches Mitglied verschaft werde, wenn obgedachter Dr. Schelling mittelst deßen Ernennung zum extraordinairen Profeßor der Philosophie dahin gezogen wird, ehe derselbe in andere Verbindung eintritt, welchen vorzukommen und die Zeit zu gewinnen, Wir, da Wir Uns mit dem hohen Beyfall Ew. Lbdn. schmeicheln, sogleich an ermeldte Gesammt-Academie, unter Voraussetzung der Conformität der übrigen Fürstlichen Erhalter, rescibirt haben.

Ew. Lbdn. ersuchen Wir hierdurch ergebenst, Ihro Seits hierunter beyzutreten[28].

[26] Herzog Karl August entschied am 30. 6. 1798 (vgl. oberer Rand der Eingabe): „Bey so guten Empfehlungen werde ich es gerne sehn, wenn Dr. Schelling die vocat. als Prof. extr. nach Jena erhalte; es kan das nöthige deshalb verfügt werden."

[27] Minister Voigt übernahm diese Formulierungen aus Goethes Brief.

[28] Es wurde also verhandelt, ohne die Universität Jena zu fragen.

SCHELLING AN FR. PERTHES

am 3. 7. 1798

(O. im Perthesnachlaß der Staats- und Universitätsbibliothek Hamburg. Unveröffentlicht.)

Leipzig 3ten Jul. 98.

Was werden Sie von mir denken, liebster Herr Perthes, daß ich jetzt erst Ihren freundschaftsvollen, schon so lange erhaltenen, Brief beantworte[29]? Erlauben Sie mir auch, daß ich alle Entschuldigungen, die ich vorbringen könnte, übergehe, denn auch jezt noch bleibt mir nur ein kleiner Augenblik zu diesem Briefe. Ich hoffe künftigen Monat Leipzig zu verlassen, und einige Zeit in Dresden zu wohnen. Wo ich künftig seyn werde, muß eben jezt sich entscheiden[30]; sagen Sie dem Verehrungswürdigen Jacobi, daß der erste Augenblik der Freiheit dem Flug nach Düsseldorf zum Voraus geweiht ist. Wie groß erscheint Er auch in der — an Volumen kleinen aber Inhalt großen Schrift, die ich Ihnen hier zurükschike[31]! Wie mächtig hat Er zum voraus in Alles eingegriffen, was unserm Zeitalter indeß wichtig geworden ist; ebendeßwegen glaube ich, daß Er — der Erste, der dieß alles so gewaltig anregte, auch der Letzte seyn wird, der das enstandne Chaos wieder ordnet[32].

Sobald ich ruhiger bin, schreibe ich Ihnen mehr und weitläufiger. Jezt muß ich schließen.

Ich bitte Sie, Hn. Nessig⟨?⟩ von mir zu grüßen. Leben Sie wohl.

Der Ihrige
Schelling.

[29] Es ist der 1. erhaltene Brief an Perthes. Voraufgehende sind wohl nicht erhalten Sicher gab es sie, hat doch Perthes im Frühjahr 1798 Schellings „Weltseele" verlegt.

[30] Die Berufung nach Jena. Daß sie sich schon am 30. 6. entschieden hatte, war Schelling noch unbekannt.

[31] War es die kleine Broschüre von Jacobi: „Über die Unzertrennlichkeit der Freiheit und Vorsehung von dem Begriffe der Vernunft"? (heute S. W. Bd. 6, S. 313–323)

[32] Die so günstige Meinung Schellings über Jacobi änderte sich später bekanntlich sehr.

SCHELLING AN NIETHAMMER

am 5. 7. 1798

L. den 5ten Jul.

Ihren Brief, th. Freund, konnt' ich da ihn erst bei Zurükkunft von einer kleinen Reise über die Feyertage angetroffen, nicht eher beantworten. Auch ihre Aufträge alle konnt' ich nicht vollziehen, den einen, weil er schon vollzogen war, — den Advocaten betreffend, mit dem ich, noch unwissend, daß er Ihnen die Papiere indeß geschikt, schlimme Händel bekam — den andern litterarischen, weil ich die beiden einzigen Buchhändler, die ich hier kenne, nicht sprechen konnte, doch hat dieß nichts auf sich, und ich zweifle nicht, Ihnen schon mit der nächsten Post befriedigende Antwort hierüber geben zu können[33]. Den dritten endlich, oder die Rec. betreffend[34], so konnt' ich mir wohl vorstellen, daß der Ihnen geschikte Aufsaz so abgefaßt zum Druk nicht taugt, auch war es garnicht meine Absicht, daß er gedrukt werden, sondern daß Sie ihn ganz eigenmächtig umändern, umschmelzen sollten, was mir das natürlichste schien und noch scheint, da Sie die Tendenz der Dissert. deutlicher als in der Schrift selbst, doch nicht allzu deutlich und in die Augen springend dargestellt haben wollen, die Gränzen aber, *ultra quos citraque nequit consistere rectum*, von Ihnen allein eigentlich bestimmbar sind. Doch habe ich, um Ihnen zu beweisen, daß es an meiner Bereitwilligkeit nicht, sondern nur an meinem Vermögen fehlt, die Rec. neuaufgestuzt, zu einer eignen kleinen Abhandlung umgeschaffen, dergestalt, daß alles was darin nicht gar zu heterodox ist auf Ihre, was aber wahrhaft kezerisch ist, auf meine Rechnung geschrieben werden kann. Es fragt sich jezt nur, ob Ihnen die ganze Manier, ob Ihnen insbesondre die Einkleidung, und Einleitung gefällt; ich bin bereit, mich auch hierin ganz nach Ihrem Wunsch zu richten, oder vielmehr bitte ich Sie, ganz eigenmächtig (denn es ist ja doch Ihre Sache) das Ganze so umzuändern, wie es Ihnen gefällt. Schließlich verspreche ich Ihnen, wenn es 8.–14. Tage Verzug hat eine neue Übersicht für's erste Heft[35] zu schiken. Es ist möglich, daß ich gleich anfangs den Tübinger Schildbürgern

[33] Vgl. den folgenden Brief.

[34] Schellings Rezension der Niethammerschen Dissertation. Lange beredet, arbeitete sie Schelling zu dem kleinen Aufsatz „Über Offenbarung und Volksunterricht" um, der endlich im Philos. Journal Bd. VIII, Heft 2 im Herbst 1798 erschien.

[35] des Jahrgangs 1798. Sie kam erst im 2. Heft (Bd. VIII,2) wie die Rezension der Niethammerschen Diss. (Heft VIII, 1 - im August 1798 erscheinend — brachte die den Atheismusstreit heraufbeschwörenden Artikel von Forberg und Fichte). Vgl. S. W. I. 461 ff. Damit endete Schellings „Allgemeine Übersicht . . ."

eins anhefte[36]. Die an Tag gekommne Geschichte des Ursprungs meiner Recens. ist ein wahrer Scandal. Überh. freue ich mich, daß sie sich genöthigt sehen, mir so tapfer entgegen zu arbeiten. Abel hat die theor. Philos. abgegeben[37]; so viel ich aus einem höchst vertracten Brief von Abel an meinen Vater schließen kann, ist meiner doch im Gutachten der philos. Facultät mit Ehren Meldung geschehen, indeß ist in diesem Augenblik ohnezweifel Schott schon gewählt[38]. Mag er doch, wenn nur bald in Jena etwas entschieden wird[39]. Ich habe meinen Abschied begehrt, und hoffe ihn zu erhalten. Den Rest des Sommer's bringe ich in Dresden zu[40], den Winter — auf jeden Fall wohl — in Jena.

Leben Sie wohl, bester Fr.

Der Ihrige
Sch.

N. S. Die überschikte Abh. zu lesen, hatt' ich nicht Zeit, sie soll nächsten Posttag nachfolgen[40a].

[30] Das geschah nicht. Es wäre damit jede Hoffnung auf eine Berufung nach Tübingen unmöglich geworden. In den „Tübinger Gelehrten Anzeigen" waren Schellings „Ideen zu einer Ph. der Natur" ungünstig rezensiert worden. Schelling glaubte, die Rezension sei von dem Tübinger Mediziner Kielmeyer und erkundigte sich bei seinem Vater eingehend danach (Plitt I. 222, 227). Dazu: „Was von den Tübingern zu erwarten steht, haben Sie vielleicht aus der Recension meiner Ideen geschlossen. Ich werde mich nicht genieren, darauf künftig zu erwiedern." Am 25. 6:: „Für die Nachricht wegen des Ursprungs der Recension sage ich Ihnen Dank . . . Ich werde gelegenheitlich in das Intelligenzblatt der Allg. Lit. Zeitung einrücken lassen, ich hoffe, der Recensent werde sich selbst verachten lernen, da er jenem elenden Insect das zu Tübingens Schmach die Zeitung redigire und mir früher oder später einmal unter die Füße kommen werde, als Instrument gedient habe." Am 9. 7. an den Vater, er höre, daß man in Tübingen mit aller Gewalt ihn nicht haben wolle; man suche das Elendeste gegen ihn hervor, „z. B. den berühmten antiflattischen Brief, der in Stuttgart (wie mich jetzt doppelt freut) bei allen alten Weibern circulirt hat" (a. a. O. 230).

[37] Vgl. dazu Brief vom 28. 6. und Anmerk. dazu. Abel hatte die Professur für Logik doch abgegeben. (Plitt I. 225) Das schien Schellings Berufung nicht unmöglich zu machen.

[38] Schott war noch nicht gewählt. Freilich: man entschied sich wirklich für ihn, aber erst am 26. 7.

[39] Sie wurde Schelling inoffiziell durch den Brief Goethes vom 5. 5. mitgeteilt. Schelling hatte sie also sicher am nächsten Tag in Händen!

[40] , was wirklich geschah. Schelling ging am 18. 8. nach Dresden und blieb bis zum 1. 10. Die Idee zu dem Dresdener Aufenthalt wurde wohl bei einer Begegnung mit A. W. Schlegel Ende Mai in Leipzig geboren (vgl. dazu das Folgende). Schelling schrieb dem Vater am 25. 6. 98: Sollte sich die Aussicht, „Professor in Jena zu werden, noch vor Ablauf des Sommers ⟨realisieren⟩, so werden mir einige Monate Freiheit (die ich in Dresden zubringen will) gar wohl thun." (Plitt I. 228)

[40a] Gemeint war wohl der Artikel von „Candidat Sauer" über die „Transcendentale Ansicht der Theorie des Feuers" (vgl. den folgenden Brief), der im Philos. Journal VIII, 2 veröffentlicht wurde.

SCHELLING AN NIETHAMMER
am 11. 7. 1798

Leipzig den 11ten Jul.

Dank Ihnen, theuerster Freund, innigen Dank für Ihre theilnehmende Freude[41]. Ihren Brief von Mittwoch Nacht[42] habe ich freilich erst Dienstag darauf[43], wahrscheinl. mit der Frankfurter Post bekommen; indeß sind Sie immer der Erste gewesen, der mir Nachricht gegeben hat[44]. Gleichen Dank für das erneuerte Versprechen, mich in Ihr Haus aufzunehmen. Es kommt jezt alles darauf an, wie bald ich meine Entlassung erhalte; wenn es bald geschieht, will ich die lezten Sommermonate in Dresden zubringen; wo nicht, so wird es bei einer Reise dahin sein Bewenden haben. Auf jeden Fall werde ich nicht vor dem Oktober nach Jena kommen. Die Vorlesungen fangen doch wohl erst mit dem 9br an[45]? Schreiben Sie mir, ob bis dahin wohl die andern Rescripte ergangen seyn werden, denn sonst würd' ich wohl mit Michaelis nicht anfangen können. Ihre Anweisungen wegen der Briefe an *Voigt etc.* werde ich befolgen. Für ein *Auditorium* sorgen Sie wohl auch. — Ist denn Ihre Sache noch nicht entschieden? — Sie erhalten hier Ihrem Verlangen gemäß noch ein Blättchen zu der überschikten Abh.[46]. Soviel ich mich erinnern kann, paßt es zum Zusammenhang. — Da der Apologist die Sache ganz personell gemacht hat, werde ich ihm nicht öffentlich antworten; indeß lassen Sie es immerhin abdruken, wenn er Lust dazu bezeugt. Ich bin bereit, die Sache privatim abzumachen, und öffentlich zu revociren, *NB.* wenn er erst die Fordrung erfüllt, die ich in dem beigeschlossnen Brief an ihn mache[47]. — Die Abh. welche Sie mir zur Prüfung geschikt haben[48], enthält 1) eine sehr gute Analyse des (hypothetischen) Begriffs Lebenskraft. 2) eine Theorie des Feuers, welche ziemlich verworren ist, und aus der ich wenigstens nicht klug werde. Indeß wäre zu wünschen, daß einiger guten Gedanken im 1sten Abschnitt wegen, das Ganze gedrukt würde. Die Forts. der Übersicht[49] sollen Sie desto gewisser erhalten, da ich

[41] zu Schellings Berufung nach Jena

[42] vom 4. 7.

[43] am 10. 7.

[44] Goethes Brief kam zwar früher an (Schelling konnte schon am 8. 7. danken); war aber am 5. geschrieben, Niethammers am 4. 7.!

[45] Der Semesteranfang war auf den 15. 10. angesetzt.

[46] der Rezen. der Niethammerschen Diss.?

[47] Vgl. Brief vom 28. 12. 97. Alles Nähere?

[48] Sauer, Theorie des Feuers.

[49] Sie kam nicht, wenn es auch in VIII, 2 hieß: „Forts. folgt". Schelling hat im „Philos. Journal" nichts mehr veröffentlicht.

sie so einrichten werde, daß sie zugleich als Einleitung zu meinen Vorlesungen über Philos. d. Natur u.s.w. dienen kann.

Noch muß ich Ihnen Nachricht geben wegen des Erfolgs der Erkundigung wegen Ihrer Schrift[50], kein Buchhändler den ich darüber gefragt habe, zeigt Lust, jeder fragt, warum denn Stahl nicht auch die Übers. verlege[51], und so sind diese Hallunken alle zusammen gegen die Schriftsteller verschworen. Wenn Sie aber die Schrift neubearbeitet Crusius anböten, so zweifle ich nicht, daß er sie annehmen würde. Entschuldigen Sie mich bei Breyer, daß ich ihm immer nicht schreibe. Ich wünschte sehr, ihn noch in J. zu sehen. — Pfaff werde ich auch mitbringen[52]. In Tübingen wird endlich — auf höhere Veranlassung heißt es — Gros in Erlang die Stelle erhalten[53], und so bin ich über die Entscheidung der Sache ganz zufrieden.

Wenn es mögl. ist, mir im philos. Journal noch 8 Tage freien Raum offen zu lassen, bitte ich Sie darum, damit vom 1sten Heft an eine Suite von Abh. folge[54].

Empfelen Sie mich Ihrer Frau Gemalin, und bleiben Sie immer mein Freund wie i ch

der Ihrige
Sch.

[50] Vgl. schon Brief vom 5. 7. Niethammer wollte wohl seine theol. Diss. ins Deutsche übersetzen und veröffentlichen.

[51] Stahl-Jena. Dort war die lat. Diss. erschienen.

[52] War Ch. Pfaff erneut in Leipzig? Wohl kaum; meint wohl den später mit Schelling in Erlangen wirkenden und sehr verbundenen Physiker Karl Wilhelm Pfaff (eine Zeitlang später in Nürnberg wirkend neben Hegel und Schubert). Vgl. auch an den Vater im Mai 1798: „außer Hauber ist noch Pfaff hier und Griesinger, beide aus Stuttgart." (Plitt I. 222)

[53] So auch Plitt I. 230, Schellings Brief an den Vater vom 9. 7.: „Wenn Professor Gros durchdringt, so bin ich zufrieden, . . da ich mit Gros . . . nicht in Collission kommen will und Tübingen für zwei Geister, wie Er und ich, nicht Raum hat." Aber Gros wurde nicht gewählt, sondern eben der Tübinger Schott.

[54] die, wie schon gesagt, nicht kamen.

DIE UNIVERSITÄT JENA AN SCHELLING

am 30. 7. 1798

(O. im Besitz des Schiller-Nationalmuseums Marbach. Nach dem Conzept im Jenaer Universitäts-Archiv veröffentlicht von Th. Lockemann, Schellings Berufung . . . S. 94.)

An den Herrn Doctor F. W. J. Schelling
zu Leipzig

Hochedelgebohrner und Hochgelahrter,
Hochgeehrtester Herr.

Es haben die Durchlauchtigsten Herren Erhalter der hiesigen Gesamt-Universitaet Ihnen eine außerordentliche philosophische Professur zu conferiren gnädigst geruhet.

Indem Wir nach diesfalls eingegangenen conformen Hoechsten Rescripten keinen Anstand nehmen Ihnen dieses bekannt zu machen, so sehen wir nicht nur dero baldigen Anherokunft entgegen, sondern gewärtigen auch zum Behuf des nächsten Lections-Catalogs, welcher vier Wochen vor Michael ausgegeben zu werden pflegt, in Zeiten die Anzeige Ihrer Vorlesungen um solche in selbigem aufzunehmen.

Die Wir Denenselben zu angenehmen Gefälligkeiten stets bereit verbleiben. Sigl. Jena den 30ten Julii 1798.

Prorector und Professores der Fürstl.
Sächssch. Gesammt Universitaet das.
Christian Gottfr. Schütz.

SCHELLING AN NIETHAMMER

Anfang August 1798[55]

Theuerster Freund,

Außer dem, was in Breyer's Brief für Sie steht, bin ich so frei, Sie noch um folgendes zu bitten,

1) mir Titulaturen u.s.w. für meine Antwort an die Univers. u. das Schreiben an die 4. Höfe zu schiken.

2) mir zu schreiben, ob ich ungefähr in der ersten oder zweiten Woche des Septembers ein Logis in Jena finden kann, (in einem Garten etwa oder Weinberg), auch, ob nicht etwa ein dortiger Buchhändler Lust hätte, meinen

[55] Datum fehlt. Brief ist noch aus Leipzig.

Entwurf d. Naturphil. zum Behuf für Vorlesungen zu verlegen — ich würde Ihnen gleich nächsten Posttag die ersten Bogen davon schiken können[56]. Ich werde Ihre Antwort noch hier erwarten. Ich empfele mich Ihnen und Ihrer Frau Gemahlin.

Bald vollends ganz

der Ihrige
Schelling.

Eiligst.

SCHELLING AN DEN HERZOG VON WÜRTTEMBERG

am 8. 8. 1798

(O. im Hauptstaatsarchiv Stuttgart. Veröffentlicht in Beilage zum Staats-Anzeiger für Württemberg, 1932, S. 140.)

Leipzig den 8ten Aug. 1798.
Stip. M. Schelling bittet uthgst., einem nach Jena erhaltnen Ruf als Prof. philos. p. ex., jedoch salvo regressu in patriam folgen zu dürfen[57].

Durchlauchtigster Herzog,
Gnädigster Herzog und Herr,

Eure Herzogliche Durchlaucht haben mir i. J. 1795. die Gnädigste Erlaubniß ertheilt, mit den Baronen von Riedesel Reisen auf teutsche Universitäten zu machen. Nachdem ich meine Stelle bei denselben zur Zufriedenheit

[56] Schellings zunächst bogenweise, dann als Buch (erst Ostern 1799) erscheinendes Werk „Erster Entwurf eines Systems der Naturphilosophie. Zum Behuf seiner Vorlesungen". Es erschien wirklich bei Ch. F. Gabler, Jena/Leipzig. Darüber auch an den Vater am 20. 9., er werde in Jena mit Vorlesungen über Naturphilosophie beginnen. „Ich werde bogenweise einen Entwurf dafür herausgeben." (Plitt I. 240)

[57] Anschrift: „Dem Durchlauchtigsten Herzog und Herrn Friedrich dem Zweiten, Herzog zu Wirtemberg und Teck pp. Meinem Gnädigsten Herzog und Herrn. Stuttgardt. Zum Herzogl. Hochpreißlichen Consistorio". Notiz auf Schellings Schreiben: „praes: in Consist: 21. Aug 1798: 4381." Andere Schreiben Schellings an den Herzog und das Consistorium, an Minister Spittler vom Juli (vgl. Plitt I. 229) waren nicht auffindbar, ebensowenig wie ein Brief des Herzogs an Schelling (a. a. O. 239).

ihrer Vormünder beinahe 3 Jahre bekleidet, bin ich ohne mein Gesuch noch Veranlassung von meiner Seite von den Durchlauchtigsten Erhaltern der Gesammtakademie Jena durch ein Decret vom 28. Juni zum Professor der Philosophie an gedachter Universität ernannt worden, auch hat die Universität bereits deßhalb einen Ruf an mich gelangen lassen. Die Betrachtung, daß dieser Ruf mir einen meinen Wünschen und Kräften bey weitem angemeßneren Wirkungskreis verspricht, als ich im Vaterland sobald wenigstens nicht finden würde, nöthigt mich zu der unterthänigsten Bitte um Gnädigste Entlassung e nexu stipendii, jedoch salvo regressu in patriam.

Der ich in tiefster Ehrfurcht ersterbe
Eurer Herzoglichen Durchlaucht

unterthänigster
Schelling[58].

SCHELLING AN HERZOG KARL AUGUST VON SACHSEN-WEIMAR

am 12. 8. 1798

(O. im Besitz des Thüringischen Landeshauptarchivs zu Weimar. Veröffentlicht erstmals von Th. Lockemann, Schellings Berufung . . . S. 94.)

Durchlauchtigster Herzog,
Gnädigster Fürst und Herr.

Wenn es das erste Glük des Menschen ist, einen Wirkungskreis für seine Thätigkeit zu finden, so ist mir dieses Glük durch Eurer Herzoglichen Durchlaucht Gnade zu theil geworden.

Daß ich der ehrenvollen Bestimmung, welche Eure Herzogliche Durchlaucht mir zu geben geruht haben, und des beneideten Glüks unter Höchstdero Regierung zu leben, würdig mich zeige, wird mein eifrigstes Bestreben, (wird der Stolz meines Lebens[59]) seyn.

Der ich in tiefster Ehrfurcht ersterbe

Euer Herzoglichen Durchlaucht
unterthänigster
D. F. W. J. Schelling

Leipzig, d. 12ten August 1798.

[58] Der obige Text ist gegenüber dem im Staatsanzeiger veröffentlichten nach dem Original verbessert.

[59] Eine Abschrift des Textes im Besitz des Schiller-Nationalmuseums Marbach hat noch den eingeklammerten Satz. Schrieb Schelling etwa an Gotha etc. anders? Lockemann hat als Datum den 10. 8.

SCHELLING AN NIETHAMMER

Anfang August 1798[60]

Meinen innigsten Dank für Ihre so schnelle Besorgung meines Auftrags[61]. Ich bin so frei, Sie zu bitten, daß Sie mit Gabler auf folg. Bedingungen, die ich ihm auch geschrieben, negociren.

1) 18. Thr. Honorar. Ich würde diese nicht begehren, wenn ich nicht rechnen könnte, von meinem lezten Verleger[62] 20. zu erhalten, nur daß dieser die Sache will in Hamburg druken lassen. Doch, weil dieß noch nicht förmlich ausgemacht ist, werde ich auf 15. Thr. zurükgehen, wenn

2) die Hälfte, näml. 120 Thaler (wenn Sie 18. erhalten können 180.) pränumeriert wird.

3) die übrigen Bedingungen, wie Sie geschrieben, groß 8.—30. Zeilen auf der Seite — 1200. die Auflage — 24. Freiexempl., auf Velinpapier 12, 12. auf Schreibpapier.

Wenn es Ihnen nicht allzuviel Zeit wegnimmt, bevollmächtige ich Sie hiemit, den Contract förml. mit ihm abzuschließen.

Ich hoffe in der 1sten oder 2ten Woche des folg. Monats in Jena zu seyn, und Ihnen dann mündlich für so Vieles danken zu können.

Das übrige wird Ihnen Breyer sagen.

Hochachtungsvoll

der Ihrige
Schelling.

N. S. Sie erhalten hier zugleich meine Antwort an die Academie, die ich ohne Überschrift gelassen, weil ich sie nicht kenne, und Paulus als Prorector es verzeihen wird, daß sie so in seine Hände kommt; auch eine lat. Anzeige meiner Vorlesungen[63].

[60] Datum fehlt. Brief fügt sich schwer zu den am 12. 8. an die Universität gesandten (kenne Titulaturen nicht. Vorlesungen?); trägt auch Bleistiftnotiz (von Niethammer?): „Nach dem 21. August." Dammköhler, S. 85)

[61] wegen Verlag seines „Ersten Entwurfs".

[62] Perthes-Hamburg.

[63] Angekündigt wurden als Vorlesungen „Philosophiam naturae" und „Idealismi transcendentalis initia" (im Intell. der A. L. Z. vom 26. 9. Nr. 137 heißt es „Philosoph. der Natur", und „Die Elemente des transcentalen Idealismus").

SCHELLING AN DIE UNIVERSITÄT JENA

am 12. 8. 1798

(O. im Universitätsarchiv Jena. Veröffentlicht von Lockemann, S. 95.)

Magnifice,
Hochwürdige,
Hochwohlgebohrne
Wohlgebohrne Herrn
Insbesondere hochzuverehrende Herrn!

Auf Hochdero Schreiben vom 30ten Jul. a. c. habe ich die Ehre zu antworten, daß ich dem an mich ergangenen Ruf mit Vergnügen Folge leisten, und nicht nur auf Michaël in Jena eintreffen, sondern auch zur gehörigen Zeit die Anzeige der Vorlesungen, welche ich zu halten gesonnen bin, überschiken werde.

Mein ganzes Bestreben wird darauf gerichtet seyn, mich des beneideten Glüks, Mitglied Ihrer Universität zu seyn, und Ihrer Gewogenheit, der ich mich zum Voraus empfehle, würdig zu machen, der ich mit vollkommenster Hochachtung zu verharren die Ehre habe

Eurer Magnificenz
Hochwürden
Hochwohlgebohrn und
Wohlgebohrn
gehorsamster Diener

Leipzig den 12ten

Aug. 1798

F. W. J. Schelling.

SCHELLING IN DRESDEN

18. 8.—1. 10. 1798

SCHELLING IN JENA

SCHELLINGS ERSTER JENAER AUFENTHALT: OKTOBER 1798—MAI 1800

Ehe Schelling nach Jena ging, um seine dortige Tätigkeit zu beginnen, ging er Mitte August (am 18. 8.) für 6 Wochen nach Dresden, um die dortigen Kunstschätze kennen zu lernen und sich in der Stille auf die Jenaer Dozententätigkeit vorzubereiten. Und dort kam es auch zu dem vielberedeten ersten engeren Zusammensein Schellings mit dem Schlegelkreis[1].

[1] Das Treffen hat eine lange Vorgeschichte, die nicht in allem geklärt ist. Es dürfte Fr. Schlegel gewesen sein, der relativ früh (Anfang 1796) auf Schelling aufmerksam geworden ist. Offen allem Neuen, Fichte anhängend, nahm er sehr früh und mit Zustimmung Schellings (anonyme) Veröffentlichungen im „Philosophischen Journal" Niethammers zur Kenntnis. Mit Niethammer verbunden, dürfte dieser ihm bald bekannt gemacht haben, wer der Verfasser war. Fr. Schlegel war von diesen Beiträgen Schellings und denen Fichtes im „Philos. Journal" so angetan, daß er — sich selbst als ganz zugehörig fühlend, war er doch zudem selbst einer der wenigen Mitarbeiter am Journal — eine enthusiastische Rezension über Fichte und Schelling in der Jenaer Allg. Lit. Zeitung erscheinen ließ (März 1797). Literarisch so mit Schelling bekannt, dürfte er ihm aber persönlich nicht begegnet sein vor August 1798, obwohl sowohl er wie auch sein Bruder A. W. öfters in Leipzig zur Buchmesse waren (A. W. im Mai und Oktober 1796, Friedrich vom 22. bis 29. 7. 96, wo er bei Eichstädt gewohnt hat). Aber sein Interesse für Schelling war seitdem sehr groß. So schrieb er am 30. 1. 97 an Körner, Fichte und Niethammer würden neu das Philos. Journal herausgeben; er würde mitarbeiten und Schelling. Dem fügte er hinzu: „Wenn Ihnen Schelling unbekannt sey ⟨sc. literarisch?⟩, so versäumen Sie ja nicht seine Bekanntschaft zu machen. Ich setze ihn auf dem philosophischen Parnaß gleich nach Fichte. Sein Bestes sind die Briefe über Dogmatism und Kritizism." (Körner, Briefe von und an Fr. und D. Schlegel, 1926, S. 13) Novalis hingegen war bald sehr angerührt von Schellings erster naturphilosophischer Veröffentlichung, den „Ideen zu einer Philosophie der Natur". So schrieb er am 3. 5. 97 an Schlegel: „Schellings ‚Philosophie der Natur' findet in mir einen sehr neugierigen Leser." (M. Preitz, Friedrich Schlegel und Novalis, 1957, S. 80) Fr. Schlegel freilich wurde bald skeptischer gegen Schelling. Er liebte Schellings „Ideen" nicht und vermochte bald auch Novalis dagegen einzunehmen, wie er überhaupt Novalis immer mehr von Schelling wegzog. Vor allem aber lehnte Schlegel Schellings neue Veröffentlichungen im „Journal" 1797 ab, die „Allgemeine Übersicht". Stimmte er noch dem 1. Heft zu (Preitz, S. 74), so schrieb er über das 2. am 5. 5. 97: „Die IIte Nummer des ‚Journals' von Schelling finde ich unter uns gesagt, ein wenig trivial." (a. a. O. S. 83) Auch Schellings Beitrag in Heft 2 verfiel seiner Kritik. Darüber am 26. 3. 97 an Novalis: „Was sagst Du zu Fichte und Schellings Sachen im ‚Journal'? — ‚Gut, aber für uns nicht neu.' Nicht wahr?" (a. a. O. S. 93) Zweifelnd inzwischen auch Novalis, der am 14. 6. 97 an Fr. Schlegel schrieb: „Mit Schelling such ich je eher, je lieber bekannt zu werden. In einem Stücke entspricht er mir mehr als Fichte. Ich will bald wissen, was ich an ihm habe... Fichte kann nicht aus der Wissenschaftslehre heraus...

Caroline Schlegel war schon im Mai dorthingegangen. A. W. Schlegel und Friedrich folgten Anfang Juli. Novalis war im Juli einige Tage da: Mitte

Schelling könnte in der Kraft Dein Rival sein; er übertrifft Dich vielleicht an Bestimmtheit — aber wie eng ist seine Sphäre gegen die Deinige. Fichte ist der gefährlichste unter allen Denkern, die ich kenne. Er zaubert einen in seinem Kreis fest." (a. a. O. S. 96) Fr. S.'s stolze Antwort: „Schelling übertreff ich gewiß so weit an Kraft, als Fichte leider bis jetzt noch mich." (a. a. O. S. 99) Novalis berichtete dann im September 1797, er sei Fichte begegnet; dieser hätte Schellings „Ideen", besonders die Einleitung, sehr gelobt. Schlegels Antwort: „Wenn Du Schelling siehst, so schreib mir von ihm. Es ist schwach von F., ein schlechtes Buch ⟨Schellings ‚Ideen'!⟩ der logischen Sympathie wegen gut zu finden. Aber ich wußte es lange; kann er doch sogar miserable Menschen in diesem Falle preisen." (a. a. O. S. 104, 107) Auch dem Bruder gegenüber verbarg Fr. S. nicht, daß er Schellings „Übersicht" nicht schätze. So schrieb er dem Bruder am 28. 11. 97: „Ich habe . . . schon lange den Gedanken gehabt, so etwas zu schreiben, wie Schelling in seiner Übersicht eigentlich schreiben sollte, aber nicht schreibt." (Walzel, Friedrich Schlegels Briefe an seinen Bruder A. W., 1890, S. 320) Novalis dürfte dann der erste des Jenaer Kreises gewesen sein, der Schelling persönlich begegnet ist. Er schrieb darüber am 26. 12. 1797: „Schelling habe ich kennen gelernt. Freimütig hab' ich ihm unser Mißfallen an seinen ‚Ideen' erklärt — er war sehr damit einverstanden und glaubt im zweiten Teil ⟨der nie erschien⟩ einen höhern Flug begonnen zu haben. Wir sind schnell Freunde geworden. Er hat mich zum Briefwechsel eingeladen. Diese Tage über werde ich auch an ihn schreiben. Er hat mir sehr gefallen — echte Universaltendenz in ihm — wahre Strahlkraft — von Einem Punkt in die Unendlichkeit hinaus. Er scheint viel poetischen Sinn zu haben. Jetzt ist er über den Alten. Er findet in der ‚Odyssee' Goethens Mutterboden." (Preitz, S. 109) Leider fehlt Fr. Schlegels Antwortbrief darauf — wie auch alle Briefe zwischen Schelling und Novalis fehlen. Es gibt hier große Verluste, die manches verdecken! Im März 1798 machte Fr. S. ein Epigramm über Schellings Übersicht (vgl. Walzel, S. 375), ja er zögerte nicht zu sagen, er halte mehr von Hülsen als von Schelling (a. a. O. S. 378). Ende Mai 1798 ist dann auch A. W. Schlegel Schelling persönlich begegnet. Auf dem Wege von Jena nach Berlin, willens von Berlin aus für Monate nach Dresden zu gehen (wo Caroline schon war), ist man sich in Leipzig begegnet. Man fand schnell zueinander und Wilhelm Schl. war von Schelling sehr angetan. Zudem lief ja beider Berufung als Professor nach Jena gerade in jenen Tagen (und sie wurde im Juli auch gleichzeitig ausgesprochen): was lag näher als daß man sich miteinander besprach, Zukunftspläne miteinander schmiedete etc.? Hier dürfte es auch gewesen, wo A. W. Schlegel Schelling einlud, doch im August zu ihnen nach Dresden zu kommen. Als Friedrich und Wilhelm dann Anfang Juli nach Dresden kamen, hörten sie, daß Schellings Berufung nach Jena Wirklichkeit geworden sei. Beide nahmen Schellings Berufung mit Freude auf, vor allem Wilhelm, den es mit Freude erfüllte, daß nun auch Schelling nach Jena kommen und mit ihm Gemeinschaft werden solle. So schrieb Friedrich am 6. 7. an Niethammer in Jena: „Ich freue mich sehr, daß Schelling zu Ihnen ⟨nach Jena⟩ kommt, da Jena doch einer der Pole meiner Existenz ist, und jeder interessante Mann mehr ist also eine angenehme Aussicht wenigstens für die Zukunft ⟨noch wohnte ja Friedrich in Berlin und kam erst im September 1799 nach Jena⟩. Aber auch um meines Bruders willen freue ich mich darüber, der ihn in Leipzig persönlich kennen lernen und ihm sehr geneigt ist." Wilhelm schrieb typischerweise unter diesen Brief: „Zu meiner großen Freude höre ich, daß Schelling nach Jena kommt. Könnte er nicht in unsrer Wohnung das Zimmer unten bewohnen. Es würde uns sehr angenehm seyn, ihn zum Hausgenossen zu haben." (Archiv für Literaturgeschichte, Bd. XV, 1887, S. 435, vgl. auch S. 432 f.) Sehr anders freilich schrieb Friedrich an Schleiermacher — und das zeigt, mit welcher Distanz er Schelling gegenüberstand. Soeben war eine neue Schrift Schellings erschienen, die „Weltseele", jenes Buch, das Goethe so für Schelling gewonnen hatte. Friedrich war schon in Dresden und las es gerade, um Schleiermacher darüber zu schreiben (wohl Mitte Juli): „Schellings Weltseele und Übersichten habe ich gelesen. Er wird Leibnitz im Vortrage immer ähnlicher. In der Weltseele ist schon eine göttliche Nachlässigkeit . . . Übrigens scheint seine Philosophie ganz stiroxydirt, und ich fürchte die Schwindsucht nicht bloß, ich

August kam auch Schelling, und auch Novalis kam wiederum für einige Tage vorbei, man war so in den letzten Augusttagen miteinander vereint —

sehe sie schon kommen. Seine sogenannte Energie ist ganz wie die blühende Farbe solcher Patienten. Schon ist nichts lebendiges für ihn als Plus und Minus. Er ist auch Professor in Jena. Wilhelm desgleichen. Nun wird also mit einemmal die Ästhetik und die Physik in Gesang verwandelt." (Jonas-Dilthey, Aus Schleiermachers Leben, 3. Bd. S. 78) Man sieht, wenn Wilhelm für Schelling sehr offen war, in etwa auch Novalis — der aber sehr unter Friedrichs Einfluß stand — Friedrich war eher gegen als für Schelling. Es gilt solche Dinge von Anfang an sehr nüchtern zu sehen, soll nicht — wie es mir meist zu geschehen scheint — Schellings Verbindung mit dem Schlegelkreis überschätzt werden. (Vgl. auch Novalis an F. S. am 20. 7. 98: er wolle eine Religion des sichtbaren Weltalls entwerfen. „Ich denke hier Schelling weit zu übertreffen" — was freilich nicht feindlich gemeint sein muß.) Das Überraschendste: Anfang August schrieb Schelling einen Brief an Fr. Schlegel wegen seines Kommens nach Dresden. (Der Brief ist nicht erhalten. Fr. S. hat eines Tages alle frühen Briefe an ihn vernichtet. So muß offen bleiben, wie Schelling gerade an Friedrich schrieb und nicht an Wilhelm Schlegel.) Vgl. Fr. S. an Novalis am 9. 8.: „Wir freuen uns alle sehr, Dich bald zu sehn. . . . Gestern erhielt ich einen Brief von Schelling, worin er mir meldet, daß er auch hieher kommen will, und zwei bis drei Wochen verweilen. Er fragt, ob ich zwischen dem 14ten und 20ten noch hier sei." (Preitz, S. 125) Tage später an Schleiermacher: „Wir erwarten in diesen Tagen Schelling hier, der einige Wochen bleiben will, und auch Hardenberg. Es wird also so zu sagen ein philosophischer Convent seyn. Wenn Du nur dabei wärst!" (Jonas-Dilthey, S. 88) Novalis war sehr erfreut über Schellings Kommen. Dann komme auch er, sollte Schelling bald wieder gehen, wolle er evtl. früher kommen, als geplant (Preitz, S. 127). Fr. S. an ihn am 20. 8.: Schelling sei kurz zuvor (am 18. 8.) gekommen. „Indessen triffst Du ihn nächsten Sonnabend gewiß, er bleibt noch ziemlich lange hier und geht auch nach Freiberg." (a. a. O. S. 128) So kam also Schelling am 18. 8. nach Dresden, und das dürfte die erste persönliche Begegnung zwischen Schelling und Fr. Schlegel gewesen sein. Fr. Schlegels Meldung darüber an Novalis ist sehr bezeichnend: „Von Schelling kann ich Dir noch nicht viel sagen. Indessen glaube ich nicht, daß das Gespräch mit ihm mir je vorzüglich interessant werden wird. Aber daß ich ihn gesehn habe, ist mir lieb." (Preitz, S. 129. Diese Briefe Schlegels an Novalis waren bis zur Veröffentlichung von Preitz — 1957 — unbekannt. Sie zeigen aber nun, wie alles in Wirklichkeit war. Auf Friedrichs Seite immer wieder Distanz und Kritik Schelling gegenüber!) Am 25. kam dann auch Novalis nach Dresden, und der 25. und 26. vereinte alle: A. W. Schlegel und Caroline, Friedrich und Novalis, Schelling und Gries. Unmittelbar danach ging man wieder auseinander: Novalis kehrte nach Freiberg, Friedrich nach Berlin zurück, wo er Ende August schon wieder war. (Vgl. an Schleiermacher am 4. 9. 98: Ich muß dir melden, „daß ich den lezten August hier wieder . . . angekommen bin", Meisner-Schmidt, S. 1. Fr. Schlegel und Schelling waren also etwa 10 Tage zusammen. Dann begegnete man sich erst wieder im September 1799, als Fr. Schlegel nach Jena zurückkehrte.) Wie die Tage in Dresden waren, darüber wissen wir fast nichts. Gries' Schilderungen machen nicht den Eindruck, als wenn es allzu enthusiastische Tage gewesen wären (vgl. Aus dem Leben von J. D. Gries, 1855, S. 23 ff, Plitt I. 240). Man wird wohl ein wenig zurückhaltend sein müssen. Leider haben wir keinen Bericht Schlegels an Schleiermacher darüber, aber vielleicht ist es doch sehr bezeichnend, daß Novalis wenige Tage nach der Dresdner Begegnung Caroline (die ja noch in Dresden und mit Schelling zusammen war) schrieb: „Je tiefer ich in die Untiefe von Schellings ‚Weltseele' eindringe — desto interessanter wird mir sein Kopf — der das höchste ahndet und dem nur die reine Wiedergebungsgabe fehlt, die Goethe zum merkwürdigsten Physiker unsrer Zeit macht, Schelling faßt gut — er hält schon um vieles schlechter und nachzubilden versteht er am wenigsten." (Preitz, S. 207) Man sieht: auch hier Distanz. Auch Novalis ist nun gegen die „Weltseele". Immerhin: Novalis ist nach wie vor von Schelling angerührt. Aber wie anders hätte sich womöglich die Begegnung Schelling-Novalis vollziehen können, wenn nicht Friedrich Sch. so großen Einfluß auf Novalis gehabt hätte. Novalis' Äußerungen kurz darauf waren nicht minder überraschend negativ. So am 7. 11. 98 an Fr. S.: „Schelling ist jetzt auch mit der Mathematik handgemein geworden. — Schreibt

Friedrich Schlegel ging freilich schon Ende August wieder nach Berlin, Novalis ging wieder nach Freiberg zurück; Schelling blieb aber noch mit A. W. Schlegel und Caroline den September in Dresden, wo auch Fichte auf kurze Zeit auftauchte; dann ging man Ende September/Anfang Oktober (getrennt: Schelling reiste mit Gries noch nach Freiberg) nach Jena, wo Schelling — mit halbjähriger Unterbrechung — bis Mai 1803 geblieben ist.

Jena war der erste Höhepunkt in Schellings Leben. Früh bekannt geworden, wurde er nun bald ein unbestrittener Mittelpunkt, und weiter Ruhm fiel ihm zu. Es war zugleich die große Zeit Jenas: bekannt geworden durch Reinholds Verkündigung der Kantschen Philosophie, seit 1794 durch Fichtes Berufung Mittelpunkt der nachkantschen philosophischen Bestrebungen Deutschlands, Wohnort Schillers, Goethe nahe, der oft herüberkam, lebte dort zugleich seit einigen Jahren A. W. Schlegel, Fr. Schlegel war dort gewesen, Novalis tauchte bisweilen auf, der Physiker Ritter war dort — in ihrer aller Mitte trat nun Schelling, jung und schon berühmt, von den meisten sicher zunächst als Fichtemitarbeiter gesehen, dessen Eigenständigkeit und Eigenwilligkeit aber unübersehbar war. Und Jahre hindurch hat Schelling nun Jenas Geschick mitgetragen und seinen Ruhm vermehrt. Bis zum Sommer 1799 an der Seite Fichtes, der dann freilich Jena verlassen mußte, seit dem Herbst 1799 verbunden mit dem Jenaer Romantikerkreis (der sich erst zu dieser Zeit gebildet hat. Denn erst im Herbst 1799 kamen Friedrich Schlegel und Dorothea Veit und Familie Tieck nach Jena, um dort längere Zeit zu bleiben), zugleich Goethe nahe und Schiller, lebte Schelling dort in der Intensität einer geistigen Leistung und eines frühen Schaffens, die ihn für die Öffentlichkeit bald über Fichte steigen und ihn zum Führer der deutschen idealistischen Bewegung werden ließ. Enthusiastische Anhänger stießen bald zu ihm: schon im Oktober 1798 kam Henrik Steffens aus dem Norden, um bald Schelling schwärmerisch zu verehren und mit ihm eine Freundschaft für das Leben zu schließen. Der Physiker Ritter arbeitete schon in Jena, und im S. S. 1801 kam G. H.

er auch hier zu schnell, so muß er Lehrgeld wie mit den ‚Ideen' bezahlen. Es ist ein sonderbares modernes Phänomen, das nicht zu Schellings Nachteil ⟨freilich⟩ ist, daß seine ‚Ideen' schon so welk, so unbrauchbar sind." (Preitz, S. 133) Auch spätere Äußerungen zeigen, daß er in seiner Sehnsucht nach einer neuen „Religion" der sichtbaren Welt, darin die Physik eine wichtige Rolle spielen sollte, kaum auf Schelling gesetzt hat, eher noch auf Baader, vor allem auf Ritter (vgl. Preitz, S. 218 ff). Er kam wohl auch längere Zeit nicht nach Jena (Ostern? oder erst im Sommer 1799?). Friedrich Sch. nahm indeß bald positivere Stellung Schelling gegenüber ein, wie seine Briefe an Wilhelm in Jena zeigen (vgl. das Folgende). Aber Kritik fehlte nie. So am 28. 9. 98 an den eben nach Jena zurückkehrenden Wilhelm: „Schelling bitte ich zu sagen, daß seine universelle Mathematik meinen ganzen Beyfall hat. — Aber welcher Prasch ist das nun wieder über φ der Geschichte. Hätte er gesagt: Ich bin der Meynung wie Herr Prof. Fichte, Geschichte sey reine Empirie; so wüßte man eben so viel." (Walzel, S. 393)

Schubert, der sich nicht minder an Schelling anschloß und wie Steffens ihm Freund wurde für alle kommenden Jahrzehnte[2]. Nimmt man an — wie es manche Darstellungen nahelegen —, Schelling habe sich sogleich in Jena in den „romantischen Trubel" gestürzt, so irrt solche Meinung ganz. Noch bestand der Jenaer Romantikerkreis ja nicht: nur A. W. Schlegel und Caroline lebten zunächst dort (Friedrich Schlegel und L. Tieck kamen erst im Herbst 1799), und noch war Schellings Herz nicht von Caroline angerührt. Der primäre Umgang war im Anfang der mit Fichte, Schiller und Goethe[3]. Aber selbst solche Gespräche liefen anfangs nur am Rande: die Hauptarbeit — eine unermüdliche Arbeit — galt der eigenen Philosophie, galt den Vorlesungen[4]. Die Naturphilosophie wurde neu entworfen: alles erhielt

[2] Zu Dresden vgl. einen Brief Schellings an den Vater (vom 20. 9. 98, Plitt I. 240): „ . . . zürnen Sie nur! — . . . über einen Monat in Dresden und nicht eine Sylbe nach Haus geschrieben ! . . . Aber, warum mußte ich auch gerade nach Dresden reisen — zu einer Zeit, wo ohnehin eine Menge Arbeit auf meine Zeit Anspruch hatten!" Schelling erzählte dann von den Kunstschätzen, die er besichtigt, „und dabei doch noch so gearbeitet, daß ich wohlbeschlagen nach Jena kommen werde. . . . Ich sage Ihnen nur mit wenigen Worten, daß ich hier glücklicher, als ich es in langer Zeit nicht mehr gewohnt war, gelebt habe. Die hier angehäuften Schätze der Kunst und Wissenschaft . . ., herrlicher Umgang mit braven und frohen Menschen — dieß alles hat mich keinen Augenblick verdrießlich werden lassen, als jetzt, da leider! die Stunde des Abschieds schlagen wird." Über Schellings erste Eindrücke in Jena an den Vater (am 12. 11. 98), vgl. Plitt I. 256, darin neu Tübingen und eine Professur dort ablehnend: „Indeß habe ich ⟨hier⟩ die schönste Muße ⟨da ohne o. Professur und Pflichtvorlesungen⟩ habe noch Jugend, Kraft und Muth, und kann in der Stille mich bilden, bis ich plötzlich vor Ihnen und der Welt Augen metamorphosirt auftreten kann . . ." Über Fichtes Zusammenleben mit Schelling in Jena haben wir leider keine Äußerungen, über die Gemeinschaft mit A. W. und Caroline Schlegel vgl. das Folgende. Beeindruckend sind die Schilderungen von Steffens in „Was ich erlebte"; für 1801 ff die von G. H. Schubert („Der Erwerb . . ." 1854). In seinen Briefen an Schelling machte Steffens im Übrigen keinen Hehl, daß er weder Schlegels mochte (Friedrich!) noch Novalis. (Vgl. Brief vom Sept. 1799 aus Freiberg: „Ich habe Hardenberg kennen gelernt und soll ich es gestehen, es hat mich nicht so sehr gefreut, wie ich geglaubt hatte. Er ist ein geistvoller Mensch; aber er hat mich von neuem davon überzeugt, daß selbst die geistvolleren Menschen unseres Zeitalters wenig Sinn haben für wissenschaftlich strenge Consequenz. . . . Seine Denkungsart scheint mir auf . . . Schlegelianismus zu führen." (Plitt I. 277) Er wehrte sich auch gegen die Art, wie der Schlegelkreis Schiller ablehnte. (Vgl. „Was ich erlebte".)

[3] Goethe war damals viel in Jena, so vom 14.—22. 10. 98; vom 11.—29. 11.; vom 7.—28. 2. 1799; vom 21. 3. — 10. 4.; vom 1.—27. 5. 1799.

[4] Caroline an Fr. Schlegel in Berlin am 14. 10. 1798: „Schelling wird sich von nun an einmauren, wie er sagt, aber gewiß nicht aushält. Er ist eher ein Mensch um Mauern zu durchbrechen." Dann — sehr kennzeichnend: „Glauben Sie, Freund, er ist als Mensch interessanter, als Sie zugeben⟨!!⟩, eine rechte Urnatur, als Mineralie betrachtet, ächter Granit." (Caroline I. 459), worauf Fr. S. spöttisch antwortete: „Aber wo wird Schelling, der Granit, eine Granitin finden?" (471) Caroline am 15. 11. an Novalis: „Der trotzige Schelling war eben hier." (474) Fr. S. nahm es bald übel, daß Schelling ungünstig über Novalis urteile. „Eine Pique habe ich aber deshalb nicht gegen den braven Granit, außer wenn er sich eine dergl. Gurke herausnehmen will, wie ihm ja zuweilen begegnet." (476) Novalis am 20. 1. 99 an Caroline: „Schreiben Sie mir nur bald von . . . Schelling." (491) Carolines Antwort am 4. 2. 99: „Was Schelling betrifft, so hat es nie eine sprödere Hülle gegeben. Aber ungeachtet ich nicht sechs Minuten mit ihm zusammen bin ohne Zank, ist er doch weit und breit das Interessanteste was ich kenne, und ich

eine strengere, systematischere Gestalt, und schon Ostern 1799 erschien als Ergebnis solcher Arbeit der (zuvor, im Herbst 1798 als Bogen herausgegebene) „Erste Entwurf zu einem System der Naturphilosophie", dem die „Einleitung zu seinem Entwurf e. S. d. N." folgte. Zugleich begann Schelling sofort mit Vorlesungen über die Transcendentalphilosophie, deren Ergebnisse er in dem Ostern 1800 erscheinenden „System des transcendentalen Idealismus" vorlegte, — Dinge, die zeigen, wie Schelling ins Systematische wuchs, wohl nicht wenig beflügelt von der Nähe Fichtes und dessen ungemeiner Systematik, die Schelling nun wohl zum Vorbild wurde. Getragen vom Enthusiasmus der Hörer, verbunden mit Fichte und neben ihm dozierend, verging so Schellings 1. Jenaer Semester im Winter 1798/99.

wollte, wir sähen ihn öfter und vertraulicher. Dann würde sich auch der Zank geben. Er ist beständig auf der Wache gegen mich und die Ironie in der Schlegelschen Familie; weil es ihm an Fröhlichkeit mangelt, gewinnt er ihr auch so leicht die fröhliche Seite nicht ab. Sein angestrengtes Arbeiten verhindert ihn oft auszugehen; dazu wohnt er bei Niethammers und ist von Schwaben besetzt . . Kann er nicht nur so unbedeutend schwatzen oder sich wissenschaftlich mittheilen, so ist er in einer Art von Spannung, die ich noch nicht das Geheimnis gefunden habe zu lösen . . . Er hat noch Zeit milder zu werden. Dann wird er auch die ungemeßne Wuth gegen solche, die er für seine Feinde hält, ablegen . . . Er hat so unbändig viel Charakter, daß man ihn an seinen Charakter nicht zu mahnen braucht. Der Norweger Steffens . . hat hier in der Gesellschaft weit mehr Glück gemacht." (498) Steffens hat in „Was ich erlebte" berichtet, während viele zur Uraufführung von Schillers „Piccolomini" nach Weimar gegangen seien, sei Schelling in Jena geblieben, da er „mit seinen Vorträgen anhaltend beschäftigt war". (am 30. 1. 1799) — Schelling scheint im Übrigen mit Fr. Schlegel korrespondiert zu haben (oder bestellte er nur Grüße über A. W.? vgl. Caroline 502). So erwartete Fr. Schlegel Schellings „Ersten Entwurf" voll Ungeduld, und er las ihn — voll Zustimmung, um am 7. 5. 99 dem Bruder zu schreiben: „Schelling danke ich herzlich für das Buch. Es ist das erste von ihm, dessen erste Ansicht mir großes Zutraun einflößt⟨!!⟩." (Walzel, S. 420) Er schrieb sogar dem Bruder, man solle doch überlegen, ob man nicht Schelling zum „Athenäum" einladen solle. So wurde hier langsam Gemeinschaft. Freilich noch Anfang April hatte Fr. S. Caroline geschrieben: „Schreiben Sie mir ja von Schelling, was Sie mögen. Wenn er mir auch nicht so höchst unbändig interessant ist, so ist es doch vielleicht Ihr Interesse an ihm⟨!!⟩ — Übrigens schien mir allerdings der Mensch Schelling merkwürdig und gut, aber noch sehr roh. — Seine Philosophie an sich würde etwas sehr Ephemeres seyn, wenn er nicht in das neue Zeitalter eingreifen kann. Und ob er das können wird, darüber bin ich noch gar nicht im Reinen. Er schien mir nach uns hin sehr zu⟨!!⟩. Daß er mich vermuthen sollte, wäre eine überspannte Forderung. Aber Hardenberg einigermaßen zu verstehn wäre doch seine Schuldigkeit, die er durchaus nicht erfüllt. Daß er für Tieck so viel Liebe hat, ist ein gutes Zeichen, aber er hatte ihn nur sehr gemein genommen. Daß er für Wilhelm bey so bewandten Umständen gar keinen Sinn hat, versteht sich von selbst . ." (Caroline I. 528) Caroline am 9. 6. 99 an Gries: „Schelling ist aufgeweckt ⟨aufgewacht?⟩ und er läßt sich sogar zu einiger Geschmeidigkeit an." (550) Dann kam Fichtes Entlassung und Übersiedlung nach Berlin, und Fr. Schlegel hoffte, auch Schelling werde folgen (Caroline I. 554). Als er sich selbst aber dann entschloß, im September 1799 nach Jena zu übersiedeln, schrieb er kurz zuvor an den Bruder in Jena: „Daß Schellings Neigung sich zur Poesie wendet, freut mich sehr; es ist gewiß für ihn der nächste und der wahre Weg sich aus der Rohheit herauszuarbeiten⟨!!⟩ und ein Genosse der Hanse zu werden ⟨z u w e r d e n !⟩." (Walzel, S. 428) Im September 1799 begegnete man sich dann neu. Es wurde Gemeinschaft zunächst, dann Feindschaft!

Aber mitten im Semester schon gab es schwere Schatten: Fichte wurde des Atheismus angeklagt, eine im Januar 1799 von ihm herausgegebene Vertheidigungsschrift nützte nichts — er erhielt seine Demission und mußte im Juli 1799 Jena verlassen. So war Schellings Gemeinschaft mit Fichte in Jena schnell zu Ende.

Schelling und andere (darunter vor allem Fr. Schlegel) fühlten sich von dem Geschehen so mitbetroffen, daß man erwog, ob es nicht besser sei, alle (Schelling, A. W. Schlegel) verließen nicht minder Jena, um Fichte nach Berlin zu folgen[5]. Dort hätte man dann leicht einen neuen Kreis versammeln können: mit Fichte und Schelling, Tieck und Schleiermacher und den beiden Schlegels. Jena wäre nach kurzer Blüte schon zu Ende gewesen. So wurde manches überlegt, dann aber fiel die Entscheidung doch noch einmal für Jena.

Wohl nicht unbeeinflußt vom Kampf um Fichte drängte man näher zusammen, sah man doch darin einen Kampf, der im letzten ihrer aller Tun meinte. Schelling war schon seit längerem enger mit A. W. Schlegel und Caroline verbunden als zuvor. Schon seit Ende Mai, Anfang Juni Tischgast bei Schlegels, seit Fichtes Weggang ein wenig isoliert und nach Gemeinschaft verlangend, verkehrte er seitdem wohl viel bei A. W. Schlegel. Ja vielleicht darf man sagen, daß er jetzt erst — im Sommer 1799 — wirklich zu Schlegel fand und damit zu jenem Kreis, der sich dann bildete. Denn im September 1799 zog auch Fr. Schlegel wieder von Berlin nach Jena (und blieb dort bis November 1801), im Oktober folgte Dorothea und Familie Tieck (die bis Juli 1800 blieb); auch Fichte kam im Dezember für Monate nach Jena zurück (wo seine Frau noch wohnte. Im März 1800 verließ er

[5] Fr. S. an Caroline Ende April 1799: „Schelling wird doch wohl seinen Abschied nehmen?" (Caroline I. 539, 551) Als dann Fichte, nicht zuletzt bestimmt durch Fr. Schlegel wie dieser in Berlin Wohnung nahm, erwog auch Schelling, ob er nicht folgen solle, zumal Schelling mit der Absicht umging, ein wenig Medizin zu studieren. Sollte er das nicht evtl. in Berlin an der Charité tun, um so wieder mit Fichte vereint zu sein? Vgl. den Briefwechsel Fichte—Schelling, Fichte Bw. II. 133, 137 f. Fichte zudem über Schelling: „Edel hat in meiner Sache Schelling, der nicht unter die Versprecher gehört, sich benommen. Infam Schiller" und Paulus (Fichte Bw. II. Nachtrag S. 23). So mühten sich Fichte und Fr. Schlegel, Schelling und A. W. Schlegel nach Berlin zu ziehen. Fr. S. an Caroline im Juli 1799: „Schelling grüßen Sie herzlich und überlegen Sie das Reisen ⟨nach Berlin⟩ . . . mit ihm . . . Wir gehören doch alle zu der einen Familie der herrlich Verbannten." (Carol. I. 552) Fichte versuchte noch im August, Fr. Schlegel vom Rückgang nach Jena abzuhalten, er solle in Berlin bleiben und Schelling und A.W. für Berlin zu gewinnen suchen. „Reüssirt das, so machen wir, d. h. die beiden Schlegels, Schelling (der dann auch hieher zu bringen seyn möchte) und wir, E i n e Familie, miethen Ein großes Logis . . . so denke ich, soll es sich recht gut leben." (Fichte Bw. II. 140) Schelling zögerte bald, er habe kein Geld etc. Freilich: „E i n Ausweg wäre . . . wenn ein Haus Jenaischer Colonisten in Berlin sich bildete, wo wir alle mit geringern Kosten leben würden." (a. a. O. S. 142) Die Pläne zerschlugen sich. Altem Plan gemäß kam dann Anfang September Fr. S. nach Jena, die anderen folgten bald.

mit seiner Familie endgültig Jena), und so vereinte der Winter 1799/1800 sie alle: Fichte und Schelling, A. W. Schlegel und Caroline, Fr. Schlegel und Dorothea, dazu Familie Tieck (Ludwig und seine Frau), und bisweilen kam auch Novalis. So wurde die Zeit vom September 1799 bis April 1800 die eigentliche Hoch-zeit des „Jenaer Kreises", der von Fichte über Schelling bis zu den Schlegels und Tieck reichte. Man wußte sich in vielem tief eins und empfand sich trotz aller Differenzen (und es gab deren manche!) als eine geistige Gemeinschaft, die die nachkantische Philosophie und ein gemeinsames Kunstwollen einigte. Große Pläne tauchten auf, vor allem dieser, gemeinsam eine große, kritische Zeitschrift herauszugeben, um darin das „Neue", das man in sich aufgebrochen wußte, zu verkünden und alles „Gestrige" niederzukämpfen. Man war von Kampfgeist erfüllt und brannte nach geistiger Auseinandersetzung, tief überzeugt, im geistigen Geschehen der Nation Neues verkünden und ihm die Bahn brechen zu müssen, ein Bewußtsein, daß nicht zuletzt bei Fichte und Schelling sehr stark war, trug doch beide die Überzeugung, daß die Weise, wie sie Kant weiterführten, Weg sei ins Gültige. So zögerte man auch nicht, sich mit der in Deutschland so sehr angesehenen, in Jena erscheinenden „Allgemeinen Literatur Zeitung", befeuert von Fichte, anzulegen, schien sie doch eine der wesentlichen Stellen, wo man sich dem Neuen verweigerte.

Aus all solchen Plänen ist freilich nichts geworden. Der „Jenaer Kreis" war von Anfang an mit Spannungen belastet, die bald alles schmerzlich scheitern ließen. Die erste leise Entfremdung zwischen Fichte und Schelling begann damals.[6]

Fichte, im Dezember 1799 nach Jena noch einmal zurückgekommen, in der freudigen Erwartung, viel mit Schelling zusammen sein zu können, traf Schelling fast nie — war dieser doch meist bei Schlegels, wohin Fichte nicht gehen wollte. Dinge, die Fichte nicht wenig verstimmten und die ihn mit Trauer erfüllten, als er im März 1800 Jena endgültig verließ. „Jena" hatte ihm keine Freude gebracht. Viel folgenreicher aber waren die Differenzen, die zwischen Schelling und Schlegels aufbrachen. Als Fr. Schlegel nach Jena zurückgekommen war, um so im Grunde erstmals mit Schelling wirklich zusammenzusein, hatte es anfangs fast so etwas wie ein freundschaftliches Verbundensein gegeben, aber schon als Dorothea ihm nachfolgte, zeigte sich die Problematik[7]: Dorothea kam mit Caroline nicht sonderlich zurecht. Eifersucht auf Carolines Stellung (die im Grunde ja der Mittelpunkt des Kreises war) gefährdete alles, dann aber geriet alles ins

[6] Fichte später darüber: „Ich freute mich bei meiner Reise nach Jena besonders auf Ihren Umgang. In Ihrer Wohnung konnte ich denselben nicht genießen; denn Sie waren dasselbst fast nie anzutreffen ... Das alles hat mir weh genug gethan ... Der Himmel weiß, mit welchem Herzen voll Liebe ich von Ihnen ⟨dann im März⟩ Abschied nahm." „Ich habe die Schlegels fast nie ... gesprochen." (Fichte Bw. II. 270 ff, 280)

[7] Als Dorothea V. im Oktober 1799 kam, nahm sie sofort kritisch Stellung zu Schelling. Kaum in Jena schrieb sie am 28. 10. 99 an Schleiermacher die berühmt gewordenen Worte: „Schelling? ich weiß noch nicht viel von ihm, er spricht wenig; sein Äußeres ist aber so wie man es erwartet; durch und durch krättig, trotzig, edel und roh. Er sollte eigentlich französischer General seyn, zum Catheder passt er wohl nicht so recht, noch weniger glaube ich in der Litterarischen Welt." (Briefe von D. S. an Schleiermacher, S. 17 f) Es war durchaus alles negativ gemeint, wie spätere Äußerungen zeigen. Im April 1800 sagte sie von Schelling, er sei „ein hochmüthiger, trotziger Prahler, den man ... rasend lieben muß, um ihn liebenswürdig zu finden" (59), er könne auch durch Liebe nicht „gebildet werden" (63). Wie sie zu Caroline stand, zeigen die Briefe an Schleiermacher genügend. Friedrich war anfangs zu Schelling sehr anders. Hatten seine Briefe aus Berlin im Sommer 1799 ihn Schelling gewogen gezeigt, wozu wohl sehr Fr. Schlegels Zusammensein mit Fichte in Berlin beigetragen hat, so gab es solches anfangs auch in Jena, wenn auch eine kritische Distanz nie ganz fehlte. Eben in Jena angekommen, schrieb er am 13. 9. 99 an Fichte: „Schelling wiederzusehen hat mir große Freude gemacht. Er hat eine göttliche Ader in sich, und ich hoffe wir werden uns recht gut verstandigen können; und wenn auch keiner den andern ganz versteht, doch jeder dem andern dazu helfen, daß er sich selber besser versteht" (Fichte Bw. II. 161); am 16. 9. an Schleiermacher: „Schelling ist ernstlich dabey, Deine Reden zu lesen. Viel ist nicht zu hoffen. Besonders Du liegst ihm fern ... Er muß erst durch Poesie aus der Philosophie gerettet werden, ehe er zur Mystik gelangen kann. Mit der Poesie meint er es denn auch sehr ernstlich, und ich werde ihm treulich dabey helfen." (Jonas-Dilthey, Aus Schleiermachers Leben, 3. Bd. 1861, S. 120) Wenig später: „Schelling geht es mit Deinen Reden fast wie Fichte'n. Jedoch hatte er Hochachtung ... Persönlich kann ich mit Schelling sehr gut fertig werden, ja ich habe sogar einen Anfall ⟨!!⟩ gehabt, ihn zu lieben. Von seiner Naturphilosophie hält er beynah nicht mehr als billig, und übrigens arbeitet er an einem großen Gedicht über die Natur, und groß dürfte es wohl in jeder Rücksicht werden." (126; vgl. auch 134, 136) Noch am 6. 1. 00: „Schelling ist ... voll von seinem Gedicht, und ich glaube es wird etwas Großes werden ... Gesehen habe ich noch nichts als dreizehn Stanzen, die er zu Weihnachten an Karoline, mit der er sehr gut zusammenstimmt ... gemacht hat. Sie waren schön und voll Begeisterung." (146, vgl. auch 148, 152, 155) Aber die im Herbst aufgebrochene Liebe Schellings und Carolines zerstörte dann alles. Vgl. Fichte schon am 23. 10. aus Berlin an seine Gattin in Jena: „Wegen Schellings, und der Schlegelin nimm Dich doch ja in Acht! Ich bitte Dich um unsrer Liebe willen. Ich bin schon von anderer Seite darüber avertirt, u. so, daß ich Dich gar sehr um Discretion bitten muß. Schelling macht sich einen üblen Namen, und das thut mir sehr leid. Wäre ich persönlich in Jena gegenwärtig, so würde ich ihn warnen." (Fichte Bw. II. 181) Fichte nahm denn auch an Schellings und Carolines Verhalten Anstoß, als er nach Jena kam (a. a. O. S. 271). Am 16. 1. 00 aber schrieb Dorothea an Schleiermacher: „Überhaupt ergeben sich jezt Dinge, die der Mund nicht hört, das Herz nicht sieht, kein Auge sagt, und kein Ohr sieht ... Schreiben kann ich es nicht ..." (D. S. an S., S. 29) Im Februar gab es dann wohl die erste schwerwiegendere Differenz: Wilhelm Schlegel plante (was er dann später auch ausführte), für den Winter 1800/01 nach Berlin zu gehen. Caroline aber gab zu verstehen, daß sie nicht folgen wolle (es hätte Trennung von Schelling bedeutet). D. darüber: „Caroline kömmt nicht mit ... Warum, und wie so Caroline nicht mit Wilhelm reist, ist zu weitläuftig zu schreiben ..." (35) Dann — im April — einen deutlichen Brief: Caroline sei krank. Verwunderlich sei das nicht. Es sei eben anstrengend zwischen zwei Männern zu stehen, da gäbe es Verzwicktheiten und Mühseeligkeiten, wie sie „ein so häßlich schmutziges Verhältniß nothwendig macht ..." (47) Alle dann folgenden Briefe Dorotheas zeigen, wie hoffnungslos alles im Frühjahr 1800 geworden war. Freilich: Dorothea fand schon im Januar 1800, daß der ganze Kreis voller Problematik sei. Man zanke immer „wie die Buben", was nicht verwunderlich sei, es gehe, „wie es in einer Republik von lauter Despoten natürlich ist". (30)

Feindliche, als jenes Geschehen eintrat, das für lange Jahre das bestimmende Schicksal des Schellingschen Lebens geworden ist und seinen weiteren Weg für viele Jahre (bis 1809) tief bestimmt hat: der Aufbruch seiner Liebe zu Caroline Schlegel.

Anfangs einander fremd und in Distanz zueinander stehend (wohl von Oktober 1798 bis Mai 1799), brach mitten in all der Jenaer Gemeinschaft die Liebe zwischen Schelling und Caroline auf und wurde wohl für beide das zwingende Ereignis des Winters 1799/1800. Eifersüchteleien zwischen A. W. Schlegel und Schelling konnten nicht ausbleiben, Verwirrungen, Doppelsinnigkeiten Carolines (die natürlich alles zunächst zu verdecken versuchte); aber es war nicht primär A. W. Schlegel, der darüber befremdet war, sondern Dorothea und Friedrich Schlegel, der den Bruder „aufzuklären" und gegen Schelling zu bestimmen versuchte. Dorothea hatte endlich einen Grund, gegen die „Rivalin" etwas sagen zu können — kurz; der ganze Kreis war mindestens seit Februar 1800 voll Verwirrung und Zwiespalt: er trieb einer Krise entgegen, von der er sich nie erholen sollte. Die Gemeinschaft von Jena, kaum begonnen, trieb schnell der Auflösung entgegen, die sie schon im April 1800 erreichte.

Schellings große Zeit in Jena war so erfüllt mit Arbeit und ruhmvollem Schaffen. Es gab manch gute Gemeinschaft nach vielen Seiten: mit Goethe und Fichte und nicht zuletzt mit den „Jenaer Romantikern". Aber es gab von Anfang an auch Gefährdung und Zwiespalt — die sich bald als mächtiger erwiesen und alles sprengten.

Schellings Schaffen in der ersten Jenaer Zeit

Noch in Leipzig und Dresden begonnen, in Jena seit Oktober-November 1799 bogenweise erscheinend, veröffentlichte Schelling Ostern 1799 als Buch seinen „Ersten Entwurf zu einem System der Naturphilosophie" (Vorrede des Buches vom 20. 3. 1799), dem bald die „Einleitung zu einem Entwurf eines Systems der Naturphilosophie" folgte. Ostern 1800 kam das „System des transcendentalen Idealismus" (Vorwort Ende März 1800)[8].

Schon im März 1799 begann Schelling mit den Planungen einer eigenen Zeitschrift, die dann mit Beginn des Jahres 1800 erstmals erschien, die „Zeitschrift für spekulative Physik" (vgl. Plitt I. 261). Die Zeitschrift erschien zwanglos, im allgemeinen 2 Hefte im Jahr.

[8] Schelling sandte Exemplare an Goethe, Fichte und Schiller.

Heft I, 1 kam im April 1800[9] — als Schelling noch in Jena war mit einem Angriff Schellings auf die Jenaer All. Literatur-Zeitung (der Artikel erschien auch als Broschüre: „Über die Jenaische Allgemeine Literaturzeitung. Erläuterungen vom Professor Schelling zu Jena") und dem 1. Teil einer Abhandlung „Allgemeine Deduktion des dynamischen Prozesses oder der Categorien der Physik".

Heft I, 2 kam erst Ende September, als Schelling in Bamberg weilte. Es brachte den 2. Teil der Abhandlung „Allgemeine Deduktion".

(Heft II, 1 kam im Januar 1801, Heft II, 2 im Mai. Dann stockte alles, Schelling überwarf sich mit dem Verleger. Die Zeitschrift kam dann zu Cotta und erschien erst im Herbst 1802 wieder als „Neue Zeitschrift für spekulative Physik". Es kamen davon drei Hefte. Dann ging die Zeitschrift Anfang des Jahres 1803 ein.)

Schellings Vorlesungen[10]

W. S. 1798/99: Die Elemente des transcendentalen Idealismus
Philosophie der Natur
S. S. 1799: Philosophie der Natur
Allgemeines System der transcendentalen Philosophie
W. S. 1799/1800: Die vorzüglichsten Grundsätze der Philosophie der Kunst
Organische Naturlehre

SCHELLING AN NIETHAMMER
am 21. 8. 1798

Dresden den 21ten Aug. 1798

Ich eile, Ihnen, theuerster Freund, nur mit wenigen Worten Nachricht zu geben, daß es mir in Dresden so sehr gefällt[11], daß ich allerwenigstens einen Monat hier zuzubringen wünsche. Sollten Sie noch kein Gartenlogis für mich gemiethet haben, so bitte ich Sie, es ganz zu unterlassen, weil ich alsdann erst zu Anfang Octobers, d. h. zu derselben Zeit, da ich das Zimmer in Ihrem Haus beziehen kann, in Jena eintreffen werde.

[9] Vgl. Plitt I. 294 ff. Nach einer Ankündigung des Verlages in der Erlanger L. Z. wurde das Heft am 16. 9. 00 ausgeliefert.

[10] Ich gebe hier die Titel nach der Veröffentlichung in der Jenaer L. Z. Die Ankündigungen im Lektionsverzeichnis waren lateinisch. So sprach das Lektionsverzeichnis vom W. S. 1798/99 von „Idealismi transcendentalis initia". Wieder anders waren Schellings Anschläge (vgl. dazu das Folgende).

[11] Schelling war am 18. 8. nach Dresden gekommen und dort mit Schlegels (Friedrich, August Wilhelm und Caroline) zusammengetroffen (vgl. Friedrich Schlegel und Novalis, 1957, S. 128).

Ich bitte Sie geh., mir darüber sowohl, als über das, was ich etwa noch zur Ankündigung meiner Vorlesungen thun muß, und über den Erfolg Ihrer Unterhandlung mit Gabler Nachricht zu geben. — Ist es schlechterdings nothwendig, daß ich ein *publicum* lese, (so sagen mir einige), so bitte ich Sie, in meine Ankündigung noch Eine Stunde allgemeiner Methodologie, als *publicum* zu sezen. Ich würde diese Stunde auf den Sonnabend Vor- oder Nachmittag verlegen[12].

Bald, theuerster Freund, bald werde ich ganz bei Ihnen seyn. Die vielen Zerstreuungen des hiesigen Aufenthalts, verbunden mit den nothwendigen Geschäften, haben mich bisher nicht dazu kommen lassen, Ihnen zu antworten. Und nun ist es fast nicht mehr der Mühe werth. — Ich schike Breyer mit diesem Brief das erste *Mscpt.* für Gabler[13]. Sollten Sie Zeit haben, es ein wenig zu revidiren, so wär' ich Ihnen dafür sehr verbunden, weil ich keine Zeit gehabt habe, es noch zu überlesen, und ich zweifle, ob nicht im Styl manche Fleken und Mangel an Correktheit ist.

Empfelen Sie mich Ihrer Frau Gemahlin; wie froh bin ich, Ihr Haus in Jena zu finden, und für mich bereit zu finden[14]!

Leben Sie wohl auf baldige Umarmung!

Der Ihrige
Schelling.

DAS HERZOGL. WÜRTTEMBERG. CONSISTORIUM AN DEN HERZOG VON WÜRTTEMBERG

am 21. 8. 1798

(O. im Hauptstaatsarchiv Stuttgart. Veröffentlicht 1932 in der Beilage zum Staats-Anzeiger für Württemberg.)

Unterthänigstes Anbringen des Herzoglichen Consistorii. die Bitte des stipendiarii M. Schelling, dem erhaltenen Ruf als außerordentlicher Professor der Philosophie nach Jena folgen zu dürfen betreffend

[12] Zu Schellings wirklichen Vorlesungen vgl. seinen Kolleganschlag.
[13] seines „Entwurfs"
[14] Vgl. Schelling an seinen Vater: man kann „sagen, daß Niethammer höchst glücklich ist, er hat nicht nur eine reiche, sondern, was noch weit mehr ist, eine hübsche, frohe und gute Frau. — Wenn ich nach Jena gehe, werde ich bei ihm wohnen, denn er hat nicht weniger als zwei eigne Häuser." (Plitt I. 228)

dd. 21. August 1798.[15]

Durchlauchtigster Herzog,
Gnädigster Herzog und Herr.

In dem unthgst. angebogenen exhibito bittet der Herzogliche stipendiarius M. Friedrich Wilhelm Joseph Schelling um Gn. Erlaubnis, einem nach Jena erhaltenen Ruf als professor philosophiae extraordinarius, jedoch salvo regressu in patriam folgen zu dörfen.

Dieses bittet er in rubro.

In nigro hingegen bittet er um was ganz anderes, nehmlich um Entlassung e nexu stipendii jedoch salvo regressu in patriam.

Der Unterschied ist beträchtlich.

Bey der ersten Bitte handelt er als obligater Stipendiat nach seiner Obligation. Nach dieser kann er ohne Gn. Erlaubnis keine fremde Dienste annehmen. Erhält er diese Erlaubnis, so bleibt seine Obligation in ihrer ganzen Krafft. Er ist in das Vatterland revocable so bald solches seine Dienste brauchen kann und will. Er mus, wenn man darauf beharrt, dem an ihn ergehenden Ruf in das Vatterland, krafft der ihm anklebenden Obligation folgen, wenn auch das Einkommen im Vatterland, dem auswärts genoßenen nicht gleich kommt. In diesem Fall scheint der besondere Vorbehalt des regressus in patriam überflüßig zu seyn. Er liegt schon in der Obligation, und in dem Begriff, daß er dem Ausland nur ad tempus geliehen, überlassen ist. Wenn aber ein Stipendiat um Entlassung e nexu stipendii bittet, und solche erhält, so hört er auf Stipendiat zu seyn. Seine Obligation wird ihm nachgelassen. Das Vatterländische Ministerium ecclesiasticum hat keine Ansprache mehr an ihn, und er keine mehr an dieses. Er wird jedem andern Landskind gleich, das wegzieht. Will er aber in bürgerliche Verbindung mit dem Vatterland bleiben, so muß er um den regressum in patriam bitten, und diese Bitte mus ihm gewährt seyn. Er hat alsdann keine Erlaubnis, einen fremden Dienst annehmen zu dörfen, nöthig.

Gehs: Unterzogene haben für nöthig gehalten, diese Prinzipien etwas bestimmter zu fassen, und hier vorauszuschicken, weil es seit einiger Zeit besonders auffallend ist, daß gerade die besten und vielversprechende

[15] Auf dem 1. Bogen ist unten eingetragen: „1210. praes. d. 23. Aug. 1798". Darüber von anderer Hand: „reprae: in Consist. 3. Sept. 1798./4438". Auf dem 2. Bogen links oben aber ist bemerkt: „Unsers gnädigsten Herrn Herzogl. Durchl. wollen hierauf dem suplicirenden M. Schelling die Erlaubniß, salvo regressu in patriam, ertheilt haben, die nach Jena erhaltene Vocation annehmen zu dörfen. Decretum Stuttgardt den 28. Aug. 1798. Ex spec. Res: S. D. D. — (gez.): Uexküll., Spittler."

Köpfe ins Ausland gezogen werden, und von dem Vatterland wo nicht auf immer, doch eine Zeitlang, und oft über die schönste Periode ihres Lebens, unbenuzt gelassen werden müssen.

Um nun auf die Verlassung dieser Prämissen, den M. Schelling zurückzukommen, so nehmen Gehs: Unterzogene keinen Anstand, ihn unter die vorzüglichste, talentvollste Köpfe zu rechnen. Er hat als Knabe schon viel versprochen; als Jüngling die Hoffnung zu ihm erhalten und vermehrt, und als junger Mann, als Gelehrter schon viel geleistet.

Er ist ein Sohn des Specialis M. Schelling zu Schorndorf, und d: 27.ten Jan: 1775. gebohren. Während seines klösterlichen Laufs war er immer primus seiner promotion. Nach Endigung desselben im Herbst 1795. kam er als Hofmeister zu den jungen Baronen von Riedesel, reisste mit ihnen auf teutsche Universitäten, und erhielt nun bey seinem Aufenthalt zu Leipzig, zu einer Zeit, wo er im Vatterland nach dem alten Gang der Ordnung noch nicht einmal Repetent des Theologischen Stifts zu Tübingen werden konnte, schon den Ruf zu einer philosophischen Professur zu Jena. Er bezeugt in seinem exhibito, daß ihm dieser Ruf einen seinen Wünschen und Kräfften bey weitem angemessneren Wirckungskreis verspreche, als er im Vatterland so bald wenigstens nicht finden würde; und bittet daher um Erlaubnis, diesem Ruf folgen zu dörfen.

So sehr es nun Gehs: Unterzogene bedauern, daß nun auch dieser vorzügliche junge Mann ins Ausland gezogen wird, und daß sie keine Gelegenheit wissen, wie derselbe gegenwärtig im Vatterland angestellt, oder ihm sonst eine Entschädigung angeboten werden könnte, so würden und müßten sie es doch für allzu hart halten, darauf anzutragen, daß ihm in seiner Bitte nicht willfahrt werden möchte.

Um ihn aber für das Vatterland nicht ganz zu verliehren, und um ihn im nexu mit dem stipendio, und in seiner Obligation zu behalten, so glauben sie, daß ihm, wie er in rubro gebeten, blos die gn. Erlaubnis, den erhaltenen Ruf nach Jena annehmen zu dörfen, ertheilt, und ihm dabey expresse zu erkennen gegeben werden dörffte, daß seine Obligation dem Vatterland vorzüglich zu dienen, dadurch nicht aufgehoben sey, und man sich vorbehalte, ihn so bald es die Umstände erfordern, ins Vatterland zurückzuberufen.

Gehs: Unterzogene müssen bey dieser Gelegenheit auch anführen, daß es sonsten auch erforderlich und gewohnlich war, daß diejenige fremde Herrschaft, welche einen obligaten Herzoglichen Stipendiaten in ihre Dienste zu nehmen willens ist, an Eure Herzogliche Durchlaucht um dessen Überlassung eine förmliche Acquisition zu überschicken hatte. Im gegenwärtigen Fall ist dieses nicht geschehen. Ob nun aber auch dieses formale

vorher beobachtet werden soll, überlassen sie Hoechstem Ermessen. Sich damit pp. in Consistorio d: 21t. Aug: 1798

H. E. Director Ruoff, Ref.
- vic: Dir: Geh: Rath Wächter
- Prälat Griesinger
--- -- Keller
-- Reg: Rath Wächter
- OberHof Pred. D. Storr

(gez.) A. L. M. Ruoff
G. F. Griesinger
E. V. Keller

SCHELLING AN NIETHAMMER
am 28. 8. 1798

Dresden den 28sten Aug. 98.

Ich kann Ihnen nur eilig, und mit wenigen Worten danken. Meinen lezten Brief werden Sie erhalten haben. — Gabler'n habe ich schon von Leipzig aus geantwortet, und die Bedingung gemacht, welche Sie wissen. Indeß ist mir Fromann[10] schon an sich lieber, auch wenn er nur die Bedingungen eingeht, welche ich Gabler gemacht habe. Indeß hat dieser ganz natürlich den Vorrang, wenn jener nicht mehr Honorar bezahlt. In diesem Fall aber hätte ich doch wohl Vorwand genug, Gabler fahren zu lassen, da Sie mit ihm noch nicht abgeschlossen haben. Doch überlasse ich das alles Ihnen. Sie haben sich zuerst dafür interessirt, und sollen durch Ihre Gefälligkeit nicht in Verlegenheit kommen. Nur bitte ich Sie, alles so einzurichten, daß ich nicht zwischen zween Stühlen niedersize. Es fragt sich natürlich vorerst, ob Gabler meine Bedingungen eingehen will oder nicht; im ersten Fall fragt sich, ob ich, ohne Sie in Verlegenheit zu sezen, Fromann vorziehen kann, wenn er mir etwa was ich von ihm verlange, zugesteht, im andern Fall versteht es sich von selbst, daß ich mit Fromann einig werden muß. —

Ich wünsche, daß Sie meinen lezten Brief noch mögen erhalten haben, ehe ein Logis für mich gemiethet war. — Schlegel's empfehlen sich Ihnen.

[10] wie Gabler Buchhändler und Verleger in Jena; später mit Schelling sehr verbunden

Mde. Schlegel[17] ist sehr begierig auf Nachrichten von Ihrer Frau Gemalin, und erwartet in dem Brief, der in 8—10. Tagen ankommen soll, die Nachricht von Ihrer glüklichen Entbindung.

Leben Sie wohl, theuerster Freund, bald werde ich nicht mehr an Sie zu schreiben nöthig haben.

Hochachtngsvoll der Ihrige
Schelling.

ERLASS DES HERZOGS V. WÜRTTEMBERG AN SCHELLINGS VATER

am 28. 8. 1798

(O. beim Archiv des Decanats Schorndorf. Unveröffentlicht.)

Friderich der Zweite
Von Gottes Gnaden
Herzog von Wirtemberg und Tek etc.

Unsern Gruß zuvor, Ehrsamer, lieber Getreuer!

Demnach Wir Unserem Herzoglichen Stipendiario M. Friedrich Wilhelm Joseph Schelling, auf sein bey Unserem Herzoglichen Consistorium geschehenes unterthänigstes Suppliciren anmit die gnädigste Erlaubnis, salva regressu in patriam, ertheilt haben dem nach Jena erhaltenen Ruf als Professor philosophiae extraordinarius, folgen zu dörfen; Als habt Ihr dem Supplicanten, Eurem Sohn hievon gehörige Eröfnung zu thun. Daran geschiehet Unsere Meinung, und Wir verbleiben Euch in Gnaden gewogen.

Stuttgardt d. 28. August 1798
Ex speciali Resolutione Serenissimi
Domini Ducis
AKMvRuoff
G. F. Griesinger

dem Decano in Schorndorf —

[17] Vgl. Brief Schillers an Körner in Dresden am 31. 8. 98: „Hast Du etwa Schelling kennen lernen, der jetzt nach Dresden gereist ist? Seine Schrift über die Weltseele kennst Du wohl schon. Er ist ein trefflicher Kopf, auf den ich mich auch freue, denn er ist Professor hier geworden." Körners Antwort: „Schelling habe ich nur einmal und nicht allein gesehen. Er ist viel bei Schlegels, mit denen ich wenig Verkehr habe." (Briefwechsel Schiller-Körner, herausg. von L. Geiger, 4. Bd. S. 81 f)

SCHELLINGS VORLESUNGSANKÜNDIGUNG FÜR DAS W. S. 1798/99

(O. im Besitz des Jenaer Universitätsarchivs. Unveröffentlicht.)[18]

H. H.

Den 18ten October und die zunächstfolgenden Tage, Nachmittags 4. Uhr, werde ich öffentliche Vorlesungen, Über den Begriff und das Wesen der Naturphilosophie, halten.

Vom 29ten Oct. an werde ich zu derselben Stunde (von 4—5), wöchentlich 4mal das System der Naturphilosophie selbst nach meinem Entwurf desselben, wovon in Kurzem bei Herrn Buchh. Gabler die ersten Bogen erscheinen werden, vortragen.

Wer mich wegen dieser Vorlesungen zu sprechen verlangt, findet mich Mittags von 12—2 Uhr zu Hause (im Oppermannschen Haus auf dem Graben).

Das Publikum lese ich in Herrn GehKRath Griesbachs Auditorium. Wo das Privatum gelesen wird, soll zu seiner Zeit angezeigt werden.

F. W. J. Schelling
D. u. Prof. der Philos.

SCHELLING AN GOETHE

im Winter (November?) 1798

(O. im Besitz des Goethe- und Schiller-Archivs Weimar.)

Ew. Excellenz
bin ich so frei, die indeß herausgekommnen Bogen der Naturphilosophie zu überschicken, der ich mit der größten Verehrung zu verharren die Ehre[19]

[18] Datum fehlt. Ankündigung als Anschlag ist aber wohl für das erste Jenaer Semester. Sie stimmt mit der gedruckten Ankündigung nicht überein. Im lat. Lektionsverzeichnis kündigte Schelling an „philosophiam naturae" und „Idealismi transcendentalis initia" (vgl. Leitzmann, S. 97).

[19] Schellings „Erster Entwurf eines Systems der Naturphilosophie", erschien zunächst bogenweise, Ostern 1799 als Buch. In der Ausgabe des Briefwechsels Goethe—Schelling auf 1799 datiert, ist sicher auf Nov. 1798 zu datieren; vgl. Goethes Tagebuch: „12. November . . . Erste Bogen von Schellings Naturphilosophie für Vorlesungen . . ." Am 31. 12. an Knebel (Goethes Briefe Bd. 13, S. 365): „Schelling arbeitet jetzt seine Ideen zum Behuf seiner Vorlesungen nochmals aus, sie müssen freylich noch manchmal durchs Läuterfeuer bis sie völlig rein dastehen, er ist aber auch noch jung und das Unternehmen ist groß und schwer." Unterschrift des Originals abgeschnitten.

VORLESUNGSANKÜNDIGUNG FÜR DAS S. S. 1799 (ANSCHLAGZ.)

(O. im Besitz des Universitätsarchivs Jena.)

Ich lese

1) das System der Transcendentalphilosophie, nach Dictaten, morgens von 7—8., wöchentlich 5. Stunden.

2) Naturphilosophie, nach meinem Entwurf[20], Abends von 6—7. wöchentlich 4. Stunden.

Anfang: den 29ten April[21].

Belege sind von heute bis nächsten Mittwoch, so wie im Anfang der künftigen Woche, Vorm. von 11—12., Nachm. nach 1. Uhr bei mir zu haben.

Das Local soll noch bestimmt werden.

Jena d. 14ten Apr. 1799. Prof. Schelling.

HÖLDERLIN AN SCHELLING

im Juli 1799

(O. unbekannt. Veröffentlicht u. a. Große Stuttgarter Ausgabe, Bd. 6, S. 345.)[22]

Mein Theurer!

Ich habe indeß zu treu und zu ernst an Deiner Sache und an Deinem Ruhme Theil genommen, als daß ich es mir nicht gönnen sollte, Dich einmal wieder an mein Daseyn zu mahnen. Wenn ich indessen gegen Dich geschwiegen habe, so war es größtenteils, weil ich Dir, der mir so viel und immer mehre bedeutete, irgendeinmal in einer bedeutenderen Beziehung, oder doch in einem Grade des Werths, der Dich auf eine schiklichere Art an unsere Freundschaft mahnen könnte, entgegen zu kommen hofte.

[20] „Entwurf eines Systems der Naturphilosophie", 1799

[21] Die Ankündigung im Intell. der A. L. Z. (Nr. 34 vom 20. 3.) lautete: 1) Philosophie der Natur, 2) Allgemeines System der transzendentalen Philosophie.

[22] Der einzig bekannte Brief Hölderlins an Schelling. Hat es außerdem welche gegeben? — Schelling und Hölderlin waren sich zuletzt im April 1796 in Frankfurt begegnet. Seitdem hat man sich wohl nicht geschrieben. Hat Hölderlin nie daran gedacht, Schelling seinen „Hyperion" zu schicken? Und Schelling: hat er ihn damals gelesen? — Wir wissen eigentlich nichts darüber. — Nach A. Beck, dem Herausgeber der Briefe Hölderlins in der Großen Stuttgarter Ausgabe, wurde der Brief nicht so von H. abgeschickt.

Nun treibt mich eine Bitte früher zu Dir, und Du wirst mich auch in dieser Gestalt nicht verkennen. Ich habe die Einsamkeit, in der ich hier seit vorigem Jahre lebe, dahin verwandt, um unzerstreut und mit gesammelten, unabhängigen Kräften vieleicht etwas Reiferes, als bisher geschehen ist, zustande zu bringen, und wenn ich schon größtenteils der Poesie gelebt habe, so ließ mich doch Notwendigkeit und Neigung mich nicht so weit von der Wissenschaft entfernen, daß ich nicht meine Überzeugungen zu größerer Bestimmtheit und Vollständigkeit auszubilden und sie, so viel möglich, mit der jezigen und vergangenen Welt in Anwendung und Reaktion zu sezen gesucht hätte. Großentheils schränkte sich mein Nachdenken und meine Studien auf das, was ich zunächst trieb, die Poësie ein, insofern sie lebendige Kunst ist und zugleich aus Genie und Erfahrung und Reflexion hervorgeht und idealisch und systematisch und individuell ist. Diß führte mich zum Nachdenken über Bildung und Bildungstrieb überhaupt, über seinen Grund und seine Bestimmung, insofern er idealisch und insofern er thätig bildend ist, und wieder insofern er mit Bewußtsein seines Grundes und seines eigenen Wesens vom Ideal aus und insofern er instinctmäßig, aber doch seiner Materie nach als Kunst und Bildungstrieb wirkt etc., und ich glaubte am Ende meiner Untersuchungen den Gesichtspunkt der sogenannten Humanität (insofern auf ihm mehr auf das Vereinigende und Gemeinschaftliche in den Menschennaturen und ihren Richtungen gesehen wird als auf das Unterscheidende, was freilich ebenso wenig übersehen werden darf), vester und umfassender gesezt zu haben, als mir bisher bekannt war. Diese Materialien zusammen veranlaßten mich zu dem Entwurf eines humanistischen Journals, das in seinem gewöhnlichen Karakter ausübend poëtisch, dann auch historisch und philosophisch belehrend wäre über Poësie, endlich im Allgemeinen historisch und philosophisch belehrend aus dem Gesichtspuncte der Humanität.

Verzeihe mir diese schwerfällige Vorrede, mein Theurer! aber die Achtung gegen Dich ließ mir nicht zu, Dir mein Vorhaben so ex abrupto zu verkünden und es schien, als wär' ich Dir gewissermaßen Rechenschaft schuldig von meinen Beschäfftigungen, besonders da ich leicht fürchten konnte nach meinen bisherigen Producten, daß ich das Zutrauen, das Du ehemals in meine philosophischen und poëtischen Kräfte zu sezen schienst, jezt, da ich Dir hätte die Probe geben sollen, nicht mehr in dem vorigen Grade besitze.

Dir, der mit dieser nur zu seltenen Vollständigkeit und Gewandtheit die Natur des Menschen und seiner Elemente durchschaut und umfaßt, wird es ein Leichtes sein, Dich auf meinen beschränkteren Gesichtspunkt zu stel-

len und durch Deinen Nahmen und Deine Theilnahme ein Geschäft zu sanctioniren, das dienen soll, die Menschen, ohne Leichtsinn und Synkretismus, einander zu nähern, indem es zwar die einzelnen Kräfte und Richtungen und Beziehungen ihrer Natur weniger strenge behandelt und urgirt, aber doch mit Achtung gegen jede dieser Kräfte und Richtungen und Beziehungen faßlich und fühlbar zu machen sucht, wie sie innig und nothwendig verbunden sind und wie jede einzelne derselben nur in ihrer Vortrefflichkeit und Reinheit betrachtet werden darf, um einzusehen, daß sie einer andern, wenn die nur auch rein ist, nichts weniger als widerspricht, sondern daß jede schon in sich die freie Forderung zu gegenseitiger Wirksamkeit und zu harmonischem Wechsel enthält, und daß die Seele im organischen Bau, die allen Gliedern gemein und jedem eigen ist, kein einziges allein seyn läßt, daß auch die Seele nicht ohne Organe und die Organe nicht ohne die Seele bestehen können, und daß sie beede, wenn sie abgesondert und hiermit beede aorgisch vorhanden sind, sich zu organisiren streben müssen und den Bildungstrieb in sich voraussezen. Als Metapher durfte ich wohl diß sagen. Es sollte nichts weiter heißen, als daß das stofflose Genie nicht ohne Erfahrung und die seellose Erfahrung nicht ohne Genie bestehen können, sondern daß sie die Nothwendigkeit in sich haben, sich zu bilden und durch Urtheil und Kunst sich zu konstituiren, sich zusammen zu ordnen zu einem belebten, harmonisch wechselnden Ganzen, daß endlich die organisirende Kunst und der Bildungstrieb, aus dem sie hervorgeht, auch nicht bestehen können und nicht einmal denkbar sind ohne ihr inneres Element, die natürliche Anlage, das Genie, und ohne ihr äußeres, die Erfahrung und das historische Lernen.

Ich wollte Dir nur den allgemeinen Karakter des Journals, das, was man seinen Geist nennt, ungefähr berühren. Ich werde versuchen, in dem Vortrag und Ton so allgemein faßlich als möglich zu seyn.

Ich hielt es nicht ganz für schiklich, den Plan, den ich mir entwerfen mußte, oder auch die Materialien, die ich bereit habe, Dir bestimmter zu nennen, so sehr ich von der andern Seite versucht war, Dir, so viel es sich vor der Sache selber tun läßt, zu bezeugen, daß mein Project nicht ungründlich und leichtsinnig, auch vielleicht mehr zum Glüke gemacht ist, als meine bisherigen Producte, und daß ich, so viel ich Deinen Geist und Sinn kenne und ahne, in der Tendenz wenigstens nicht gegen Dich sündigen werde.

Ich will Deine Antwort, der ich mit Hofnung entgegensehen werde, und Deine Gesinnungen über die Sache abwarten um dann ausführlicher, wenn Du mich auffordern solltest, mich über den Geist und die Einrichtung des Journals, soweit ich es vor mir selber entwerfen durfte, und über die möglichen und vorhandenen Materialien desselben gegen Dich zu äußern.

In jedem Falle, Freund meiner Jugend! wirst Du mir verzeihen, daß ich mich mit dem alten Zutrauen an Dich gewandt und den Wunsch geäußert habe, Du möchtest durch Deine Theilnahme und Gesellschaft in dieser Sache meinen Muth mir erhalten, der durch meine Lage und andere Umstände indessen vielfältige Stöße erlitten hat, wie ich Dir wohl gestehen darf. Ich werde alles thun, um durch möglichste Reife meiner eigenen Beiträge und durch die gütige Theilnahme verdienstvoller Schriftsteller, mit der ich mir schmeichle, dem Journal den Werth zu geben, dessen es bedarf, wenn Du es vor Deinem Gewissen und dem Publikum sollst verantworten können, daß Du wenigstens Deinen Nahmen und, wenn Du mehr nicht könntest und möchtest, des Jahres einige Beiträge dazu gegeben hättest. —

Antiquar Steinkopf in Stuttgart, der sich bereitwillig und verständig gegen mich in der Sache geäußert hat, und der vieleicht eben, weil er ein Anfänger ist, um so beharrlicher und getreuer in seinem Theil sich verhält, verspricht jedem Mitarbeiter sichere Bezahlung, und ich habe es ihm zur Bedingung gemacht, jedem Mitarbeiter wenigstens ein Karolin für den Bogen zu schiken. Wenn ich schon beinahe ganz davon und dafür zu leben gedenke, so glaubt' ich dennoch für meine Person nicht weiter fordern zu dürfen, da ich noch als Schriftsteller so ziemlich ohne Glük bin und meine eingeschränkte Lebensart kein größeres Einkommen erfordert. Ich habe es aber seiner Dankbarkeit und Klugheit überlassen, bei den Mitarbeitern, in welchem Grade er will, eine Ausnahme zu machen. — Verzeih', daß ich auch davon spreche. Aber da es zur Sache gehört, so mag die Sache die Schuld tragen, daß sie ohne einen solchen Pendant nicht bestehen kann.

Habe die Güte, mein Teurer; mich wenigstens bald mit irgendeiner Antwort zu erfreuen, und glaube, daß ich immer und immer mehr Dich geachtet habe und achte[23].

Dein

Hölderlin.

N. S. Mein Verleger vereinigt seine Bitte ausdrüklich mit der meinen.

Meine Adresse: bei Glaser Wagner wohnhaft in Homburg bei Frankfurt.

[23] Die Zeitschrift kam nicht zustande, da nur wenige der Angesprochenen reagierten. Hölderlin schrieb Monate später an Diotima: „Nicht nur Männer, deren Verehrer mehr als Freund ich mich nennen konnte, auch Freunde . . ., auch solche, die nicht ohne wahrhaften Undank mir eine Teilnahme versagen konnten, — ließen mich bis jetzt — ohne Antwort."

SCHELLING AN HÖLDERLIN

am 12. 8. 1799

(O.? nicht zu ermitteln. Nur bekannt als Auszug, den Schlesier machte. Vgl. W. Böhm: Hölderlin. Aus G. Schlesiers Nachlaß. Deutsche Rundschau 49, 1923. Der Brief war aber zu Schlesiers Zeit noch im Nachlaß Schwab.)

Adr. Herrn Fr. Hölderlin zu Homburg vor der Höhe bei Glaser Wagner abzugeben.

Seit unsrer letzten Trennung in Frkft. pp . . . *Er wird mit Vergnügen Theil nehmen, so viel er kann, hat aber für den Winter nichts zu bieten, als einige Vorlesungen über das* organische Verhältniß der Geschlechter und die Philosophie der Kunst[24]. — *Schlegeln solle er als Mitarbeiter nennen, obgleich er, selbst Herausgeber eines Journals, nichts Bestimmtes verspricht. — Er sei gewiß, daß Sophie Mereau Beiträge liefern werde, mit der er gleichfalls gesprochen habe.*

Er bitte ihn, sich des durch Herder so in Mißkredit gekommenen Wortes Humanität *zu enthalten.*

[24] Schelling las ja im W. S. 1799/1800 erstmals über „Die vorzüglichsten Grundsätze der Philosophie der Kunst". Offenbar kam auch nach diesem Brief keine neue Verbindung zustande. Schelling und Hölderlin sind sich aber im Sommer 1803 in Schwaben begegnet. Schelling schrieb darüber am 11. 7. 1803 an Hegel: „Der traurigste Anblick, den ich während meines hiesigen Aufenthalts gehabt habe, war der von — Hölderlin. Seit einer Reise nach Frankreich . . . ist er von Geist ganz zerrüttet und, obgleich noch einiger Arbeiten, z. B. des Übersetzens aus dem Griechischen, bis zu einem gewissen Grade fähig, doch übrigens in einer vollkommnen Geistesabwesenheit. Sein Anblick war für mich erschütternd: er vernachlässigt sein Äußeres bis zum Ekelhaften und hat, da seine Reden weniger auf Verrückung hindeuten, ganz die äußeren Manieren solcher, die in diesem Zustand sind, angenommen. — Hier zu Lande ist keine Hoffnung, ihn herzustellen. Ich dachte Dich zu fragen, ob Du Dich seiner annehmen wolltest, wenn er etwa nach Jena käme . . . . Er bedarf ruhiger Umgebung . . ." Hegels Antwort: Noch unerwarteter die Erscheinung Hölderlins in Schwaben, und zwar in welcher Gestalt! Du hast freilich recht, daß er dort nicht wird genesen können . . . Ich hoffe, daß er noch immer ein gewisses Zutrauen in mich setzt, das er sonst zu mir hatte, und vielleicht ist dieses fähig, etwas bei ihm zu vermögen, wenn er hieher kommt." (Hoffmeister, Hegelbriefe I. S. 71, 73) Hölderlin hatte bei der Begegnung mit Schelling versucht, diesen für seine Sophokles-Übersetzungen zu gewinnen, aber dieser hat allem Anschein nach Hölderlin keine Nachricht darüber gegeben. (Vgl. Brief Hölderlins an den Verleger Wilmans am 20. 9. 1803: „Da ich noch von meinem Freunde Schelling, der sie an das Weimarische Theater besorgen wollte, keine Nachricht habe . . .")

Im Sommer 1804 kam dann Sinclair mit Hölderlin durch Würzburg (er hatte Hölderlin in Nürtingen abgeholt, um ihn mit nach Homburg zu nehmen). Schelling über Hölderlin: „Dieser ist in einem besseren Zustand als im vorigen Jahr, doch noch immer in merklicher Zerrüttung. Seinen verkommnen geistigen Zustand drückt die Übers. des Sophokles ganz aus(!!). Er sagte mir, daß er Bibliothekar des Landgrafen zu Homburg geworden sei, und ging mit S. dahin." (Hoffmeister I. 82) Hegels Antwort fehlt. Von Juli 1804 bis Jan. 07 gibt es wiederum keine Briefe zwischen Hegel und Schelling. Wie immer: ihr Verhalten Hölderlin gegenüber ist kein Ruhmesblatt in ihrem Leben.

Ich bin jetzt eben in einer Lage u. einer Stimmung, die mir wenig zu schreiben erlaubt, was Deinen Brief auch nur in etwas vergelten könnte. — Vielleicht, daß meine Bestimmung schneller sich entwickelt, als ich jetzt hoffen kann — u. dann hoffe ich Dir als ein anderer begegnen zu können.

Ich umarme Dich. Dein treuer Freund

Schelling.

SCHELLING AN FRIEDRICH A. CARUS?

am 9. 11. 1799[25]

(O. im Besitz des Schiller-Nationalmuseums zu Marbach. Unveröffentlicht.)

Jena 9ten Nov. 99

Wenn Sie wissen könnten, mein vortrefflicher innigst hochgeachteter Freund, wie sehr es mich quält, wenn ich bedenke, wie lange durch meine Schuld unsre Verbindung unterbrochen worden ist, so würde ich bei Ihnen vielleicht leichter Verzeihung finden. Wenn ich Ihnen alles, was es mir bald der Zeit, bald der Stimmung nach unmöglich gemacht hat, einen ungleich gültigern Brief zu schreiben, auseinandersetzen wollte, so brauchte ich dazu selbst eine längere Zeit, als ich auf diesen Brief verwenden kann, den ich nur um das drückende Gefühl meiner Schuld Einmal loszuwerden, anfange, ohne daß ich noch weiß, ob ich ihn werde enden — ob ich das werde schreiben können, was ich Ihnen zu schreiben wünschte. Ich beklage noch immer, daß es mir nicht, wie ich erst hoffte, so gut geworden ist, Sie in dem Maße selbst zu sehen und zu sprechen. Glauben Sie doch, daß wenn auch äußere und innere Zufälle mich verhindern, Ihnen mein Andenken, so oft als ich wünschte, schriftl. zu bezeugen, doch meine Freundschaft u. Hochachtung für Sie immer unveränderlich bleiben.

[25] Adressat fehlt. Vielleicht der Leipziger Prof. der Physik Hindenburg, bei dem Schelling während seiner Leipziger Zeit verkehrte (vgl. Plitt I. 129); wahrscheinlicher scheint Friedrich Aug. Carus (1770—1807), Verwandter von C. G. Carus, a. o. Prof. der Philosophie in Leipzig, früh verstorben (1808 erschienen in 7 Bänden seine „Nachgelassenen Werke", deren Einleitung rühmt, „daß er der erste war, welcher in Leipzig namentlich über Schelling und neueste Philosophie sprach". (Vgl. auch Carus' Brief an Schelling vom Jahre 1805 in dieser Ausgabe). Schelling schrieb dem Vater schon im Mai 1796: „Mehr interessirt mich ein junger, gebildeter Mann, Prof. Carus, mit dem ich bereits sehr gut Freund bin." (Plitt I. 119)

Die Nachrichten, die Sie mir von den liter. Ereignissen in L. geben, haben mich aufs neue überzeugt, wie es dort immer schlechter werden muß, da Heuchelei, verbunden mit krasser, historischer u. philos. Unwissenheit der einzige Weg zu Stellen zu seyn scheint. — Ein neues Verdienst hat sich Leipzig durch den Hofrat Platner erworben, der, wie ich aus ganz sicherer Quelle weiß, der Hauptredacteur des unlängst erschienenen, heiß, wie es aus der Presse kam, nach Petersburg geschickten Zensuredicts in Dänemark ist.

Von der hiesigen Univ. ist zu erwarten, daß sie in kurzem zur Mediocretät des Ruhms reducirt seyn wird, Fichtes Schicksal wird noch weitere Folgen nach sich ziehen. — Glauben Sie keiner Sage, daß ich zu seiner Stelle bestimmt seye[26]. Ich habe wenige Tage nach seiner erhaltnen Demission, als man von Weimar aus verbreitete, *ich* würde seine Collegien lesen, officiell versichert, daß ich nie F.s Nachfolger werden könne, dasselbe habe ich in der 1sten Vorlesung nach jenem Ereignis öffentlich versichert. — Auch ist mein Plan vorerst gar nicht hier zu bleiben[27], und da ich mich in Stand gesezt sehe, einige Zeit zu reisen, so werde ich viel. nächsten Sommer Jena verlassen wo mich dann wohl die Reise auch nach Wien führen kann. — Übrigens ist bei alldem unsre Lage hier noch immer bei weitem freier u. gewiß glücklicher als die Ihrige. Vor Einschränkungen der Denkfreiheit fürchtet man sich jezt wenigstens, u. will es schlechterdings nicht Wort haben. Für das, was man arbeitet, findet man Interesse; und daß Goethe Minister ist, verschafft keine geringen Vortheile. — Vor einiger Zeit brachte er mehrere Wochen hier zu, ich war eine Zeitlang täglich(?) bei ihm, u. mußte ihm meine Schrift über Naturphilos. vorlesen, und auseinandersezen. Welch' ein Ideen-Zuwachs für mich diese Gespräche gewesen sind,

[26] Fichtes Weggang im Juni 1799 wegen des Atheismusstreites. So wenig wie Hegel ist Schelling in Jena je o. Prof. gewesen. Schon Fichte hatte keinen der beiden klassischen ordentl. Lehrstühle für Philosophie (1. für spekulative, 2. für praktische Ph.) inne. Den 1. Lehrstuhl hatte von 1782—1815 J. Ch. Hennings inne (nachdem er 1765—82 den 2. innegehabt hatte); den 2. für praktische Philosophie, von 1782—1813 J. A. H. Ulrich. Daneben hatte man Reinhold zum ordinarius supernumerarius gemacht und diese Professur 1794 nach seinem Weggang Fichte gegeben. Nach dessen Entfernung wurde die Prof. nicht erneuert. (Vgl. 1816!)

[27] Vgl. dazu Schelling an seinen Vater im März 1800 (Plitt I. 296): „Was mich anbetrifft, so wird meines Bleibens hier nicht mehr lange sein. Ich denke gleich nach Ostern nach Bamberg zu gehen." Aber Schelling wollte zweifellos noch weiter. Immer wieder (1796! 1803!) sehnte er sich in diesen Jahren nach großen Reisen und nicht zuletzt nach einer Vertiefung seiner medizinischen Studien. So wollte er zunächst diese Studien in Berlin machen, in der Nähe Fichtes, dann entschied er sich, zunächst nach Bamberg gehen zu wollen (so an Fichte, wobei er hinzusetzte: „Das darauffolgende Jahr ⟨1801⟩ will ich in Wien zubringen." Fichtes Briefwechsel. herausg. von H. Schulz, Bd. II, S. 158).

mögen Sie sich denken[28]. — Diesen Winter lese ich noch auf Verlangen einer großen Anzahl das im vorigen Halbjahr gelesene Coll. über Transsz. ph.[29], und schreibe zugleich an einem System des transscendentalen Idealismus[30], was, wie ich hoffe, manches jezt noch Dunkle ins Lichte sezen und indirect die beste Wiederlegung von manchem seyn wird, was einer directen nicht werth ist. — Fichtes Antwort auf Ks. Erkl.[31] haben Sie ohne Zweifel gelesen. Pietät gegen den alten, ohne Zweifel aufgestifteten Mann, der von der Wissensch. Lehre bloß das Wort kennt, u. sein eigenes System fast vergessen zu haben scheint, erlaubte nur diese Art von Antwort. — Leben Sie wohl, mein Theurer, u. vergessen Sie nicht

Ihren treu ergebensten
Sch.

[28] Goethe war am 21. 8. nach Jena gekommen und erging sich viel mit A. W. Schlegel und Schelling. Caroline fand ihn „erstaunlich hold" (vgl. Caroline. Ausg. E. Schmidt Bd. I, S. 557 f). Schelling schrieb auch Steffens davon (der Brief ist verloren), der am 14. 10. antwortete (Plitt I. 200): „Nach den Resultaten der Zusammenkunft mit Goethe sehne ich mich, ... mit Unruhe." Goethe schrieb in seinem Tagebuch am 19. 9.: „Schellings Naturphilosophie ... Abends zu Schiller, erst über Magnetismus, dann über Verhältnis der Empirie zur Transcendental-Philosophie ...." Am 20. 9.: „Abends zu Hofrat Schiller, war Prof. Schelling zugegen ..." Am 29. 9.: „Abends bei Schiller mit Gries und Schelling." Am 4. 10.: „Prof. Schelling, Schluß der Einleitung zur Naturphilosophie ... Abends zu Schiller über Naturphilosophie. Poetischen Vortrag derselben." (Alle diese Äußerungen sind jetzt gesammelt bei H. H. Borcherdt, Schiller und die Romantiker, 1948, S. 576 ff.)

[29] Angekündigt war die Vorlesung im Lectionsverzeichnis nicht. Dort lautete die Ankündigung: „Die vorzüglichsten Grundsätze der Philosophie der Kunst" und — seltsamerweise nicht unter Philosophie, sondern unter Naturwissenschaften — „Organische Naturlehre". Da aber Fichte Jena verlassen hatte, mußte Schelling wohl ändern und über transcendentale Philosophie lesen.

[30] erschien im April 1800

[31] Kant hatte im Intell. der A. L. Z. vom 28. 8. 1799 (Nr. 109) eine Erklärung gegen Fichte veröffentlicht, daß er Fichtes „Wissenschaftslehre für ein gänzlich unhaltbares System halte". Fichte antwortete nicht selbst, sondern ließ einen Brief an Schelling darüber von Schelling veröffentlichen (in Nr. 122 vom 28. 9.), der ihn als Brief seines „Freundes" kundgab und kurz mit der Bemerkung schloß: „Das Urtheil kann jedem überlassen bleiben."

SCHELLING AN DIE HERAUSGEBER DER ALLGEMEINEN LITERATUR ZEITUNG

am 6. 10. 1799

(Veröffentlicht in Nr. 142 vom 2. 11. 1799 des Intelligenzblattes der Jenaer All. L. Z.)[32]

Bitte an die Herren Herausg. d. A. L. Z.

Die Herren Herausgeber der A. L. Z. geben in Nr. 316 u. 17 dieses Blattes zwei Recensionen meiner Ideen zu einer Philos. d. Natur (Leipz. 1797) von verschiednen Verfassern, deren Einer, wie man sieht, auch die ersten Begriffe der Philosophie nicht weiß, noch zu wissen fähig, dafür aber nach der Versicherung, ein berühmter Mathematiker und Physiker ist; der andere zwar sehr dürftige Kenntnisse von Naturwissenschaft verräth, dagegen aber in kantianischer Philosophie etwas gethan haben soll!

Da die Herren Herausg. einmal bis zur Antithesis zu gehen, wenigstens den guten Willen hatten, so fehlt jezt nichts mehr, als (um was ich sie hiermit ersuche) die Synthesis, oder die dritte Recension, deren Verf. weder

[32] Mit dieser „Bitte" Schellings begann der Streit mit der Jenaer Literatur Z., der im April 1800 mit einem schroffen Bruch endete. — Die Herausgeber der J. A. L. Z., Prof Schütz und Hufeland, hatten einen „bekannten Mathematiker" mit der Rezension von Schellings „Ideen zu einer Philosophie der Natur" beauftragt, hatten diese Rezension aber — weil sie zu ablehnend war — nicht bringen wollen, sondern einen „Philosophen" beauftragt, eine Kritik zu schreiben. Da der 1. Rezensent auf der Veröffentlichung seiner Rezension bestand, brachte die A. L. Z. beide Rezensionen und fügte einige Erklärungen bei (erschienen in Nr. 316 und 317 vom 3. und 4. 10. 1799), ohne freilich klar zu sagen, daß die 2. Rezension im Grunde als Ergänzung und Milderung der 1. gemeint sei. — Schelling begriff nicht, wie sehr man ihm hatte entgegenkommen wollen, sondern — entrüstet über die 1. Rezension — übergab er ungesäumt Prof. Schütz eine schroffe Erklärung zur Veröffentlichung in der Jenaer A. L. Z. (Schelling hatte früher schon leidenschaftlich gegen die Rezension seiner Schrift „Vom Ich ..." in der J. A. L. Z. protestiert!). Prof. Schütz lehnte die Erklärung als allzuscharf ab und bat Schelling um eine mildere Form. So entstand die obige „Bitte". Sie wurde am 2. 11. in der Jenaer A. L. Z. veröffentlicht, nicht ohne eine „Antwort der Herausgeber". In ihr wurden die Rezensenten verteidigt, eine dritte Rezension (zumal eine Selbstrezension) abgelehnt — zwei seien schon ungewöhnlich gewesen. Sinn habe allein eine Rezension neuerer Arbeiten Schellings, nicht aber seiner alten Arbeit, da Schelling ja selbst bekenne, vieles seiner frühen Schrift „durch die folgenden reformirt zu haben". Schelling könne für diese neuen Schriften einige Rezensenten vorschlagen, man werde dann aus ihnen wählen. — Die Rezension der neueren Arbeiten (des 1799 erschienenen „Systems der Naturphilosophie", auf das Schelling selbst in seiner Bitte hingewiesen hat, der „Weltseele" u. a.) in der Jenaer A. L. Z. kam nicht zustande. Schelling schlug Steffens vor, verzichtete aber, dessen Rezensionen in der A. L. Z. erscheinen zu lassen. Die umfangreiche Rezension erschien vielmehr in der ersten Zeitschrift, die Schelling herausgab: der „Zeitschrift für spekulative Physik" (Heft I, 1 ... erscheinend im Frühjahr 1800), S. 1-48, fortgesetzt in I, 2, S. 88-121; begleitet von einer langen Erklärung Schellings gegen die Jenaer A. L. Z. (I, 1, S. 49-99, jetzt S. W. III. 635 ff), die Schelling auch als eigene Broschüre herausgab („Über die Jenaische Allgemeine Literaturzeitung", Jena 1800, 51 S), auf die Schütz in der Jenaer A. L. Z. antwortete (vgl. das Folgende). — Im Intelligenzblatt vom 13. 11. 1799 erschien A. W. Schlegels „Abschied von der Jenaer A. L. Z.", in der Schlegel seine Mitarbeiterschaft aufkündigte.

Physiker noch spekulativer Philosoph allein, sondern beides zugleich und in gleicher Energieh ist — eine Recension, die, wenn sie erschiene, ohne Zweifel sich selbst loben, und auch des Scheins von Anpreisen in Noten der Redactoren füglich entbehren könnte.

Ich gehe noch weiter, und biete *mich selbst* zu dieser Recension an, da doch wohl ein wissenschaftliches Werk nicht durch ein paar armselige Anmerkungen bornirter, nur aus ihrer Ansicht heraus urtheilenden Köpfe, die von der Idee des Ganzen keine Ahndung haben, sondern allein durch ein solches Urtheil, was mit dem Verf. in seine erste Ansicht, und auf die Idee des Ganzen eingeht, vollkommen geschlagen werden kann, und nicht leicht ein strengerer Beurtheiler jener Schrift gefunden werden kann, als ich selbst, dessen spätere Werke die vollkommenste Kritik jenes ersten sind.

Wem es übrigens um die Sache zu thun ist, den erwarte ich nicht bey dem frühesten, nur zerstreute Ideen versprechenden Versuche, sondern bey dem ersten Entwurf eines wirklichen Systems der spekulativen Physik, der seitdem erschienen ist, und der zuerst höhere wissenschaftliche Ansprüche gemacht hat, welche nicht würdigen zu können, so schülerhafte Recensenten sich selbst bescheiden werden.

Was sonst noch darüber, wie über mehreres andre zu sagen wäre, wird für das erste, das dieses Jahr noch erscheinende Heft der Zeitschrift für spekulative Physik aufbehalten.

Jena, den 6. Oct. 1799

Schelling.

SCHELLING AN PROF. SCHÜTZ

am 26. 10. 1799

(Die Originalbriefe sind wohl nicht mehr vorhanden. Von Schütz veröffentlicht in der Jenaer Literatur Zeitung Intelligenzblatt Nr. 57 vom 30. 4. 1800.)

d. 26. Oct. 1799[33]

Theuerster Hr. Hofrath

Ich wollte Sie selbst besuchen, traf Sie aber nicht zu Hause. — Die Verabredung war, daß meine Erklärung schon letzten Mittwoch erscheinen sollte. Ich bitte Sie, mir zu melden, ob sie künftigen Mittwoch erscheinen wird? Ich muß Ihnen erklären, daß, wofern dieses nicht geschieht, ich die ganze Verabredung als aufgehoben betrachte, oder — wofern in Ihre Erwiderung das geringste beleidigende kommen sollte, ich die ganze Geschichte der beiden Recensionen — in dem Zusammenhang, in welchen sie gehört — öffentlich bekannt machen werde.

Sie müssen die Schonung fühlen, die in meiner Erklärung ist, und einsehen wie weit mehr ich sagen könnte. — Nur ungern habe ich mir die Gelegenheit nehmen lassen, zu Fichte's Annalen des philos. Ton's das 2te Stück zu liefern, und an ihrem Journal das zweyte, eclatantere Beyspiel zu statuiren.

Ich bitte Sie um baldige Antwort, und habe die Ehre, unter geh. Empfehlungen zu verharren

Ihr
gehorsamster Diener
Schelling.

[33] Schelling hatte voll Ungeduld die Veröffentlichung seiner gemilderten „Bitte" am Mittwoch, den 23. 10., erwartet. Da sie nicht erschien, schrieb er den obigen drohenden Brief. — Prof. Schütz antwortete am gleichen Tag, natürlich werde Schellings „Bitte" erscheinen. Nur Arbeitsüberlastung habe ihn nicht zur Veröffentlichung kommen lassen. Schelling dürfe sie aber für Mittwoch, den 30. 10., erwarten. — Seinem Ja fügte Prof. Schütz aber hinzu, Schellings Drohung mache auf ihn keinen Eindruck. Er wolle nicht geschont sein; „Sagen Sie, was Sie wollen, und wie Sie es wollen. Die A. L. Z. wird sich zu verteidigen wissen." Er könne auch ruhig das 2. Stück schreiben, er, Schütz, werde mit „dem dritten nicht zurückbleiben". — Schellings Haltung war nicht zuletzt durch einen Brief Fichtes vom 22. 10. gestärkt worden. Fichte schrieb darin: „Ich bitte, ich beschwöre Sie, lieber Freund, fallen Sie doch dem Unwesen, das nun gewiß weiter greifen würde, kräftigst in die aufgehobene Hand, geben Sie — nicht jenen armseligen Wichten von Recensenten, sondern — ... dem ganzen unwürdigen Institute das, wovor sie erschraken, da ich nur drohte ...; geben Sie doch nun einen kräftigen, zweiten Teil ... von den Annalen des philosophischen Tons ⟨1797 von Fichte veröffentlicht⟩ ... Ich habe jetzt zu dergleichen Streitigkeiten nicht Zeit; seien Sie aber meines kräftigen Mitwirkens versichert, sobald ich die Hände ein wenig frei haben werde." (Briefwechsel II. 178)

SCHELLING AN PROF. SCHÜTZ

am 27. 10. 1799

den 27ten Oct.[34]

Es soll sehr mich freuen, die Erklärung nächsten Mittwoch gedruckt zu erhalten.

Wenn es aber Ihnen, mein Hochzuverehrender Hr. Hofrath, so überschwenglich unbegreiflich scheint, daß die Erklärung *schonend* ist: so bitte ich, dieselbe zurückzuschicken, um Sie durch den Contrast davon zu überzeugen.

Es wird immer dabey bleiben, daß Absichtlichkeiten zwar niemals juridisch, in vielen Fällen aber evident genug für jeden Menschen von gesunden Sinnen, bewiesen werden können. — Hoffentlich werden Sie dann, wenn die Erklärung auch anders lautet, nicht ihr Wort wegen der Rec. meiner neuen Schriften zurücknehmen, denn dadurch würden Sie ja eingestehn, „capitulirt" zu haben[35].

Hochachtungsvoll

Ew. Wohlgeb.
geh. D.
Schelling.

N. S.[36] das Billet lag bey mir, fertig geschrieben, als Ihr zweytes ankam. Ich habe nirgends gesagt, Sie hätten mich um Abänderung *gebeten*. — Meine Bereitwilligkeit, die Erklärung zurückzunehmen, habe ich oben erklärt, jedoch unter der stillschweigenden Voraussetzung, daß Sie eine 2te Ausgabe derselben aufnehmen.

Sie werden dadurch, daß Sie mir dies verweigern, nicht den Schein haben wollen, als ob Sie mich zwingen wollen, es bey der ersten bewenden zu lassen. Entweder also bleibt es bey der ersten und unserer Verabredung, oder Sie nehmen die 2te auf, sie sey übrigens wie sie wolle.

Schelling.

[34] Dieser Brief ist wiederum die Antwort auf Schütz' Brief vom 26. 10. mit der Zusage der Veröffentlichung.

[35] Anspielung auf Schütz' Brief, er, Schütz, denke nicht daran, vor Schelling zu „capituliren".

[36] Bevor obiger Brief Schellings in Schütz' Hände kam, (wohl am Nachmittag des 27. 10.) hatte Schütz am morgen Schelling einen 2. Brief geschrieben, er wünsche eine besondere Erklärung Schellings, daß die Milderung der „Bitte" nicht um Schütz' wegen geschehen sei. So kam es zu Schellings Nachschrift.

SCHELLING AN PROF. SCHÜTZ

am 28. 10. 1799

An Hn. Hofr. Schütz![37]

den 28ten Oct.

Es liegt mir daran, zu erfahren, was Sie gerathner gefunden haben, meine Erklärung einzurücken, oder aber, sie unter der vorausgesetzten Bedingung mir zurückzugeben; denn daß Ihre Drohung — ich sollte dann gar kein Wort haben, und — Sie wollten den actenmäßigen (?) Bericht erstatten — wann es Ihnen gefiele — den gehörigen Effect verfehlt hat, werden Sie selbst eingesehn haben. Ich wünsche auf jeden Fall meine Maaßregeln nehmen zu können, und bin daher so frey, Sie um eine geneigte Nachricht zu bitten.

Ew. Wohlgeb.
gehorsamster Diener
Schelling.

[37] Schütz hatte Schelling auf seinen Brief mit Nachschrift keine Antwort gegeben und erhielt so am 28. 10. den obigen Brief Schellings. Schütz' Antwort ist nicht erhalten; er beendete den Streit, indem er Schellings (gemilderte!) „Bitte" endlich am 2. 11. 1799 veröffentlichte. In einem sehr ruhigen Nachwort ging er dabei mit keinem Wort auf den vorhergegangenen unerquicklichen Briefwechsel ein. — Als Schelling aber im Frühjahr 1800 in Heft I, 1 seiner „Zeitschrift f. sp. Ph." eine lange Erklärung gegen die Jenaer A. L. Z. erscheinen und diese Erklärung zudem im Sonderdruck drucken ließ, antwortete Schütz im Intelligenzblatt der Jenaer A. L. Z. vom 30. 4. 1800 (Nr. 57) und vom 10. 5. (Nr. 62) mit einer scharfen Gegenerklärung: „Verteidigung gegen Hn. Prof. Schellings sehr unlautere Erläuterungen über die A. L. Z." und erzählte darin den ganzen Streit, ja veröffentlichte nun Schellings und seine Briefe vom Oktober 1799. — Es wurde ein unerquicklicher Streit, der mit einer Beleidigungsklage Schütz—Schelling endete, bei dem Schelling mit 10, Schütz mit 5 Taler bestraft wurde. — Und auch Steffens stritt sich mit dem anderen Herausgeber der J. A. L. Z., Prof. Hufeland, in der A. L. Z. (vgl. Intelligenzblatt der J. A. L. Z. Nr. 77 vom 11. 6. 1800 und Nr. 104). Aber der Streit nahm seine äußerste Schärfe erst 1802 an, als die Jenaer L. Z. Schelling wegen Augustens Tod angriff (vgl. das Folgende).

SCHELLING AN SCHILLER

am 16. 4. 1800

(O. im Besitz des Schiller-Nationalmuseums. Veröffentlicht bei Urlichs, Briefe an Schiller, 1877, Nr. 247.)

Jena, den 16. April 1800

Schon längst habe ich, verehrungswürdiger Gönner und Freund gewünscht, Ihnen in Weimar meine Aufwartung machen zu können, allein vielerlei Beschäftigungen haben mich immer daran verhindert. Nun da ich im Begriff bin, auf einige Zeit Jena zu verlassen, wird der Wunsch doppelt lebhaft, Sie noch einmal persönlich meiner Hochachtung und Dankbarkeit zu versichern und mich Ihrer ferneren Freundschaft zu empfehlen. Sollten Sie morgen oder übermorgen eine Stunde für mich haben, so würde ich mich äußerst glüklich schätzen, denn ich werde morgen nach Weimar[38] kom-

[38] Ähnlich schrieb Schelling auch an Goethe, vgl. Briefwechsel, S. 207. Man traf sich aber nur kurz. (Tagebuch Goethes: „Schelling ist hier, ich konnte ihn aber nicht einladen, weil ich heute ... keine Gäste haben kann.") Am 18. 4. (?) sandte Schelling an Goethe sein „System des tr. Idealismus", um sich noch einmal schriftlich zu verabschieden. „Empfangen Sie schriftlich noch von mir den Dank für so Vieles, was ich Ihrer Gewogenheit verdanke. Es wird das Bestreben meines ganzen künftigen Lebens seyn, irgend etwas zu vollenden, was Ihres Beifalls würdig seyn. Erhalten Sie mir Ihre Gewogenheit, wenn ich es verdiene. Ich weiß nichts hinzuzusetzen, als die Versicherung der unauslöschlichen Hochachtung und Verehrung, mit der ich verharre . . ." (a. a. O. S. 208). Goethes Antwort am 19. 4.: „Der ich recht wohl zu leben wünsche und mich Ihrem Andenken auch in weiterer Entfernung ⟨evtl. Wien!⟩ bestens empfehle." Man sieht an allem: Schellings Weggang aus Jena war für längere Zeit gedacht.

[39] Es liegt nahe — und ist oft versucht worden —, das Verhältnis Schelling—Schiller vom Schlegelkreis (Caroline!) her zu deuten, als hätte Schelling sich Schiller gegenüber ähnlich ablehnend verhalten wie die anderen. Davon kann keine Rede sein, wie der obige Brief allein beweist. Sicher war er nicht Schiller so verbunden wie Goethe, gleichwohl war sein Verhältnis zu Schiller durchaus gut. Nie wird sichtbar, daß Schelling ein Gegner Schillers war (so dürfte z. B. die Darstellung von H. H. Borcherdt, Schiller und die Romantiker, 1948, Schiller und Schelling, S. 67 ff kaum haltbar sein). Zweifellos hat Schiller Schelling sehr geschätzt, aber auch Schelling dürfte kaum in einem Verhältnis wohlüberlegter diplomatischer Höflichkeit Schiller gegenüber gestanden haben. Freilich, als Schelling bei seinem 1. Besuch in Jena Schiller begegnete (im April 1796), vermochte er nicht warm zu werden. Schiller aber, der im jungen Schelling einen eifrigen Jünger des idealistischen Denkens sah, setzte sich von da aus sehr für Schellings Berufung nach Jena ein. Er war es, der sich für ihn bei Goethe verwandte, und sich auf Schellings Berufung freute. Vgl. Schiller an Körner am 31. 8. 1798: Schelling „ist ein trefflicher Kopf, auf den ich mich auch freue, denn er ist Professor hier geworden". Schelling ist anfangs öfter im Hause Schiller gewesen, und dort fanden auch zumeist die Begegnungen mit Goethe statt. Freilich eine enge geistige Gemeinschaft wurde zwischen ihnen nicht — wie auch nicht zwischen Schiller und Fichte — was Schiller bedauerte. Aber es war wohl primär das Beschäftigtsein mit den eigenen Werken, es war vor allem Schellings anfänglich völliges Besetztsein mit dem Ausbau seiner eigenen Philosophie, was solche geistige Begegnung nicht Wirklichkeit werden ließ. Vgl. Schiller an Goethe am 5. 10. 1798, Schelling sei den ganzen Nachmittag bei ihm gewesen, „er besuchte mich gleich in der ersten Stunde seines Hierseins und zeigt überaus viel Wärme⟨!!⟩". Am 17. 11. trafen sich Schelling und Goethe bei Schiller.

men. Ich empfehle mich Ihnen und Ihrer Frau Gemahlin ganz gehorsamst und bin mit inniger Verehrung Ihr gehorsamster

Schelling[39]

[39] Anmerkung s. S. 183

Am 24. 11. schrieb Schiller Goethe: „Ich ... werde den Abend in stiller philosophischer Gesellschaft zubringen." Am 21. 12.: „Schelling seh ich wöchentlich nur einmal, um, zur Schande der Philosophie sei es gesagt, meistens l'hombre mit ihm zu spielen. Mir zwar ... ist diese Zerstreuung ... beinahe unentbehrlich geworden, aber es ist freilich schlimm, daß man nichts Gescheiteres miteinander zu tun hat. Indessen sobald ich nur ein klein wenig den Kopf wieder über Wasser habe, will ich etwas Besseres mit ihm anfangen. Er ist noch immer so wenig mitteilend und problematisch wie zuvor" — eine typische Stimme über Schellings anfängliches Sein in Jena. Goethe antwortete sehr wissend und treffend: „Es ist so ein unendlich seltener Fall, daß man sich mit- und aneinander bildet, daß es mich nicht mehr wundert, wenn eine Hoffnung wie die auf eine nähere Kommunikation mit Schelling auch fehlschlägt. Indessen können wir doch immer zufrieden sein, daß er uns so nahe ist, indem wir doch immer gewissermaßen das, was er hervorbringt, sehen werden; auch macht sich's villeicht mit der Zeit." Goethe, Schelling und Schiller trafen sich dann bei Schiller am 9. 2. 1799 und am 6. 4. Aber am 15. 7. meldete Schiller wiederum Goethe, er spiele leider nach wie vor mit Schelling nur Karten. Erneut trafen sich alle bei Schiller Mitte September 1799, wo man eingehend Schellings Naturphilosophie durchsprach, so bis in den Oktober hinein. Ob Schelling sich dann, als er sich im Winter 1799/1800 enger mit dem Schlegelkreis verband, mit ihnen gegen Schiller stellte, muß ganz offen bleiben. Es gibt keine Beweise dafür! Uns bleibt zu bedenken, daß er beim Weggang von Jena im Frühjahr 1800 nicht nur Goethe, sondern Schiller in Weimar einen Abschiedsbesuch machte — wie der obige Brief beweist. Zudem schenkte er ebenso Schiller wie Goethe sein „System des tr. Idealismus". (Vgl. Plitt I. 298. Schiller: „Ich danke Ihnen aufs verbindlichste für Ihr Werk, das ich mit großem Interesse zu lesen und zu studiren angefangen.") Daß Schiller Schelling in keiner Weise als Gegner sah, sondern ihm herzlich zugetan war, zeigt der Schluß seines Briefes vom 1. 5. 1800 an den scheidenden Schelling: „Alles Gute begleite Sie auf Ihren Wegen und alle Musen seien Ihren Vorsätzen hold. Da Sie selbst in Ihrem Systeme ein so enges Band zwischen Poeten und Philosophen flechten, so lassen Sie dies auch unsere Freundschaft unzertrennlich knüpfen." (a. a. O.) Solche Formulierungen wiegen mehr als vage Vermutungen über Schelling, die Romantiker und Schiller! Es geht einfach nicht an, Schelling mit dem Schlegelkreis zu identifizieren. Freilich, das ist wahr: von Schiller her war hier die Möglichkeit einer engen Freundschaft angeboten, die Schelling nicht realisiert hat. Wie Schelling aber später zu Schiller gestanden hat, zeigen Geschehnisse während des „Zeitschriften-Streites" (vgl. dazu das Folgende). Als Fichte sich von Schlegels schied und auch Schelling ähnlich bestimmte und den Versuch machte, nun Goethe und Schiller zu gewinnen, schrieb Schelling — aus Bamberg zurück — am 19. 11. 1800 an Fichte: „Wegen der Vereinigung mit Goethe und Schiller zu etwas Gemeinschaftlichem wünsche ich den besten Erfolg. Sehr dankbar ist es mir und sehr erfreulich dazu." Goethe, Schiller und Schelling feierten dann in denkwürdiger Weise den Sylvester 1800/01. Man traf sich mehrere Tage bei Goethe zu guten Gesprächen, und als Schiller im März 1801 nach Jena kam, war man öfter zusammen. Es kam zu umfangreichen Gesprächen, über die Schiller Goethe am 27. 3. 01 ausführlich berichtete (Schiller wollte gegen Schelling dem Unbewußten einen größeren Raum beim dichterischen Schaffen eingeräumt wissen). Schelling sandte Schiller auch im Mai 1801 seine wichtige Arbeit, die „Darstellung meines Systems". Schiller dankte am 12. 5. 01 sehr herzlich (Plitt I. 332 mit „lieber Freund") und lud Schelling nach Weimar zur Aufführung des Wallenstein ein. („Es wäre schön, wenn Sie herkommen könnten, und nach dem Stück mit Cotta und Goethe bei mir zu Abend äßen. Sagen Sie auch Niethammer, ob er vielleicht Lust dazu hat.") Man traf sich auch später noch öfter, so am 26. 12. 02, am 13. 2. 03 und am 15. 5. 03. Schiller bedauerte Schellings Weggang von Jena 1803 und schrieb darüber an W. v. Humboldt am 18. 8. 03: „Die Philosophie ist mit Schelling vollends ganz

SCHELLING AN SCHILLER

am 25. 4. 1800

(O. im Besitz des Schiller-Nationalmuseums Marbach. Veröffentlicht im Marbacher Schillerbuch Bd. II, 1907.)[40]

Jena 25. Apr. 1800.

Ich bin so frei, Hochzuverehrender Herr Hofrath, Sie geh. zu bitten, daß Sie den beiliegenden Brief für Cotta bei Ihnen niederzulegen, mir erlauben. Ich wünschte ihn ihm bald in die Hände zu bringen, da ich nicht weiß, ob er hierher kommt, oder mich hier noch findet.

Ohne Zweifel haben Sie schon von meiner Expedition gegen die Lit. Zeitung gehört, und ich nehme mir die Freiheit, Ihnen einige Notizen darüber mitzutheilen. Ich würde Ihnen die Schrift sogleich überschikt haben, oder jezt überschiken, wenn ich sie Ihnen nicht mit dem Journal zuzusenden Willens gewesen wäre. Vielleicht ist man in Weimar der Meinung, ich hätte bereits die neuern Rescripte, wodurch hiesigen Professoren untersagt wird, gegen einander zu schreiben, gekannt, als jene Broschüre erschien. Allein sie sind mir erst gestern, nachdem die Schrift hier schon 2 Tage zuvor

ausgewandert." Caroline berichtet im Übrigen nie, daß Schelling an ihrer Opposition gegen Schiller teilgenommen habe (nur Carol. II. 152, Schelling bemängele Schillers „Macbeth"). Sie sah im Gegenteil mehr oder weniger ungern, wieviel Schelling mit Schiller zusammen war. (Febr. 01, Mai 01 — Einladung zum „Wallenstein" —, Febr. 02, Carol. II. 50, 137, 295) — So bleibt von der angeblichen Abneigung Schellings gegen Schiller nur dies, daß man nicht zu tieferer Gemeinschaft fand. Aber war es nicht das tragische Geschick der ganzen „deutschen Bewegung", daß man nicht zueinander fand? Schiller und Hölderlin, Goethe und Hölderlin; aber auch Schelling, Hölderlin und Hegel waren keine Einheit mehr nach 1800. Überall ging jeder seinen Weg und suchte, dem Eigenen vertrauend, kaum den anderen.

[40] Der Brief ist, obwohl 1907 veröffentlicht, fast unbeachtet geblieben. Auch H. H. Borcherdt, Schiller und die Romantiker, erwähnt ihn nicht, obwohl Schillers Antwortbrief immer bekannt war (vgl. Plitt I. 298). — Schellings Brief ging nach Weimar, wo Schiller seit Nov. 1799 wohnte. Der Brief bezieht sich auf die kurz zuvor erschienene Streitschrift Schellings gegen die Jenaer A. L. Z. (vgl. Anmerk. zu den Briefen vom Oktober 1799). Schelling war offenbar in Sorge, wie man die Schrift in Weimar aufnehmen werde, zumal ein Rescript kurz zuvor alle literarischen Streitigkeiten der Jenaer Professoren gegeneinander verboten hatte. Schiller antwortet am 1. 5. (Plitt I. 298), er habe nichts Genaues über die Wirkung der Schellingschen Streitschrift bei der Regierung erfahren können. Goethe sei z. Z. verreist, dessen Meinung wisse er nicht, im Übrigen seien die Meinungen in Weimar über die Schrift recht geteilt. Er selbst sei der Meinung, daß die Schrift durch das Edikt der Regierung nicht betroffen sei. Die Redaktion der J. A. L. Z. sei keine „akademische Corporation". An Goethe — der in Leipzig weilte — schrieb Schiller am 5. 5., Goethe habe wohl inzwischen die Antwort von Schütz gegen Schelling gelesen. „Leider ist vorherzusehen, daß Schelling die Majorität nicht auf seiner Seite haben wird; es ist gar übel, wenn man angriffsweise verfährt, sich viele Blöße zu geben." — Er setzte hinzu — nicht ohne leise Spitze: „Er ist jetzt nach Bamberg abgereist, und wie ich höre, so ist ihm Madame Schlegel nachgezogen, die in Franken ein Bad besuchen will."

publicirt, und noch längere Zeit vorher nach auswärts verschikt war, publicirt worden, auch habe ich in der gänzlichen Entfernung von hiesiger Gesellschaft früher nichts davon gehört, als meine Schrift bereits gedrukt war. Ebenso wenig habe ich feindselige Absichten gegen die Universität dabei gehabt, welche mir, wie ich höre die, welche sich dadurch getroffen fühlen, gern zuschreiben möchten. Vielmehr würden die Verbindlichkeiten, welche ich gegen die Universität habe, mich allein schon von diesem Schritt zurükgehalten haben, wenn ich nicht noch höhere Verbindlichkeiten gegen die Sache hätte, welche ich durch jene Schrift geführt zu haben glaube. Es wird auch kein unbefangner Leser in der Schrift irgend etwas auffinden können, das nicht entweder bewiesen, oder wenn der Beweis verlangt wird, des vollständigsten Beweises fähig wäre.

Herr GeheimerRath von Goethe hat schon lezten Herbst, als ich ihm meinen Entschluß, gegen die Lit. Z. etwas schriftlich ausgehen zu lassen, eröffnete, die Gewogenheit gehabt, mir davon abzurathen, sobald es nämlich nicht die Sache selbst nothwendig machte. Ich glaube, dieser Fall war eingetreten, und ohne Zweifel enthält die Schrift selbst, die auf lauter Thatsachen sich stüzt, die Belege dazu.

Äußerst leid sollte es mir daher thun, wenn ich doch unwillkührlich und unvermeidlich dadurch unangenehme Eindrüke machen sollte, und ich muß freilich wünschen, aber kann auch nur wünschen, daß die dadurch verursachte Reaction eher diejenigen treffe, welche durch ihr hinlänglich documentirtes Betragen mich zu so harten Maßregeln gezwungen haben, als mich, der ich in der Sache völlig rein bin, und der selbst nur mit dem größten Widerwillen dieses Geschäft unternehmen konnte.

Dürfte ich Sie nur um einige Worte über die Sache bitten? — Ich werde dieß als einen neuen Beweis Ihrer Gewogenheit ansehen, der ich mich angelegentlichst empfehle, indem ich mit vollkommner Hochachtung verharre

Ihr
ganz gehors.
Schelling.

SCHELLING IN BAMBERG

MAI 1800 BIS OKTOBER 1800

Im Mai 1800 verließ Schelling Jena — um nach Bamberg zu gehen, wo er ein halbes Jahr (bis Oktober 1800) geblieben ist. Dieser Entschluß kam nicht aus Zufall, sondern entsprang unmittelbar aus Schellings Weg. Seit Leipzig sehr wesentlich naturphilosophischen Studien hingegeben, hatte sich Schelling in Leipzig vor allem physikalischen und chemischen Studien gewidmet und nicht gezögert, dort entsprechende Vorlesungen zu hören. In seinem weiteren Weg waren dann die Probleme des Organischen aktueller geworden, und Schelling — der ja nie so apriorisch in seinen naturphilosophischen Arbeiten vorgegangen ist, wie ihm oft vorgeworfen wird — empfand daraus die Notwendigkeit, sich evtl. eingehender medizinischen Studien zu widmen. So hatte er schon im Sommer 1799 daran gedacht, evtl. nach Berlin an die Charité zu gehen, um dort Anatomie zu studieren[1] — was den Vorteil gehabt hätte, daß er dort wieder mit Fichte zusammengewesen wäre, hatte doch der Fichtesche Atheismusstreit in Jena auf all

[1] Vgl. dazu Fichtes und Schellings Briefe seit Juli 1799, Fichte Bw. II, S. 133, 137 f, 141 (wollte Schelling an die Charité?). Schelling an Fichte am 12. 9. 1799: „Mein Plan ist so weit gediehen. Ich bin ... in Stand gesetzt, auf den Sommer nach Bamberg zu gehen. Röschlaub verlangt, daß ich dort Privatissima lese, und dieß ist mir ... sehr erwünscht. Das darauf folgende Jahr will ich in Wien zubringen. Das Weitere wird sich zu seiner Zeit zeigen. Also hoffe ich in 1½ bis 2 Jahren vollkommen fertig zu seyn ..." (Fichte Bw. II, S. 601) Am 1. 11. 1799 machte Schelling Fichte sogar den Vorschlag, mit ihm nach Bamberg zu gehen. „Und dann die Frage an Sie, ob wir kommenden Sommer 1800 nicht zusammen leben können? Mein Plan fordert nicht notwendig, daß ich mich so weit entferne und nach Wien gehe; ich kann dasselbe in Bamberg und Würzburg erreichen ... ⟨so⟩ würde ich vorerst ganz gewiß in Franken bleiben, und wünsche nichts sehnlicher, als daß Sie dort gleichfalles Ihren Wohnsitz aufschlagen. Die gemeinschaftliche Arbeit würde uns auf immer und unzertrennlich verbinden. Da ich völlig frei bin — und nach dem Augenblick mich sehne, wo ich Jena verlassen kann⟨!!⟩, so kann ich ... unserer gemeinschaftlichen Sache leben. Ich weiß nicht, ob irgend etwas Sie an Berlin festhält, aber denken sollte ich, daß Sie in Franken ungestörter ... und ... angenehmer leben, besonders wenn, wie es möglich ist, eine Jenaische Colonie uns dahin folgen sollte ... Ich habe bereits auf alle Fälle bei Röschlaub angefragt, ob Sie in Bamberg das Geringste riskiren ... Verzeihen Sie meiner Zudringlichkeit, aber ich kann nicht anders wünschen." (Fichte Bw. II, 187) Am 2. 3. 1800 an den Vater: „Was mich betrifft so wird meines Bleibens hier nicht mehr lange sein. Ich denke gleich nach Ostern nach Bamberg zu gehen, wo ich theils studiren, theils aber auch Privatvorlesungen über Naturphilosophie halten werde." Ein Jahr Wien solle dann folgen („weil ich künftigen Herbst nun ganz sicher dahin gehe und wenigstens ein Jahr daselbst bleiben werde." Plitt I. 296).

seine Anhänger alarmierend gewirkt und den Gedanken nahegelegt, ob es für den ganzen Kreis nicht besser sei, Jena, wo man ihrer Sache so wenig offen schien, zu verlassen. Aber neben Berlin war auch Bamberg als künftiger Studienort aufgetaucht. Dort war (als eine Art Landesuniversität) eine fürstbischöfliche Akademie, an der besonders zwei Mediziner tätig waren: A. F. Marcus und J. A. Röschlaub, die, beeinflußt von Ideen des Engländers Brown, medizinische Experimente trieben, die in manchen Kreisen und nicht zuletzt im Jenaer Kreis Eindruck gemacht hatten. So erwog Schelling, evtl. dort ein Semester hinzugehen, um sich dort medizinischen Studien zu widmen[2]. Evtl. sollte dann ein ganzes Jahr ein Aufenthalt in Wien folgen, dessen medizinische Fakultät einigen Ruhm genoß, Dinge, die zeigen, wie distanziert Schelling Jena schon im Winter 1799 gegenüberstand. Unglücklicherweise hatte er und A. W. Schlegel im November heftige Auseinandersetzungen mit der Jenaer Literaturzeitung begonnen. Schelling hatte sie im Frühling 1800 weitergeführt (in Heft 1 seiner neuen Zeitschrift und in einer eigenen Broschüre) — die A. L. Z. hatte geantwortet — all das hatte die Atmosphäre weiter vergiftet, Grund genug, zu überlegen, ob es nicht gut sei, Jena wirklich für eine Zeit zu verlassen.

Die eigentliche Entscheidung, Jena den Rücken zu kehren, fiel aber durch Caroline. Caroline wurde im März 1800 krank, so daß der Besuch eines Bades wünschenswert wurde. Es dürfte Schelling gewesen sein, der — in seiner Liebe zu Caroline tief mit ihr verbunden und nicht willens, sich von ihr längere Zeit zu trennen — vorschlug, Caroline solle sich in die Behandlung der Bamberger Ärzte begeben. Dann könne sie von da aus in das nicht allzuentfernte Bad Boklet (bei Kissingen) gehen, er selbst aber werde mitgehen nach Bamberg, um dort seinen geplanten medizinischen Studien nachzugehen. Wien sollte dann im Herbst folgen. Noch war Schellings Sehnsucht nach empirischer Erfahrung und nach einem neuen Sachstudium, das Erkenntniserweiterung versprach, groß, daß es der Mühe wert schien, um dessentwillen Jena und die Freunde zu verlassen.

[2] Schelling an Goethe am 8. 8. 1800 (Briefwechsel Schelling—Goethe, S. 210): „Das neue System der Medizin wird hier theoretisch sowohl wie als practisch mit einer Consequenz und Genauigkeit ausgeführt, die bis jezt wohl sonst nirgends beobachtet wird ... Da ich auch mehrere Freunde meiner naturphilosophischen Untersuchungen ⟨hier⟩ gefunden habe, die mich um einige Vorlesungen darüber ersucht haben, so setzt mich dieß in eine angenehme und lehrreiche Wechselwirkung." Marcus später an Schelling (1802, Plitt I. 367): „Bamberg war einer der ersten Orte, wo man in der öffentlichen Krankenanstalt nach dem Geiste des Brownschen Systems handelte. Bamberg muß nun auch der Ruhm werden, zuerst am Krankenbette nachgewiesen zu haben, was von der Naturphilosophie ... auf die Heilkunde übertragen werden kann ... Wenn die Resultate so ausfallen, wie sich nicht anders erwarten läßt, so weiß Deutschland auch, wer der Urheber ist und wem es diese Fortschritte zu verdanken hat." — Wie es zu Schellings Verbindung mit den Bambergern gekommen ist, muß offen bleiben. Fast alle Brief Schellings an Röschlaub fehlen, ein großer Verlust.

So fiel im Mai 1800 die Entscheidung, daß Caroline nach Bamberg und Boklet gehen, Schelling aber sie begleiten werde. Da Schellings Pläne aber ins Weitere gingen (auf Bamberg sollte ja Wien folgen), nahm Schelling sehr ausdrücklich Abschied von Jena, vor allem verabschiedete er sich eigens von Goethe und Schiller, denen er sich nur zu sehr verbunden wußte — schien es doch ein Abschied auf lange Zeit zu sein ...[3]

Es war ein verhängnisvolles Geschehen, das hier seinen Anfang nahm. Denn es ist klar, daß dieser gemeinsame Weggang Schellings und Carolinens von Jena — wo zudem Schellings Pläne so ins Ungewisse gingen — viel beredet und den Gegnern des „Jenaer Kreises" nur neuer Anlaß wurde, gegen den Kreis zu hetzen. Anderes aber war viel Bedeutsamer: dieser gemeinsame Weggang Schellings und Carolinens nach Bamberg führte sehr schnell das Zerbrechen des Jenaer Kreises herbei.

Friedrich Schlegel war ja von Anfang an nicht sonderlich für Schelling gewesen. Irgendwie war ihm dieser Genius einfach im Wege, wie Caroline Dorothea[4]. Zudem hatte er auch Schellings naturphilosophischen Arbeiten

[3] Vgl. das Folgende.

[4] Nach Dorothea S. (Briefe an Schleiermacher) soll C. viele Bedenken gehabt haben, allein mit Schelling nach Bamberg zu gehen, und versucht haben, Dorothea zum Mitgehen zu bewegen. Aber D. war schon ganz Feindin. Ihr Brief vom 4. 4. 00 an Schleiermacher zeigt alles klar: Caroline sei krank und müsse ins Bad. Dazu D.: es wäre „recht gut, wenn Caroline fort wäre, die Verzwicktheit, und Verkehrtheit ist gar zu groß, auch kann sie unmöglich dabey wieder gesund werden . . ., bey der angestrengten Aufmerksamkeit, den . . . Trotz . . der beyden Männer auseinander zu halten, mit allen den kleinlichen Absichten und Mühseeligkeiten, die ein so häßlich schmutziges Verhältniß nothwendig macht." (S. 48) Am 28. 4.: „Von C. habe ich mein Herz vollends abgewandt . .", ich weiche jeder Annäherung aus, „sie ist Friedrichs Feindin", fährt aber immer jetzt mit Schelling spazieren und will mit ihm nach Bamberg. „Dieser Plan, obgleich er so leicht zu übersehen und unter ihnen schon längst abgemacht war, ist doch erst gestern von Schelling in dehmütigen Ausdrücken dem Wilh. zum unterzeichnen vorgelegt worden, er . . mußte aber Bitten und Autorität anwenden, die Arme dazu zu bewegen, weil sie tausend Bedenklichkeiten hatte sowohl seinetwegen als um der Welt willen! und sich über diese Rücksichten zu erheben, fühlte sie sich zu sehr geschwächt. Kurz, sie reißt, und wir werden freyen Athem hohlen. Ich glaube nicht, daß sie so bald wiederkömt, vielleicht niemals! aber dem Wilh. wird es so vorgestellt als ob sie gar bald wieder kommen will." (S. 55) — Man sieht, unseliger Klatsch begann. Dabei scheint manches nicht falsch gesehen. Bamberg war wohl zunächst eine Verlegenheit. Schelling und Caroline wollten offenbar selbst eine Zeit sich aus dem Kreis der „Freunde" entfernen. Sie wußten keinen Weg für ihre Liebe, und alle Zukunft war völlig ungewiß. — War schon der Brief von D. S. an Schleiermacher vom 4. 4. ohne Zurückhaltung, so wurden ihre Äußerungen über Schelling und Caroline noch schroffer, als beide von Jena abgereist waren. So in ihrem langen Brief an Schl. vom 15. 5. (S. 61): „Caroline ist fort . . Sie wird mit Schelling gewiß nicht länger glücklich seyn als sie es mit W. war; denn sie hat ihn mit vieler Kunst gewonnen; er hatte eine entschiedene Abneigung gegen sie, so wie gegen alle geistreiche bedeutende Frauen, wie kann sie also glauben daß eine so zur Roheit prädestinirte Natur ihr zu Liebe . . eine andre Natur annehmen wird? Wie kann sie Neulings Leidenschaftlichkeit für Liebe nehmen und sich ihr . . überlassen? Sie durfte das nicht thun. Wilhelm liebt sie wirklich noch und wird sie wohl lieben bis eine andre es auch ihren ⟨Carolinens⟩ Absichten wird gefüge finden ihn zu fesseln. Denn geliebt hatte ihn Car. niel . ." Und wie hat sie es verstanden, „W. wieder ganz für sich einzunehmen, und mit Schelling zu versöhnen,

keinen Beifall geben können. Immerhin: seit September 1799 in Jena miteinander verbunden, hatte es mancherlei Gemeinschaft gegeben, aber schon als Schellings und Carolinens Liebe zueinander immer sichtbarer geworden war, hatte sich alles geändert. Nicht primär Wilhelm, sondern Friedrich und Dorthea Schlegel hatten daran Anstoß genommen. Es hatte Unfreundlichkeiten gegeben und mancherlei Spannungen: nun, als Schelling gemeinsam mit Caroline nach Bamberg ging — und schon im April, als solche Pläne kund wurden —, trieb alles in offene Feindschaft. Sah es nicht wie eine Flucht Carolinens mit Schelling aus? Würde sie zurückkehren im Herbst oder weiter mit Schelling gehen? Da er nun Jena für längere Zeit zu verlassen schien, um womöglich erst Ende 1801 wiederzukehren---wollte sie ganz mit ihm gehen? Die Vermutungen darüber wurden zahlreich, und die Zurückbleibenden (Fr. und Dorothea, aber auch Novalis, Tieck, in etwa Wilhelm) fanden Grund genug, über die Abwesenden zu reden und sich in Schimpfereien zu ergehen.

„Bamberg" (Mai bis Ostern 1800) ist so zu einer Scheide geworden. Faktisch wurde es das Ende des „Jenaer Kreises". Er ist später nicht mehr erstanden. Fr. Schlegel und Dorothea wurden ganz zu Schellings Feinden, aber auch Novalis; und man blieb es, als Schelling im Oktober 1800 — wider Erwarten — nach Jena zurückkehrte. Ja, Fr. Schlegel zögerte nicht, in allen kommenden Jahren (bis 1816!) Schelling immer neu anzugreifen (dann freilich änderte er seine Stellung sehr, um einer der ersten zu werden, der Schellings Rückwende ins Christliche begriff und ernst nahm, um ihn oft zu verteidigen). Er war es auch, der dem Bruder riet, das „unwürdige Spiel" zu beenden und sich von Caroline scheiden zu lassen. Zu klar schien dieses gemeinsame Weggehen beider und zu klar die darin getroffene Entscheidung.

Es muß offen bleiben, ob Schelling oder Caroline so weitgehende Pläne damals gehabt haben (es scheint mir sehr unwahrscheinlich). Feindschaft hat hier alles sehr dramatisiert[5]. Freilich, das ist wahr: Schellings Zukunftspläne waren sehr offen, und bei seinen Wienplänen erwog wohl weder er noch Caroline, wie alles werden solle. Offenbar war man zunächst einmal froh, Jena für einige Zeit entfliehen zu können. Mochte dann die Zukunft bringen, was sich aus ihr ergab. — In Wirklichkeit kam alles völlig anders, als jeder ahnen konnte.

In den ersten Maitagen (am 2. 5.) verließ Schelling Jena, Caroline folgte kurz darauf — man traf sich in Saalfeld und reiste gemeinsam nach Bamberg! Caroline konsultierte die dortigen Ärzte — man blieb über 4 Wochen. Dann reiste Caroline mit ihrer Tochter Auguste nach Boklet ins Bad, Schelling ging im Juni zu seinen Eltern nach Schwaben und kam Anfang Juli ebenso nach Boklet. Man gedachte dort noch Wochen zu bleiben, um dann im August etwa nach Bamberg zu gehen — da starb am 12. 7. 1800 in Boklet völlig unerwartet Carolinens geliebte Tochter Auguste[6]. Schlegel

so daß er nun gar nicht mehr zu detompiren ist. . Das die ganze Welt . . ihn lächerlich findet, fällt ihm nicht ein . . So mußte zwey Tage vorher eh sie abreißte, Schelling zu Fuße weggehen, als ob seine Reise mit der ihrigen nicht zusammenhinge, und doch wußten wir nicht allein, sondern es war allgemein bekannt, daß Schelling in Rudolfstadt 6 Meilen von hier auf sie wartet, wo Wilhelm sie dann hinbegleitet und sie ihm auslieferte, sie ist mit ihm nach Bamberg gereiset . . ." Und ähnlich an Schleiermacher am 4. 7. 00 (S. 80 ff) und am 28. 7. (S. 83 ff). Man sieht, hier gab es keine Gemeinschaft mehr, nur Abneigung und Haß.

[5] Vgl. D. S. an Schl. am 28. 4.: „Ich glaube nicht daß sie so bald wiederkömt, vielleicht niemals!" (S. 55) Am 4. 7. 00: „Ob Karoline wieder herkömmt oder nicht ist sehr ungewiß, sie schreibt zwar an Schlegel oft, aber darüber nichts . . . Ich möchte wetten, sie kömt nicht her, und wenn sie nur einiger maßen Nase hat, so kömt sie nicht, denn sie möchte einen schweren Stand hier haben. Sie ist zwar herzhaft genug die Welt zu brüskiren, aber keineswegs stark genug es auszuhalten von der Welt brüskirt zu werden . . . Und wenn sie auch wirklich käme, . . Sie wird uns garnichts angehen . . ." (S. 81) Im Übrigen rühmte sie Fr. S.; er sei es erst gewesen, der seinem Bruder A. W. das Unwürdige klar gemacht hat. Wenn also Schelling gegen Friedrich sei, weil er glaube, er habe Wilhelm gegen ihn eingenommen, so hat er darin „ganz Recht, er ist auch Schuld, denn ich bin mit ihm darüber einig". Offenbar hätte man sogar gern gesehen, Caroline hätte von sich aus Schlegel verlassen (vgl. Dorotheens häßlicher Brief vom 15. 5., a. a. O. S. 61, als Schelling und Caroline gerade Jena verlassen hatten. Nach diesen Briefen soll auch A. W. Schlegel damals sehr gegen Schelling und Caroline gewesen sein (S. 62; vor allem S. 110). Wilhelm habe danach bis zu seiner Abreise im Juli nach Bamberg mit ihnen über Caroline in einem Ton gesprochen, „den wir . . nie hätten anzunehmen gewagt . . . Er, Wilhelm, hat Friedrich bewogen und bey seiner brüderlichen Freundschaft beschworen, mit Schelling zu brechen, und deutlich böse zu seyn, und bey Tische nichts mit ihm zu reden." Man war darum sehr böse, als A. W. Schlegel nach Bamberg reiste und sich mit Schelling wieder sehr vertrug. Vgl. im gleichen Brief: „Er verträgt sich nun ⟨wieder⟩ mit Schelling, und läßt Friedrich stecken." (Vgl. auch S. 64.)

[6] Es ist — nicht zuletzt von E. Schmidt — mit Recht darauf hingewiesen worden, daß die einst so verbreitete Meinung, Schelling habe Auguste Böhmer bräutlich geliebt, ins Land der Märchen gehört. Schellings Liebe galt immer der Mutter. Freilich, es mag sein, daß Caroline in der Not ihres Herzens, ungewillt, sich von Schlegel scheiden zu lassen, aber auch nicht gesonnen, sich von Schelling zu trennen, einen Augenblick einen Ausweg in einer Verbindung Schellings mit Auguste gesehen hat — mehr dürfte daran nicht haltbar sein. Dorothea S. — die hellsichtige Feindin — schrieb schon im Juni 1800 darüber an Schleiermacher (noch lebte Auguste), nachdem sie an Auguste wenig Gutes gelassen hatte: „Die Mutter hat ihr erst vorgemacht Schelling sollte sie heyrathen, da sie aber hernach das wahre Verhältniß inne wurde, hat sie sich zurückgezogen, obgleich Schelling auf Ordre ihr die cour machen mußte. Nun hat die Mutter sie wieder auf Röschlaub aufmerksam gemacht . . . Sie Auguste ist wohl zufrieden daß die Mutter mit Schelling ist, denn sie kann Wilhelm nicht leiden . . " (a. a. O. S. 66) Wie man um Friedrich herum Augustes Tod aufnahm, zeigt die Weise, wie Novalis reagierte. Anfang Mai 1800 in Jena, erlebte er wohl Schellings und Carolinens Weggang mit — und damit auch den Klatsch Friedrichs und Dorotheas. Als er die Nachricht vom Tode Augustes erhielt, schrieb er an Friedrich S. (am 28. 7. 00): „Hat ihr Tod einen Zusammenhang mit Carolinens Geschichte . . . . . Auguste war ein liebes, schönes Mädchen . . . Der Himmel hat sich ihrer angenommen, da ihre Mutter sie verließ und ihr Vater sie hingab . . . Sie ist einem trüben Schicksal entgangen . . . Für die Mutter eine ernste Warnung. Ein solches Kind läßt sich nicht so leicht, wie ein Liebhaber, erhalten. Sie ist nun ganz frei . . Ich zweifle, daß sie es so nimmt, wie es

eilte sofort nach Bamberg — die Trauer vereinte alle und ließ alle Spannungen zurücktreten und alles Trennende vergessen: Schlegel blieb in Bamberg, und Schelling, Schlegel und Caroline lebten dort für den Rest des Sommers bis in den Herbst hinein, Schelling bei Marcus und Röschlaub hospitierend, aber zugleich Vorlesungen über seine Naturphilosophie haltend, die ihm manche Anhängerschaft gewannen und Anlaß einer engen Verbindung Schellings mit einer Reihe von Medizinern wurde, die für die folgenden Jahre sehr bestimmend war.

Man blieb bis Anfang Oktober. Dann brach man den Bamberger Aufenthalt ab. Die Zukunftspläne waren unbestimmt. A. W. Schlegel drängte es nach Berlin — ursprünglichen Plänen gemäß. Er ging so nicht nach Jena zurück, sondern zunächst mit der noch kränkelnden Caroline zu Verwandten nach Braunschweig (Caroline blieb dort bis April 1801, Wilhelm bis Februar. Dann ging er nach Berlin, Caroline im April nach Jena). Schelling aber — selbst ein wenig krank, wie Caroline geschlagen von dem Bokleter Geschehen — unentschlossen, tief erfüllt von seiner Liebe zu Caroline und nicht gewillt, sich von ihr allzuweit zu entfernen, verzichtete auf seine Wienpläne und ging nolens volens nach 5monatlicher Abwesenheit nach Jena zurück.

Das Schaffen Schellings in der Bamberger Zeit

Viel wurde nicht gearbeitet, Heft I, 2 der „Zeitschrift" wurde wohl fertiggestellt, und Heft II, 1 mit einem wichtigen Nachwort zu einem Eschenmayer-Aufsatz gearbeitet (das Heft kam im Januar 1801. Schellings Nachwort: „Anhang zu dem Aufsatz des Herrn Eschenmayer betreffend den wahren Begriff der Naturphilosophie und die richtige Art ihre Probleme aufzulösen.").

Immerhin war die Bamberger Zeit eine wichtige, entscheidungsvolle Zeit auf Schellings Weg. Gerade war bei seinem Weggang von Jena sein „System des transcendentalen Idealismus" erschienen, ein Werk, das in

zu nehmen wäre. Die Eitelkeit ist ein unsterbliches Kind." (Preitz, S. 162) — Nicht anders reagierte Dorothea, um am gleichen Tage Schleiermacher zu schreiben: „Denken Sie sich, die gute Auguste mußte zum Sühnopfer so vieler fremder Schuld werden; sie ist nicht mehr . . ."(Meisner-Schmidt, S. 83) Am 22. 8.: „Die Brownsche Kunst hat sich bey diesem Fall nichts vorzuwerfen . . .; zum Überfluß hat auch Schelling hinein gepfuscht . . . Schweigen wir von nun an ganz still über all das Volk; ich schreibe Ihnen nichts mehr darüber, denn ich bin zu sehr indignirt." (S. 86f) — Wie im Übrigen Fr. Schlegel zu Schelling während dieser Zeit stand, zeigen seine Briefe an den Bruder, vgl. Walzel, S. 431 ff.

Schellings Schaffen einen Abschluß bedeutet, Abschluß der Jahre des Tastens und Experimentierens, des Eindringens in Fichtes Philosophie und der Auseinandersetzung mit ihr. Seitdem lag Neues vor Schellings Augen, und es wurde in Bamberg bedacht: der Entwurf eines eigenen Systems, der aber erst in den ersten Monaten seiner Rückkehr nach Jena ausgearbeitet wurde. Die Öffentlichkeit wurde aber in Schellings Zeitschriftenaufsätzen darauf vorbereitet. Vgl. in Heft I, 2: sobald seine bisherige Philosophie im Vielfältigen ihrer Wege „in die allgemeine Gedankenmasse gedrungen und aufgenommen sey, werde ich mit dem, was ich darauf gründen will, den Anfang machen . ." „Dieß, was ich hier zuerst ganz ausgesprochen, zu begründen, sind die Vorbereitungen lange gemacht worden." (September 1800, S. W. IV. 78) In Heft II, 1 (Januar 1801): er bereite einen umfassenden Real-Idealismus vor, damit „das erste, wahrhaft universelle System" (IV. 89). „Ich denke in dem folgenden Heft (II, 2 vom Mai 1801) der neuen Darstellung meines Systems" (IV. 102) solches vorzulegen, worin aller Dualismus vernichtet „und alles absolut Eins wird".

SCHELLING AN A. F. MARCUS (?)

am 3. 5. 1800

(O. im Besitz des Schiller-Nationalmuseums zu Marbach. Unveröffentlicht.)[7]

Saalfeld d. 3ten May 1800[8]

Lieber Freund,

Ich wende mich an Sie mit einigen Bitten und Aufträgen, und weiß, daß Sie solche gerne und sorgfältig ausrichten werden.

Mein Plan war, von hier aus mit Röschlaub nach Bamberg zu reisen. Da ich ihn nun hier nicht gefunden, so ist dadurch mein ganzer Reiseplan ver-

[7] Adresse fehlt. Adressat war aber wohl der Bamberger Mediziner Adalbert Friedrich Marcus (1753—1816), Direktor des Bamberger Krankenhauses, wie der 2. Arzt des Hauses, Prof. Joh. A. Röschlaub (1768—1835), früher, enthusiastischer Anhänger Schellings. Mit beiden schloß Schelling vor allem in seiner Würzburger Zeit enge Freundschaft. So gab Schelling von 1806—08 mit Marcus die „Jahrbücher der Medicin als Wissenschaft" heraus. Röschlaub wurde 1802 nach Landshut berufen und war dort ungemein für Schellings Ideen tätig. (Im Sommer 1802 wurde Schelling dort zum Dr. med. h. c. kreiert. Röschlaub versuchte auch Schellings Berufung nach Landshut, die aber nicht gelang.) Mit Röschlaub gab es später Differenzen, und als beide 1827 Collegen in München wurden, gab es keine wirkliche Gemeinschaft mehr. — Der Berliner Schelling-Nachlaß bewahrt viele Briefe von Marcus und Röschlaub an Schelling aus den Jahren 1802—08. Leider fehlen fast alle Antwortbriefe Schellings. Damit ist uns kein geringer Teil des Schellingschen Lebens verschlossen. — Schellings Brief trägt auf der 1. Seite unten einen späteren Eintrag: „Aus Ofterdings Nachlaß".

[8] Schelling hatte Jena am 2. 5. verlassen, Caroline folgte am 6. 5.; vgl. Schlegel an Goethe am 4. 5. 1800.

ändert worden. Der Grund ist folgender. Madame Schlegel will gleichfalls nach Bamberg reisen. Theils um Röschlaub wegen ihrer Gesundheit zu consuliren, theils um Eines der fränkischen Bäder zu gebrauchen. Ich werde nun die Reise mit ihr machen, und will sie hier erwarten.

Nun wünschte sie aber in Bamberg schon ein eingerichtetes Logis zu finden, und da ich jezt ein solches nicht bestellen kann, so wende ich mich deshalb an Sie, dessen Geschmak ich hierin am meisten traue.

Sie müssen beurteilen können, ob es thunlich ist, daß Madame Schlegel bei Röschlaub, wenn er in seinem neuen Logis Raum hat, Quartier nimmt, oder ob es nicht thunlich ist? — Sie werden verstehen was ich meine. Ich kenne zwar Röschlaub sehr gut, weiß aber nicht was sonst für Gesellschaft im Hause ist.

Hat Röschlaub Raum, und finden Sie sonst kein Bedenken dabei, so bitten Sie ihn um 4. Zimmer für Madame Schlegel. Eines, wo sie wohnen kann, und das zwar nicht groß, aber doch hübsch seyn muß. In diesem Zimmer braucht von Moebeln vorerst nichts zu seyn, als ein großes hübsches Sopha, Stühle, 2. Spiegel, einige Tische, und Eine Commode, wo möglich mit einem Bureau dabei. Ein zweites Zimmer, wo sie schläft, was womöglich nebenan — etwa ein Alkoven — ist, übrigens nicht groß zu seyn braucht, und wohin nur ein gutes Bett und etwa ein Tisch und Spiegel zu kommen braucht, ein drittes für ihre Tochter ebenso wie das zweite, endlich das vierte für das Dienstmädchen, das ganz schlecht seyn kann.

Für mich bitte ich Sie ein heitres Zimmer nebst Schlafkammer zu bestellen, worin außer einem Bett und Bureau nebst einigen Stühlen vorerst nichts zu seyn braucht.

Vielleicht kann Röschlaub alle diese Zimmer auf Einer Etage geben, welches sehr angenehm wäre, um nicht vielleicht neben jemand zu wohnen, den man nicht kennt oder mit dem man keine Gemeinschaft haben mag.

Sollte Röschlaub nicht soviel Zimmer haben, oder sollten Sie sonst Bedenken tragen, bei ihm auch für Mdme Schlegel einzumiethen, so bitte ich Sie, für uns gemeinschaftlich wo möglich ein Gartenhaus zu miethen, und wenn ein so geräumiges nicht zu haben wäre irgend ein anders frei und hübsch gelegnes Logis, von denselben Qualitäten, als ich oben angegeben habe, zu bestellen.

Sie sehen, daß ich sehr viel auf Ihre Freundschaft rechne. Ich weiß, daß dieser Auftrag wenn er in Ihren Händen ist, am besten wird besorgt werden. Auf Wohlfeilheit ist, wie überall, also natürl. auch hierbei zu sehen.

Ich denke mit meiner Begleitung Donnerstag oder Freitag in Bamberg einzutreffen. Dies wird Ihnen Zeit lassen, die Bestellungen zu machen. Sehr lieb wäre es mir, vorher zu wissen, ob und wo Sie uns eingemiethet haben, damit wir gleich in unsrem Logis absteigen können. Dies wird am leichtesten erreicht werden, wenn Sie entweder in Bamberg unter dem Thor ein Billet für mich abgeben, oder auf der lezten Station vor Bamberg einen Brief poste restante für mich niederlegen, wodurch Sie mich von dem Erfolg Ihrer Bemühungen benachrichtigen.

Ich bitte Sie Röschlaub von mir zu grüßen, und ihm zu sagen, wie meine Reise jezt eingerichtet seye. Ich habe sehr bedauert, ihn nicht hier zu finden, und vermuthe, daß entweder die schlechte Bestellung meiner Nachrichten durch den Dr. Streng, oder dringende Geschäfte in Bamberg ihn früher zurükgeführt haben. Mein Bruder grüßt Sie.

Ich empfele Ihnen nochmals meine Aufträge, und bitte Sie die Zumuthung, die ich Ihnen dadurch mache, durch mein Zutrauen zu Ihrer Freundschaft zu entschuldigen.

Der ich Ihnen indeß wohl zu leben wünsche, und Sie bald persönlich zu begrüßen hoffe.

Schelling.

SCHELLING AN A. W. SCHLEGEL

am 6. 7. 1800

(O. im Besitz der Staatsbibliothek Dresden. Veröffentlicht im „Euphorion" 24. Bd. 1922, S. 385.)[9]

Boklet d. 6t. Jul. 1800

Vor wenigen Tagen bin ich von meiner Reise nach Schwaben hierher zurück gekommen und habe Carolinen volkommen hergestellt, dagegen

[9] Dieser Brief ist der 1. uns erhaltene Brief Schellings an A. W. Schlegel. — Der Dresdener Nachlaß Schlegels kennt 38 Schellingbriefe, von denen 36 zwischen Juli 1800 und Mai 1803 liegen, wovon die meisten schon von Plitt veröffentlicht wurden. O. Braun hielt 1922 im „Euphorion" eine Nachlese, die im Folgenden vervollständigt wird. — Eine wesentliche Bereicherung unserer Briefe Schellings an A. W. Schlegel brachte J. Körner durch die Entdeckung eines umfangreichen Briefnachlasses, der auf Schloß Coppet, dem einstigen Wohnsitz von Mme. Staël, aufbewahrt wird und viele Briefe an A. W. Schlegel aus den Jahren 1804—12 enthält, darunter 15 Briefe Schellings an Schlegel aus den Jahren 1807—12. Sie wurden veröffentlicht in: Krisenjahre der Frühromantik, 2 Bde. 1937, und werden im Folgenden veröffentlicht. Der obige Brief ging nach Jena, wo A. W. Schlegel nach Carolinens Abreise geblieben war. Er zeigt, wie wenig spannungsvoll das Verhältnis Schellings und A. W. Schlegels war, als Schelling mit Caroline nach Bamberg ging. Alles war sehr anders als es Fr. S. sah.

aber Augusten[10] krank gefunden. Doch wird sie in wenig Tagen so weit hergestellt seyn, daß wir nach Bamberg zurückkehren können.

Ich würde Ihnen gleich von Schwaben aus geantwortet haben, wenn ich nicht anfangs zu sehr beschäftigt, u. weiterhin zu sehr zerstreut gewesen. Ich habe dort nicht nur das zweyte Heft des Journals[11], sondern auch einen Anfang meines Gedichts ausgearbeitet[12]. Ich glaube die Mythologie gefunden zu haben, welche allein alle Ideen in sich dargestellt enthält, welche ich darzustellen wünsche, und sobald ich nur selbst die ersten Gedanken weiter verfolgt habe, werde ich Ihnen darüber schreiben. Caroline sagt mir, Sie hätten den Pfarrer verlangt[13]. Ich bedaure, daß es nun wahrscheinl. zu

[10] Sie starb in Wirklichkeit am 12. 7. und wurde in Boklet begraben (dort ist bis zum heutigen Tag ihr Grabstein — nicht das Thorwaldsensche Denkmal).

[11] Heft 2 des 1. Jahrgangs der „Zeitschrift für spekulative Physik" mit dem wichtigen Aufsatz: „Allgemeine Deduktion des dynamischen Prozesses ...", Teil 2. Ausgeliefert wurde das Heft erst im September.

[12] Angeregt von den beiden Schlegels, begann auch Schelling im Herbst 1799 Gedichte zu machen. Zunächst schrieb er das „Epikurisch Glaubensbekenntnis" (Herbst 1799, vgl. Plitt I. 282 ff), das aber damals nicht veröffentlicht wurde. Schelling brachte nun ein Stück in dem in Bamberg fertiggestellten Heft I, 2 seiner Zeitschrift. Hatte Schelling schon in diesem Gedicht versucht, Grundzüge seines philosophischen Systems dichterisch darzustellen, so war aus der Begegnung mit Dantes großer Dichtung und mit Goetheschen Plänen sein Ansinnen bald darauf gerichtet, seine ganze Philosophie Dantes „Göttlicher Comödie" ähnlich in einem großen, weitgespannten „Weltgedicht" darzustellen. Teile davon (13 Strophen) schenkte Schelling Caroline Weihnachten 1799 (vgl. Plitt I. 289 ff). Aber das große Gedicht wurde nie Wirklichkeit, obwohl sich Schelling noch längere Zeit damit beschäftigt hat. (Vgl. Caroline an Schelling im Oktober 1800: „Goethe tritt Dir nun auch das Gedicht ab, er überliefert Dir seine Natur" Carol. II. 6. Vgl. ferner: M. Plath, Der Goethe-Schellingsche Plan eines philosophischen Naturgedichts, Preuß. Jahrbücher, Oktober 1901, 106. Jahrg.) Vgl. auch darüber Fr. Schlegel am 6. 1. 00 an Schleiermacher: „Schelling ist allerdings voll von seinem Gedicht, und ich glaube es wird etwas Großes werden. Bis jetzt hat er nur Studien gemacht und sucht Stanzen und Terzinen zu lernen. Er wird wahrscheinlich die letzten für's Ganze wählen; ich lese mit ihm und Caroline den Dante, wir sind schon über die Hälfte, und wenn er einmal für etwas Sinn hat, so ist es unbändig viel. Gesehen habe ich noch nichts als dreizehn Stanzen, die er zum Weihnachten an Karoline, mit der er sehr gut zusammenstimmt, als Ankündigung seines Werks gemacht hat. Sie waren sehr schön und voll Begeisterung." (Jonas, Schleiermachers Leben, Bd. 3, S. 146)

[13] Gemeint ist Schellings Gedicht „Die letzten Worte des Pfarrers zu Drottning auf Seeland" (vgl. S. W. X, 431 ff, Plitt I. 289). Das Gedicht sollte zunächst im „Athenäum" erscheinen (Fr. Schlegel an Schleiermacher schon am 16. 1. 1800: „Schelling, der durchaus nicht genannt sein will, hat ein schönes Gedicht in Terzinen ... gegeben"). Aber das „Athenäum" ging im Sommer 1800 ein, und Schelling dachte daran, das Gedicht Schiller für seinen „Musenalmanach für das Jahr 1801" zu geben. Als A. W. Schlegel Ende Juli nach Bamberg kam, vermochte er Schelling dazu zu bestimmen, ihm das Gedicht für ein von ihm und L. Tieck geplantes „Poetisches Taschenbuch" zu geben, das dann im Herbst 1801 als „Musenalmanach für das Jahr 1802" erschien, da Schiller seine Tätigkeit für den Cottaschen Musenalmanach aufgab. Vgl. darüber A. W. Schlegel an L. Tieck am 14. 9. 00: Friedrich Hardenberg und Schelling „haben mir die besten Versprechungen gemacht ... Schelling giebt uns gewiß manches, für's erste die letzten Worte des Pfarrers etc. und dann vermuthlich einige Lieder. Er würde wohl mehr dichten, wenn er jetzt nicht viel Zeit durch Kränklichkeit verlöre." (H. Lüdeke, L. Tieck und die Brüder Schlegel, 1930, S. 55)

spät seyn wird, sonst würde ich ihn sogl. beilegen. Ich werde es nun wahrscheinlch. Schillern zuschicken. Cotta, den ich in Stuttgardt gesprochen, hat mir aus Veranlassung eines liter. Plans, den ich ihm vorlegte, gesagt, daß Sie mit ihm wegen des an die Stelle der L. Z. zu setzenden Instituts gesprochen. Das Nähere, sagt er, würde ich von Ihnen erfahren. Ich habe ohne davon zu wissen, den Plan gefaßt, den Anfang der Ausführung indeß in meinem Jahrb. zu machen, indem ich sehr viele Ideen zur Erweiterung der Gränzen unsrer Zweygwissenschaften vorräthig habe, welche systematisch zu verarbeiten, mir jezt ganz die Zeit fehlt und welche doch, wie ich wünsche ins Publikum zu bringen, indeß die Journalform die geschickteste ist. Ich werde daher noch im J. 1801 bei Cotta eine Revision der Fortschritte in Philos. u. den von ihr abhängigen Wissenschaften auszugeben anfangen[14]. Sobald die Zeit gekommen seyn wird, unseren größeren Plan auszuführen, will ich mich mit dem meinigen daran anschließen, jezt aber versuchen, über die Principien, welche ich dabey vorauszusetzen genöthigt seyn werde, mehr Übereinstimmung hervorzubringen, welche ich um so weniger annehmen kann, da diese Principien über die jezt zu gelten erst anfangenden noch um ein beträchtliches hinausgehen[15].

[14] Die Zeitschrift wurde zunächst keine Wirklichkeit. Erst nach langem Hin und Her, nachdem sich Schelling eine Zeitlang doch hatte bestimmen lassen, Schlegels größerem Plan beizutreten (vgl. das Folgende), erschien sie Anfang Januar 1802 als „Kritisches Journal für Philosophie". Über das Ganze ähnlich an Fichte am 18. 8. rückblickend: Ich hatte „mich bei meiner Anwesenheit in Schwaben im Monat Juni mit Cotta über eine von mir herauszugebende ‚Revision der neuesten Fortschritte der Philosophie und der von ihr abhängigen Wissenschaften' in Contract eingelassen. Ich dachte indeß wenigstens in meinem Theil und im einzelnen Fach zu thun, was ich im Allgemeinen für aufgegeben hielt. Zwar sagte mir Cotta von einem allgemeineren Plane, wegen dessen er mit Schlegel gesprochen. Allein da ich dessen Ausführung weiter hinausgesetzt glaubte, ließ ich mich dadurch nicht abhalten, indeß meinen eingeschränkteren auszuführen. Nachdem ich aber mit Schlegel näher darüber gesprochen, habe ich darüber gehört, daß das Institut ... gleichfalls mit dem Jahre 1801 anfangen sollte, und da mir die vereinte Kraft jetzt doppelt wichtig schien, so fand ich es erwünscht, mich mit meiner Arbeit an die größere Gesellschaft anschließen zu können." (Fichte Briefw. II. 254) — A. W. Schlegel schrieb Schleiermacher am 11. 7. über den obigen Brief: „Schelling ist wieder in Bamberg. Er hat Cotta gesprochen, dem ich nun ebenfalls schreiben werde ..." (Jonas, S. 200. A. W. Schlegels Brief ist nicht erhalten; wohl Cottas Antwort; Körner, S. 117.)

[15] Schellings Philosophieren war damals in großer Bewegtheit: es war auf dem Wege zur Identitätsphilosophie, darin es ihm zunächst um eine Synthese von Naturphilosophie und Transcendentalphilosophie ging. Aber es war natürlich auch leise gegen Fichte gesagt, der seltsamerweise im Dez. 1800 ganz ähnlich formuliert hat, die Transcendentalphilosophie bedürfe einer noch weiteren Ausdehnung „selbst in ihren Principien ..., zu welcher ... das Zeitbedürfniß uns dringenst auffordert". (Fichte Briefw. II. 307) Gemeint war bei Schelling schon jetzt seine Ostern 1801 erscheinende „Darstellung meines Systems", die Schelling am 26. 4. 1801 A. W. Schlegel mit den Worten ankündigte (vgl. S. dieser Arbeit): „Sie ist in dem Sinne geschrieben, von dem ich Ihnen vorigen Sommer einigemale sprach."

Hufel. Abgang[16] von der L. Z. ist allerdings ein capitaler Coup⟨?⟩ für die letztere, wenigstens in der Meinung des Volks, u. weil Schütz jezt der natürl. Gemeinheit, welche durch Hufelands Feigheit und Scheu noch einigermaßen in Schranken gehalten wurde, ungezügelter sich überlassen wird. Aus einem Brief von Paulus (dem ich mich zu empfehlen bitte) muß ich schließen, daß es hauptsächlich der neue Plan ist, was diese beiden entzweit hat. Dieß mag also ein merkwürdiges Produkt seyn. Da wir die L. Z. gar nicht lesen, so bitte ich Sie, d. h. wenn Sie etwas für uns merkwürdiges finden, uns es zukommen zu lassen, besonders aber den neuen Plan wenn er anders indeß erschienen ist.

Fast bestimmt mich die oben erwähnte Begebenheit, verbunden mit dem langwierigen Ausstehen Ihrer gegen Schütz angestellten Klage, Sie zu bitten, Ihren Gedanken, nun Ihrerseits den Schütz vorzunehmen, auszuführen[17], denn ich glaube, daß dieß der kürzeste Weg wäre, ihn zwischen uns vollends klein u. todt zu reiben. Weiter wird er nichts vorzubringen wissen, u. wenn es ist, so ist alsdann die Reihe an uns — diesen sich immer wiederholenden Spaß möchte ich nicht gleich aufgegeben sehen.

Wollen Sie uns schreiben, so adressiren Sie die Briefe jezt nur nach Bamberg wo wir gegen d. 12t. zu seyn hoffen[18].

Wir grüßen Sie, und ich bin ganz

der Ihrige
Schelling.

[16] Die Jenaer L. Z. wurde neben Prof. Schütz von dem Prof. jur. Hufeland herausgegeben, mit dem H. Steffens im Sommer 1800 wegen der Schelling-Rezensionen einen schweren Zusammenstoß hatte. So freute man sich, als man hörte, Hufeland wolle die Mitredaktion niederlegen (so Hufeland selbst am 25. 6. 00 an Schiller. Vgl. Urlichs, Briefe an Schiller, 1877, S. 368). Hufeland ging 1803 von Jena nach Würzburg, um dort erneut Kollege Schellings zu werden.

[17] Auch A. W. Schlegel war wegen einiger Rezensionen im Oktober 1799 mit der Jenaer Lit. Z. in Streit geraten, den er mit der Verlautbarung „Abschied von der Allg. Lit. Zeitung" (erschienen im Intelligenzblatt der A. L. Z. vom 13. 11. 1799 - Nr. 145) zu beenden versuchte. Als Schütz aber im April auf Schellings Broschüre hin in der A. L. Z. nicht nur seinen Briefwechsel mit Schelling veröffentlichte, sondern auch den mit A. W. Schlegel (im Intelligenzblatt Nr. 62 vom 10. 5. 00), trug sich A. W. Schlegel zunächst mit dem Gedanken an eine gerichtliche Klage. Dann aber schrieb er am 31. 5. 00 an Schelling (Plitt I. 299): ich „werde — — vermuthlich nicht zum Injurienprozeß schreiten, sondern eine eigene Broschüre geben, worin ich alle ... Chicanen aufdecken kann und ihn so prostituiren und lächerlich machen will, wie es noch gar nicht geschehen sein soll. Gewinne ich die Verunglimpfungssache, so können Sie ihn immer noch von neuem einreihen ... Genug, Schütz ist auf jeden Fall zwischen uns in der Zwickmühle." Schelling gab dazu obige Antwort. Schlegels Schrift kam zunächst nicht; erst im Herbst 1802, als Schelling von der A. L. Z. neu angegriffen wurde, schrieb er seine Schrift: „An das Publikum. Rüge einer in der Jen. Allg. Literatur-Zeitung begangenen Ehrenschändung". — Es war ein turbulentes Geschehen, dieser immer neue Streit mit der A. L. Z., der die Atmosphäre in Jena vergiftete.

[18] Es kam anders. Auguste starb am 12. 7. in Boklet, und Schlegel, der in Jena geblieben war, eilte nach Bamberg und blieb dort mit Caroline bis Ende September.

Ich frankire nicht, damit der Brief von der nächsten Station aus sicher besorgt werde.

Wollen Sie gelegenheitlch. meinem Bruder sagen, er sollte mir doch ehestens nach Bamberg (unter der Adresse von Röschlaub) antworten.

SCHELLING AN G. E. A. MEHMEL

am 5. 8. 1800

(O. in Privatbesitz. Unveröffentlicht.)[19]

Bamberg den 5ten Aug. 800

Ew. Wohlgebh.

bin ich für die gütige Einladung zu einer Theilnahme an der Erlanger Lit. Zeitung sehr verbunden, und würde dem dadurch in mich gesezten schmeichelhaften Zutrauen mit dem größten Vergnügen entsprechen, wenn nicht andre literarische Beschäftigungen meine Zeit so sehr beschränkten, daß ich es kaum wagen kann, Ihnen ein bestimmtes Versprechen darüber zu geben.

Sollte ich jedoch, wie es nicht unmöglich ist, Muße finden, Ein und das andre Buch das ich lese, sogleich auf eine Ihres Instituts würdige Art zu beurtheilen, so werde ich Ihnen davon Nachricht ertheilen, und, wenn Sie es verlangen, die Beurtheilung zuschiken.

Sollten Sie Gelegenheit haben, mich dem Herrn Prof. Groß zu empfehlen, so würden Sie mich dadurch sehr verbinden.

Der ich mich Ihnen zu fortgesetztem geneigtem Andenken bestens empfehle und mit der wahrsten Hochachtung die Ehre habe, zu seyn

Ew. Wohlgebh.
ergebenster
Schelling.

[19] Gottlieb Ernst August M., Professor der Philosophie in Erlangen, begann 1799 die Herausgabe der „Erlanger Literatur-Zeitung". Die Zeitschrift stellte schon Mitte 1802 ihr Erscheinen ein. Während aber die Jenaer L. Z. sich der neuen Philosophie verschloß und dem Kantianismus verschwor, öffnete sich die Erlanger L. Z. sehr bereitwillig dem nachkantischen Idealismus. Fichte und Schelling wurden zur Mitarbeit aufgefordert, und bald rezensierte auch Hegel dort, ebenso Schleiermacher. Ungünstig fielen aber die Rezensionen über das „Athenäum" und andere Arbeiten des Schlegelkreises aus (vgl. Caroline II. 146, 199).

DER GROSSE ZEITSCHRIFTENPLAN

Noch in Schellings Bamberger Zeit bis hinüber in den Anfang seines 2. Jenaer Aufenthalts gab es Ereignisse, die zeigen, wie problematisch das Verhältnis des Kreises Fichte-Schelling-Schlegel sich damals gestaltete.

Fichte ist wohl schon sehr früh des stolzen Bewußtseins gewesen, daß in seinem Philosophieren ein entscheidender Durchbruch neuen Denkens aufgebrochen sei. Daß aber Schelling zu ihm stieß, Niethammer, Schad, Schlegels, konnte das Bewußtsein, eine bestimmte Schule zu bilden, nur verstärken. So entstand in ihm — wohl nicht zuletzt durch das Zusammensein mit Schelling in Jena im W. S. 1798 — der Plan, eine große kritische Zeitschrift zu gründen. Nicht in Einzelkritiken, sondern in großen Sammelbesprechungen sollte darin Gericht gehalten werden über das geistige Geschehen der Zeit. Hier sollten die echten Maße aufgestellt und alles dem nicht Gemäße eindeutig gekennzeichnet werden. Schelling, von nicht minderem Sendungsbewußtsein, schroff allem Gegnerischen gegenüber, stimmte dem nur zu sehr zu[1]. So sprach man im Sommer 1799 immer von dem „großen Plan"[2], dem die zukünftige Arbeit gelten sollte. Dann konnte es auch gelingen, die sich dem neuen Idealismus nicht öffnende Jenaer „Allgemeine Literatur-Zeitung" niederzukämpfen und sie zur Unbedeutendheit herabzusetzen.

Sehr ähnliche Pläne gab es aber auch im Schlegel-Kreis. Auch hier war das Bewußtsein eines neuen geistigen Aufbruchs stark und der Wille, allem Gegnerischen und Anderen entgegenzutreten. Da man aber hier Fichte sehr verehrte und Schelling zudem sowohl mit Fichte wie mit Schlegels sich verbunden wußte, lag nichts näher — und es war wohl Schelling, der

[1] Zumal Cotta schon Ostern 1798 in Leipzig Schelling ähnliche Vorschläge gemacht hatte. Vgl. Fichte Bw. II. 254, 288.

[2] Vgl. Schelling an Fichte am 29. 7. 1799: „... für Ihren und meinen künftigen Plan" (Fichte Bw. II. 138), am 9. 8. 99 a. a. O. S. 141; „daß ich nie von Ihnen und Ihren Plänen weichen werde" (S. 142); am 12. 9.: er wolle sich 1-2 Jahre der Medizin widmen, „und so lange dünkt es mir, müssen wir ohnehin noch diesen Plan aufschieben" (S. 161). Fr. Schlegel an Fichte, nachdem er selbst nach Jena gekommen war am 13. 9. 99: Schelling „meynt, der große Plan müsse, eben weil er so groß ist, noch einige Jahre aufgeschoben werden" (S. 161). Am 1. 11. 99 Schelling an Fichte: „Eine andre Bitte ist diese, daß Sie bald ⟨nach Jena⟩ kommen; es ist nothwendig, daß wir auf Ausführung unsres Plans denken." (S. 187)

daraufhin arbeitete —, daß man sich miteinander verband zu einer gemeinsamen kritischen Zeitschrift: Philosophie und Literatur sollten darin verbunden und von da aus über die philosophischen und literarischen Erscheinungen Gericht gehalten werden, ein großes Projekt, das völlig gescheitert ist und Risse sichtbar werden ließ, die sich als nicht schließbar erwiesen — sondern das Auseinanderbrechen des ganzen Kreises nur beschleunigten.

Als Fichte im Winter 1799/1800 nach Jena kam — und es war ja die eigentliche Hoch-zeit des Jenaer Kreises —, hat man sich so voller Eifer auf die Planung gestürzt, und Fichte war es, der einen eingehenden Plan vorlegte[3]. Konkrete Beschlüsse kamen freilich nicht zustande, und schon damals gab es wohl auf beiden Seiten Bedenken, über die man sich nicht aussprach, sondern im Unerledigten ließ. Fichte wäre zwar gern mit Schelling gegangen — aber gegenüber den Brüdern Schlegel war er voller Bedenken. Er hoffte, man werde sie an den Rand spielen können, daß sie zwar als Mitarbeiter berufen würden[4], aber ohne sonderlichen Einfluß. Genau umgekehrt dachte man im Kreise der Schlegel, Schleiermacher: man fürchtete Fichtes diktatorische Art und hoffte, man könne die Initiative an sich reißen, um seinerseits die Führung der Zeitschrift übernehmen und Fichte nur als (mehr oder weniger gelegentlichen) Mitarbeiter nehmen zu müssen[5].

Schelling wußte von all solchen Dingen nichts, er hoffte auf das gemeinsame Werk und schrieb Fichte von Bamberg aus (am 14. 5.): „Ich weiß nicht, wie weit es mit Ihrem Plan eines kritischen Journals . . gediehen ist,

[3] Fichtes eingehenden Entwurf vom 23. 12. 99, vgl. Bw. II .196.

[4] Fichte an Reinhold am 8. 2. 1800: „Schelling hatte mir schon längst die Idee einer Vereinigung der besser ... gesinnten Gelehrten, zu einem gemeinschaftlichen Wirken angegeben; und diese Idee war dann näher zu einem kritischen Institute bestimmt worden. Ich habe bei meiner gegenwärtigen Anwesenheit ⟨Fichte schreibt von Jena aus!⟩ zu Jena den Plan eines solchen Werkes — einer pragmatischen Zeitgeschichte der Litteratur u. Kunst — ausgearbeitet und mit meinen Freunden mündlich debattiert ... Ich kann Ihnen nicht bergen, daß die Brüder Schlegel, wegen einer unseligen Verwicklung mit Schelling, (ohne welchen letzteren ich nichts thun kann, noch, da die erste Idee von ihm herkommt, dürfte) Antheil an dem Plane haben; kann aber versprechen, daß dieser Antheil sehr subaltern werden ... Der ältere Schlegel ist mir selbst wegen seiner arroganten Seichtigkeit ... verhaßt, ... der jüngere aber ... ist ein im inneren Grunde braver ... Mensch, aus welchem sich ... wohl noch was machen ließe." (Bw. II. 216)

[5] A. W. Schlegel an Schleiermacher vgl. Jonas-Dilthey, Schleiermachers Leben Bd. 3, S. 169 ff, Schleiermachers Antworten vgl. Euphorion XXI, S. 739 ff. Schlegel: „Bey Fichte's Vorschlägen ... ist alles auf eine monarchische Verfassung und allgemeine Subordination berechnet. Dies möchte auch für seinen Zweck gut seyn, da er ganz auf System und systematische Form hinarbeiten würde." Am 9. 6. erneut eingehend an Schleiermacher (Jonas, S. 181): „Ich denke also: Kritische Jahrbücher der deutschen Literatur ... Fichte'n muß allerdings vor der wirklichen Erscheinung die Sache vorgetragen werden, aber ich denke erst dann, wenn wir ... in Richtigkeit sind. Erst dann kann ich auch Einige angehen, deren Mitarbeit wünschenswerth wäre, und die doch nicht mit in unserm engeren Zirkel sind. Fichte kann billigerweise nichts übel nehmen ... Er kann seinen Plan immer noch ausführen, nur haben wir ihm deutlich genug zu verstehen gegeben, daß er dazu andere Mitarbeiter suchen muß als uns."

und ob Sie noch gesonnen sind, ihn auszuführen; dann wäre jetzt der Moment." (Fichte Bw. II. 224) Schelling war voller Kampfeseifer. Es lockte ihn ungemein, die Gegner des aufgebrochenen Idealismus — u. a. Bardili, Reinhold, Jakobi — bloßzustellen und zu „erledigen". Als Fichte ihm darum antwortete (am 9. 6.): „Mit Ausführung unseres Plans muß nichts übereilt werden." (a. a. O. S. 236), handelte er selbst. Bei seiner Reise von Bamberg zu den Eltern Cotta treffend, verhandelte er mit diesem über eine vorläufige kritische Zeitschrift, die er zunächst allein herausgeben wollte. Ihr Name sollte — wie schon sichtbar geworden ist — sein: „Revision der Fortschritte in Philosophie und den von ihr abhängigen Wissenschaften". Solches teilte er A. W. Schlegel mit (am 6. 7. 00). Aber auch dieser war nicht müßig gewesen, sondern hatte, was Schelling von Cotta auch gesagt worden war, mit Cotta auf der Leipziger Messe im Mai über die große Zeitschrift verhandelt, so verhandelt, daß ein Erfolg sicher schien. So konnte A. W. Schlegel Schleiermacher am 9. 6. melden, alles sei gelungen. Cotta stimme zu, die kritische Zeitschrift könne Anfang 1801 als „Kritische Jahrbücher für deutsche Literatur" erscheinen. Fichte wollte man zunächst nicht einladen! — was Schleiermacher von Anfang an nicht unproblematisch fand. Anfang Juli 1800 waren A. W. Schlegels Vorbereitungen so weit gediehen, daß die Einladungen zur Mitarbeit herausgehen konnten. So ging eine Einladung am 7. 7. an Schleiermacher, am gleichen Tag eine an Schelling[6] — keine Einladung ging an Fichte. Man überging ihn bewußt. Erst sollte alles fertig sein, dann konnte man ihn immer noch als Mitarbeiter einladen — nachträglich. Alles schien guten Weg zu gehen: A. W. Schlegel kam Ende Juli zu Schelling nach Bamberg, man vereinte sich zu Beratungen, deren 1. Ergebnis war, daß Schelling seinen eigenen Plan, „Revisionen" bei Cotta herauszugeben, aufgab, um ganz sich mit Schlegels Plänen zur großen Zeitschrift zu vereinen[7].

A. W. Schlegel gab am 13. 7. und 5. 8. gute Nachrichten an Cotta über den günstigen Verlauf[8] — da gab es unversehens einen bösen Zwischenfall. Der Berliner Verleger Unger war im Juli 1800 von sich aus an Fichte herangetreten, ob er nicht eine neue Zeitschrift herausgeben wolle. Fichte — nichtwissend um Schellings und Schlegels Pläne mit Cotta — hatte sofort zugegriffen. Hier konnte die im Winter geplante kritische Zeitschrift Wirklichkeit werden, Wirklichkeit werden aus seiner Initiative.

[6] A. W. Schlegels Brief an Schelling ist verloren, an Schleiermacher am 7. 7.: „An Schelling habe ich nun auch geschrieben." (Jonas-Dilthey, S. 196)

[7] Vgl. dazu Schellings Berichte an Fichte, Fichte Bw. II. 254.

[8] Vgl. Körner, Briefe von und an A. W. Schlegel, S. 117.

Indeß: mitten in seinen Vorbereitungen im Juli wurde ihm hinterbracht, Schlegel hätte schon vor ihm seine Planungen begonnen und Einladungen herausgeschickt. Fichte wollte solches nicht glauben — er entschloß sich, keine Notiz davon zu nehmen und lud am 30. 7. Schlegel und am 2. 8. Schelling zu seiner Zeitschrift ein[9], deren Titel sein sollte „Jahrbücher der Kunst und Wissenschaft". Seine beiden Briefe trafen Schelling und A. W. Schlegel in Bamberg. Es ist klar, daß beide in höchster Verlegenheit waren. Schelling versuchte alles zu erklären und bat Fichte, doch seinen eignen Plan aufzugeben und zu dem ihrigen überzutreten[10]. Alles schien gut zu gehen, Fichte bedauerte, nicht sofort sich mit ihnen vereinen zu können, aber später wolle er es tun — ein Besuch Schleiermachers bei ihm, der ihm Schlegels Brief überbrachte (dabei hatte Schleiermacher gerade Fichtes „Bestimmung des Menschen" ungünstig rezensiert), ließ aber Fichtes Ärger aufbrechen. Schleiermacher meldete A. W. Schlegel nach Bamberg, Fichte hätte ihm gesagt, „er habe einen Brief erhalten, der ihn entsetzlich ärgere . . . Schellings Brief". (Euphorion S. 752) Schelling war darüber tief erschrocken. Offenbar war ihm der Gedanke, sich von Fichte trennen zu müssen, damals — im August/September 1800 — noch ganz fremd. Mit Fichte das große System des Idealismus heraufzuführen, war ihm offenbar noch so selbstverständlich, daß er auf Frieden und Einigung drang, um nun — mit A. W. Schlegels Einwilligung — am 5. 9. Fichte die Mitredaktion anzubieten. Er, Fichte, solle der Hauptredakteur des wissenschaftlichen Teils, Schlegel der des künstlerischen Teils werden[11], eine Maßnahme, wegen der Schleier- und Fr. Schlegel A. W. Schlegel schwere Vorwürfe machten[12]. Höchst überraschend aber war Fichtes Reaktion: er nahm zwar in etwa Schellings Vorschlag an, um aber gleichzeitig nun in seinem Antwortbrief (vom 13. 9.) seinen „lang verhehlten Ärger" über Schlegels auszulassen. Man habe ihn absichtlich hintergangen, alles andere sei Gerede; es sei schwer faßbar, ausgerechnet Schlegels an die Spitze der „deutschen Literatur" zu stellen; Fichte schloß diesen Brief an Schelling mit der Mahnung, diesen Brief sofort zu verbrennen und „ihn schlechthin keiner Seele" mitzuteilen[13].

A. W. Schlegel weilte noch bei Schelling in Bamberg, als dieser Brief ankam. Schelling zeigte ihm diesen Brief nicht, aber seine Reaktion auf Fichtes Brief erfuhr Schlegel nur zu schnell: Schelling teilte Schlegel mündlich mit, er könne auf Grund des Fichteschen Briefs nicht mit ihnen die Zeitschrift herausgeben[14]! Briefe zwischen Fichte und Schelling gingen hin und her — es wurde weidlich auf die beiden Schlegels geschimpft, Fichte versuchte, Schelling klar zu machen, daß Schlegels längst gegen ihn stünden, und Fichte schrieb am 3. 10. Schelling klipp und klar:

„Mit den S's und ihren Schleyermachern habe ich . . . immer ein Widerstreben gehabt. Ihr Ton kann nie der meinige werden. — Mit Ihnen könnte

[9] Fichte Bw. II. 248

[10] Vgl. dazu Schellings Brief an Fichte am 18. 8., Fichte Bw. II. 248; Schlegels Brief an Fichte ist verloren; Schlegels Bericht an Schleiermacher vom 20. 8. vgl. Jonas-Dilthey, S. 218; Schleiermachers Brief an Schlegel vom 29. 8. mit Bericht seines Fichtebesuchs, vgl. Euphorion XXI, S. 752.

[11] Vgl. Fichte Bw. II. 255. Schlegel darüber an Schleiermacher (Jonas-Dilthey, S. 224): „Da Schellings Wort bey F. vorzüglich wirksam zu seyn scheint, und es ihm leid thun würde, wenn F. seinen Entschluß als eine Entfremdung ansähe (!!), so hat er sich sogleich daran gemacht, ausführlich an F. zu schreiben. Er hat nach allen möglichen liebreichen Vorstellungen F. den Vorschlag gemacht, mit mir gemeinschaftlich das Redactorat zu übernehmen . . . — F.'s Celebrität würde uns allerdings sehr zu statten kommen, auch seine Mitwirkung, wenn der herrschende Einfluß verhütet ist . . . Ich denke daher die ganze Gesellschaft wird mit diesem Vorschlage, den Schelling in meinem Namen gethan und über den wir nicht erst alle Mitglieder zu Rathe ziehen konnten, zufrieden seyn. Geht F. dies nicht zu, so haben wir wenigstens das Möglichste versucht . . . und vielleicht fällt uns F. in der Folge noch zu, wenn er sieht, daß sich die besten Köpfe in ganz Deutschland unter unser Panier versammeln. Tritt er hingegen gleich ein, so überläßt ihm Schell. . . . für die Zukunft das Fach der Transcendentalphilosophie. Doch daran muß er sich gleich anfangs gewöhnen, daß Dinge in die Jahrbücher kommen, die seiner Ansicht grade entgegengesetzt sind . . ."

[12] Vgl. Euphorion XXI, S. 757 und Walzel, S. 439.

[13] Fichte Bw. II. 263, darin: ich kann es nur beklagen, daß „durch einen unseeligen Zusammenhang auch Sie, würdiger Freund, der Sie von diesen Dingen entfernt seyn sollten, wie der Himmel von der Erde, bei dem größten Theile des Publikum denn doch nur für eine Clique gälten . . . Diese Schlegels . . ." Ruhigere Briefe Fichtes an Schelling und Schlegel vom 6. 9. (Bw. 260, 262) erreichten diese erst später. In dem sehr ruhigen Brief an Schlegel hieß es noch: „Warum also durch diesen Vorfall ein Schisma in der kleinen unsichtbaren Kirche entstehen soll, sehe ich nicht; und befürchte es nicht." Aber so gute Worte verdeckten doch die großen Spannungen, die zwischen Fichte und Schlegels, zwischen Schelling und Fr. Schlegel seit längerem latent, nun aufbrachen. Die Krise war unaufhaltbar.

[14] Vgl. A. W. Schlegel darüber an Schleiermacher am 5. 10. (schon aus Gotha, nicht mehr aus Bamberg, Jonas-Dilthey, S. 233). Schlegel entschuldigte sich in seinem Brief, daß er auf Schellings Bitten hin Fichte habe die Mitherausgeberschaft anbieten lassen. Er habe es nur getan, „um Schelling alle mögliche Beruhigung zu gewähren, und ihn dadurch uns desto fester zu verbinden. Leider hat es ganz die entgegengesetzte Wirkung gehabt, denn Schelling erklärte mir nach Empfang der Antwort ⟨Fichtes vom 13. 9.⟩: Fichte habe ihm Eröffnungen gemacht, die ihn bewögen ganz zurückzutreten. Worin diese Eröffnungen bestehen, darüber hat er sich nicht weiter auslassen wollen, vermuthlich aber hat ihn Fichte an ältere Versprechungen gemahnt und dann ihm Argwohn gegen die Gesinnungen unsres ganzen Zirkels in Ansehung seiner beigebracht. Wie ich vermute, hauptsächlich gegen Friedrich . . . Ich habe Schelling nur ganz gelinde Vorstellungen gemacht wie wenig persönliche Meinungen und Abneigungen . . . in Betracht kommen sollten. Da er bey seinem Entschluß blieb, und vermuthlich die demselben entsprechenden Briefe an Fichte und Cotta ⟨die beide verloren sind⟩ geschrieben hatte, . . drang ich nicht weiter in ihn, noch wollte ich mich wegen seines förmlichen Versprechens, das er so unrechtmäßig zurücknimmt, mit ihm entzweyen. Sein Abgang ist ein Verlust . . Meine schlimmste Besorgniß ist, daß Cotta Sprünge macht und uns rückgängig wird. Ich habe noch von Bamberg aus umständlich an ihn geschrieben." (Es hat sicher einen Brief Schellings Ende September an Cotta gegeben, wie den eben genannten Schlegels. Beide Briefe sind verloren. Vgl. dazu Fichte Bw. II. 279, Körner, S. 117. Es fehlen auch Briefe Schellings an Fichte, so einer um den 25. 9. — noch aus Bamberg, zwischen Fichtes Brief vom 13. 9. und dem 3. 10.; ein zweiter nach dem 3. 10. vor Fichtes Brief, Bw. II. S. 279; ein Stück davon vgl. Fichte Bw. II. Nachtrag S. 37.)

und wünschte ich es . . . Ich habe auf diesen Fall einen andern abgesonderten Plan[15]."

Auch ein Brief Cottas an Fichte (am 13. 10. 1800, Fichte Bw. II. 279) vermochte Fichte nicht zum Einlenken zu bringen. Er machte vielmehr auch in einem Brief an Cotta (vom 20. 10., vgl. Bw. II. Nachtrag S. 35) seinem Ärger über Schlegels Luft, um Cotta eindeutig zu sagen: „Urtheilen Sie selbst, ob ich — oder vielmehr wir, denn Schelling und ich sind von nun an Eine Person, mit den Schlegeln arbeiten können? . . . Dagegen haben Schelling, und ich einen gemeinschaftlichen Plan, den wir Ihnen sogleich nach unserer eignen Übereinkunft, mittheilen werden. — d. i. einen von dem Schlegelischen abgesonderten Plan." (a. a. O. S. 37)

So wurde das Ergebnis des ganzen Streites dieses: Fichte schied sich von Schlegels, aber er erreichte, daß auch Schelling sich von ihren Plänen trennte, um ganz auf Fichtes Seite zu treten, entschlossen mit Fichte zu sammen die einst so groß geplante kritische Zeitschrift herauszugeben[16]. Das war das Ergebnis Ende Oktober 1800[17]. Hier brach eine Gemeinschaft auseinander, die nie ganz unproblematisch gewesen war. Fichtes Verhältnis zu A. W. Schlegel besserte sich freilich bald, als Schlegel im Februar 1801

[15] Schleiermachers Reaktion auf das Ganze vgl. in seinem Brief an Fr. Schlegel vom 20. 10. 00 (Jonas--Dilthey, S. 236), er werde vorerst Fichte nicht mehr besuchen. Schellings Abfall sei nicht wichtig, er habe nie von Schellings kritischem Talent eine besondere Vorstellung gehabt. Im Übrigen solle Fr. Schlegel ruhig die Kritik über Schellings „System des transcendentalen Idealismus" schreiben, wenn auch A. W. Schlegel Bedenken haben werde. Denn „Wilhelm glaubt in Fichte's Aufhezung habe manches von Deinen Gesinnungen gegen Schelling gestanden ⟨darum ging es allerdings in den Briefen, die Schelling mit Fichte damals gewechselt hat⟩, und da könnte es wohl sein daß Wilhelm um das Verhältniß nicht ganz zu verderben⟨!!⟩ Dich nicht zum Beurtheiler wünschte."

[16] Vgl. dazu die abschließenden Briefe Schellings an Fichte vom 31. 10. 1800, Fichte Bw. II. 284 und vom 19. 11., a. a. O. S. 294. Schelling versuchte bald, Mitarbeiter zu gewinnen, so Anfang November Eschenmayer, dem er schrieb, er werde „gemeinschaftlich mit Fichte vom nächsten Jahr an" ein wissenschaftlich-kritisches Institut herausgeben und bitte um Mitarbeit (Plitt I. 320). Fichte suchte am 2. 12. Goethe und Schiller zu gewinnen (Fichte Bw. II. S. 283, 299, vor allem S. 302). Anfang Oktober hatte Schelling aber schon Steffens gewonnen (der gerade vorher A. W. Schlegel seinen Beitrag angeboten hatte), der nicht zögerte zu antworten: „Sie wissen es, daß ich von jeher mit den Schlegels wenig sympathisirte — Ihr Mangel an eigentlicher Wissenschaft war mir immer zuwider, und Fr. Schlegels philosophirende Poesie ohne lebendige Gestalt und seine poetisirende Philosophie ohne tiefen Gehalt ist allerdings ein Product, in welchem sich die hohe Tendenz des Zeitalters durchdrungen, aber wahrlich auch neutralisirt hat. Daß Sie sich bald von diesem Menschen trennen würden, sahe ich längst voraus. Ich trete auf die Seite der wahren Wissenschaft, die mehr ist als immerwiederkehrende, auf neue Art ausgeschmückte Bizarrerie." (Plitt I. 316) Schleiermacher zögerte nicht, Schellings Schwenkung ungünstig zu vermerken, freilich wichtig sei sein Zurücktreten nicht, er, Schleiermacher, hätte nie sehr groß über Schellings kritisches Talent gedacht (Jonas S. 237; vgl. auch Euphorion S. 758).

[17] Cotta vermochte auch durch einen 2. Brief an Fichte vom 13. 11. nichts zu wenden (vgl. Fichte Bw. II. 288), wenn er auch höchst verlegen war, sich Schlegels zu versagen und sich Schelling und Fichte zu öffnen. (Vgl. a. a. O. S. 292 und 294.)

nach Berlin kam (um dort bis 1804 zu wohnen)[18], wie auch zwischen Schelling und A.W. Schlegel kein Bruch kam — aber sein Verhältnis zu Fr. Schlegel trieb ins Feindliche, vor allem: die groß gemeinte gemeinsame Zeitschrift kam nicht; jeder ging bald seinen Weg, und die Gemeinsamkeit eines großen geistigen Vorstoßes fand keine Wirklichkeit. Das Dramatische des ganzen Zeitschriftenplanes aber war dies: wenn sich endlich im Oktober-November Fichte und Schelling zusammengefunden hatten, um wenigstens ihrerseits die Zeitschrift zu wagen, so geschah auch das nicht: auch die Gemeinschaft Fichte und Schelling zerbrach und zwar sofort in der nachfolgenden Zeit.

Da sich Fichte und Schelling zu gemeinsamer Herausgabe der Zeitschrift gefunden hatten, schien es Schelling gut, daß man sich auch im Geistigen fände. Schellings naturphilosophische Arbeiten der vergangenen Jahre hatten ihn ja unübersehbar in eine Spannung zum Fichteschen Idealismus gebracht, wobei Schelling freilich lange gehofft hat, Fichte werde ihm folgen. Fichte hatte aber im Vergangenen zu diesen Arbeiten Schellings geschwiegen (er hatte sie garnicht gelesen!), wie er auch keine Stellung genommen zu dem Ostern 1800 erschienenen „System des transcendentalen Idealismus" Schellings. Im November 1800 schrieb Schelling nun Fichte, was er eigentlich über seine — Schellings — Arbeiten dächte, man müsse sich doch über ihre gemeinsame Plattform klar werden. Briefe — es waren im Grunde nur wenige — gingen hin und her, es gab monatelange Pausen in ihrem Briefwechsel, aber als dann im Mai 1801 Schellings „Darstellung meines Systems" kam, zerbrach alles (vgl. dazu das Folgende). Fichte verwarf Schellings Weg. Damit war auch die gemeinsame Zeitschrift überholt. Es war typisch, was geschah: noch war im November 1801 der Bruch zwischen beiden nicht endgültig — aber Schelling hielt wohl schon alles für hoffnungslos, da begann Schelling auf eigene Faust — hinter Fichtes Rücken — mit Cotta erneut die Verhandlungen[19]. Man einigte sich sehr

[18] Vgl. dazu Fichte Bw. II. 329.

[19] Vgl. Caroline am 23. 11. 01 an A. W. Schlegel: „Ich soll Dir von Schelling berichten, daß er mit Hegel ein kritisch-philosophisches Journal giebt bey Cotta; Du sollst es Fichte noch nicht sagen, er will ihm gern das erste Stück unverhofft zuschicken . . ." Carol. II. 216. Fichte ist zweifellos über Schellings Tun sehr bös gewesen, zumal es eine hohe Wahrscheinlichkeit hat, daß Schelling bei seinem Abschluß mit Cotta im November 1801 nicht ganz offen war. Er erklärte Cotta nicht den Sachverhalt, sondern hat offenbar Cotta geschrieben, „mit Fichte ein kritisch Journal zu unternehmen, dazu habe es keine Aussicht mehr", sich so stellend, „als fehle es F. blos an Lust und Zeit" (Carolinens Bericht, Carol. II. 277) Fichte vermerkte denn auch in seinem letzten Brief, den er an Schelling schrieb (am 15. 3. 1802. Bw. II. 346): ich habe „von Cotta auf eine Weise, die mich an die vor einem Jahr demselben gethanen Äußerungen von einem gemeinschaftlichen Unternehmen von uns beiden zu erinnern schien, Nachricht erhalten, über Ihr neues Journal." — Formulierungen, die keinen Zweifel lassen, daß Fichte sich erneut hintergangen fühlte; sicher nicht der letzte Grund für ihn, endgültig mit Schelling zu brechen.

schnell, und Anfang 1802 konnte die längst geplante Zeitschrift — wenigstens in verkleinerter Form — erscheinen: es war die Geburtsstunde des „Kritischen Journals für Philosophie". Als Mitarbeiter erschien aber nicht Fichte — sondern typischerweise Hegel! Seit Anfang 1801 in Jena, dem Realen und Konkreten offener als Schelling, war Hegel ein viel entschiedenerer Gegner Fichtes als Schelling. Er nicht zuletzt dürfte Schelling klargemacht haben, daß ein Kompromiß mit Fichtes Idealismus unmöglich sei und daß es keinen andern Weg gäbe, als sich zu trennen, daß hier Unvereinbares nebeneinander stünde, dessen Vereinigung nicht möglich sei, Dinge, die Hegel dann auch der Öffentlichkeit vorgelegt hat in seinem im Herbst 1801 erschienenen Buch über die „Differenz des Fichte'schen und Schelling'schen Systems der Philosophie"[20]. Ihn wählte Schelling nun als Mitherausgeber, und als das „Kritische Journal" im Januar 1802 zu erscheinen begann, geschah sehr Typisches: unter denen, die der Kritik unterzogen wurden, und zwar einer harten Kritik, war nicht zuletzt Fichte!

Der Weg, den der Zeitschriftenplan nahm, zeigt so sehr deutlich, was im Herbst 1800 und im Winter 1801 geschah: Schellings Loslösung vom Schlegel-Kreis[21] und seine enge Verbindung mit Fichte, dann aber auch Bruch mit diesem und Verbindung mit Hegel[22].

[20] Hegel schrieb im Juli 1801 — es war mitten in der Krise zwischen Schelling und Fichte — an den Herausgeber der Erlanger Lit. Zeitung, er könne evtl. Fichtes neue Schrift rezensieren: . . . „Fichtes sonnenklaren Beweis würde ich als einen unseligen, subjektiven Versuch, die Spekulation zu popularisieren, behandeln müssen. Überhaupt wird man erst genöthigt sein, Fichtes und Schellings Sache immer mehr zu trennen, und ich habe das durch eine Schrift zu befördern versucht, die unter der Presse ist . . ." (Briefe von und an Hegel. Bd. IV) Es war die im Herbst 1801 erscheinende „Differenz des Fichteschen und Schellingschen Systems der Philosophie". (Vorwort vom Juli 1801)

[21] Mit den Romantikern des Jenaer Kreises erschien Schelling aber noch einmal vereint (wenn auch anonym, aber manche wußten, daß es sich um Schelling handelte): in dem im November 1801 erscheinenden „Musenalmanach für das Jahr 1802", den A. W. Schlegel mit L. Tieck herausgab, der u. a. auch Gedichte von Novalis brachte, erschienen unter dem Pseudonym „Bonaventura" Gedichte von Schelling.

[22] Das „Kritische Journal für Philosophie" verleugnete im Übrigen sein Herkommen aus dem einst geplanten großen kritischen Journal nicht. Das 1. Heft begann typischerweise mit einem Artikel: „Über das Wesen der philosophischen Kritik überhaupt, und ihr Verhältnis zum gegenwärtigen Zustand der Philosophie insbesondere", (diesen Artikel hat Hegel sich zugeschrieben!), dem ein Artikel gegen Reinhold (von Schelling früher oft geplant und für die einstige Zeitschrift vorgesehen) folgte.

SCHELLING WIEDER IN JENA

OKTOBER 1801 BIS MAI 1803

Entgegen allen ursprünglichen Plänen ging Schelling Anfang Oktober zu Beginn des Wintersemesters wieder nach Jena zurück[1].

[1] Vgl. Schelling an Goethe schon im August von Bamberg aus: „Noch weiß ich nicht, ob ich den Plan, nach Wien zu gehen, auf den Herbst werde ausführen können, und ob ich ihn nicht auf künftigen Sommer werde ersparen müssen. In diesem Fall wäre es möglich, wenn ich nämlich hier nicht länger zu verweilen Lust bekäme, daß ich den Winter wiederum in Jena zubrächte." (Schriften Bd. 13, S. 211) Nach der Rückkehr nach Jena dann am 31. 10. 00 an Fichte: „Diesen Winter hier zuzubringen, hat mich bestimmt die Unmöglichkeit, weiter zu reisen, und dann auch, daß Fr. Schlegel sich der verlassenen Transcendental-Wissenschaft annehmen wollte. Ich konnte unmöglich zusehen, daß der gut gelegte Grund auf solche Art zerstört, und statt des ächten wissenschaftlichen Geistes der poetische und philosophische Dilettantismus nun aus dem Kreis der Schlegel auch unter die Studenten übergehe. Friedrich Schlegel hat vor meiner Rückkunft . . . eine starke Subscription zu Stande gebracht. Durch vier Stunden aber, die ich gehalten, war er bereits todtgeschlagen und ist nun schon begraben." Schelling stand so ganz gegen F. Schlegel, als er nach Jena zurückkam, und gerade Briefe Fichtes vom 3. und etwa 22. 10. (Bw. II. 270, 279) an Schelling sorgten dafür, daß die Gegnerschaft sich vertiefte. Vor allem aber stand auch Fr. Schlegel seit Bamberg ganz gegen Schelling. Hatten er und Dorothea schon Anstoß daran genommen, daß Schelling mit Caroline nach Bamberg gegangen war, so sorgte Familie Paulus (die Ende Juli ebenso in Boklet gewesen war) dafür, daß die Animosität gegen Schelling nur größer wurde. Fr. Schlegel hatte dann im August 1800 in Jena promoviert und sich die venia legendi geben lassen, um im W. S. 1800 mit Vorlesungen beginnen zu können, Vorlesungen, die er ausdrücklich als „Transcendentalphilosophie" ankündigte (im Vorlesungsverzeichnis erschien denn auch: Transcendentalphilosophie: Hr. Prof. Schelling, Hr. Dr. Schlegel, Hr. Dr. Schad). Aber er dachte dabei von vornherein nicht an eine Gemeinschaft mit Schelling — wie es doch bei Nochbestehen des „Jenaer Kreises" nahegelegen hätte. Er hoffte vielmehr zunächst, Schelling werde garnicht kommen. So schrieb er von Jena aus an seinen bei Schelling in Bamberg weilenden Bruder A. W.: „Es ist mir in so vielen Rücksichten wichtig, zu wissen, ob Karoline und Schelling im Winter zurückkommen nach Jena . ." (Walzel, S. 431) Viel eindeutiger an L. Tieck am 22. 8.: „Übrigens habe ich mich nun auch zum Doctor machen lassen und lese den Winter Idealismus . . . Vielleicht kommt Schelling und was ihm anhängt auch zurück . . ., welches uns doch weiter nicht sehr kümmert, außer, daß ich wünschte, Wilhelm wäre endlich ganz rein von diesen Händeln." (Lüdeke, S. 51) An den Bruder wenig später: Du warnst mich, „keine Schritte in Rücksicht der philosophischen Vorlesungen zu thun, — Weißt Du etwa, daß Schelling zurück kömmt . . Das würde mir gewiß im Wege stehn." Am 25. 8. voll Unruhe: schreibe mir endlich, „ob Schelling kommt. Aber was meine Vorlesungen betrifft, kannst Du diesem sagen, daß ich, so wenig wir auch sonst übereinstimmen mögen, in Rücksicht dieser philosophischen Angelegenheit in keinem andern als freundschaftlichen Verhältnisse mit ihm zu stehen Ursache finde," (Walzel, S. 432, 436) — Dinge, die Schelling in Bamberg offensichtlich von A. W. mitgeteilt erhielt. So war sein Entschluß schon um dessentwillen gefaßt: es galt nach Jena zurückzugehen, um Fr. Schlegel an der Universität zu „besiegen", — was auch gelang. Caroline

Fragt man nach den Gründen solcher Rückkehr, so gibt es im letzten wohl nur diesen: die Liebe zu Caroline. Tief von Augustens Tod getroffen wie nicht minder Schelling, immer noch kränkelnd und bedürftig der Ruhe,

glaubte zwar später, A. W. Schlegel sagen zu können: „Ich versichre Dir, Schelling ging mit der Idee von Bamberg weg Friedrich zu sehen, nur war das erste, was ihm hier entgegen kam, jener feindseliges Verfahren gegen mich." Friedrich ist nicht „ohne Rachsucht; er glaubte sich an Schelling rächen zu müssen, der doch blos auf s e i n Verfahren von ihm abfiel." (Carol. II. 125) Ob solches stimmt? Es scheint jedenfalls, daß Schelling nach Jena zurückgekehrt, keine Miene machte, Fr. Schlegel aufzusuchen: man ging offenbar von Anfang an aneinander vorbei. So mußte Fr. Schlegel seinem Bruder A. W. am 17. 10. 00 melden: „Schelling habe ich bis jetzt nicht gesehen, höre aber, daß er nicht wohl sey." (Walzel, S. 144) Friedrichs Briefe an Wilhelm schwiegen im Weiteren über Schelling. Aber wie alles wurde, als Caroline im April 1801 nach Jena kam, zeigen Carolines wie Friedrichs Briefe an Wilhelm. Jeder beklagte sich dort über den anderen. Caroline schon am 27. 4. 01: „Friedrich kommt nicht zu mir . . .", am 5. 5.: „. . ich hege keinen Haß . . . Was ich gegen ihn habe, werde ich . . Dir . . freymüthig sagen." Dann Carolines lange Klage am 7. 5. und am 11. 5., worin: „Schieben sie ⟨Fr. S. und D. V.⟩ alle . . Abneigung . . auf Schellings Gegenwart um mich her, so glaube nur, daß dieß ein Vorgehen ist, um Dich zu gewinnen . . . Sie haben Schelling sehr viel mehr geschont wie mich, er beklagte sich über nichts, was ihn anginge . ." (Carol. II. 107, 112, 116, 124, 135 u. a.) Nicht minder beklagte sich Fr. S. bei Wilhelm am 18. 5. (Walzel, S. 482). All das änderte sich auch nicht, als A. W. Schlegel im August 1801 für 3 Monate nach Jena kam. Im Gegenteil: nun fanden auch die Brüder kaum zueinander, da Wilhelm zum Erstaunen Friedrichs sich ganz auf die Seite Carolinens und Schellings stellte. (Vgl. Walzel, S. 487 ff und Lüdeke, S. 105.) Auch Dorotheens Briefe an Schleiermacher zeigen, wie gespannt alles in Jena seit Schellings Rückkehr war. So schrieb sie am 17. 1. 01 an Schl.: „Wilhelm ist immer noch nicht hier . . ., wir wissen also nicht ob Car. mit kömt oder nicht . . . wir aber . . glauben . . daß sie mit ihm herkömt und hier das Schauspiel der zärtlichen Gattin und unglücklichen Mutter wieder giebt, das sie . . zum Erstaunen aller . . in Bamberg . . und in Braunschweig soll gegeben haben. — Wilhelm ist ein wunderlicher Mensch." (Meisner, Schmidt, Briefe von D. S., S. 99) Am 16. 4. 01: „Karoline wird täglich erwartet; wir sehen sehr unbefangen zu wie sie es anfangen wird? ihre etwannige Höflichkeit soll mit ähnlicher bezahlt werden . . . ich für meinen Theil halte Carolinen für sehr bornirt, und seh hierin den Grund aller der Curiosa. W. Blindheit . . bleibt mir unbegreiflich." (S. 104) Am 25. 9. (S. 110) dann ein großer Klagebrief über den nach Jena gekommenen A. W., daß er mit ihnen „böse" sei. „Er verträgt sich nun mit Schelling, und läßt Friedrich stecken." — Wirklich scheint nach dem, was wir wissen, das Verhältnis zwischen dem im August nach Jena gekommenen A. W. Schlegel und Schelling recht gut gewesen zu sein. Er versagte sich seinem Bruder, um ganz mit Schelling und Caroline zusammen zu sein. So weilte man in der 2. Septemberhälfte gemeinsam 11 Tage in Weimar. Vgl. A. W. Schlegel am 3. 10. an Sophie Bernhardi: „Erst gestern Mittag kam ich von Weimar zurück, wo ich mit Schelling und meinen Hausgenossinnen ⟨Caroline, Luise und Julchen Gotter⟩, Mad. Unzelmann zu Ehren, elf Tage zugebracht und dem edlen Müßiggang . . gewidmet habe." (Körner, Briefe von und an A. W. Schlegel, S. 140) — Schlecht war aber seit Bamberg auch das Verhältnis zwischen Schelling und Novalis. Hatte N. sich schon aus Anlaß von Augustens Tod sehr ungünstig geäußert, so scheint er dem nach Jena zurückgekommenen Schelling gegenüber sehr zurückhaltend gewesen zu sein. Offenbar schrieb Schelling es Caroline nach Braunschweig, die am 13. 2. 01 antwortete: „Ich kann mir wohl vorstellen, daß Dir Hardenberg nicht wohl will; Du hast ihm Deine Abneigung auch deutlich genug gezeigt. Er wird mir auch gram seyn, und uns beyden einem um des andern willen, dazu wird man ihn schon gestimmt haben. Wir können ihm nicht helfen . . Ich kann ihn nicht beklagen, wenn er dahin ist." (Carol. II. 37) Schellings Äußerungen über Schlegels fehlen weitgehendst. Sie dürften aber in den zwei verloren gegangenen Briefen Schellings an Fichte im Oktober 1800 (Fichte Bw. II. 270, 279) über Fr. S. sehr heftig gewesen sein, wie Fichtes Antworten zeigen: z. B. Fichte Ende Oktober (a. a. O. S. 280): „Daß Fr. Schlegel Ihr Feind sey, davon habe ich nie die mindeste Ahnung gehabt. Ich erfahre durch Ihren

ging Caroline von Bamberg mit A. W. Schlegel, der den Winter in Berlin zu verbringen gedachte, für Monate nach Braunschweig, um dort bis April 1801 zu bleiben (während Schlegel im Februar nach Berlin ging, um dort

lezten Brief darüber das erste Wort." — Aus all dem Geschehen heraus scheint es mir gut, Bedenken anzumelden gegen die Weise, wie Schelling zumeist zum Jenaer Romantikerkreis gerechnet wird. Schelling gehört ohne Zweifel seinem ganzen Typ nach in den geistigen Raum der Romantik. Gleichwohl scheint es mir nicht gut, ihn mit dem Jenaer Kreis zu identifizieren (vgl. auch mein Buch über „Schellings Weltalter"). Schließlich reicht das Phänomen der Romantik ja weit über diesen Kreis hinaus, und mir scheint, daß Schelling in den Jahren nach Jena (bzw. erst in München seit 1806) sehr viel mehr der Romantik zugehört als zuvor: will sagen dem Kreis der romantischen Wissenschaft, den Steffens, Baader, Schubert, Görres u. a. Die Begegnung mit dem Jenaer Kreis war demgegenüber nur eine Begegnung a u f d e m W e g e, eine nur kurze Begegnung, die nicht möglich macht, Schelling mit diesem Kreis zu identifizieren. Die Verbindung mit dem Schlegelkreis war im Tiefsten nur e i n e der Jenaer Begegnungen, neben der es andere gab: die mit Fichte auf der einen, die mit Goethe auf der anderen Seite. Und seit 1801 gab es Hegel. Ob es nicht viel mehr Sinn hätte, Schelling mehr zu Goethe zu stellen als zu den Schlegels, oder Schelling als eine Mitte zu sehen: verbunden mit Fichte auf der äußersten Seite — mit den Schlegels — und auf der anderen Seite mit Goethe? Gehört der Schelling zumal der Identitätsphilosophie nicht ganz und gar an die Seite Goethes? Diese Philosophie, die ja erst sein eigentliches System war, die aber n i e m a n d von den Jenaer Romantikern je gewürdigt oder gar irgendwie übernommen hat. Man lehnte sie ganz und gar ab, als sie 1801 kam. Man bedenke zudem, wie kurz die Verbindung Schellings mit dem Schlegelkreis war. — Für diese meine Sicht scheint es mir zudem einen eindeutigen Beweis zu geben: Schelling hat sich nie mit einem dieses Kreises geduzt! Das DU, das zwischen Fr. Schlegel, Novalis, Tieck und Schleiermacher selbstverständlich war, gab es zwischen Schelling und ihnen nie! Im Grunde war Schelling nur mit einem dieses Kreises verbunden (und das nicht in einer herzlichen Freundschaft — wie mit Steffens etwa — darin Herz zu Herz sprach und tief Persönliches mitschwang): mit A. W. Schlegel. Aber man übersehe hier die Grenzen nicht: A. W. Schlegel war kein philosophischer Kopf, er ist Schelling nie in die Abgründe der philosophischen Arbeit gefolgt. Ihm genügten immer Überblicke und Gesamteindrücke. Die beiden philosophischsten Köpfe des Kreises: Fr. Schlegel und Novalis hingegen standen bei aller Gemeinschaft, die es mit Schelling gab, immer in Distanz zu ihm (Novalis zweifellos weitgehendst darin durch Fr. S. bestimmt; so daß seine anfängliche Begeisterung für Schelling bald abkühlte). Da gab es viele Einwände gegen Schellings frühe Arbeiten und eigentlich nur einmal ein Lob, im Mai 1799, als Fr. Schlegel Schellings „Ersten Entwurf e. S. d. Naturphilosophie" erhalten hatte und dem Bruder schrieb: „Schelling danke ich herzlich für das Buch. Es ist das erste von ihm, dessen erste Ansicht mir großes Zutrauen einflößt." (Walzel, S. 420) Für das „System des tr. Id." waren er und Novalis schon weniger begeistert. Dann aber als Schellings Wende zur Identitätsphilosophie kam, hat keiner sie gebilligt. Novalis erlebte sie nicht (wie würde er reagiert haben?); Fr. Schlegel verwarf sie als Spinozismus, Pantheismus etc. Diese Ablehnung der eigentlichen Philosophie Schellings kennzeichnet die große Grenze der Gemeinschaft und dies, wie man sich gegenseitig in einer Philosophie der Kunst beeinflußte, darf das Eigentliche der gegenseitigen Fremdheit nicht übersehen lassen. Aus Paris schrieb zwar Fr. S. an den Bruder (im September 1802): „Schellings Bruno verdient Lob" (Walzel, S. 497), aber er setzte auch hier sofort hinzu: „Freilich wünschte ich er hätte uns statt eines schwachen Schatten Bruno, ihn selber . . . dargestellt." Vgl. dazu das Folgende. Aber noch aus Dresden (am 12. 4. 02) hatte er Schleiermacher geschrieben: „Das neue System von Schelling habe ich dieser Tage gelesen, und bin ordentlich erschrocken es s o zu finden. Noch nie ist die absolute Unwahrheit so rein und deutlich ausgesprochen; es ist wirklich Spinozismus, aber nur ohne die Liebe, d. h. ohne das einzige was ich im Spinoza werth halte. Es i s t nun das wovon die Leute so lange gesprochen und danach getrachtet haben, ein System der Vernunft, der ganz reinen nämlich wo von . . Liebe, Gott, Natur, Kunst, kurz von allem was der Rede werth ist, gar nicht mehr die Rede sein kann. Persönlich ist's Schelling's Letztes. Aus diesem bodenlosen Nichts, dieser vollendeten Erkältung giebts keinen Rückweg,

mit kurzer Unterbrechung bis 1804 zu wohnen). Jetzt nach Wien zu gehen und damit weit entfernt zu sein von Caroline, war nicht in Schellings Sinn. So wurde Wien aufgegeben. Zudem war Krieg zwischen Frankreich und Österreich: französische Truppen kamen auch durch Bamberg und stießen bis kurz vor Wien vor — was sollte Schelling in so unsicheren Zeiten in Wien? So entschloß er sich erneut für Jena, eine Entscheidung, die auch vom Ganzen seines Weges her höchst sinnvoll war. Schellings Verlangen nach empirischer Erkenntnis war durch den Bamberger Aufenthalt in etwa gestillt. Vor allem gab es nun viel Dringlicheres: Schelling war klar geworden, daß für ihn das Gebot der Stunde nicht Erweiterung sein könne, sondern Entwurf eines Ganzen. Nun ein großes, geschlossenes System zu entwerfen und damit seine eigenen Dinge zu einer Einheit zu führen, um das Ganze eines gültigen Weltentwurfs sichtbar werden zu lassen — das schien langsam gefordert. Denn noch gab es solches ja nicht. Weder bei Fichte, noch bei ihm. Noch war alles in Schellings Philosophie Ansatz und Teilentwurf, das ein geschlossenes Ganze nicht sehen ließ. Noch schien er wie ein Mitarbeiter Fichtes, der hier und da Eigenes versuchte, Ergänzungen — ohne als ein Eigener mit eigener Sicht sichtbar zu werden. Schelling begriff, daß solches nun versucht werden müsse. So hat dem von Oktober 1801

wenn man sich selbst so hinein gearbeitet hat. Fichte hat Recht es unbedingt zu verachten ... Ich habe so weitläufig davon geschrieben, weil ich denke Du liesest es doch auch wohl bald, und dann bitte ich Dich mir recht umständlich davon zu schreiben." (Jonas 3. 315) Am 15. 9. 02 an Schleiermacher über den „Bruno": „Du willst meine Gedanken vom Bruno wissen. Er hat mir nach dem vorhergegangenen System gefallen müssen, denn was schiene nicht nach diesem erquickend, und oft auch in Rücksicht auf die dialogische Kunst. Es ist freilich ein ganz schwacher erster roher Versuch. Aber ich hoffe er soll bald bessere hervorbringen." Freilich: Schelling hätte mehr das Historische darstellen sollen, „aber freilich hätte dazu mehr Zeug sein wollen als er so nöthig gehabt hat; es ist reine Asthenie daß er es nicht gethan ... Auch die Gnostiker glaube ich könnte man recht gut alles in unsrer Philosophie sagen lassen, was wirklich gut ist. Der Mysticismus in Schelling hat mich oft lachen gemacht; er ist grade wie das Romantische in Schiller's Johanna." (a. a. O. S. 322) Schlegels Abneigung gegen Schelling hatte damit keineswegs schon ihre Kulmination erreicht. Im Gegenteil: in dem Maß, als Fr. Schlegel immer mehr sich dem Christlichen wieder näherte (in den Jahren 1804 ff, da er in Köln weilte, um dort 1808 katholische zu werden), stieg sie immer mehr ins Maßlose: Schelling wurde für ihn einfach der Prototyp des „gottlosen" Weges, den die Philosophie des deutschen Idealismus eingeschlagen hatte. Daß gleichzeitig Goethe immer mehr abgelehnt wurde von ihm und zum „alten Heiden", zeigt, wie wenig zufällig oder nur im Persönlichen gegründet alles war. In seinem Weg seit 1801 so Goethe ganz nahe, abgelehnt darin vom Jenaer Kreis — das ist so die eigentliche Position Schellings. Es mag sein, daß Novalis' Tod hier manches zerstört hat — aber wie ablehnend war Schelling wiederum dessen Nachlaß gegenüber. — Wir haben also allen Anlaß, das Verhältnis Schellings und des Jenaer Romantikerkreises zueinander kritischer zu sehen, als es zumeist geschieht. Schließlich: die Gemeinschaft Schelling-Schlegelkreis war eng nur zu der Zeit, da Fichte noch immer mit im Bunde war. Aber wenn auch der Schlegelkreis anfangs von Fichte beeinflußt war — wie problematisch war auch diese Gemeinschaft! Wie voller Spannungen — tief in geistige Bereiche hinein! — von Anfang an, sodaß auch hier keine währende Freundschaft geworden ist. Auch hier ging man bald für immer auseinander und bedeutete sich gegenseitig nichts mehr; alles war nur Begegnung auf dem Wege und kurzes Berührtsein.

an seine ganze Arbeit gegolten. Wien hatte damit keinen Sinn. Es wäre nur Umweg gewesen und Aufenthalt.

Wenn aber Schelling so nun im Oktober 1800 nach Jena zurückging, so gilt es zu begreifen, daß die Situation, die er dort traf, sehr anders war als zuvor. Jena hatte sich sehr geändert: Fichte war nicht mehr da und Schiller. Aber auch L. Tieck hatte im Sommer 1800 wieder Jena verlassen, und A. W. Schlegel ging nicht mit zurück nach Jena. Novalis starb schon bald. So waren vom „Jenaer Kreis" in Jena nur noch Fr. Schlegel und Dorothea (sie wohnten noch bis November 1801 dort, um im Frühjahr 1802 Deutschland ganz zu verlassen). Aber mit ihnen gab es keine Gemeinschaft mehr. War sie schon im Frühjahr 1800 problematisch gewesen, so hatte Schellings Weggang mit Caroline nach Bamberg und der Tod Augustes alles hoffnungslos werden lassen. Im September — noch in Bamberg — hatte Schelling zudem Fichtes Brief wegen der großen Zeitschrift bekommen, worin Fichte seinem Ärger gegen Schlegels (vor allem gegen Fr.) so Luft gemacht hatte, daß Schelling daraufhin von Schlegels sich distanziert hatte. Daß Friedrich Schlegel sich habilitiert hatte, tat ein Übriges (Schelling zögerte nicht, am 31. 10. Fichte zu schreiben: er sei nicht zuletzt wegen Fr. Schlegel zurückgekehrt, denn er könne die angeblich „verwaiste" Philosophie nicht dessen Dilettantismus überlassen). So kam Schelling voll Abneigung gegen Fr. Schlegel nach Jena zurück, und kaum dort, erreichten ihn neue Briefe Fichtes, auf die Schelling antwortete: es gab darin nur ein Thema: die „Untreue" und „Hinterhältigkeit" der Schlegelei (wobei es wieder besonders um Fr. Schlegel ging, vgl. Fichte Bw. II. 270, 279: Schellings Briefe fehlen. Sie dürften aber sehr gegen Fr. Schlegel gewesen sein). Hier war nichts mehr zu hoffen: die Gegensätze waren zu groß geworden. So stand man in Jena bald gegeneinander. Keiner suchte mehr den anderen. Man begegnete sich kühl und frostig — und alles wurde nur schlimmer noch, als Caroline im April 1801 ohne A. W. Schlegel (er kam erst im August und auch da nur für 3 Monate „zu Besuch") nach Jena zurückkehrte. Parteien bildeten sich: Fr. Schlegel gewann vor allem Familie Paulus für sich, und Streit und Klatsch gingen bald hin und her — ein höchst unerfreuliches Geschehen, das auch die Brüder Schlegel einander entfremdete.

Von dem einstigen „Jenaer Kreis" war kaum noch eine Spur. Nur einen Winter (1799/1800) hatte er recht eigentlich gedauert, um nun unwiederbringlich dahin zu sein, — Dinge, die Schelling nicht sehr berührt haben. Er löste sich ohne Schmerzen aus diesem Kreis, dem er von Anfang weniger verbunden war, als man meist wahrhaben will. Zudem gab es im Januar neue Gefährtenschaft, die viel weiter ins eigentliche Philosophische reichte als alle Gemeinschaft mit dem Schlegelkreis: Hegel kam nach Jena!

Und es blieb über alles hinaus die herzliche Verbundenheit mit Goethe, in die auch Schiller immer wieder einbezogen war.

Die ersten Monate in Jena waren freilich bei Schelling überschattet von Kränklichkeit — sie hatte schon in Bamberg begonnen — und leiser Schwermut: Caroline war nicht nach Jena zurückgegangen, sondern weilte in Braunschweig — zunächst mit A. W. Schlegel — und blieb dort bis April 1801. Wie sehr beide unter dieser Trennung gelitten haben, zeigen Carolinens besorgte Briefe (Schellings Briefe sind nicht erhalten). Zu groß und mächtig war seit Augustens Tod ihre Liebe zueinander geworden, als daß man nicht das Getrenntsein schmerzlich empfunden hätte[2]. So entschloß sich Caroline, im April 1801 wieder nach Jena zurückzugehen (wo sie noch ihre Wohnung hatte)[3]. A. W. Schlegel, der seit Februar 1801 in Berlin Fuß gefaßt hatte, kam, entgegen Carolinens Wünschen, zunächst nicht mit[4]. Er ließ sich nur bestimmen, im August, September und Oktober 1801 noch einmal nach Jena „zu Besuch" zu kommen — und es gab zwischen Schelling, Schlegel und Caroline Wochen guter Verbundenheit, bei entschiedener Distanz zu Friedrich Schlegel und Dorothea — aber im November 1801 verließen beide Schlegel für immer Jena. Der „Jenaer Kreis" war damit endgültig zu Ende. Nur Caroline blieb in Jena. Unschlüssig, ob sie A. W. Schlegel nach Berlin folgen solle, immer wieder hoffend, er werde wieder in Jena Wohnung

[2] Vgl. Caroline II. 4 ff: „so wehevoll . . wie Deine Blätter . . wenn er so zur unwahren Stunde den Tod sucht . . ." Caroline war so voll Sorge um Schelling, daß sie sich an Goethe wandte, er solle sich Schellings annehmen. „Ich weiß in der Welt niemand außer Ihnen, der das jetzt vermöchte. Er ist durch eine Verkettung von gramvollen Ereignissen in eine Gemüthslage gerathen, die ihn zu Grunde richten müßte . . . Es kann Ihnen fast nicht unbemerkt geblieben seyn, wie sehr sein Körper und seine Seele leidet, und er ist eben jetzt in einer so traurigen und verderblichen Stimmung, daß sich ihm bald ein Leitstern zeigen muß . . Sie können es, Sie stehn ihm nah . . Sie haben das Gewicht über ihn . . . Reichen Sie ihm . . die Hand . . ." (a. a. O. S. 20) So lud Goethe Schelling zum Jahreswechsel 1800/01 ein, und man verbrachte den Anfang des neuen Jahres gemeinsam.

[3] Sie zögerte nicht, wohl weil sie wußte, wie Friedrich Schlegel ihr alleiniges Kommen nach Jena (sie nahm übrigens für ein Jahr ihre Schwester Luise mit nach Jena, und bald folgte auch Julchen Gotter) beurteilen würde, zuvor A. W. Schlegel das stolze Wort zu schreiben: „Was ich Dir zu sagen habe, ist jetzt blos das — ich kann niemals Schelling als Freund verläugnen, aber auch in keinem Fall eine Gränze überschreiten, über die wir einverstanden sind. Dies ist das erste und einzige Gelübde meines Lebens, und ich werde es halten . . . Dadurch daß ein verrätherisches Geheimnis zwischen uns wegfällt, gewinnt alles eine andre Gestalt, zuerst für uns selbst, und diese Sicherheit geht in die Umgebung über. Ich glaube daher nach Jena gehn zu können." (Caroline II. 66) — Ein solches Wort sollte alle Biographen Schellings und Carolinens verpflichten!

[4] A. W. Schlegel, in Jena ohne Vorlesungserfolg, begann bald Vorträge in Berlin zu halten, die ihm viel Zulauf brachten. Aber es gab bald auch eine Liaison mit Sophie Bernhardi, der Schwester L. Tiecks, — Dinge, die ihn sehr an Berlin banden, sodaß nichts ihn nach Jena lockte. Er kam so auch nur nach längerem Drängen von Caroline im August 1801 zu Besuch, aber es drängte ihn nach Berlin zurück (vgl. Körner, Briefe von und an A. W. Schlegel, S. 127 ff), wo er dann bis 1804, als er Frau von Staël folgte, geblieben ist.

nehmen, im Tiefsten nicht gewillt, Jena zu verlassen — hätte es doch die Trennung von Schelling bedeutet —, kam sie im Mai 1802 (sie weilte gerade in Berlin, und auch Schelling war nachgekommen) mit Schlegel zu dem Entschluß, ihre Ehe trennen zu lassen. Man begriff, daß es sinnlos sei, eine Ehe länger aufrecht zu erhalten, die im Grunde längst keine mehr war. Da jeder der beiden — Caroline wie Schlegel — nach Freiheit verlangte[5], drang man seit dieser Zeit auf Scheidung, die aber erst im Mai 1803 ausgesprochen wurde.

Die Zeit seit dem Weggang der Schlegels von Jena (November 1801) bis zum Mai 1803 hätte so eine ruhige Zeit für Schelling sein können — und sie war es auch, war eine Zeit fruchtbaren Schaffens neben dem einzigen Gefährten, der geblieben war: Hegel — aber freilich sie war zugleich eine Zeit der Auflösung. Die Stunde, da Caroline sich zur Trennung von Schlegel entschloß, war für Schelling zugleich die Stunde, da er innerlich von Jena Abschied nahm[6], denn er wie auch Caroline waren sich tief einig darin, daß man nach vollzogener Trennung der Ehe Caroline-Schlegel und ihrer Vermählung mit Schelling nicht in Jena bleiben werde — wenigstens für eine Zeit würde man Jena verlassen. Ja, es tauchten sofort nach der Rückkehr von Berlin Reisepläne auf — dann aber blieb man, um mit Schmerzen auf die Scheidung zu warten, die erst nach langem Warten — am 17. 5. 1803 — ausgesprochen wurde. Wenige Tage später verließ Schelling endgültig Jena — nicht ohne daß es Monate zuvor noch einen neuen schweren Zwischen-

[5] Es ist heute völlig klar, daß die Scheidung nicht nur wegen Caroline-Schelling eingeleitet wurde. Auch A. W. Schlegel wollte seine Freiheit. Als Caroline im April 1801 nach Jena zurückkehrte, hoffte sie, A. W. Schlegel werde nachfolgen. Sie mußte bald erfahren, daß er ganz in Berlin gebunden war und an keine wirkliche Rückkehr nach Jena dachte. Er kam zwar einige Monate nach Jena, aber nichts hielt ihn — er drängte zum Winter 1801 nach Berlin zurück, um dort seine Vorlesungen zu halten, und es war über das hinaus die Sehnsucht nach Sophie B., die ihn bestimmte. Caroline erwog zwar lang, ob sie für den Winter A. W. Schlegel nach Berlin folgen solle, hoffend, er werde im Sommer 1802 wieder mit nach Jena kommen. Aber als sie dann zögernd im März 1802 nach Berlin folgte, begriff sie, was A. W. Schlegel dort band. Da man sich über den gemeinsamen Wohnort in kommender Zeit nicht einigen konnte — Schlegel wollte nicht nach Jena, sie nicht nach Berlin —, blieb nichts als Trennung. Sie wurde im Mai 1802 in Berlin beschlossen, als Schelling für einige Tage auch nach Berlin gekommen war. Man ging auseinander ohne Streit. Zumal Schelling und Schlegel blieben noch Jahre in gutem Einvernehmen. Vor dem Consistorium begründete man auch die Scheidung mit der Unmöglichkeit des gemeinsamen Wohnorts.

[6] Vgl. dazu den wichtigen Brief Schellings an seinen Vater nach der Rückkehr von Berlin vom 28. 5. 02 (Plitt I. 370). Schelling wollte schon im Sommer 02 nach Schwaben — mit Caroline — und dort bis September bleiben. Evtl. sollte irgendwann dann eine Reise nach Italien folgen; vgl.: „da ich die Ansicht zu einer größeren ... Reise nach Italien habe." Aber aus allen Reiseplänen wurde nichts, vgl. Brief vom 8. 7. 02, a. a. O. S. 372.

fall mit der Jenaer Allgemeinen Zeitung gegeben hatte, der Schelling den Aufenthalt in Jena vollends verleidete[7].

[7] In seinem im Herbst 1802 erschienenen Heft I, 1 der „Neuen Zeitschrift für spekulative Physik" hatte Schelling eine Glosse erscheinen lassen über das „Benehmen des Obscurantismus gegen die Naturphilosophie", in der er neu den „großen Mathematiker" angriff, der ihn 1799 so ungünstig in der Jenaer A. L. Z. rezensiert hatte. Die Jenaer A. L. Z. antwortete schon in Nr. 225 (wenige Tage nachdem Schellings Heft erschienen war) und zögerte nicht, noch einmal auf Boklet anzuspielen — das Zitat wurde einer Würzburger Schrift entnommen —, wo Schelling den Mediziner gespielt habe und wo der jungen Auguste B. gegenüber „Schelling dem Einzigen . . ein Unglück begegnete". (Plitt I. 385) Schelling war maßlos empört darüber, und er bekam fast Fichtesche Anwandlungen. Er wollte die Jenaer L. Z. vor Gericht ziehen oder das Ganze vor den Herzog bringen (vgl. Plitt I. 390 ff), ja mit seiner Demission drohen — was er freilich unterließ, begreifend, wie sehr man dann in bestimmten Kreisen Jenas jubeln werde („da seit einiger Zeit fast alles — mehr oder weniger — gegen mich verschworen ist"). Zudem hätten solche Dinge keinen Sinn, „da es doch nur noch kurze Zeit anstehen kann, daß ich sie ohnehin nehme". Aber er vermochte zu erreichen, daß A. W. Schlegel nun eine scharfe Broschüre gegen die Jenaer L. Z. schrieb, die „Rüge einer in der Jen. Allg. Literatur-Zeitung begangenen Ehrenschändung". (Vgl. dazu den langen Briefwechsel Schelling-Schlegel Plitt I. 384, 386, 388, 390 ff, 399 ff, 405 ff, 413, 417, 422. Die Schrift Schlegels kam Anfang Oktober.) Es war wieder einmal ein turbulentes Geschehen, mit dem sich leider Schelling und der Schlegelkreis in Jena immer unmöglicher machten.

SCHELLINGS TRENNUNG VON FICHTE

Die Darstellung des Hin und Her um den großen Zeitschriftenplan hat bereits sichtbar werden lassen, daß Schellings zweiter Aufenthalt in Jena gleich zu Anfang ein folgenreiches Geschehen zeitigte: Schellings Bruch mit Fichte, — ein Geschehen, das im Oktober/November 1800 begann und sich bis in den Januar 1802 hingezogen hat. Dem gilt es genauer nachzugehen.

Obwohl Fichtes Philosophie manche Wandlungen auf ihrem Wege gehabt hat, ist er in seiner apodiktischen Art wohl immer überzeugt gewesen, daß sein Idealismus der allein rechte sei.

Als darum Schelling jung sein Schaffen begann, das[1], äußerlich gesehen, dem Fichtes so nahe schien, hat Fichte Schelling in fast selbstverständlicher Weise als seinen Schüler und Anhänger bzw. Mitarbeiter gesehen — und Schelling wollte es anfangs wohl auch sein. Die naturphilosophischen Arbeiten befremdeten Fichte dann zwar ein wenig, aber mit Eigenem sehr beschäftigt, zudem ein Typ, der ungern anderer Bücher las und sich mit anderer Gedanken beschäftigte, las er diese Arbeiten so gut wie gar nicht, blätterte nur ein wenig in ihnen, las sie an — ohne sie durchzuarbeiten, um im Übrigen zu hoffen, Schelling werde bei seinem Talent schon von selbst auf den rechten Weg finden. Es gab so Jahre hindurch zwischen Fichte und Schelling keinerlei Differenzen. Im Gegenteil: Fichte begrüßte Schellings Berufung nach Jena und trauerte, als alles im Sommer 1799 zu Ende war, als ihn das Schicksal zwang, Jena zu verlassen[2]. Aber die herzliche Verbundenheit blieb — wenn man auch wenig zusammenkam, als Fichte im

[1] Fichtes scharf ablehnender Brief gegen Schellings Philosophie, den er später (Ende Mai 1801) schrieb — Fichte Bw. II. 322 —, gibt einen ungemein guten Einblick in Fichtes Haltung bis dahin. Darin: er hätte schon Vorbehalte gehabt gegen Schellings Aufsätze einst im „Philosophischen Journal" (S. 322), aber Schelling habe zugleich mündlich oft so viel Richtiges gesagt, „daß ich hoffte: Sie würden Zeit genug das fehlende ersetzen", so wie ja oft bei Streitigkeiten nichts bleibt als zu „hoffen, der irrende werde durch sein Talent schon auf den rechten Weg kommen. So habe ich mich stets gegen Sie betragen . ." (anders früher, am 3. 10. 1899? vgl. a. a. O. S. 270). Schon am 3. 10. 00 Fichte an Schelling (Fichte Bw. II. 270): „Ihre, Ihnen durchaus eigenthümlichen Arbeiten über die Natur-Philosophie habe ich gar nicht so studirt, daß ich mich irgend eines Urtheils darüber, zu Lob, oder Tadel fähig hielte . . Mir für meine Person macht es eben so viel, und beinahe noch mehr Mühe, mich in ein fremdes System hineinzustudieren, als selbst eins aufzubauen."

[2] Gries wußte später zu berichten, Fichte habe ihm bei seinem Weggang von Jena Anfang Juli 1799 gesagt: „Es wäre doch schön gewesen, wenn ich mit Schelling hätte fortarbeiten können; unsere Darstellung ist zwar verschieden, aber unser Geist eins; wenn mein Geist systematischer ist, so ist der seine um so genialer."

Winter 1799/1800 nach Jena zurückkehrte — Fichte bedauerte es sehr, aber Schellings Bindung an Schlegels bzw. an Caroline schien ihm Schuld daran. Fichte war dann nach Berlin zurückgegangen, aber gute Briefe hielten die Verbindung aufrecht, ja — wie sichtbar geworden ist — band sie der Zeitschriftenstreit ganz eng aneinander, da es Fichte gelang, Schelling von Schlegels zu lösen und ihn mit sich zu verbinden, Dinge, die gerade geschahen, als Schelling nach Jena zurückkehrte: im Oktober 1800.

Nun aber im Oktober 1800 geschah dies: da man nun zu gemeinsamer Herausgabe der großen kritischen Zeitschrift entschlossen war, schien es Schelling wünschenswert, mit Fichte auch im Geistigen sich zu einen, war er doch nicht ganz sicher, ob eine Einheit wirklich bestand. So begann Schelling im November 1800 die philosophische Diskussion, begann sie über ihren beiderseitigen Idealismus, begann sie — wie konnte es anders sein? — über die Stellung der Naturphilosophie im Ganzen des Idealismus bzw. über deren Verhältnis zur Transcendentalphilosophie, eine Diskussion, die Anfang 1802 zum Bruch führte[3].

Schelling begann die Diskussion damit, Fichte zu fragen, was er eigentlich über sein „System der Transcendentalphilosophie" denke. Ostern 1800 erschienen, hatte es Schelling sofort Fichte zugehen lassen, der aber hatte geschwiegen und nichts darüber verlauten lassen — ein für Schelling befremdendes Phänomen, nahm dieses Buch doch in seinem Schaffen einen wichtigen Platz ein[4].

In seinen ersten Arbeiten wie ein Fichteschüler erscheinend, war Schelling ja seit 1797 in einen Raum vorgestoßen, der im Raum des Fichteschen Idealismus höchst seltsam erscheinen mußte: in den Raum der Naturphilosophie. Arbeit auf Arbeit war darüber von ihm erschienen (1797 die „Ideen", 1798 die „Weltseele", 1799 der „erste Entwurf"). Wie alles ins Ganze des nachkantischen Idealismus einzuordnen sei, darüber hatte Schelling nicht allzuviel nachgedacht. Freilich das hatte ihn von Anfang an erfüllt: daß hier Wichtiges gelungen sei, das nicht preisgegeben werden

[3] Schelling an Fichte am 19. 11. 00: „Was mir sehr am Herzen liegt, ehe wir uns zu etwas Gemeinschaftlichem vereinigen können, ins Reine zu bringen, ist unser Einverständniß über Punkte, die Sie in Ihrem Brief zum Theil berühren, und die für den Idealismus, so wie ich ihn wenigstens nehme, und immer genommen habe⟨!!⟩, von höchster Wichtigkeit sind . . . Der Gegensatz zwischen Transcendentalphilosophie und Naturphilosophie ist der Hauptpunkt." (a. a. O. S. 294)

[4] Vgl. Schelling an Fichte von Bamberg aus am 14. 5. 00: „Gabler hat Ordre, Ihnen ein vollständiges Exemplar der Transcendentalphilosophie . ., ein Exemplar der Einleitung zur Naturphilosophie und des zweiten Heftes meiner Zeitschrift . . zukommen zu lassen. Wollten Sie mir besonders Ihr Urtheil über die ersteren schreiben, so würde ich Ihnen dafür sehr dankbar seyn." (a. a. O. S. 225) Am 31. 10. 00: „Haben Sie denn meine Transcendentalphilosophie erhalten? Auch meine Zeitschrift? Ich habe ⟨hatte⟩ hier Ordre zurückgelassen, sie Ihnen zu schicken, von Ihnen aber nicht darüber gehört." (S. 284)

dürfe: ein neues Sehen der Natur, ein Aufschließen ihrer großen Geheimnisse und eine Rückgewinnung der Natur in ihrer Würde und Größe — daß hier ein Durchbruch ins Offene gelungen sei und ins Weite der realen Welt. Mehr noch hatte ihn erfüllt: die Hoffnung, auch Fichte werde sich dem öffnen — denn noch schien ja alles so offen und der Idealismus alles andere als ein geschlossenes System. Fichte selbst schien noch unterwegs und Experimenten nicht abgeneigt. Daß aus all dem eine Trennung von Fichte werden könne, war Schelling wohl lange ganz fremd. Auch er hatte sich auf Jena gefreut, auf die Gemeinschaft mit Fichte, und wie sehr hat er sie im Zeitschriftenstreit gesucht. Freilich, Schellings Eintritt in Jena brachte für Schellings Philosophieren unumgängliche Probleme. Neben Fichte dozierend, hatte er außer den naturphilosophischen Vorlesungen auch transcendentalphilosophische gehalten. Damit waren aber notwendig Probleme sichtbar und unabwendbar geworden: wie denn Naturphilosophie und Transcendentalphilosophie miteinander zu verbinden seien. Das „System" hatte dann einen ersten Versuch gemacht, solche Einheit zu entwerfen, wobei Schelling aber von einem „Nebeneinander" gesprochen hatte, nicht von einer Unterodnung oder Einordnung der Naturphilosophie unter die Transcendentalphilosophie — schien ihm solches doch unmöglich, sollte die Würde der Naturphilosophie — und damit die der Natur überhaupt — nicht angetastet werden. So sprach Schelling auch von einer Verschiedenheit nur der Methoden, die ihre Einheit, aber auch ihre gegenseitige Unabhängigkeit nicht tangiere.

Von Jena im Mai 1800 nach Bamberg gehend, hatte Schelling dem Verleger Order gegeben, Fichte sein „System" zuzuschicken. Es ist klar, daß Schelling voll Spannung auf Fichtes Antwort gewartet hatte. Sie war ausgeblieben. Aus Zufall? Aus Absicht? Stimmte Fichte ihm nicht zu? Schwieg er nur, um Differenzen ruhen zu lassen?

Im November 1800 — da man gemeinsam die kritische Zeitschrift beginnen wollte — schien es Schelling nicht gut, solches Schweigen länger hinzunehmen. So frug er nun geradezu, was Fichte über sein „System" denke. Es war der Beginn der philosophischen Debatte Schelling—Fichte.

Im Übrigen war Schelling seit Erscheinen seines „Systems" nicht müßig gewesen. In bald folgenden Aufsätzen hatte er vielmehr versucht, immer neu Würde und Verschiedenheit, aber auch die Einheit von Natur- und Transcendentalphilosophie zu formulieren. So hatte Schelling in Heft 2 (I, 2) seiner „Zeitschrift für spekulative Physik" zu Ende seines umfassenden Aufsatzes über die „Allgemeine Deduktion des dynamischen Prozesses" weitere Formulierungen versucht (vgl. S. W. IV. 75 ff) und nicht gezögert, darin zu sagen, seine naturphilosophischen Arbeiten meinten keine idea-

listische Erklärung der Natur im üblichen Sinne, sondern eher eine „physikalische Erklärung des Idealismus". Im Übrigen werde er bald einen umfassenden Entwurf vorlegen.

Auch hier hatte Schelling dem Verleger Order gegeben, Fichte das Heft zu schicken — der es freilich (was Schelling nicht wußte) nicht erhalten hatte. Auch hier hatte Schelling mit leisem Befremden Fichtes Schweigen hingenommen.

Im Oktober 1800 frug er nun ausdrücklich, was Fichte über das „System" denke, und was über den Aufsatz[5]. Fichtes Antwort kam am 15. 11. 00 (Fichte Bw. II. 291). Es war das erste Mal, daß Fichte ausdrücklich zu Schellings Philosophie Stellung nahm. Fichtes Antwort war voller Freundlichkeit: den Zeitschriftenaufsatz kenne er nicht, wohl das „System". Er habe es aufmerksam gelesen. Aber alles sei, wie man es von Schellings „genialischer Darstellung" erwarten könne. Freilich — hieß es dann: „Über Ihren Gegensatz der Transcendental- und der Natur-Philosophie bin ich mit Ihnen noch nicht einig", er müsse „die Realität der Natur" anders fassen.

Schelling versuchte am 19. 11. brieflich zu klären, auch sandte er nun nachträglich Fichte die Hefte seiner „Zeitschrift" zu (Heft I, 1 und I, 2 von 1800).

Am 27. 12. 00 (Fichte Bw. II. 306) kam Fichtes Antwort. Es war für Schelling wohl eine ungemeine Freude, als Fichte schrieb: „Ich danke Ihnen, mein geliebter Freund, für die zwei Stüke Ihres naturphilosophischen Journals, die ich mit Fleiß lesen werde" ⟨werde! a. a. O. S. 306⟩, um dann zu sagen: ich versteh Sie wohl, nur „glaube ich, daß diese Sätze nicht aus den bisherigen Principien des Transcendentalismus folgen, sondern ihnen vielmehr entgegen sind ⟨!!⟩; daß sie nur durch eine noch weitere Ausdehnung der Transcendental-Philosophie, selbst in ihren Principien, begründet werden können, zu welcher ohnedies das Zeitbedürfniß uns dringendst auffordert."

Schelling hat sich später öfter auf diese Worte berufen (während Fichte sie bald zurücknahm): was schienen sie anders zu sein, als die große Zustimmung Fichtes zu Schellings Weg? Wenn Fichte selbst sehr unterwegs schien (vgl. seine „Bestimmung des Menschen" von 1800), was schien hier anders gesagt als die Zustimmung zur Naturphilosophie Schellings? War sie nicht im Tiefsten eine „Erweiterung", wie sie das Bedürfnis der Zeit forderte, eine Erweiterung „selbst der Principien"?

[5] Fichte: „Ihr Journal habe ich nicht erhalten; wohl aber Ihr System der Transcendental-Philosophie: — und habe die letztere aufmerksam gelesen . ."

So ist Schelling, des Glaubens, Fichte stimme ihm zu, kühn seinen Weg weitergegangen. In seinem im Januar 1801 erscheinenden Heft II, 1 wagte er neue, weitere Formulierungen (im Nachwort zu einem Aufsatz von Eschenmayer, welchem er den betonten Titel gab: „Über den wahren Begriff der Naturphilosophie auf die richtige Art, ihre Probleme aufzulösen"). Er schrieb darin, er habe allerdings Natur- und Transcendentalphilosophie einander entgegengesetzt, aber er meine eine Verbindung beider, darin er die eine Philosophie auf die andere gründen wolle. Denn: „Es gibt einen Idealismus der Natur, und einen Idealismus des Ichs. Jener ist mir der ursprüngliche, dieser der abgeleitete." (S. W. IV. 84) Im Übrigen solle man Geduld haben, er werde bald ein großes, „das erste wahrhaft universelle System aufstellen" (a. a. O. S. 89, vgl. auch S. 78), ein umfassendes System des „Real-Idealismus". Schelling gab damit Formulierungen, die Fichte sehr quer sein mußten.

Dieses Heft mit den so herausfordernden Thesen des entschlossen Vorwärtsschreitenden ging freilich nicht gleich an Fichte. Ihr Briefwechsel ruhte vielmehr von Ende Dezember 1800 bis Ende April bzw. Anfang Mai 1801. Jeder war zu sehr mit Eigenem beschäftigt und von dem Willen beseelt, das Eigene auszusprechen und zu formulieren, als daß man Zeit gehabt hätte, mit dem anderen zu diskutieren. Schelling war ganz damit beschäftigt, jetzt erstmals ein Gesamtsystem vorzulegen, Fichte sann über einer Neufassung der Wissenschaftslehre, deren Gelingen ihm sicher schien.

Mitten in solchem Schweigen geschah etwas höchst Unglückliches: der Fertigstellung seiner neuen W.L. sicher, hatte Fichte am 4. 11. 00 Cotta für die „Allgemeine Zeitung" eine längere Notiz übergeben, in der er die neue W.L. ankündigte und ihre Bedeutung umriß. Diese „Ankündigung"[6] — noch

[6] Beilage 1 der Cotta'schen „Allgemeinen Zeitung" in Nr. 24 vom 24. 1. 1801. Wie man die Ankündigung Fichtes aufnahm, zeigen Carolinens Briefe aus Braunschweig an Schelling: im Februar: „Ich konnte die Erklärung von Fichte nicht zu sehn bekommen. Meine Divination sagt mir indessen, daß Du nicht unrecht haben magst mit der Bittersüßigkeit. Ob F. sich über das Bewußtsein und die Reflexion erhoben hat, möchte ich so genau nicht entscheiden können — über sein Ich, das weiß ich gewiß, kann er nicht so weit hinaus, daß er nicht ein anderes Ich gern an die Seite schieben sollte, wenn es solche Ahndungen in ihm erweckt wie Du. Sehr bin ich auch der Meynung: laß Dich nicht wegschieben. Das Entgegengesetzen, denk ich, könnte wohl so abgehn, daß es nur die wahrhaft Eingeweihten gewahr würden — denn Du kannst fortbauen ohne Dich um ihn zu kümmern, er ist an Kenntnissen und Poesie so gewaltig zurück, daß er mit aller Denkkraft Dir doch Deine Natur nicht nachmachen kann, also hast Du Dich nicht so sehr dagegen zu verwahren, daß er Dir das Deinige raube, und eine offenbare Spaltung würde eine ungeheure Verwirrung nach sich ziehn. Die Philosophie der Natur ist es ja doch, durch welche Dein Idealismus etwas anders geworden ist als der seinige, und die er eben muß stehn lassen. — Ich muß nur noch versuchen, ob denn das Blatt hier gar nicht hergekommen ist; Schlegel ist dreymal vergeblich auf den Leseclub danach gegangen. Versäum es nicht an Fichte zu schreiben, was Du Dir vorgesetzt hast. Es soll mich wundern, ob er gegen Schlegel über Dich spricht . . ." (der gerade nach

vor der am 15. 11. begonnenen Diskussion Fichte-Schelling geschrieben, aber erst am 24. 1. 01 erscheinend —, zeigte, wie Schellings Arbeiten in Wahrheit auf Fichte gewirkt hatten und wie er über sie dachte.

Berlin gegangen war. Caroline II. 48). Kurz zuvor schrieb sie an A. W. Schlegel: „Schelling schreibt mir von Fichtes Ankündigung — Du wirst sie nun bekommen können und ich möchte wohl etwas von Dir darüber hören." (a. a. O. S. 47) Caroline am 2. 3. an Schlegel: „Ich habe Fichtens Ankündigung studirt, und es ließe sich wohl manches darüber schwazen . . . Sey Du . . so gütig und theile mir Deine Ansicht mit." Dann spottete sie über Fichtes Formulierungen, über seinen „geistvollen Mitarbeiter", sie sei gespannt „wie sein Idealismus sich wird erweitern". (a. a. O. S. 54) Am 1. 3. schrieb Caroline an Schelling: „Eben habe ich Fichtens Ankündigung gelesen. Ich kann nicht läugnen, die Stelle ist von der feinsten Zweydeutigkeit, ich habe sie mir nach allen Seiten hingewendet und kann sie nicht wegbringen. War sie denn Goethen nicht aufgefallen, ehe Du mit ihm darüber sprachst? Er als der große Gewaltige und ich als die kleine Frau wir rathen nun immer zum Frieden. Ausweisen muß es sich allerdings, allein es kann sich doch auch so spät ausweisen, daß Du viele Mühe davon hast. Und Dich mit ihm zu verständigen, dazu kannst Du sein Werk ⟨die neue W. L.⟩ nicht abwarten. Er will es h i e r nicht untersuchen; wo will er es denn untersuchen? Ich wünsche, daß Du ihm schon Deinem Vorsaz gemäß geschrieben haben mögest. Daß er ⟨in seiner Ankündigung⟩ verschweigt, was er im Briefe sagt, kann entschuldigt werden ⟨wohl was Fichte am 27. 12. über die Erweiterung des Idealismus gesagt hatte, der von der Zeit gefordert sei⟩, mich däucht wenigstens, das gehört nicht sowohl in diese Ankündigung als in das Werk. Öffentlich mußt Du für jetzt nichts thun; wie könntet Ihr dann auch an eine gemeinschaftliche Arbeit denken ⟨die Zeitschrift⟩? So wie ich die Sache einsehe, würde ich vermuthen, daß er Dich mit der Naturphilosophie wie in ein Nebenfach zurückweisen und das Wissen des Wissens für sich allein behalten möchte. Deine Theorie des Universums ZB. wie eine M e y n u n g behandeln . . . Was Du jetzt gleich im Journal ⟨II, 2!⟩ als Darlegung Deiner neuen Ansicht auszuführen gedenkst, wird das schon umfassend genug seyn um ihm entgegengestellt werden zu können — nehmlich nur in so weit, daß man den Stand Deines Idealismus ganz daraus nehmen kann? Aus den Bemerkungen zu Eschenmayers Aufsatz muß ich das fast schließen ⟨Heft II, 1⟩. Es wird nachgerade immer nöthiger, daß Du so etwas Ewiges machst, ohne eben so darauf zu trotzen . . ." Caroline äußerte sich dann sehr eingehend über Fichte, um Schelling zu sagen: ich bin gewiß, daß er bei „aller unvergleichlichen Denkkraft, seiner fest in einandergefugten Schlußweise, Klarheit . . . doch begränzt wäre, nur dachte ich, es käme daher, daß ihm die göttliche Eingebung abgehe, und wenn Du einen Kreis durchbrochen hast, aus dem er noch nicht heraus konnte, so würde ich glauben, Du habest das doch nicht sowohl als Philosoph . . als vielmehr, in so fern Du Poesie hast, und er keine. Sie leitet Dich unmittelbar auf den Stand der Produktion, wie ihn die Schärfe seiner Wahrnehmung zum Bewußtseyn. Er hat das Licht in seiner hellesten Helle, aber Du auch die Wärme, und jenes kann nur beleuchten, diese aber p r o d u c i r t. — Und ist das nun nicht artig von mir gesehn? Recht wie durch ein Schlüsselloch eine unermeßliche Landschaft. — Nach meiner Vorstellung muß Spinosa doch weit mehr Poesie gehabt haben wie Fichte — wenn das Denken gar nicht damit tingirt ist, bleibt denn nicht etwas Lebloses darinn? Das Geheimniß fehlt — sieh, ich ahnde das recht gut, wer fähig ist Geometrie zu fassen, der wird auch die Wissenschaftslehre lernen können, aber das ist eben die Begränzung, daß sie so rein aufgeht." (a. a. O. S. 57 f) — Caroline begriff nur zu sehr, daß hier Entscheidungen unaufschiebbar waren. Ihr war klar, wie alles sich zuspitzte. Goethe hatte im Übrigen sowohl Schellings Heft II, 1 gelesen wie Fichtes Ankündigung. Er schrieb am 1. 2. 01 an Schelling: „Ihren Anhang zu dem Eschenmayerischen Aufsatz habe ich mit vielem Vergnügen gelesen. Wenn ich ein Gleichnis brauchen darf, so gieng es mir wie einem, der in der Dämmerung auf bekannte Wege kommt und sich ganz gut zu rechte findet." Dann: „Auch hat mich die Fichtische Ankündigung in der allgemeinen Zeitung beschäftigt und unterhalten." (Schriften, Bd. 13, S. 214) — Schelling antwortete indeß Fichte nicht. Er schwieg bis Mitte Mai und antwortete dann mit seiner „Darstellung". Freilich, er verzichtete in seinem Begleitbrief vom 15. 5. 01 nicht auf eine leise Anspielung, um zu

Die Ankündigung war ganz in Fichtes Art geschrieben: stolz, selbstbewußt. Seine neue Darstellung, die bald kommen werde, werde hoffentlich mehr verstanden als seine früheren Arbeiten (vor allem die „Grundlage"). Im ganzen habe seine Philosophie bisher viele, heftige Gegner, an einigen „nicht hinlänglich unterrichtete Lobredner, an wenigen geistvolle Anhänger und Bearbeiter gefunden". Im ganzen müsse gelten, „daß einige wenige Individuen abgerechnet . . ⟨und das gelte im Grunde nur für seine unmittelbaren Zuhörer⟩ noch so gut als gar keine Kunde von der Wissenschaftslehre im gelehrten Publikum vorhanden" sei. Das sei nicht verwunderlich: er selbst hätte einiges klarer darstellen müssen, dann aber sei seine Philosophie ein völlig Neues, das keinerlei Vorläuferschaft habe und von alter Begrifflichkeit her nicht verstanden werden könne. Dann hieß es: „Inwiefern es meinem geistvollen Mitarbeiter, Hrn. Prof. Schelling, in seinen Naturwissenschaftlichen Schriften, und in seinem neuerlich erschienenen System des transcendentalen Idealismus besser gelungen sey, der transcendentalen Ansicht Eingang zu verschaffen, will ich hier nicht untersuchen." — Es war ein für Schelling böses Wort, dies „meinem geistvollen Mitarbeiter⟨!!⟩", dies, hier als Fichteschüler ausgegeben zu werden, dem aber kein Lob zuteil wurde, war es doch für jeden zu offenbar, daß Fichte ihm kaum zustimmte.

Schelling reagierte in sehr typischer Weise: unterwegs zu seiner schon länger geplanten Arbeit, die krönend sein sollte für sein bisheriges Schaffen, darin das Ganze seines Idealismus, d. h. eine Einheit seiner naturphilosophischen und transcendentalphilosophischen Philosophie, aufgewiesen werden sollte, brachte er diese Arbeit im Mai 1801 nun mit dem stolzen

schreiben: „Für die Stelle jener Ankündigung, in der Sie meiner Arbeiten die Ehre der Erwähnung erzeigen, bin ich Ihnen auf jeden Fall sehr verbunden; und ich muß auf jeden Fall, und ohne alle weitere Untersuchung, sie für wahr erkennen, da es Ihnen selbst bekannt ist, daß es, besonders, mit meinen naturphilosophischen Arbeiten eben nicht meine Absicht gewesen, der transcendentalen Ansicht, wie sie Ihnen insgemein zugeschrieben wird, oder auch der Ansicht, welche, nach dem oben Angeführten, mit dem was ich will, allerdings in Widerspruch ist, bei dem Publikum Eingang zu verschaffen." (Fichte Bw. II. 314) Noch waren Schellings Worte sehr gewogen, denn er wollte nicht den Streit. Er, der sonst so grobe, suchte hier einen möglichen Weg. Mochte es auf Trennung ankommen — sie sollte ohne Lärm sein um der Sache willen. Auch später noch spielte die „Ankündigung" eine Rolle, als es doch zum Bruch kam. Da wurde freilich sehr anders formuliert. Schelling an Fichte am 3. 10. 01: Er müsse sehr bitten, nicht mehr wie einst in der Ankündigung als Fichtes „geistvoller Mitarbeiter" gerühmt zu werden, wobei aber „dem Publikum auf eine feine und versteckte Weise, daß es auch die Nicolais und Recensenten der Allg-D. B. merken", zu verstehen gegeben worden sei, daß Schelling die Wissenschaftslehre nicht verstehe. Er müsse einfach für alle mal auf die in der „Ankündigung" ihm erwiesene „unverdiente Güte", als Fichtes Mitarbeiter angenommen zu werden, verzichten (Fichte Bw. II. 340); worauf Fichte am 15. 1. 02 in seinem Brief antwortete, er sei erstaunt über Schellings „sonderbare Bemerkungen" über seine Ankündigung (a. a. O. S. 346).

Titel heraus (er ist wohl nur als Antwort auf Fichtes Ankündigung zu verstehen): „Darstellung meines Systems (!!) der Philosophie" (in Heft II, 2 seiner „Zeitschrift").

Klar sollte damit aufgezeigt werden, daß er nicht einfach „geistvoller Mitarbeiter" war, womöglich einer, der Fichte nicht verstanden hatte — daß er vielmehr ein Eigener war, einer, der ein eigenes System hatte, „sein" System, das mit dem Fichteschen nicht identisch war.

Und dennoch dachte Schelling nicht an einen Bruch. Immer noch scheint ihm vorgeschwebt zu haben, Fichte werde dem folgen und alles bejahen. So sandte er dieses Heft (zusammen mit Heft II, 1) am 15. 5. 01 an Fichte[7]. Seit Ende Dezember hatte man sich nicht mehr geschrieben. So war es von Schellings Seite aus der Wiederbeginn der Diskussion. Sein Begleitbrief war freilich kurz. Fichte mochte aus den Aufsätzen ersehen, wohin Schellings Weg gegangen war. Aber wenn Schelling sich auch stolz gab, ja geradezu herausfordernd in der Formulierung seines Entwurfs („Darstellung meines Systems"), so war er doch wohl zugleich nicht ohne Sorge, ja Bangen, wie Fichte reagieren werde.

Mitten in solches bange Warten hinein kam dann plötzlich ein Brief von Fichte (er war schon am 29. 4. geschrieben, kam aber erst am 24. 5. an Schelling[8], dem eine neue Schrift Fichtes beilag: seine Schrift gegen Reinhold (Ostern 1801 erschienen).

Schelling war — es mag mit seiner inneren Spannung zusammenhängen — voll des Jubels über diese Schrift[9]. Hier schien sich klar eine Einheit zwischen Fichte und Schelling anzubahnen. Auch Fichte schien den Weg in die

[7] Vgl. Fichte Bw. II. 313. Vom Herausgeber leider auf März datiert. (Schellings „May" wird zu oft als März gelesen. Es muß sicher „May" heißen, wie alle Zusammenhänge zeigen.)

[8] Fichtes Brief vom 29. 4., a. a. O. S. 316, den Schelling erst am 24. 5. erhielt, a. a. O. S. 318.

[9] a. a. O. S. 318: „Ihr Antwortschreiben an Reinhold . . hat mich ergriffen, und stellenweise erschüttert; es ist das Zeichen von Ihnen, das ich längst erwartet habe, das wichtigste Geschenk, das Sie mir machen konnten. Ich bin von allem Zweifel nun befreit, und sehe mich aufs Neue in der Übereinstimmung mit dem, mit welchem harmonisch zu denken mir wichtiger ist, als die Zustimmung der ganzen übrigen Welt mir seyn würde oder könnte (wie sehr muß doch Schelling im Tiefsten an Fichte gehangen haben, um solches zu sagen!)." Nun sehe ich „aus dieser Schrift, und Sie werden aus der indeß erhaltenen Darstellung meines Systems ersehen haben, daß wir beide nur Eine und dieselbe absolute Erkenntniß zugeben, welche in allem Erkennen die gleiche, immer wiederkehrende ist, und die in allem Wissen darzustellen und offenbar zu machen, unser beider Geschäft ist" (a. a. O. S. 319). Auch in Briefen an andere lobte Schelling Fichtes Schrift; so Goethe gegenüber am 25. 5. 01: „Fichtes Schrift ist mir das längsterwartete Zeichen, und es dünkt mir ein sehr wichtiges Geschenk . . . für die Philosophie. In der That, bedurfte es jezt vielleicht nichts weiter, als des Satzes, den er hier ausgesprochen hat, daß alles Setzen nur ein Setzen des Unendlichen ist." Caroline an Schlegel am 25. 5.: „Schelling und ich lasen Fichtens Reinhold Brief . . . S. hält dafür, daß es zu seinem Vortrefflichsten gehöre, und ist ganz davon ergriffen, glaubt auch darinn das Zeichen zu sehn, das er lange von Fichte erwartet . ." (Carol. II. 155)

absolute Erkenntnis gegangen zu sein, in die Ableitung alles Seins vom Absoluten her. Der Weg, den Fichte schon in der „Bestimmung des Menschen" eingeschlagen hatte, schien weitergegangen zu sein. Wenn aber das: was konnte dann anderes zwischen ihnen werden als Einheit? Denn genau das war ja auch Schellings Weg geworden, und genau das hatte seine Fichte zugesandte „Darstellung" versucht: Philosophie vom Absoluten her!

Da Fichte sicher nun inzwischen die am 15. 5. ihm zugesandte „Darstellung" in Händen hatte, in wie gute Hände mußte sie damit gekommen sein. So war Schellings Brief vom 24. 5. erfüllt von Freudigkeit und Hoffnung. Fichte würde nun sicher bald zustimmend antworten und zwischen ihnen die große Einheit werden. Indeß: eine Antwort von Fichte kam nicht! Wochen vergingen, schließlich Juni und Juli — Wochen langen Wartens für Schelling, Wochen einer bewegten Spannung, wie Fichte reagieren werde[10]. Und dann kam Anfang August 1801 A. W. Schlegel von Berlin nach Jena zu Besuch und brachte einen Brief Fichtes.

[10] Carolinens Briefe an den in Berlin in Fichtes Nähe weilenden A. W. Schlegel geben auch hier Schellings Stimmung wieder wie nichts sonst, wenn sie Schlegel schreibt, wie begeistert Schelling von Fichtes „Reinhold" sei, oder ihm sagt, er solle sich doch von Fichte Heft II, 2 geben lassen (a. a. O. S. 145, dazu Plitt I. 335), um dann am 29.6. 01 Schlegel zu schreiben: „Also seyd ihr auch gespannt, wie sich das zwischen Fichte und Schelling entscheidet? Da seyd ihr auf der rechten Spur, denn es ist alle mögliche Ursache vorhanden, und die Kämpfer ehrenwerth. Hat Dich denn Fichte überzeugt, daß es nicht geht mit der spekulativen Naturphilosophie? O schriebst Du mir nur zu meinem Privatvergnügen mehr davon, ich wolt es gewiß Schelling nicht verraten . . . Denn wenn auch der große Brief kommt, so wird doch F. Gesinnung darinn etwas verkleidet seyn. Sch. ist in einer wackren Stimmung. Er hofft recht zu haben und ist dabey doch voll Ehrfurcht gegen die heilige Stärke seines Gegners. Wenn die beyden wirklich öffentlich auftreten sollten, so wird es redlich . . geschehn und alles übrige Volk in die Schranken zurückweichen müssen. Sch. würde in der That F. sehr gern mündlich sprechen . . ." — ein bedeutsames Dokument, zeigt es doch, wie gespannt Schelling war (er wartete auf den „großen Brief") und wie alles noch ganz und gar nicht auf „Feindschaft" gespannt war. Es sollte um eine ehrliche, redliche Auseinandersetzung gehen. Und noch einmal heißt es am 20. 7.: „Noch ist kein Sendschreiben von Fichte angelangt, auf das ich unsäglich begierig bin."(!!) (Carol. II. 20) — Aber auch der Briefwechsel Schlegel—Schelling zwischen Mai und August zeigt die Stimmung. So schrieb Schlegel aus Berlin am 26. 5. 01: „Fichte ist übrigens wohl und gut aufgeräumt. Ich sah letzthin zu meiner großen Freude das neue Stück von Ihrem Journal" (das entscheidende Heft mit der „Darstellung"! Plitt I. 335). Schelling antwortete am 3. 7. 01, Eschenmayer hätte eine Rezension über seine Naturphilosophie geschrieben (mit manchen Einwänden); „es soll mich nicht wundern, wenn sie Fichte sehr gut gefunden hat. Fichtes Schreiben an Reinhold hat unsere ganze Bewunderung; ich lese es immer wieder. Es ist vom Herrlichsten, das Fichte geschrieben hat." Und dann: „Auf den Brief von Fichte haben Sie mich sehr begierig gemacht. Ich bin aber meiner Sache so weit gewiß, daß ich nicht zweifle, Fichte werde mir — künftig wenigstens Recht geben. Leider weiß ich selbst, daß dieß, so weit ich mich bisher habe erklären können, noch nicht möglich war." (a. a. O. S. 345). — Und dann kam Anfang August Fichtes Brief. A. W. Schlegel brachte ihn bei seinem mehrmonatigen Besuch in Jena mit. Geschrieben am 31. 5., Schlegel übergeben am 7. 8., vgl. Fichte Bw. II. 322; schon im Eingang verletzend: wo man dem anderen nicht folgen könne, könne man nur „hoffen, der irrende werde durch sein Talent schon auf den rechten Weg kommen". So habe er, Fichte, immer Schelling gegenüber gehandelt etc.

Schon am 31. 5. geschrieben, hatte Fichte ihn bis August liegen lassen. Nicht ohne Grund. Es war ein vernichtender Brief: liebenswürdig im Persönlichen, aber schroff in den Formulierungen, die das Philosophische angingen.

Schellings Brief vom 24. 5., dieser so zustimmende Brief, habe zwar in ihm eine gewisse Freudigkeit erweckt. Aber, wie es die Achtung „zwischen Männern, die dieselbe Wissenschaft bearbeiten", gebiete, müsse man nun offen zueinander sein, wenn es auch möglich sei, daß dadurch etwas herbeigeführt werde, „was für das Beste der Wissenschaft lieber gar nicht geschehen sollte".

Und dann gab Fichte einen Überblick ihres Weges miteinander. Er, Fichte, habe von Anfang an Bedenken gegen Schellings Aufsätze im „Philosophischen Journal" gehabt. Diese Aufsätze hätten früh in ihm die Vermutung geweckt, daß Schelling „die Wissenschaftslehre nicht durchdrungen" habe. Immerhin habe er gehofft, Schelling werde aus sich den rechten Weg finden. Dann wären seine naturphilosophischen Arbeiten gekommen, und er, Fichte, hätte Einwände machen müssen und sie auch leise angedeutet. Dann hieß es weiter: Endlich erhielt ich jetzt Ihr System der Philosophie. Es beweist nur von Neuem, daß „Ihr Mißverständnis meines Systems fortdauert" und der meines Idealismus. Glaube Schelling wirklich, daß der Idealismus einer Erweiterung sogar der Principien bedürfe, so könne er nur sagen: „Dies gestehe ich nun gar nicht zu." Soviel er in Schellings „System" gelesen habe (!!), könne er nur sagen, dieses System habe keine Evidenz in sich selbst und könne „durchaus keine erhalten" . . . Er, Fichte, hingegen sei seiner Sache durchaus gewiß und seines Weges völlig sicher . . . Schellings System und der Weg, den er seit längerem eingeschlagen hatte, war so eindeutig abgelehnt.

Es ist klar, daß dieser Brief Schelling sehr treffen mußte. Mitten in all sein Hoffen hinein nun dieses entschiedene Nein. Hatte Schelling gehofft — seit langem gehofft —, Fichte werde mit ihm gehen, hatte er Fichtes letzte Arbeiten so zu deuten geglaubt, hatte er gehofft, auch Fichte werde seinen Idealismus erweitern und sich den Schellingschen Dingen öffnen, so nun dieses Schroffe: Hier ist nichts zu ändern; ich bin meiner Sache gewiß etc., Schelling hingegen behandelt wie ein Schüler, der sich verirrt, der das System des Meisters nicht verstanden und sich ins Falsche verloren hat.

Schelling begriff: es war der Abschied. Hier war nichts mehr zu hoffen, und von einem gemeinsamen Weg konnte keine Rede sein. Hier stand Position gegen Position, Idealismus gegen Idealismus. Jeder mußte hier seinen Weg gehen. Mochte alles noch eine gewisse Zeit hingehen, ehe alles zerbrach: Hoffnung auf Gemeinsamkeit gab es kaum noch.

So nahm er sich Zeit mit seiner Antwort und schwieg lange, schwieg bis Anfang Oktober. Dann — am 3. 10. 01 — schrieb auch er seinen Brief. Was nicht überraschen kann, einen Brief, der wie der Fichtes bei aller Liebenswürdigkeit nicht minder kühl und in der Sache hart war, der Brief eines Mannes, der nicht länger gewillt war, als Schüler angesehen zu werden, der vielmehr seiner eigenen Sache sicher war. Er habe auf Grund von Fichtes Brief vom Dezember 1800 gehofft, Fichte werde ihm zustimmen, nun aber müsse er sehen, daß alles anders sei. Er könne nur sagen, daß durch Fichtes Schreiben „ein völliges Mißverständniß" seiner Ideen gehe, was nicht verwunderlich sei, da dieser „sich eben nicht bekümmert" habe, Schellings Ideen „wirklich kennen zu lernen". Und wenn Fichte ihm vorwerfe, die Wissenschaftslehre nicht durchdrungen zu haben, nun, er müsse es ablehnen, der „Durchdrungene" zu sein. Da Fichte doch selbst zugestanden habe, Schellings naturphilosophische Arbeiten nicht zu kennen, wie könne er sich dann von dieser einen Begriff machen und sie ablehnen, da ihm doch diese Seite von Schellings System eine „noch völlig unbekannte Region ist"? Fichte verstehe Schellings Idealismus nicht — und es sei unmöglich, all die Mißverständnisse in einem Brief aufzulösen. Schelling schloß nicht, ohne Fichte zu sagen, er müsse sehr bitten, ihm nicht länger die „völlig unverdiente Güte", als „Mitarbeiter" angesehen zu werden, zu gewähren. „Daß meine Philosophie eine andere ist, als die Ihrige, betrachte ich als ein sehr geringes Übel, das ich . . . ertragen kann . . . Ruhig über das Ende und meiner Sache für mich gewiß, überlasse ich vorläufig gern einem jeden selbst, unser Verhältniß herauszufinden; ich kann aber auch keinem seine gesunden Augen nehmen oder es auf irgend eine Weise zu bemänteln suchen." Und Schelling tat, was Fichte sehr reizen mußte: er verwies Fichte auf die soeben erschienene Schrift eines „sehr vorzüglichen Kopf(es)", worin der Öffentlichkeit inzwischen klar gesagt werde, daß Fichtes und Schellings Philosophie nicht das Gleiche seien: auf Hegels „Differenz des Fichteschen und Schellingschen Systems der Philosophie" (Hegels Schrift war gerade — im Herbst 1801 — erschienen!).

Es war ein klarer Brief, einer, der keine Brücken suchte und schlug. Position wurde einfach gegen Position gestellt, wissend darum, daß alles damit zerbrechen konnte. Mochte es zerbrechen. Der „Schüler" mußte sich dem vermeintlichen Meister versagen, und er tat es: klar, selbstbewußt, tief wissend, daß er ein Eigener war und eigenen Weg ging und gehen mußte. Was unvermeidlich geworden war, kam bald: es ging schnell dem Ende entgegen[11]. Die Stimmung war auf beiden Seiten gereizt, und der

[11] Schelling scheint im November 01 noch leise auf eine Einigung gehofft zu haben (erwartete man doch immer noch eine „Neue Darstellung" der W. L.), denn Caroline

Klatsch hatte leichtes Spiel. Fichte glaubte kurz darauf, Schelling habe eine öffentliche Erklärung gegen ihn abgegeben, er zögerte nicht, schroff nun dem Jenaer Dozenten Schad seine Meinung über Schelling zu schreiben

schrieb am 23. 11. 01 an Schlegel, der eben wieder in Berlin angekommen war und wohl Besuche bei Fichte gemacht hatte: „S. freut sich, daß Fichte seine ganze Kraft daran setzt, er hoft auf Vereinigung." (Carol. II. 217) Doch dann kam alles Schlag auf Schlag. Fichte hatte offenbar Schlegel gegenüber von Schellings Spinozismus gesprochen, was dieser Schelling mitteilte (der Brief fehlt). Schelling schrieb Schlegel am 10. 12. 01: „Fichte ist doch wirklich etwas schwer zu verständigen, wenn er von mir sagt, daß ich auf einen erneuerten Spinozismus ausgehe, nehmen Sie dazu, was er für Spinozismus hält und so nennt" (Plitt I. 352), dem Caroline hinzusetzte: Wenn Schelling „nicht etwas von F. hofft, so führt blos seine anderweitige Bewunderung für ihn sein gutes Herz irre. Er hat sich dabey fest vorgesetzt, F. mag gegen ihn verfahren wie er will, es in öffentlichen Äußerungen nie zu erwiedern. Was mich betrifft, so ist mein Haß gegen F. nach diesem letzten Zuge vollendet." (Carol. II. 228) Dann hörte Fichte davon, daß Schelling ohne sein Wissen das „Kritische Journal" erscheinen ließ (Fichte Bw. II. 346, Caroline II. 277), vor allem glaubte er im Dezember, Schelling hätte eine Verlautbarung gegen ihn in einer Zeitung erscheinen lassen — Dinge, die Schlegel offenbar wieder Schelling wissen ließ (vgl. Carol. II. 249, 269, Plitt I. 354). Schelling schrieb Fichte am 4. 1. 02 einen aufklärenden Brief, dem sei keineswegs so, er bedaure, wie Fichte solche Dinge annehmen könnte. Dieser Brief ist nicht erhalten. Caroline über ihn II. 270: „Schelling hat ihm einen so warmen Brief geschrieben, daß ich glauben sollte, F. würde ihm wieder gut. Es war aller Eifer der aufrichtigen Gesinnung darin ausgedrückt." Und Caroline am 18. 1. 02, Schelling habe bei Abfassen seines Briefes nicht um neue böse Dinge Fichtes gewußt und einen Brief geschrieben, „der dadurch sehr unbefangen herzlich wurde". (a. a. O. S. 277) Fichte entschuldigte sich am 15. 1. 02 in etwa, aber sein Brief klang doch ein wenig gereizt (zudem lag ihm ein recht schroffer, am 15. 10. geschriebener, aber nicht abgeschickter Brief bei, Fichte Bw. II. 341), — da verwirrte sich alles. Noch ehe Fichtes Brief in Jena ankam, erhielt Schelling durch eine Indiskretion Nachricht von einem überaus scharfen Brief Fichtes, den dieser am 29. 12. 01 nach Jena an den dortigen Dozenten (seinen einstigen Schüler) Schad geschrieben hatte (Fichte Bw. II. 343), darin es hieß: „Ich hoffe, meine zu Ostern ⟨1802⟩ erscheinende neue Darstellung ⟨der W.lehre⟩ soll sein Vorgehen, daß er mein System, welches er nie verstanden hat, weiter geführt, in seiner ganzen Blöße darstellen⟨!!⟩." Grundlegende Dinge Fichtes hätte Schelling nie begriffen, er habe die Wissenschaftslehre höchstens verstanden „wie sie Fr. Nicolai auch versteht". In Schellings Idealismus sei im Grunde nur ein neuer Spinozismus gemeint etc. — — Damit war Endgültiges gesagt: Schellings Weg war in seiner Berechtigung bestritten. Wie schon Kant sich von Fichtes Weg distanziert hatte, distanzierte sich jetzt Fichte von Schelling. Dessen Idealismus war nicht Fortschritt, er war Abfall. Schelling erfuhr solche Dinge um den 15. 1. (vgl. Caroline II. 277). Wenige Tage später kam Fichtes Brief vom 15. 1. als Antwort auf Schellings Brief vom 4. 1.; am 25. 1. antwortete Schelling. Es war der letzte Brief, der gewechselt wurde. Schelling war ganz in seinem Element: er konnte Fichte nun sagen, nicht er — Schelling — hätte etwas gegen Fichte unternommen, wohl aber dieser mit seinem Brief an Schad. Schelling schloß seinen Brief relativ höflich: „Das ist alles was ich Ihnen jetzt erwiedern kann. Es ist noch immer mein Plan und meine Hoffnung, Sie im Frühjahr zu begrüßen" — es war eine konventionelle Redensart, wie Caroline klar erkennen läßt, die Schlegel am 28. 1. 02 schrieb: „Schelling hat ihm mit Mäßigung geschrieben, dafür steh ich Dir, und hat, um das weitere bis dahin abzuschneiden, seiner Hoffnung erwähnt ihn im Frühjahr persönlich zu begrüßen." (Carol. II. 28) Der Besuch dürfte kaum stattgefunden haben. Immerhin war dieser Briefschluß doch sehr typisch: man wird einfach sagen müssen, daß Schelling bis zuletzt jede Schärfe vermieden hat. Erwägt man, wie grob und schroff Schelling sein konnte, so sind solche Dinge verwunderlich. Es scheint mir daraus klar, daß Schelling sich bis zum letzten dagegen gewehrt hat, mit Fichte brechen zu müssen. Immer wieder gab es bei ihm die Hoffnung, Fichte werde doch noch seinen Weg gutheißen, ja mit ihm gehen. Das zeigt nicht zuletzt jenes literarische Gespräch,

(am 29. 12. 01), und dieser wiederum hatte nichts Eiligeres zu tun, als Fichtes Äußerungen über Schelling in Jena bekannt werden zu lassen. Schelling stellte Fichte zur Rede (am 4. 1. 02), Fichte entschuldigte sich kaum (am 15. 1.). Dann kam Schellings letzter Brief (am 25. 1. 02), der alles beendete. Schelling schloß zwar höflich, er werde bald nach Berlin kommen und Fichte besuchen, — aber es war nur eine Floskel. Als er dann im Mai 1802 wirklich für 14 Tage nach Berlin kam, dürfte er kaum Fichte besucht haben. Alles war zu Ende — eine philosophische Gemeinschaft, die

das er im „Bruno" (er wurde gerade in jenen Tagen, seit November 1801 etwa, geschrieben, da der letzte Akt zwischen ihm und Fichte anhob) mit Fichte (Lucian) geführt hat. Später freilich wurde der Ton schroff, wie auch der Fichtes. Sicher ist aber dies: hier ging es nicht einfach um „Gezänk", es war vielmehr eine von der Sache her geforderte Auseinandersetzung, bei der freilich zwei schroffe Denker sich begegneten, aber die eigentliche Schärfe kam nicht aus Persönlichem, sondern von der Sache her! — Im Übrigen wurde die Debatte nur zögernd, und wie sichtbar geworden ist, in wenigen Briefen geführt. Schelling begann alles, Fichte schrieb am 15. 11. 00, Schelling entgegnete am 19. 11. 00, Fichte wieder antwortete am 27. 12. Dann kam eine halbjährige Pause. Erst am 24. 5. gab es wieder einen bedeutsamen Brief Schellings, dem spät, am 7. 8., Fichte mit seinem schroffen Brief antwortete, der den Abgrund zwischen beiden offenbar machte. Schelling wartete mit seiner Antwort bis zum 3. 10. Dann gab es von jedem nur noch einen Brief, von Fichte am 15. 1. 02 (verbunden mit einem nicht abgeschickten Brief vom 15. 10. 01), von Schelling am 25. 1. 1802. — Während aber Schelling die große Abrechnung mit Fichte erst 1806 vollzog (in seiner Schrift gegen Fichte), um im „Bruno", der freilich noch vor dem Bruch geschrieben wurde, und in dem kurz nach dem Bruch erschienenen Aufsatz: „Über das Verhältniß der Naturphilosophie zur Philosophie überhaupt" (erschienen in Heft I, 3 des „Kritischen Journals" — im Herbst 1802) sich sehr ruhig gegen Fichtes Idealismus abzusetzen, war es Hegel, der im Sommer 1802 Fichte neu angriff, um damit seine erste Schrift gegen Fichte von 1801 gleichsam fortzusetzen: in seinem großen Aufsatz „Glauben und Wissen oder die Reflexionsphilosophie der Subjektivität, in der Vollständigkeit ihrer Formen, als Kantische, Jacobische und Fichtesche Philosophie" (Heft II, 1 des Krit.J. vom Juli 1802) gab es einen umfangreichen Artikel über Fichte, worin dessen Naturbegriff (vorgetragen in der „Bestimmung des Menschen") aufs Schärfste angegriffen wurde. Da hieß es: „Dieser ungeheure Hochmut, dieser Wahnsinn des Dünkels dieses Ich, sich vor dem Gedanken zu entsetzen, ihn zu verabscheuen, wehmütig zu werden darüber, daß er eins sei mit dem Universum, daß die ewige Natur in ihm handle — seinen Vorsatz, sich den ewigen Gesetzen der Natur und ihrer heiligen und strengen Notwendigkeit zu unterwerfen, zu verabscheuen und wehmütig zu werden, in Verzweiflung zu geraten, wenn er nicht frei sei, frei von den ewigen Gesetzen der Natur und ihrer strengen Notwendigkeit." (Ausgabe Lasson, Hegel. Erste Druckschriften, S. 334) Es war der große Durchbruch des objektiven Idealismus, der hier gegen Kant und Fichte verkündet wurde — gegen Fichte in einer Weise, die Schelling 1806 nur neu nachzeichnen, kaum überbieten konnte. — Vielleicht übertreibt man heute ein wenig die Verschiedenheit zwischen Schelling und Hegel in der Jenaer Zeit. Schelling hat diesen Ausführungen Hegels tief zugestimmt. Vgl. darüber an A. W. Schlegel am 19. 8. 02, Hegel habe gezeigt, daß Fichtes letzte Schrift „Über die Bestimmung des Menschen" „wirklich null ist; zweitens verdient sie diese Kritik und mußte hier vorzüglich in Anschlag kommen, da Fichte in dieser Schrift allein noch sein Universum ausgesprochen hat und sie, wie ich überzeugt bin, wirklich die Blüthe seiner Philosophie ist" (Plitt I. 384). Zuvor schon — am 16. 7. 02, als er Schlegel das Heft zusandte: „Wegen Fichte's könnte Ihre Freundschaft wirklich einigermaßen ins Gedränge kommen; jedoch, wenn Sie es nur immer damit vereinigen können, wünsche ich fast, daß Sie ihm dieses Stück nicht zeigen, da ich für meinen Theil wirklich überzeugt bin, daß er nicht das Geringste davon versteht . . ." (a. a. O. S. 374)

von 1794 an bestanden hatte, brach auseinander. Statt dessen war eine Gegnerschaft geworden, die in allen folgenden Jahren weitergegangen ist. Jeder griff bald den anderen in Vorlesungen und Veröffentlichungen an — keiner die Position des anderen anerkennend und würdigend.

Wie Kant sich gegen Fichte gestellt hatte, so trat dieser nun gegen Schelling, jeder seinen „Nachfolger" verleugnend — und es sollte nicht das letzte Mal sein. Die jetzt — im Fichtestreit, 1801, Anfang 1802 — eng verbunden waren, sich gegenseitig stützend und gemeinsam gegen Fichte stehend — Schelling und Hegel: auch sie sollten sich einst unter Schmerzen trennen. Die Dialektik, von den Trägern des idealistischen Denkens zum Weltgesetz erhoben, überwältigte ihre eigenen Verkünder.

*

Schellings zweite Tätigkeit in Jena war so voll Spannungen vielfältiger Art: da gab es zu Beginn — im Oktober/November 1800 — die Entscheidung über die Zeitschrift, dann, unmittelbar danach, die Auseinandersetzung mit Fichte, an deren Ende der Bruch stand, da gab es die Scheidung Carolinens von Schlegel, beunruhigende Dinge — und doch war diese Zeit eine große, schöpferische Zeit für Schelling, vielleicht die schöpferischste seines Lebens überhaupt, sicher die entscheidungsvollste: denn in den ersten Wochen und Monaten vollzog er den entscheidenden Wurf seines philosophischen Schaffens: den Entwurf eines eigenen Systems.

Bis dahin kann davon ja keine Rede sein. Da waren einmal die in mehreren Ansätzen vollführten Arbeiten zur Naturphilosophie, — und wie Fichtefern schienen sie — und da waren auf der anderen Seite seine Arbeiten zur Transcendentalphilosophie, kulminierend im „System des transcendentalen Idealismus", eine Arbeit, die oberflächlichen Lesern (und sie waren die Mehrzahl) einfach wie eine Paraphrase zu Fichtes Idealismus scheinen mußte, darin Schelling wirklich so etwas war wie ein „geistvoller Mitarbeiter". Wo aber alles hinauswollte, was letzthin in allen diesen Arbeiten gemeint war, blieb offen. Alles war nur wie Ansatz und Beginn, wie ein Vielfaches von Torsen, deren innere Mitte nicht recht sichtbar war. Alles aber nun zu einem Ganzen zu fügen, zu dem Geschlossenen eines großen „universellen" Systems — das war es, was Schelling schon in Bamberg vor Augen stand. Philosophie mußte nach Kant und Fichte endlich wieder zum System werden, zu einem Großen, alles Umspannenden, in das die großen Bereiche des Seins eingefügt wurden.

So entwarf Schelling im Frühjahr 1801 — im Mai in Heft II, 2 seiner Zeitschrift, erscheinend unter dem stolzen Titel „Darstellung meines Systems" — sein erstes eigenes System, jenes, das den Bruch mit Fichte herbeiführte und das leider in die Geschichte als „Identitätssystem" eingegangen ist (ein Terminus, den Schelling zwar gelegentlich gebraucht, dessen Gebräuchlichwerden er aber später tief bedauert hat, da mit dem Wort zwar an sich Gültiges bezeichnet, zu leicht aber gleichzeitig alles verstellt werden konnte), das ich aber bezeichnen möchte als System des totalen Real-Idealismus.

Angerufen und beeinflußt von Fichte, aber auch von ihm herausgefordert zu Eigenem, tief beeinflußt von Goethes Weltsicht, sicher nicht ohne Anregungen des bei ihm weilenden Hegel, früh mitbestimmt durch Hölderlin, im letzten aber geleitet durch Spinozas System, entwarf Schelling jetzt sein System, das erste große System des objektiven Idealismus, ein System, das er in allen seinen Wandlungen nie mehr preisgegeben hat. Denn so wandelbar Schellings Philosophieren auch war — es hat ja nie jene ungemeine Stetigkeit gehabt, die Hegels Weg kennzeichnet, es gab bei ihm vielmehr tastende Anfänge, Wenden, die manchmal wie Brüche scheinen, wie ein Neubeginn —, so muß doch gesagt werden, daß der 1801 erreichte Grundentwurf, die Grundconception seiner Ontologie, in seinen Grundstrukturen gültig[12] geblieben ist bis zu seinem Tode. In allen Phasen und Wandlungen blieb diese Philosophie bis zu ihrem Ende totaler Real-Idealismus oder — in der üblichen Formulierung: Identitätsphilosophie. Was aber nicht meint — und hier verlor sich alles Deuten sehr schnell —, daß bei Schelling (pantheistisch) alles Seiende realidentisch sei, wohl aber dies: daß alles Seiende, es sei was es sei — Gott, Engel, Mensch, Pflanze, Tier, Materie — soseinsidentisch sei, konkret: real-ideales Sein. Nie ist Geist für sich allein und ohne Materie — auch in Gott nicht; und nie ist Materie ohne Geist! Alles geistige Sein ist auch dem Leibhaften verbunden, alles materielle vom Geist durchwirkt. Tiefer: der Ursprung alles Seins — Gott, das Absolute — ist nicht

[12] Ich habe schon in meinem Buch „Schellings Weltalter" gesagt, daß ich all den versuchten Periodisierungen des Schellingschen Schaffens höchst skeptisch gegenüberstehe. Letzthin möchte ich nur eine Wende in Schellings Schaffen gelten lassen: die von 1806. Sie war eine Wegscheide (freilich auch bei ihr blieb das Grundlegende). Alles andere möchte ich nur als Phase fassen. Die beiden großen Teile seines Weges: 1794 — 1806. 1806 — 1854. Innerhalb dieser 1794 — 1801 Aufstieg zum System, 1801 — 1806 „Identitätsphilosophie", 1806 — 1827 1. Phase seiner Spätphilosophie (bzw. seines „Systems der Freiheit", seiner „positiven Philosophie"), 1827 — 1854 2. Phase.

einfach Geist, sondern Geist und „Materie"[13], Logos und Bios, ratio und irratio, res cogitans und res extensa, und so auch alles „weltliche" Seiende; als Spiegel des absoluten Seins, das an sich selber real-ideales Sein ist, ist auch alles endliche Seiende real-ideal.

Solche Form kam Schelling ganz von Spinoza und seiner Philosophie als Gegenwurf gegen Descartes. Wenn dieser res cogitans und res extensa auf das Entschiedenste trennte, um damit für die ganze Neuzeit einen tief problematischen Dualismus heraufzuführen (wie ihn so das Mittelalter nie gekannt hat) und damit eine Fülle von Problematik, so bekannte sich Schelling zu Spinoza, daß im Absoluten res cogitans und res extensa als Attribute seien ... Dasein als endliches Dasein kommt aus einer umgreifenden Einheit und spaltet sich nie in Materie und Geist, sondern ist immer beides zugleich und unaufhebbar. Seiendes ist nur quantitativ, nie qualitativ, verschieden, ist verschieden durch den Anteil des Geistigen und des Materiellen ... Solchen Ansatz hat Schelling nie mehr preisgegeben. Das Absolute wurde in der Fassung seit 1806 vertieft. In die relativ ruhigen Formeln von Geist und Materie drang Böhmesches Denken ein: Gott ist Licht und Dunkel, Liebe und Grimmigkeit — aber so blieb es bis zum Ende. Dasein kommt aus den Urmächten des Logos und Bios, die beide im Absoluten urständen, und so ist alles Seiende aus diesen Grundmächten gebaut, ist soseinsidentisch bei Realverschiedenheit. „Identitätssystem" meint so bis zum Ende: „Soseins-Identitätssystem", System der großen qualitativen Verbundenheit, ja Einheit alles Seienden. Weltliches Sein kann darum ein großes Stufensystem sein, das von einem Geistniedrigsten aufsteigt bis zu seinem Geisthöchsten. Aber von Anfang bis zu Ende ist in allem Seienden immer beides: Geist und Materie, Materie und Geist.

Wenn aber Schelling bis zu seinem Tode so seine Philosophie immer als einen Gegenwurf gegen Descartes gesehen hat, vollzogen aus der Begegnung mit Spinoza zunächst und dann Böhme — so sollte klar sein, daß

[13] Schelling ist natürlich nie so grob gewesen, zu sagen, Gott, das Absolute sei Geist und Materie, Geist und Körper. Nur das hat er gesagt — und er mußte es sagen, da er eine Schöpfung aus Nichts immer abgelehnt und Welt als aus göttlichen Kräften entstanden gefaßt hat — daß Geistiges und „Körperliches" in Gott gründen. Genauer, daß die Mächte, die das Kon-krete, das Zusammengewachsene schaffen (wenn man will das „Körperhafte"), die Mächte des Idealen, und des Realen in Gott *urständen*, ihren Grund haben (nicht aber „sind"). So wie er nie gesagt hat (auch Böhme hat es nur gelegentlich — laxerweise — gesagt), daß in Gott auch das Böse sei; vielmehr dies: daß auch in Gott die Macht, das Element gründe, das *in der Welt* zum Bösen werden könne, werden könne durch die Freiheit des Menschen! Das in Gott Dunkle, Nächtige — das allerdings — ist nicht das an sich Böse. Im Gegenteil: auch das Nächtige ist ein Urgutes. Aber es ist amphibolisches Sein, Sein, das zum Bösen werden, genauer: gemacht werden kann. Nicht durch Gott — sondern — und das gerade ist Schuld! — durch den Menschen.

dieser Entwurf weit über Descartes hinausreicht, weit vor ihn reicht. Bedenkt man, wie früh das abendländische Denken durch Plato bestimmt ist, wie sehr das Christliche davon beeinflußt worden ist, bedenkt man, wie von daher durch Jahrhunderte immer wieder nur ein Element des Seienden gefeiert und erhoben worden ist: der Geist, der Logos, der Nous, das Lichte, um das Andere: das Materielle, die Natur, das Dunkel, die Nacht, den Bios etc. als minderwertig, zweitrangig, „nichtig", „hinfällig" abzutun, als das Hin-fällige gegen das Ewige des Geistes, — erwägt man, wieviel Nöte und Schmerzen daraus dem abendländischen Denken erwachsen sind, so scheint mir Schellings Weltentwurf höchst denkwürdig und in der Größe seines Ansatzes bei weitem nicht genügend gewürdigt (kann man wirklich mit Karl Jaspers bestreiten, daß Schelling in den Raum der großen Metaphysiker gehört?). Mag man auch der Meinung sein, daß dieser Ansatz — daß z. B. auch im göttlichen Sein das Materielle urstände — letzthin so nicht haltbar ist — er sollte zumindest Hinweis sein auf ein weitreichendes Problem echten Weltentwurfs, das nicht leicht genommen werden kann. Im philosophischen Raum sind Fragestellungen oft wichtiger als „Lösungen". Aber echte Fragen wurden hier gestellt und drängende Lösungen versucht ...

Für die weitere Öffentlichkeit bedeutete Schellings „Darstellung" vom Mai 1801 natürlich ganz Entscheidendes: man begriff, daß hier nicht länger ein Fichteschüler am Werk war, sondern einer, der ins Eigene ging und ein Eigener war. Mehr noch wurde klar: hier schritt das philosophische Denken erneut hinaus über die von Kant gesteckten Grenzen und griff neu und unmittelbar nach Welt, ja nach einer umfassenden Erkenntnis des Absoluten, kühn ein System wieder wagend, das alles umgriff und als Einheit verstand: Gott und Welt, Natur und Geist, Kunst und Geschichte, Religion und Philosophie — ein System, das nicht zögerte, alle großen Bereiche des weltlichen Seins aus dem Göttlichen abzuleiten und mit dem Göttlichen zugleich zu verbinden. Fichtes Idealismus wurde kühn überschritten zu einem objektiven Idealismus, der nicht vom Subjekt des Erkennens, sondern vom Absoluten ausging (was freilich Fichte bald nicht minder versuchte — oder meinte er es gar von Anfang an?). Während Fichte seitdem in mehr populären Schriften Stellung nahm, mannigfaltig sich wandelnd, um aber sein Hauptwerk, eine neue Wissenschaftslehre zurückzuhalten und immer neu über ihr zu grübeln — ohne je zu einem gültigen Abschluß zu kommen —, ging Schelling entschlossen seinen Weg, hin zu einer neuen umfassenden Systemphilosophie. Schelling ist so damals zum führenden Geist der deutschen Philosophie geworden (26jährig), zum Inaugurator neuen philosophischen Fragens.

Was aber Schelling jetzt verkündete, war letzthin die Realisation des in Tübingen jung Gewollten und dann mit Hölderlin Erwogenen (vgl. das älteste Systemprogramm). Welt wurde hier verkündet als tief vom Göttlichen erfüllt: alles ist Spiegel des Göttlichen. Gott und Welt sind gegeneinander nicht das „ganz Andere", sondern Welt steht in tiefer Gottnähe. So wie sie gottentsprungen ist, ist sie auch vom Göttlichen durchwaltet, ist der aus Gott (Vater) gezeugte Sohn, ist der „Leib Gottes", ist — wie Christi Menschwerdung — die Inkarnation des Unendlichen im Endlichen[14].

Es ist klar: diese Philosophie, die freilich mit christlichen Kategorien arbeitete (Geburt des Göttlichen in die Wirklichkeit, „Sohn Gottes" etc.), war keine christliche Philosophie. Welt war hier enthusiastisch als so hell und gottdurchwirkt begriffen, daß für Sünde und Sündenfall kein Raum war, kein Raum für Kreuz und Erlösung. Der einstige Theologe hatte solches — nicht anders als Hölderlin — alles aufgegeben. Hellas bestimmte alles und jener Enthusiasmus einer im letzten „guten" Welt, den Rousseau Jahrzehnte zuvor so sehr verkündet und seiner Zeit zugerufen hatte. — Man versagte sich so der christlichen Orthodoxie und der „Düsterkeit" ihres Weltbildes.

Es hätte ein gutes Recht gehabt, wenn christliche Kreise diese Philosophie um ihrer Unchristlichkeit willen angegriffen hätten. Und so kam es denn auch sehr schnell. Mit Schellings Ruhm begannen auch die Angriffe, um nie mehr von ihm zu lassen. Hatte man schon vor längerem Kants Philosophie voll Sorge gesehen, hatte man Fichte sehr voreilig des „Atheismus" beschuldigt, so griff man nun auch Schelling bald sehr massiv an: nicht seine „Unchristlichkeit" warf man ihm vor — man hätte darin kein Unrecht gehabt — sondern dies, daß in ihm der Idealismus in den Pantheismus gegangen sei. Die Verkündigung der Gottnähe und Gottentsprungenheit der

[14] Vgl. als Ansatz vor allem Schellings Aufsatz „Über das Verhältniß der Naturphilosophie zur Philosophie überhaupt". Welt ist in ihrer Würde zerstört worden durch „gänzliches Hinausrücken des Göttlichen" aus ihr, so daß sie darin ungöttlich und eine „durch Zurückziehung ihres Lebensprincips erstarrte Welt wurde" (S. W. V. 529). Gott wurde zur reinen Transcendenz, dessen Immanenz man verlor, die Natur wurde „annihilirt", alle „Schönheit und Herrlichkeit der Natur . . . aufgelöst . . ." Aber ist nicht Christentum „Versöhnung mit Gott . . . durch eine Endlichwerdung des Unendlichen"; geht es nicht darin um die „Anschauung Gottes im Endlichen"? Sollte es nicht möglich sein, daß sich in vollzogener Versöhnung und Erlösung alles „in die Heiterkeit und Schönheit der griechischen Religion verklären könne"? Christentum ist so Weg zur Vollendung. Am Ende wird die Aufhebung aller Entzweiung stehen. „Dann ist der Himmel wahrhaft wieder gewonnen und das absolute Evangelium verkündet." Welt ist dann ganz wieder der „unendliche Leib Gottes", ganz durchgriffen und durchklärt bis in das Innerste und darum wiederspiegelnd „den Geist Gottes". Identitätsphilosophie will im letzten die Wiederkunft solcher „Identität", darin wieder die „Heiterkeit und Reinheit der griechischen Naturanschauung" auf höhere Ebene wiedergewonnen wird. (Ähnlich Hegel gegen Fichte, vgl. Aufsatz: Glauben und Wissen.)

Welt - und damit, daß die Welt mit Gott soseinsidentisch sei — wurde in das Massivere umgedeutet: daß Gott und Welt hier vereinerlei würden zur realen Identität, daß Verschiedenheit von Gott und Welt hier geleugnet würde, die Transcendenz an die reine Immanenz verraten sei etc. Schelling geschah, was nur zu oft geschieht in Deutung und Interpretation einer großen Philosophie: statt sich der Mühe zu unterziehen, alles im Einzelnen zu durchdenken, Formulierungen gegeneinander abzuwägen, ging man den bequemeren Weg: ein paar gängige Formulierungen wurden aufgegriffen, alles von daher gedeutet und das Ganze damit „verketzert". Schelling kam so nicht nur früh zu Ruhm, sondern erfuhr gleichzeitig damit eine bittere Gegnerschaft, die ihn immer begleiten sollte.

Schellings Vorlesungen[14a]

im W. S. 1800/01: Transcendental-Philosophie (so kündigten auch Fr. Schlegel und Schad an)
Philosophie der Kunst
Philosophie der Natur.
im S. S. 01: Philosophische Propädeutik nach seinem „System des transcendentalen Idealismus". Das System der gesamten Philosophie unter Hinweisung auf sie Darstellung desselben, die in der Zeitschrift für speculative Physik demnächst erscheinen soll; publice über Kunstphilosophie.
W. S. 01/02: privatis lectionibus tradet e libris suis philosophiae universae systema; praemissa introductione, in qua de idea et finibus verae philosophiae disputabit, aditum etiam iis parabit, qui jam primum ad philosophiae studia accedunt. Disputatorium quoque iustituet, cuius rationem alio loco pluribus indicabit.
S. S. 02: publice studiorum academicorum recte iustituendorum rationes tradet; privatim, si per alias rationes licuerit, philosophiae quoque universae systema expositurus.
W. S. 02/03: privatim 1) philosophiae speculativae universam rationem ex ea delineatione systematicis sui tradet, quae inserta est libro: Neue Zeitschrift für speculative Physik, Heft I, II.

[14a] Der lateinische Text entstammt dem offiziellen Vorlesungsverzeichnis. Um für alle Vorlesungen zu erlangen, gelang nicht. Für das W. S. 1801/02 brachte die Jenaer Lit. Z. die Meldung: „Eine Einleitung über die Idee und Grenzen der wahren Philosophie gibt Hr .Prof. Schelling, und unentgeld. Hr. D. Hegel... Ein philosophisches Disputatorium hält... in Verbindung mit Hn. D. Hegel Hr. Prof. Schelling! Hegel kündigte im Vorlesungsverzeichnis an (es war sein 1. Dozentensemester): „Gratis introductionem in philosophiam tractabit et disputatorium philosophicum communiter cum excell. Schellingio diriget". Nach K. Rosenkranz (G. W. Fr. Hegel's Leben. 1844 S. 161) hat dieses Disputatorium aber wahrscheinlich nicht stattgefunden, wie auch Hegel im S. S. 1802 nicht gelesen zu haben scheint. Schelling selbst las im W. S. 1803/04 natürlich nicht mehr, da er in diesem Winter in Würzburg begann.

2) tradet philosophiam artis seu Aestheticen ea ratione et methodo, quam in constructione universae philosophiae secutus est, et quam alio loco pluribus exponet.
S. S. 03: praelectiones suas publicas de studii academici recte iustituendi ratione in eunte semestri continuabit et ad finem perducet.
W. S. 03/04: ex itinere redux praelectiones suas indicabit.

Schellings Schaffen

An Werken der Jenaer Zeit vom Herbst 1800—Mai 1803 sind zu nennen zunächst vor allem seine Zeitschriftenaufsätze, denn in ihnen vollzog sich ein bedeutsames Stück seines Weges. Im Januar 1800 begonnen, waren von der „Zeitschrift für spekulative Physik" im Jahre 1800 2 Hefte erschienen (Heft I, 1 und I, 2). Im Januar 1801 kam Heft II, 1 mit dem wichtigen Nachwort zu Eschenmayer[15].

Im Mai 1801 kam Heft II 2, darin die das ganze Heft erfüllende „Darstellung meines Systems der Philosophie" den Durchbruch zum eigentlichen Identitätssystem brachte[16].

Unmittelbar danach begann Schelling wohl seine „Fernere Darstellung aus dem System der Philosophie" und „Der ferneren Darstellungen aus dem System der Philosophie Anderer Theil" (S. W. IV, S. 333), Arbeiten, die Schelling schon im Oktober 1801 Fichte ankündigte (Fichte Bw. II. 339), die in Heft III, 1 und III, 2 der „Zeitschrift" folgen sollten, die aber erst ein Jahr später kamen. Denn Schelling überwarf sich mit dem Jenaer Verleger Gabler, der die „Zeitschrift" verlegte, und traf im März 1802 neue Vereinbarungen mit Cotta, wonach die Zeitschrift als „Neue Zeitschrift für speculative Physik" erschien. Heft I, 1 kam im August 1802, Heft I, 2 und I, 3 im Oktober 1802. Dann ging die „Zeitschrift" ein . .[17].

Im November 1801 war bereits — und zwar zunächst als Veröffentlichung in seiner „Zeitschrift" (in Heft III, 1 und 2) geplant — der „Bruno" begonnen worden, darin Schelling das philosophische Gespräch mit Fichte versuchte. Da das Erscheinen der „Zeitschrift" stockte, ließ Schelling im Mai 1802 den „Bruno" als Buch erscheinen.

Neben ihm erschien als Buch noch jene Arbeit, die viel gefeiert worden ist: Ostern 1803 kamen die „Vorlesungen über die Methode des academischen Studium" (sic!).

Schelling war in jener Zeit unermüdlich. Er muß unendlich viel gearbeitet haben. Denn mit Beginn des Jahres 1802 gab er mit Hegel ja noch eine

[15] an Goethe am 26. 1. 01, Goethes Antwort am 1. 2. 01. Vgl. auch Plitt I. 324. An Mehmel am 6. 1. An Eschenmayer Plitt I. 330.
[16] Plitt I. 328. An Schlegel am 20. 4. 01, an Mehmel am 4. 7. 01, an Fichte am 15. 5. 01 (Fichte Bw. II).
[17] Plitt I. 355, 362, 375, 381, 383.

2. Zeitschrift heraus: das „Kritische Journal für Philosophie". Der Planung nach sollten im Jahr 6 Hefte erscheinen. Es erschienen im Jahre 1802 5 Hefte: im Januar 1802 Heft I, 1, im März Heft I, 2. Im Juli kam Heft II, 1, im Dezember Heft I, 3 und II, 2 (Heft II, 1 kam also vor Heft I, 3), wobei einige Hefte (so II, 1, II, 2 und II, 3) fast völlig mit Arbeiten Hegels gefüllt waren. Auch diese Zeitschrift stellte mit Schellings Weggang von Jena (im Mai 1803) ihr Erscheinen ein.

Ostern 1803 kam zudem eine 2. Auflage der „Ideen zu einer Philosophie der Natur" mit bedeutsamen Zusätzen.

SCHELLING AN A. W. SCHLEGEL
am 10. 11. 1800

(O. im Besitz der Staatsbibliothek Dresden. Als Ganzes unveröffentlicht, ein Teil veröffentlicht bei E. Schmidt, Caroline II. 15.)[18]

Jena, 10. Nov. 1800

Ich danke Ihnen recht sehr für die Bestätigung, die Sie mir von Carolinens Wiederherstellung zu geben die Freundschaft gehabt haben. Ich ahndet' es wohl, da ich einen Brief von ihr ganz gewiß erwarten konnte. — Zuverlässig ist sie auch in Braunschweig nicht immer vorsichtig; besonders bin ich dem franz. Theater nicht gut, wo viel Wind und Zugluft ist und man leicht den Schnupfen bekommt. Ich hoffe, sie ist nun ganz hergestellt, sollte dieß aber nicht seyn, so bitte ich Sie angelegentlichst um die Güte mich so viel wie mögl. keinen Posttag ohne Nachricht zu lassen, da die Ungewißheit in der ich schweben muß, mir das Schrecklichste ist.

Wissen Sie denn, daß Schillers Musenalmanach gar nicht erscheint? Dagegen soll jetzt der junge Mensch, der Seckendorff ein poetisches Magazin oder was es sonst seyn mag herausgeben, worin auch Schiller, die Imhoff u. s. w. ihre Sachen geben.

Das poetische Taschenbuch[19] wird ohne Zweifel bald ganz entschieden seyn. Wie froh wäre ich, mich mit würdigen Beiträgen anschließen zu kön-

[18] Anschrift: „Herrn Prof. Schlegel gegenw. in Braunschweig". Dorthin war er ja mit Caroline von Bamberg aus gegangen.
[19] Das poetische Taschenbuch, von A. W. Schlegel und L. Tieck gemeinsam geplant, sollte erlesene Gedichte des romantischen Kreises bringen (von den Brüdern Schlegel, Tieck, Novalis, aber auch von Schelling). Im Sommer 1800 geplant, sollte es im Herbst 1801 bei Cotta erscheinen. Im Herbst 1800 verzichtete Schiller auf die weitere Herausgabe seines Musenalmanachs (bei Cotta), und A. W. Schlegel vermochte Cotta dazu zu

nen. Allein ich befinde mich hier jezt in einer solchen pers. Lage, daß ich schwerlich so bald etwas Neues zu Stande bringe. Ein Lied[20] jedoch kann ich Ihnen anbieten.

Leben Sie recht wohl. Ich hoffe, in Kurzem das Vergnügen zu haben, etwas von Ihnen zu lesen. Caroline schreibt mir wenigstens, daß Sie sehr fleißig sind.

Ihr
ergebendster
Schelling.

N. S. Da Sie doch auch von Bardilis Logik[21] Notiz genommen haben, so lesen Sie wenn Sie Gelegenheit haben, in den neuesten Blättern der Erlanger Lit. Zeitung eine Recen. die außerdem, daß sie einen recht wahren Begriff jenes Unsinns gibt, auch Jacobi und Reinhold das Nöthige angedeihen läßt und Geist und Ausdruck nach fast bloß von Fichte selbst seyn kann[22].

bestimmen, daß das p. Taschenbuch nun als „Musenalmanach für das Jahr 1802" erschien, u. a. mit Beiträgen Schellings. (Die lange Korrespondenz über das Taschenbuch vgl. A. W. Schlegel an Goethe am 16. 12. 00, Februar 01 u. a. A. W. Schlegel hoffte auch auf Beiträge von Goethe und Schiller, woraus freilich nichts wurde. Vgl. vor allem auch H. Lüdeke, L. Tieck und die Brüder Schlegel, 1930, S. 54; S. 59, Brief vom 23. 11. 00, teilte A. W. Schlegel Tieck obige Briefstelle mit, vgl. auch S. 72, 86, 94 ff.)

[20] „Lied" (vgl. Schelling S. W. X. 437). Von Schelling erschien ferner im Almanach „Thier und Pflanze", S. W. X. 439 (vgl. dazu Erich Schmidt, Friedrich Wilhelm Joseph Schellings Gedichte und poetische Übersetzungen, 1913, Privatdruck für die Mitglieder der Maximiliansgesellschaft).

[21] Ch. G. Bardili, „Grundriß der ersten Logik, gereinigt von den Irrtümern bisheriger Logik überhaupt, der Kantschen insbesonders; keine Kritik, sondern eine medicina mentis, brauchbar hauptsächlich für Deutschlands kritische Philosophie. Der Berliner Akademie . ., jedem Retter des erkrankten Schulverstands in Deutschland, mithin auch vorzüglich dem Herrn Nicolai widmet dies Denkmal die deutsche Vaterlandsliebe", Stuttgart 1800. — Sowohl Fichte wie Schelling waren über Bardilis Arbeit aufgebracht und beschlossen zu antworten (vgl. Fichte Bw. II. 210, 213, 221, 236). — Der Fichteanhänger Schad, Jena, schrieb bereits in Nr. 120—22 der Erlanger L. Z. (Jahrg. 1800) eine ablehnende Kritik, aber Fichte verzichtete nicht darauf, selbst noch gegen Bardili zu schreiben (vgl. Erlanger L. Z. Nr. 214/5 vom 30./31. 10.).

[22] Es muß auffallen, daß Schelling kein Wort mehr über die „Kritische Zeitschrift" sagt.

SCHELLING AN PROF. MEHMEL

am 6. 1. 1801

(O. im Besitz des Schiller-Nationalmuseums Marbach. Unveröffentlicht.)

Jena d. 6ten Jan. 1801.

Sie erhalten anbei, Verehrtester Herr Professor, einen Beitrag zur Lit. Zeitung — freilich in einem Fach, worin Sie es wahrscheinlich nicht erwartet haben. Auch ist der Fall hier ein ganz besonderer. Nämlich: das angezeigte Werk „Ehrenpforte und Triumphbogen etc."[23] ist nach meiner Überzeugung Eines der wizigsten und erfindungsreichsten Producte dieser Art. Ganz abgesehen von der persönlichen Bekanntschaft mit dem Verf. welche mich durchaus nicht dazu bestimmt hat, die Rec. zu machen, auch abgesehen davon, daß mir Kotzebuesche sogen. Poesie eine wahre Pest der Welt scheint, habe ich aus reinem Interesse für die Kunst, welche sich in jenem Product manifestirt, und in der Überzeugung, daß Parteihaß, verbunden mit Geschmaklosigkeit und falscher, niederträchtiger Humanität kein vernünftiges und sachverständiges Urtheil darüber in fast allen Zeitungen, die Ihrige ausgenommen, zulassen werden, mich gleich nach der ersten Lectüre entschlossen, ein Urtheil darüber, so gut ich es vermöchte nieder zu schreiben, und nach längerer Überlegung, glaubte ich, daß ein solches Urtheil ganz dem angekündigten Geist Ihres Instituts gemäß, und bei Ihnen nicht durch Nebenrüksichten zum voraus ausgeschlossen, in Ihren Blättern einen Plaz finden werde.

Es steht nun bei Ihnen, ob Sie meine Hoffnungen wahrmachen können, ja wollen. Für die Richtigkeit des Urtheils stehe ich ein. Es ist das Urtheil der geltendsten Kenner, die die Recension zuvor gelesen, und ihr beigestimmt haben. Von Partheilichkeit werden Sie mich selbst vielleicht freisprechen. Ich wünsche es baldmöglichst eingerükt, weil es mir wichtig scheint, daß bald eine ordentliche Stimme darüber ins Publicum gelange.

Verzeihen Sie die schlechte Abschrift, die doch, hoffe ich, leserlich ist. Haben Sie die Güte, mir bald eine bestimmte Entscheidung zu melden[24].

G a b l e r , mein Verleger, hat, wie er mir heute sagt, eine Ankündigung des neuesten Hefts meiner Zeitschrift[25] an Ihre Zeitung geschikt, nebst

[23] „Ehrenpforte und Triumphbogen für den Theaterpräsidenten von Kotzebue bey seiner gehofften Rückkehr ins Vaterland. Mit Musik. Gedruckt zu Anfang des neuen Jahrhunderts." Erschien anonym. Der Verfasser war A. W. Schlegel.

[24] Schellings Rezension erschien — nicht unterzeichnet — in Nr. 35 der Erlanger L. Z. vom 19. 2. 1801 (vgl. S. W. VII. 535—541).

[25] Heft II, 1 der Zeitschrift für spek. Physik. Die Gablersche Anzeige erschien im Intelligenzblatt der E. L. Z., Nr. 4 vom 7. 2. 01. Die Zusätze über Schütz blieben im Text.

einigen Beisätzen, Schütz betreffend. Diese sind mir nicht angenehm. Sollte die Anzeige durch Ihre Hände gehen, so bitte ich, alles außer dem Inhaltsverzeichnis zu streichen oder streichen zu lassen. — Die Recension der beiden zugeschikten Schriften nächstens[26].

Mit der vollkommensten Hochachtung

Ihr ganz ergebener
Schelling.

SCHELLING AN GOETHE

am 26. 1. 1801

(O. im Besitz des Goethe- und Schiller-Archivs Weimar. Teilveröffentlicht im 13. Band der Schriften der Goethe-Gesellschaft, S. 212 f.)

Die Wiederherstellung Ihrer Gesundheit[27] ist zwar ein allgemeines und öffentliches Glük; doch kann unter so vielen erfreuten Gemüthern kein erfreuteres seyn, als das meinige, dem Ihre Güte noch ein besondres Recht gegeben hat, dem Himmel für Ihre Erhaltung zu danken.

Nie, ich darf es sagen, habe ich ein unmittelbareres Glük gefühlt, als da ich Sie der Welt, der Wissenschaft und der Kunst wiedergegeben wußte.

Die Erinnerung an den wohlthätigen und glüklichen Aufenthalt in Ihrem Hause und unter Ihren Augen verließ mich keinen Augenblik, und wurde in dieser Zeit für mich von einem unendlichen Werthe[28].

Ich suche mich der alten Freiheit zu bedienen, und Ihnen einige Gedanken vorzulegen, die sich seitdem weiter entwickelt haben.

Die Metamorphose scheint schon vor der organischen Natur stattzufinden, und auch das Wort des chemischen Rätsels zu seyn. — Die bisher für einfachgehaltnen Körper, welche aber nur Ursubstanzen der Erde heißen sollten, sind alle Abkömmlinge des Eisens, und kommen aus ihm durch eine ursprüngliche Metamorphose zum Vorschein. Sie sind freilich so wenig explicite in ihm als irgend ein Ding oder Stoff, oder wie man es sonst nennen will in dem andern ist, aber doch implicite. Das Wasser ist das vollkommen depotenzirte, d. h. aller nach außen entwikelten Potenzen beraubte Eisen, und mit ihm beginnt eine zweite in umgekehrter Richtung

[26] Ich vermochte nicht zu klären, was damit gemeint war. Vgl. dazu Schellings Brief an Mehmel am 4. 7. 01.

[27] Goethe war von einer Gesichtrose befallen worden.

[28] Schelling war in den Tagen nach Weihnachten in Weimar gewesen, wo er den Anfang des Jahres mit Goethe, Schiller und Steffens verbracht hatte.

geschehende Metamorphose, die man chemischen Proceß genannt hat. Die sogenannte Zerlegung und Wiederzusammensetzung aller andern sog. Zerlegungen und Zusammensetzungen des Wassers ist Vorbild und Grundschema aller andern sog. Zerlegungen und Zusammensetzungen. Die Materie ist durchgängig Eins, und bloß die, durch Aufhebung ihrer entgegengesezten aus ihr entwikelte Potenz unterscheidet sie. Die Qualität einer Materie ist nicht bestimmt durch das nach innen gekehrte, überall sich selbst gleiche, Indifferente, sondern durch den Pol, mit dem sie nach außen zu cohäriren sucht: die durch Analyse erhaltenen Bestandtheile sind immer nur Producte der Analyse, also nicht vorher da, sondern entwikelt. Aber eben weil alles Entwiklung ist, kommt auch nichts in die Materie von außen hinein. Jeder Körper ist eine Monas; nur Potenzen werden hinzugesezt, oder solche durch ihre entgegengesezten vertilgt, welche die Materie hindern, sich in dieser Gestalt zu zeigen. Es wird sich zeigen, daß alle sogenannte Zersetzung der Materie nur Potenzirung deßselben homogenen Substrats, alle Zusammensetzung nur Depotenzirung der heterogenen Materie ist. Deßwegen sucht eigentlich die Natur in jeder chemischen Zusammensetzung Wasser hervorzubringen. Auch in dem Metall wird die + electrische Potenz, zu der es im Conflict mit einem andern determinirt wurde, aufgehoben, durch die entgegengesezte des hinzukommenden Sauerstoffs; dadurch wird der eigne Sauerstoff des Metalls nach außen entwikelt, und das, wodurch es oxydirt scheint, kommt ganz aus ihm, so wie es bei der sogenannten electrischen Mittheilung die eigne + oder — E jedes Körpers ist, welche nur entwikelt wird. Auch das Metall würde Wasser werden, wenn es nicht dadurch zurükgehalten würde, daß es noch beide Factoren der activen Cohaesion, obgleich, den Einen im relativen Übergewicht, enthält. Übrigens ist doch alles Bestreben der Natur im chemischen Proceß darauf gerichtet, alle dynamischen Potenzen durch einander zu vertilgen, und so den potenzlosen Zustand hervorzubringen. — Aber durch alle diese Veränderungen geht doch Ein (ursprünglich metallisches) Substrat hindurch, das eben durch seine nach außen entwikelten Potenzen sich selbst verbirgt, und wo diese aufgehoben werden, ganz nach innen, und in sich selbst zurükfällt. — Die Natur, nachdem sie in der Materie verkörpert ist, hält diese auch solange als möglich fest, und kann nur in einem unendlich langen Proceß gezwungen werden, alle ihre Seiten zu zeigen. — In der dynam. Sphäre der Erde tritt sie zuerst mit dem Eisen aus ihrer Gleichgültigkeit. Aber dieses Eisen ist etwas seiner *Substanz* nach völlig unbekanntes; nur die Accidenzen kennen wir, und auch nur diese wechseln im dynam. Proceß, welcher ein durchgängiger Versuch der Natur ist, auch

das, was sie gezwungen enthüllt hat, wieder zu verbergen. Der Magnet strebt mit seinen beiden Polen zusammen. Jeder Pol sucht nach außen mit seinem entgegengesetzten zusammenzukommen, um sich zu verbergen. Kommen zwei differente Körper zusammen, so setzen sie in sich wechselseitig Cohaesions-vermindrung und Erhöhung, damit jeder von ihnen seinen Mangel an Ganzheit durch den andern verberge, und sie zusammen wieder einen Magnet machen. Kommen daher zwei indifferente zusammen, so sucht jeder im andern eine Cohaesionsverminderung hervorzubringen, um die Bedingung der Cohaesion zu haben; sie erwärmen sich. So hängt sich alles aneinander, um sich gleichsam nicht bloß zu zeigen, und darauf beruht das ganze Spiel des chemischen Processes.

Mit diesen Ansichten wird es vielleicht gelingen, die chemischen Personificationen der Stoffe, und die bloßen Namenerklärungen zu verdrängen, welche einem doch den wahren Hergang beim chemischen Proceß nie zeigen, der, wenn er nur recht erzählt wird, selbst seine Theorie ist, so wie überhaupt die Chemie, welche, da sie eigentlich bloße Magd seyn sollte, sich jezt auf den Stuhl gesezt hat, der allgemeinen Physik wieder untergeordnet werden muß, wenn nicht ein gänzlicher Stillstand oder vielmehr Zurükkommen in wahrer, reeller Naturerkenntniß eintreten soll.

Die Materie zeigt sich im dynam. Proceß nach außen nur different, indifferent nur nach innen. Das Problem des organischen Processes ist, sie nach außen indifferent zu machen, und sie so zur Entfaltung ihrer Substanz zu zwingen. — Die construirende Thätigkeit selbst wird durch den dynamischen Proceß und das Verhältniß der Erde zur Sonne auf den Punct getrieben, wo sie um zur Indifferenz zu gelangen, die Bande der Schwere lösen, sich gleichsam lichten muß, nur daß in dem Moment, wo sie den Einen Factor entläßt, die Schwere aufs Neue eintritt, und so in einen neuen, obgleich tiefer greifenden, Cohaesionsproceß verwikelt wird, welches eben der organische ist. So wie die Indifferenz der Schwere aufgehoben wird, bricht das im Innern verschloßne Licht durch. Aber indem die Schwere wieder sich schließt, wird es in's Product aufgenommen, durch die construirende Thätigkeit begränzt, und es entsteht die Formel: $A^2 = (A = B)$, welche jezt zusammengenommen das Product bezeichnet.

Aber eben durch dieses Begränztwerden im Product wird das im Princip unbegränzbare A gezwungen, noch tiefer in das Innere der Natur zurükzutreten, und sich also in die höhere Potenz zu erheben.

Das Potenzirtwerden des Lichtes ist also nun ein immer weiteres und weiteres Zurüktreten, bis es in der Vernunft ganz zurükweicht und seine Strahlen blos nach innen wirft. Es ist also immer Ein und dasselbe A, mit

dem die Natur nur in ein immer tieferes Dunkel sich zurükzieht. Das A^2 im dynamischen Proceß ist an sich ebenso wenig objectiv, als es jezt im organischen dies A^3 ist. Es ist also für das Organische objectiv, ja das Einzige unmittelbar Objective für dieses, das, wodurch es allein mit der Außenwelt in Zusammenhang ist. — In der Identität mit dem A = B ist es, was man Reizbarkeit genannt hat, der ideelle Factor des Lebens, so wie dagegen A=B das organische Indifferenz-Vermögen, welchem das organische Product allein das Seyn und Bestehen verdankt.

Die Metamorphose der Pflanzen nach Ihrer Darstellung hat sich mir durchgängig als Grundschema alles organischen Entstehens bewährt, und mir die innere Identität aller Organisationen unter sich und mit der Erde, welche ihr gemeinschaftlicher Stamm ist, jezt schon sehr nahe gebracht. Daß die Erde Pflanzen und Thier werden konnte, war freilich in sie schon durch die dynamische Grundorganisation gelegt, und so entstand freilich das Organische niemals, sondern war immer schon da. Doch werden wir künftig den ersten Ursprung der höher organisirten Pflanzen und Thiere aus der bloß dynamisch organisirten Erde ebenso zeigen können, wie Sie die höher organisirten Blüthen und Geschlechtstheile der Pflanzen aus den ersten niedriger organisirten Samenblättchen durch Verwandlung konnten hervorgehen lassen.

Der Zwang, in welchem die Erde war, sich zu organisiren scheint mir darinn gelegen zu haben, daß sie mit ihren beiden Polen isolirt und gleichsam auf die Spitze gestellt ist, so daß sie nur die Wahl hat, isolirt zu bleiben, oder aus dem organisch-indifferenten Kohlenstoff und Stikstoff einen Kohlenstoff und Stikstoff der höhern Potenz, hervorzubringen, welches eben die beiden Geschlechter sind. Und da es ihr nicht vergönnt war, sich nach innen zu schließen, mußte sie streben, sich nach außen und zwar durch die Sonne, zu schließen. Auf dem nördlichen Pol, wohin mir die Pflanze ursprünglich zu gehören scheint, konnte sie der Sonne ihren entsprechenden Pol nur in den Staubfäden der Blüthen zubiegen, welche ebendeßwegen fast wie bewegliche Magnetnadeln dem Zug der Sonne folgen. Der sogenannte Lichthunger der Pflanzen, und die unläugbaren Krümmungen und Wendungen nach dem Licht, verrathen ein wirkliches Bedürfniß der Pflanzen, mit der Sonne durch das Licht gleichsam zu cohäriren.

Eine andere Bewandniß scheint es mit dem südlichen Pol zu haben, der gegen die Sonne für sich schon inclinirt, wo also das Geschlecht, subordinirter werden konnte, und hier vielmehr Medium einer Cohaesion mit der Erde als mit der Sonne seyn mußte. Wogegen dann die Erde in ihrer ersten Metamorphose der Sonne hinwiederum ihren

entsprechenden Pol zuzubringen, sich also soviel möglich in reinen Stikstoff umzugestalten suchen mußte, welches eben in der Animalisation geschieht, wo das Gehirn die Blüthe ist. — Der relative Mangel an Eisen in der südlichen Hemisphäre scheint anzudeuten, daß es dort durch die ungeheure Flamme des organischen Prozesses aufgezehrt wurde, dagegen das Wasser unangegriffen blieb; während in der nördlichen durch die stillere Flamme des vegetativen Processes das Wasser verzehrt, das Eisen aber ruhig gelassen wurde. — Daß die Grundindifferenz der Erde gerade in ihren beiden Hauptresultaten angegriffen wurde, war zu erwarten, daß aber das Wasser gerade auf der nördlichen Hemisphäre, also durch die Pflanze aufgenommen wurde, scheint seinen Grund in der Tendenz der Sonne zu haben, dem Nordpol beizukommen, wodurch sie aber vielmehr Ursache der Wasserstoff- und Sauerstoff-Polarität, dadurch der Axendrehung, der meterologischen Veränderungen und selbst der Abweichung der Magnetnadel wird. Diese Polarität in der Breite hervorzubringen scheint der Erde mit dem Mond geglükt zu seyn, den sie ebendeßwegen mit seiner Einen Seite an sich geheftet hat.

Jedoch ich muß hier abbrechen. Denn schon zu sehr habe ich Ihre Nachsicht misbraucht. Nehmen Sie, gütigster Gönner, diese Mittheilungen mit der gewohnten Milde auf. Ich lege das neue Stük meiner Zeitschrift bei[29].

Der Himmel walte über Ihnen mit allen seinen segnenden Kräften. Dieß ist der Wunsch Ihres innigsten Verehrers, der sich unfähig fühlt, Ihnen seine ganze Dankbarkeit auszusprechen.

Jena, d. 26ten Januar 1801.

Schelling[30].

[29] Zeitschrift f. sp. Physik II, 1

[30] Goethe antwortete am 1. 2.; er ging auf Schellings Ausführungen nicht ein, schrieb aber: „Schreiben Sie mir ja von Zeit zu Zeit und nur gerade von dem, was Sie eben interessirt. Es werden auch dadurch in mir immer mehr Berührungspuncte erzeugt." (Schriften der Goethe-G. Bd. 13, S. 214) Im Übrigen war Schelling schon wieder am 21. 2. bei G. zu Besuch (vgl. Tagebuch Goethes: „Prof. Schelling und Herr Hofrat Schiller speisten zu Nacht bei mir").

SCHELLING AN A. W. SCHLEGEL

am 20. 4. 1801

(O. im Besitz der Staatsbibliothek Dresden. Veröffentlicht in „Euphorion", 24. Bd., 1922, S. 386.)

Jena, den 20. April 1801.

Ihr Schreiben hat mir ein inniges Vergnügen gemacht[31], sowohl an sich, als durch die Nachrichten, die es von Ihren Beschäftigungen und neuen Hervorbringungen enthält. So oft ich höre, daß Sie wieder etwas producirt haben, wünsche ich vorerst mir, und dann auch der Welt Glück, die doch endlich einmal, so scheint es, Hoffnung hat, die Poesie als ein dauerndes Gut betrachten zu dürfen. Ich wünschte Ihnen von poetischen Versuchen die ich gemacht etwas mehr melden zu können, als ich mit Wahrheit im Stande bin. Ich habe eine Reihe von Elegien gedichtet, die sich nicht zum Druck qualificirt[32], wovon ich aber doch die Eine oder die andere vielleicht auslesen werde, wenn es mir noch so gut wird, Zeit dazu zu finden. Dieß bloß für Sie. Etwas Größeres habe ich übernommen — aber es fehlt zur Ausführung fast alles — mit einem Wort, ich kann Ihnen hierüber nichts melden, das sich der Mühe verlohnte. Unzähligemal habe ich mir Ihren Rath und Belehrung besonders über das Geheimniß des wahren Hexameters gewünscht, dem ich auf alle Weise beizukommen suche[33]. Wenn Sie das unbedeutende Lied[34], (dessen Aufschrift sich nicht sowohl auf das Lied selbst, als die Zeit in der es entworfen wurde bezieht) des Drucks werth halten, so ändern Sie, wie es Ihnen beliebt. Gerne möchte ich für einige Stellen des Pfarrers[35] Ihre helfende und bessernde Hand erbitten. Wollten Sie diesem Gedicht, dem Sie gleich anfangs einiges Interesse geschenkt haben, es so weit schenken, um besonders am Anfang z. B. in der Stelle —

Schwarz wie die Nacht und ihre dunkeln Mächte

— u. a. einige Verbesserungen zu machen, so billige ich sie zum voraus,

[31] Schlegel war seit Februar in Berlin und blieb dort bis August. Sein Brief an Schelling fehlt.

[32] Diese bruchstückhaften Gedichte sind nicht erhalten (vgl. Plitt I. 344, Caroline II. 118 an Schlegel am 5. 5. 01: „Sch. hat übrigens auch eine Menge Manuscript das nicht einmal für Freunde ist. Ich habe nur nicht Einzelnes davon zu sehen Zeit gehabt. Sollte etwas dabey seyn, daß er wirklich unbefangen, ohne seinem eignen Gefühl zu nahe zu treten, geben könnte, so will ich es seinem Eigensinn noch entführen. Es ist fast alles im elegischen Silbenmaß").

[33] Gemeint ist wohl wieder das große Welt- bzw. Naturgedicht.

[34] Zum „Lied" vgl. Anmerk. 5.

[35] „Die letzten Worte des Pfarrers von Drottning in Seeland" (vgl. dazu Schlegels Antwort am 26. 5. 01 und Schellings Zustimmung, Plitt I. 334, 344).

und unterschreibe sie. Ich selbst habe jezt weder eine Abschrift, noch auch Muße, um nochmals Hand daran zu legen. — Sie verlangen wenigstens einen fingierten Namen. — Nennen Sie mich Venturus[36], denn das bin ich ja, und ich will meinen Namen lieber hinter dieser bescheidenen Chiffer verbergen, als auf eine unbescheidene Art ihn unter so entschiedenen Namen nennen, als dieses Taschenbuch zieren werden. — Wie sehr die Poesie ansteckt, hat mir in den lezten Tagen unser Freund Röschlaub bewiesen, indem er mich mit ein Paar Distichen auf Reinhold überraschte, die ich Ihnen zusenden würde, wenn ich sie eben bei der Hand hätte, und von denen er erlaubt, Gebrauch (mit seinem Namen) zu machen[37]. — Der Merkwürdigkeit halber dürften sie immer in dem Taschenbuch stehen. — Die Rec. der Ehrenpforte war wenigstens dazu gut, sie an einigen Orten bekannt zu machen und eine Menge Platthierer zu ärgern. Manchmal würde es wohl dazu dienen, daß Sie ihn mit einigen Recensionen beschenkten. — Melden Sie Fichten meinen Gruß[38], nebst der Entschuldigung meines langen Stillschweigens. Ich habe ihm auf seinen so interessanten Brief ebendarum nicht geantwortet, weil er mir so interessant war[39]. Wissenschaftliche Arbeiten, fast beständige Kränklichkeit ließen mir den Winter durch wenig Zeit zu Briefen, welche mit besonderem Nachdenken geschrieben seyn wollen. Es erscheint diese Messe in dem neuesten Heft meiner Zeitschrift[40] der erste Theil einer Darstellung meines

[36] Schlegel wählte statt dessen für Schelling den Namen Bonaventura; dieses ihm zugewiesene Pseudonym gab Anlaß zu dem Irrtum, Schelling sei der Verfasser der 1804 erschienenen „Nachtwachen des Bonventura". Er war es sicher nicht! Schlegel am 28. 4. 01 aufgrund des obigen Briefes an L. Tieck: „Schelling hat sich für seine Sachen die Chiffre Venturus gewählt, hat für jetzt noch nichts weiter zu geben." (H. Lüdeke, L. Tieck und die Brüder Schlegel, 1930, S. 73)

[37] Sie wurden nicht im „Musenalmanach" veröffentlicht (vgl. dazu Caroline II. 117; Lüdeke, S. 73).

[38] Schlegel war während dieser Berliner Zeit öfters zusammen mit Fichte, und trotz Fichtes heftiger Klagen gegen die Schlegelei im Herbst 1800 stand man jetzt auf gutem Fuß miteinander. (Vgl. Fichte Bw. II. 329, Schlegel sei ihm „während seines hiesigen Aufenthalts bekannter geworden . ., als je, und dadurch lieber—durch seine Redlichkeit, und seinen unermüdlichen Fleiß".)

[39] vom 27. 12. 00 (Fichte Bw. II. 306). Schelling schrieb erst am 15. 5. 01 (a. a. O. S. 313). Durch obigen Brief wird völlig klar, daß es „May" heißen muß bei Schellings Brief an Fichte, nicht März. Fichte dankte übrigens am 29. 4. 01 (a. a. O. S. 316) für Schellings Gruß: „Ihren Gruß durch Schlegel habe ich erhalten ..." Schelling hat also fast 5 Monate geschwiegen.

[40] in Heft II. 2. Vgl dazu Caroline am 18. 5. an Schlegel: „Schelling bittet Dich, Dir von Fichte das neue Heft seines Journals geben zu lassen ... Fichte liest es vielleicht gar nicht, wenn Du demnächst aber einmal zu sagen wüßtest, was er davon dächte, das wäre interessant." (Carol. II. 146) Nun, der Aufsatz, der erstmals Schellings Identitätssystem brachte, führte — wie schon gesagt — zur Trennung von Fichte. Schlegel am 20. 5. 01 an Schelling: „Fichte ist ... wohl und gut aufgeräumt. Ich sah letzthin zu meiner großen Freude das neue Stück von Ihrem Journal bei ihm und habe mir sogleich ausbedungen, es zu bekommen, wenn er es nicht mehr braucht." (Plitt I. 335) Schelling am 3. 7. 01 an Schlegel: „Sehr bedaure ich, Ihr Exemplar von meiner Zeitschrift nicht gleich mit dem für Fichte nach Berlin geschickt zu haben, jetzt halte ich es nicht mehr der Mühe werth." (Fichte hatte das Heft am 15. 5. erhalten, Plitt I. 344.)

Systems der Philosophie. Sie ist in dem Sinne geschrieben, von dem ich Ihnen vorigen Sommer einigemale sprach und ich erbitte Sie mir hiermit zum voraus zum Lesen.

Auf Tiecks Anwesenheit freue ich mich sehr; ich hoffe wirklich viel mit ihm zu verkehren, und habe manches, das ich ihm gerne mittheilen, und worüber ich seine Meinung hören möchte[41].

Caroline hofft in wenigen Tagen, nämlich den 24ten[42] hier zu seyn. Sie werden sich selbst denken, wie sehr ich mich freue, sie endlich wiederzusehen.

Ich bitte Sie, mich in gutem Andenken zu behalten. Auf jeden Fall hoffe ich Sie diesen Sommer bald zu sehen[43], und verbleibe indeß mit aufrichtiger Gesinnung

Der Ihrige
Schelling.

[41] L. Tieck, von Oktober 1799 bis Juli 1800 in Jena, wollte im Frühjahr 1801 wiederum nach Jena kommen. Er kam nicht. Schelling wollte offenbar mit ihm das große Weltgedicht durchsprechen (zu Schellings Bemühungen, sich im Zeitschriftenstreit Oktober 1800 Tiecks Freundschaft zu erhalten, vgl. Fichte Bw. II. Nachtrag S. 37). Schlegel darüber an Tieck am 28. 4.: „Schelling schreibt, er hoffe viel mit dir zu verkehren, und habe dir manches mitzutheilen, worüber er deine Meynung hören möchte." (Lüdeke, S. 72)

[42] Sie weilte vom Oktober 1800 an in Braunschweig, Schlegel war im Februar allein nach Berlin gegangen. Sie kam wirklich am 23. 4. 01 nach Jena, um bis 1803 dort zu bleiben. Es war der Beginn der Lösung von Schlegel.

[43] Er kam nach längerem Drängen Carolines im August und blieb bis in die ersten Novembertage. Es war sein letzter längerer Aufenthalt in Jena. Schlegel antwortete auf den obigen Brief am 26. 5. 01 (Plitt I. 334).

SCHELLING AN GOTTFRIED HUFELAND

im Sommer 1801 (Mai?)

(O. im Besitz des Schiller-Nationalmuseums Marbach. Unveröffentlicht.)[44]

Überzeugt, daß die Herren Redactoren von der A. L. Z. selbst es für Pflicht erkennen, die so eben erschienene Schrift des Prof. Fichte dem Publicum durch eine, ihres Gegenstands würdige, Anzeige, frühzeitig bekannt zu machen, nehme ich mir die Freiheit, mich zur Recension dieser Schrift anzubieten. Die Gründe, die mich dazu bewegen sind folgende:

1) Ich habe in dieser Sache wenigstens nicht Parthei genommen, und glaube, meine Unabhängigkeit in Urtheilen auch sonst bewiesen zu haben.

2) Nicht ich selbst, sondern andre, competente, Richter, deren Urtheil allein mich dazu bewegen konnte, halten mich vor mehrern andern geschikt, diese Schrift wie sich gebührt, zu recensiren.

Ich bitte daher um baldige geneigte Antwort. Schließlich erkläre ich, daß, wie sich von selbst versteht, die Rec. nur mit dem Wissenschaftlichen der Sache sich beschäftigen wird.

Der ich hochachtungsvoll zu verharren die Ehre habe

Ew. Hochwohlgebohrn
geh. Diener
Schelling.

[44] Anschrift: „An Justizrath Hufeland in Jena. Mitredakteur der All. Litt. Zeit.". Trotz des Streites mit der Jenaer L. Z. 1799 und 1800 (Steffens!) versuchte Schelling offenbar, wenigstens mit dem einen: mit Hufeland, wieder in Verbindung zu kommen, was auch gelang. Gottfried Hufeland, Jurist (1760—1817). Schelling begrüßte später seine Berufung nach Würzburg. Am 5. 5. 01 schrieb Caroline an A. W. Schlegel: „Denk Dir, Schelling hat diesen Morgen Hufeland besucht, denn Hufel. ist seit langer Zeit so unendlich freundlich gegen ihn." (Caroline II. 118, ferner 167) Nahm man Rücksprache wegen der Rezensionen? Fichte hatte Ostern 1801 gleich 2 Schriften erscheinen lassen: a) „Friedrich Nicolais Leben und sonderbare Meinungen", (Fichtes Name blieb ungenannt) herausgeg. von A. W. Schlegel; b) „J. G. Fichtes Antwortschreiben an Herrn Professor Reinhold auf dessen im ersten Heft der Beiträge leichteren Übersicht des Zustandes der Philosophie befindliches Schreiben an den ersteren", Tübingen, Cotta 1801. Welche der beiden Schriften Schelling besprechen wollte, vermag ich nicht zu entscheiden. Am 24. 5. erhielt Schelling Fichtes Schrift gegen Reinhold, von der er überaus begeistert war (vgl. am 24. 5. an Fichte, Fichte Bw. II. 318; am 25. 5. darüber an Goethe). Es kann aber sein, daß Schelling in seiner Rezension hart mit Reinhold umgehen wollte, hatte dieser doch in der Jenaer L. Z. seine „Transcendentalphilosophie" ungünstig besprochen. Vielleicht aber wollte er auch die Schrift Fichtes gegen Nicolai besprechen, die ebenso sehr seinen Beifall gefunden hatte (vgl. Fichte Bw. II. 315) und die er auch an Goethe und Schiller gegeben hatte. Da Schelling selbst 1795 gegen Nicolai hatte schreiben wollen, hätte er jetzt sicher seinem lang aufgesparten Groll Ausdruck gegeben. Hufeland dürfte jedenfalls abgelehnt haben, denn eine Schelling-Rezension der Fichteschriften (welcher auch von beiden) erschien nicht. — Oder verzichtete Schelling auf die Rezension, da Fichte auf seine Briefe vom 15. und 24. 5. nicht antwortete?

SCHELLING AN PROF. MEHMEL

am 4. 7. 1801

(O. im Besitz des Schiller-Nationalmuseums. Unveröffentlicht.)

Jena 4ten Jul. 01.

Endlich, mein Theurester Herr Professor, bin ich so glücklich, Ihnen eine der versprochenen Recensionen zuschicken zu können. Haben Sie noch immer einige gütige Nachsicht wegen der zweiten; der erste freie Augenblick soll ihr gewidmet sein[45]. Bouterweks Anfangsgde sind hier nicht aufzutreiben gewesen; ich weiß nicht, ob es nöthig ist, daß solche bald angezeigt werden, in diesem Falle kann ich nichts zusagen, und bitte, selbige meinem Freund zu übertragen, von dem Sie durchaus tüchtige und eindringende Arbeit erwarten dürfen (Seine Adresse: Dr. Hegel im Klipsteinischen Garten in Jena) — Sollte es aber bis gegen den Herbst Verzug damit haben, so verspreche ich alsdann ganz unfehlbar die Anzeige zu machen[46].

Dürfte ich Sie bitten, mir ein Exemplar von den beiden Recensionen, meines Entwurfs der Naturphilo., und des transsc. Idealismus zukommen zu lassen[47]. Die beiden lezten Hefte meiner Zeitschrift, könnte

[45] Es handelt sich sicher um die im Brief vom 6. 1. versprochenen Rezensionen. Wie schon gesagt, sind diese Rezensionen unbekannt. Die Erlanger Lit. Z. kennt nur eine Rezension Schellings, die der „Ehrenpforte". Ich wüßte auch nicht, welche Rezension infrage kommen könnte.

[46] Fr. Bouterwek, Anfangsgründe der spekulativen Philosophie. Versuch eines Lehrbuchs, Göttingen, 1801. Hegel übernahm die Rezension. Sie erschien in der Erlanger L. Z. vom 15. u. 16. 9. 1801 (Nr. 181 u. 182). Den Begleitbrief Hegels an Mehmel vgl. Hoffmeister I. 63 (vom 28. 8. 01). Darin: „Schelling läßt Sie herzlich grüßen, er ist böse über die ... mehr als 20 Druckfehler seiner Recension." (Meinte also doch eine Rezension von, oder die über Schelling?)

[47] Erlanger Lit. Z. vom 7. 4. 01, Rezensionen der „Einleitung zum Entwurf" und des „Ersten Entwurfs eines Systems der Naturphilosophie" 1799; in Nr. 82 und 83 vom 28. u. 29. 4. die Rezension über Schellings „System". Man hat den Eindruck, daß beide Rezensionen vom gleichen Verfasser sind. Beide sprechen von dem „Genie" Schellings, der kühn die neue Philosophie weiterführe, ja, die 2. Rez. erwartete eine neue Verbindung von Physik und Poesie. Dann werde „die göttliche Mythologie" wiederkommen, die alten Götter wieder erwachen, und die „Wissenschaften sich in Dichtung endigen". Da die Jenaer Lit. Z. beide Arbeiten Schellings ungünstig besprochen hatte, (die über das „System" hatte Reinhold schon im Sommer 1800 gebracht), war Schelling über die Rezension sehr froh. Dabei war jene über die Naturphilosophie bei allem Wohlwollen nicht unkritisch. Schelling schrieb sie darum seinem Freund-Gegner Eschenmayer zu. (Vgl. Brief an Eschenmayer vom 8. 5. 01, Plitt I. 330, wo er E. entgegnete: „Sie setzen auch in der jüngst erschienenen Recension ... noch immer voraus, daß ich den Idealismus in dem Sinn, in welchem er von Ihnen angenommen wird, zugebe ... Die im neuesten Heft abgedruckte Darstellung meines Systems wird Ihnen zeigen, daß der Grund noch weiter zurückliegt, und daß wir auf Untersuchungen über die ersten Gründe der Philosophie zurückgehen müssen.") An Schlegel schrieb Schelling über die Rezension am 3. 7. 01: „Von meinem Entwurf der Naturphilosophie hat in der Erlanger Zeitung eine Recension von Eschenmayer gestanden ..., es soll

Steffens anzeigen, da kein Aufsatz von ihm darin befindlich ist. Für das neueste würde ich auch Eschenmayer wünschen — und bitte Sie, nur dem Herrn M. Jaeger in Ansehung meiner keinen Eingang mehr zu verstatten, indem sein Urtheil durchaus fade, und er der Sache in keiner Rücksicht gewachsen ist.

Demnächst werde ich Ihnen meine Anzeige für das Int. Blatt, die neue *Darstellung meines Systems* betreffend zuschicken[48]. — Ich arbeite eben an der Fortsetzung, worin auch über das Bardilisch-Reinholdische Unwesen einiges vorkommen wird, das ihm seine gebührende Stelle vollends anweist, wenn es anders nach Fichtes bewundernswürdiger Schrift etwas Weiteren bedarf[49].

Mit der wahrsten u. innigsten Hochachtung

Ihr
Schelling.

mich nicht wundern, wenn sie Fichte sehr gut gefunden hat", Plitt I. 344 — Worte, die Schelling gerade in jenen Tagen schrieb, da er auf Fichtes „großen Brief" wartete. Und wirklich: als Fichte am 7. 8. 01 endlich antwortet, schrieb er Schelling: „Ich lese soeben in der Erlanger L. Z. Nr. 67. Was S. 531 vorkommt, enthält ganz meine Gedanken." (Fichte Bw. II. 327) Fichte schrieb darum diese Rezension seinem „Schüler", dem Jenaer Dozenten J. B. Schad zu (vgl. Fichte Bw. II. 344), und so tat es auch Fichtes Sohn später. Aber Schelling dürfte wohl recht haben: die Rezension war von Eschenmayer (vgl. Plitt I. 342). Die 2. Rezension — über das „System" aber schrieb Schelling Steffens zu (Plitt I. 344, wenn auch nicht ohne Zögern, vgl. Caroline II. 175). Er dürfte damit kaum Recht gehabt haben. Steffens las Schellings System schon im August 1800 voll Begeisterung (Plitt I. 302). War sie von Schad?

[48] Die Anzeige erschien nicht. Auch keine Rezension von Heft II, 1 und II, 2.

[49] Da Reinhold in der Fortsetzung seiner „Beiträge" Schelling wiederum angriff, antwortete dieser doch noch mit einem großen Artikel, mit dem er u. a. das 1. Heft des mit Januar 1802 erscheinenden „Kritischen Journals für Philosophie" eröffnete. Der Artikel: „Über das absolute Identitätssystem und sein Verhältnis zu dem neuesten (Reinholdischen) Dualismus".

SCHELLING AN FR. FROMMANN

Ende des Jahres 1801 oder Anfang 1802

(O. im Besitz des Schiller-Nationalmuseums Marbach. Unveröffentlicht.)[50]

Die 6 ersten Bogen des Mscpts. folgen anbei, dem Versprechen gemäß, und ich bitte nun, deren Druk baldmöglichst zu veranstalten. Heute abend noch, wenn Sie wollen, oder morgen früh, steht Ihnen das ganze Mscpt des ersten Aufsatzes zu Befehl.

Wir setzen nun unser Vertrauen auf Sie, daß Sie uns den Druk ganz so schön, als man es von Ihrer Drukerei gewohnt ist, veranstalten, und ich insbesonder bitte noch, wenn es möglich ist, über die 4. mir bereits erbetenen besondern Abzüges des Gesprächs[51a], von diesem Heft, weil es das erste ist, über die ausgemachte Anzahl von 12. Exempl. noch 3. dergleichen auf Schreibpapier gütigst zu besorgen, versteht sich auf meine Kosten. Ich bitte, durch die Überbringerin mir mündlich sagen zu lassen, ob es Ihnen angenehm ist, heute Abend noch das Ganze zu erhalten.

Unter Empfehl
Ihr Schelling.

[50] Adressat und Datum fehlen. Dürfte aber an Frommann sein. Schelling gab Anfang 1802 zusammen mit Hegel sein „Kritisches Journal der Philosophie" heraus. Verlegt bei Cotta in Tübingen, wurde es bei Frommann in Jena gedruckt. (Vgl. Caroline II. 216 am 23. 11. 01 an A. W. Schl.: „Ich soll Dir von Schelling berichten, daß er mit Hegel ein kritischphilosophisches Journal giebt bey Cotta: Du sollsts Fichte noch nichts sagen ... Das erste Stück jenes Journals kommt bald, wird bey Frommann gedruckt." Schelling „zerzauset alleweile den Reinhold".)

[51a] Vielleicht ist Schellings Artikel gegen Reinhold gemeint, den er als „Gespräch" bezeichnete und das im 1. Heft des Kritischen Journals erschien. Es kann auch sein — ist aber unwahrscheinlicher —, daß der „Bruno" gemeint ist — auch er wurde als „Gespräch" bezeichnet und sollte im Januar 1801 in Bd. III, Heft 1, der „Zeitschrift für spekulative Physik" erscheinen. (Vgl. Fichte Bw. II. 339, Plitt I. 355, 357 f.) — Auf den „Bruno" bezieht sich im Übrigen Schellings Brief an A. W. Schlegel, Plitt I. 346. Dieser undatierte Brief dürfte vom 25. 1. 02 sein (vgl. dazu Carol. II. 240, 301).

ANKÜNDIGUNG DES „KRITISCHEN JOURNALS"
im Dezember 1801
(Intelligenzblatt der Allg. Lit.-Zeitung [Jena] Nr. 246 vom 26. 12. 1801, Spalte 1994 f.)[51b]

Kritisches Journal
der Philosophie
herausgegeben
von
F. W. J. Schelling und G. W. F. Hegel.

Indeß allmählig der große Haufen, den die Philosophie, gegen ihren Willen, in der letzten Zeit zur Theilnahme sowohl als zum Zuschauen herbeygezogen hatte, sich zu verlaufen anfängt, gewinnt die wahre Wissenschaft Zeit, sich in sich selbst zurückzuziehen und einen lebendigen Mittelpunkt der Contraktion bildend, sich auf immer von der Unphilosophie zu scheiden. Das allgemeine Interesse, das die Philosophie wirklich gefunden hat, ihre große weltbürgerliche Beziehung, ihr Einfluß auf die Bildung des allgemeinen und einzelnen Lebens der Menschen, auf Herstellung der alten Größe und des fast erloschnen speculativen Charakters aller Wissenschaften, haben die ächten Wirkungen noch lange nicht hervorgebracht. Weit entfernt, daß alle besonderen Aneignungen und überhaupt jede mit der Zeit allmählig eingetretene Absonderung der einzelnen Theile des lebendigen Ganzen, durch die Philosophie zur Totalität zurück geführt und dadurch als Besonderheiten vernichtet worden wären, hat die letztere vielmehr sich brauchen lassen müssen, ihnen einen neuen Zuschuß scheinbaren Lebens zu schaffen, und anstatt jene in der Tiefe ihres eigenen Mittelpunkt zu versenken, vielmehr sich selbst zu ihnen ausgedehnt und verseichtet. — Vor allem, Darstellung des categorischen Wesens der Philosophie in Gegensatz des negativen Charakters der Unphilosophie, dann möglich allgemeinste Berücksichtigung der Berührungs-Punkte der Philosophie mit der gesammten Kultur, Aufnahme jedes Theils der allgemeinen Bildung ins absolute, und Eröffnung der Aussicht auf die wahre Palingenesie aller Wissenschaften durch Philosophie, ist das, wodurch das angezeigte periodische Werk, der Philosophie selbst die Achtung der sich für sie interessirenden Welt versichern, und sich die Zuneigung der Zeitgenossen zu erwerben suchen

[51b] Es muß offen bleiben, wieweit diese „Ankündigung" von Schelling oder Hegel bzw. ob sie ein gemeinsam erarbeiteter Entwurf ist. — Weitere Unterlagen fehlen, vor allem der betreffende Briefwechsel mit Cotta.

wird. Während einiges von dem, was sich für Philosophie ausgiebt, sich selbst durch sich selbst von ihr abgeschlossen und völlig getrennt hat, und von andern Beschränktheiten, die sich geltend machen wollten, eine nach der andern von selbst abfällt, werden die wenigen, welche noch durch einen schwachen Zufluß von der Philosophie aus, den sie durch falsche Canäle sich zu machen gesucht hatten, ihr Leben fristen, unfehlbar verdorren und absterben, sobald diese letzte Hülfe ihnen abgeschnitten ist. Damit wird endlich eine Bahn gemacht seyn: und unter der Hand der Kritik, der Grund und Boden der wahren Philosophie sich von selbst bilden können, und ruhig emporsteigen.

Das erste Heft dieses Journals, das in unserm Verlage erscheint, wird Ende dieses Monats an alle Buchhandlungen versendet. Jedes Heft ist zwischen 6 und 9 Bogen stark. Drey derselben machen einen Band, wovon jeder ein Alphabet.

Jährlich erscheinen in unbestimmten Zwischenräumen 6 Hefte, folglich 2 Bände.

Inhalt des ersten Heftes.

I. Einleitung. Über das Wesen der philosophischen Kritik überhaupt und ihr Verhältniß zum gegenwärtigen Zustand der Philosophie insbesondere.
II. Über das absolute Identitätssystem und sein Verhältniß zum neuesten (Reinholdischen) Dualismus. Ein Gespräch zwischen dem Verfasser und einem Freund.
III. Benehmen des gemeinen Menschenverstandes gegen die Philosophie: und die eigne Philosophie desselben dargestellt an den philosophischen Bestrebungen des Hn. Krug.
IV. Notizenblatt. Bemerkungen über das äußere Verhältniß der Philosophie, besonders zu dem gegenwärtigen deutschen Recensirwesen.

Tübingen im Dec. 1801.

J. G. Cottaische Buchhandl.

SCHELLING AN PROF. MEHMEL

am 1. 3. 1802

(O. in unbekanntem Privatbesitz. Der Text wurde nicht zur Verfügung gestellt. Der Brief wurde im Nov. 1960 von Stargard — Marburg versteigert. Der Katalog — Nr. 549 — bringt Teile des Textes, die hier wiedergegeben seien.)

Schelling hat Mehmel das 1. Heft des „Kritischen Journals" zugesandt, um dazu zu sagen:

„ich wünsche, daß es Ihren Beifall finde, und hoffe übrigens, Sie werden den wissenschaftlichen Zweck nicht verkennen, und . . . zur . . . Unterstützung des Unternehmens, welches mit der Zeit gewiß eine entscheidendere Wirkung haben wird, das Ihrige beitragen." E. G. Fischers Schriften werde er „mit besonderer Lust" rezensieren; er wolle dabei seine neuen Gedanken über die Geschichte der Physik vorbringen[52]. — Ferner über eine in der Litteratur-Zeitung erschienene Kritik aus der Feder des Botanikers F. J. Schelver.

„. . . Er stellt sich zwar an, mein Anhänger zu seyn, und die Naturphilosophie vollkommen zu besizen; es fehlt aber sehr viel zu dem Letztern, und der süffisante Ton eines Schelver gegen einen Mann von Röschlaubs Verdienst und Geist empört mich . . .[53] Sie haben in dem gedrukten Circulare gewünscht, daß man Ihnen Mängel Ihrer Lit. Z. anzeige; ich bin so frei, Ihnen auf diese Veranlassung zu sagen, daß zu wünschen waere, jene Schelverische Rec. waere nicht erschienen, da offenbare Betisen . . . darinn enthalten sind, wie denn der Verf. unter anderm so unklug ist, die fingirte Geschichte eines Kranken, dem der Name des Kotzebue beigelegt wird, ebenso wie dieser u. Hufeland, für eine wirklich im Ernst erdachte Geschichte zu halten . . . Da ich Einmal im Zug bin, will ich noch erwähnen, daß ein andrer Rec. einer Schrift von Kosegarten . . . Verse, die dieser aus Goethes Faust entlehnt hatte, für albern und abgeschmakt erklaerte . . .[54]"

[52] Kam nicht.

[53] Rezension von Röschlaubs Sammelwerk „Magazin zur Vervollkommung der theoretischen und praktischen Heilkunde" (in Nr. 4 u. 5, vom 13. u. 18. 1. 1802). Am 8. 3. kam eine weitere Rezension — wohl wieder von Schelver — über Röschlaubs „Lehrbuch der Nosologie" (Nr. 19). Auch in dieser Rezension hieß es, Röschlaub hätte „die Naturphilosophie nur halb verstanden". Er sei nicht wirklich in Schellings Philosophie eingedrungen, und nur wenn man sich die Grundstrukturen der spekulativen Physik Schellings ganz klarmache, werde eine Erklärung der Krankheiten gelingen.

[54] in Nr. 117 vom 17. 6. 01. Zitiert wurde Gretchens: „Meine Ruh ist hin . . ."

SCHELLING AN PROF. MEHMEL

Ende März 1802

(O. in Privatbesitz. Unveröffentlicht.)[55]

Sie erhalten hier, mein hochgeschätztester Freund, das 2te Heft des Kritischen Journals das ich Ihrer Theilnahme ebenso wie das erste empfehle.

Wollen Sie die Gütigkeit haben, die Insertion der Anzeige im Int. Bl. im Namen der cottaischen Buchhandlung wieder zu besorgen, so übersende ich sie anbey[56].

Wir freuen uns sehr auf die baldige Erscheinung der Recen. des 1sten Hefts, zu der uns Ihr letzter Brief an Hegel Hoffnung macht[57].

Unter bester Empfehlung
ganz d. Ihrige

Schelling

SCHELLING AN JULIE GOTTER

Ende Mai, Anfang Juni 1802

(O. in Privatbesitz des Freiherrn v. Wangenheim. Unveröffentlicht.)[58]

Der Vorsatz, bestes Julchen, an Sie zu schreiben ist unzähligemal gefaßt und immer wieder nicht ausgeführt worden. Sie kennen meine Nachlässigkeiten und haben ihnen oft in der Nähe verziehen, werden Sie es auch in

[55] Der Brief ist undatiert. Das Folgende zeigt, daß er in den letzten Tagen des März geschrieben ist.

[56] Die Anzeige ist datiert auf den 30. März; sie erschien in Nr. 16 des Intelligenzblattes vom 17. 4. 1802, Sp. 123. — Im Intellbl. Nr. 48 vom 26. 12. 01 hatte Cotta eingehend die neue Zeitschrift angekündigt.

[57] Die Rezension war schon am 22. 3. (in Nr. 24) der Erlanger L. Z. erschienen. Auch diese Rezension war sehr zustimmend. Im Übrigen stellte die E. L. Z. schon im Juli 1802 ihr Erscheinen ein (vgl. auch Briefe von und an Hegel I. 66). Vorher erschien aber noch eine günstige Rezension von Hegels „Differenz" (in Nr. 45, 46 und 47 vom 9., 11. und 14. 6.). Am 24. 5. (in Nr. 42) kam eine Rezension vom „Musenalmanach für das Jahr 1802", den A. W. Schlegel und Tieck herausgegeben hatten; die Rezension lobte besonders Schellings „Letzte Worte des Pfarrers". „Zu den bedeutendsten Stücken des Almanachs überhaupt verdient das Gedicht ... ‚die letzten Worte ...' gezählt zu werden. Ein wahrhaft Dante'sches Kolorit überwcht das Ganze ... Die übrigen Beyträge deselben Verf. sind von weniger Bedeutung."

[58] Caroline war mit Luise Gotter eng befreundet und deren Kindern Cäcilie (1782—1844), Julie (1783—1863) und Pauline (1786—1854) eine mütterliche Freundin. Als Caroline im April 1801 nach Jena zurückging, kam mit ihr ihre Schwester Luise Wiedemann, und bald kam auch Julchen Gotter in ihr Haus und blieb bis März 1802; als Caroline für Wochen nach Berlin ging, war J. nach Gotha zurückgegangen.

der Ferne thun? Daß ich jedoch auf Ihr liebes Briefchen, mit dem Sie mich zugleich überrascht und beschämt haben, erst jezt antworte, davon liegt der Grund in keiner Nachlässigkeit sondern in einer unüberwindlichen Zerrissenheit und Unmöglichkeit — ich bin nämlich erst seit wenigen Tagen von Berlin zurück, wo ich Mme Schl. besucht und abgeholt habe[59]. Vorher verschob ich, mich in Ihr mir so theures Andenken zurückzurufen, weil es mein beständiger Gedanke war, Sie in den Feyertagen selbst in Gotha zu besuchen, und Einmal unversehens zu überraschen. Schon hatte ich mit Hegel alle Veranstaltungen dazu getroffen, als jener andre Entschluß dazwischen kam. — Wie können Sie wegen des Don Quixote so viele Entschuldigungen machen — ich wünschte Ihnen nur viele solche Bücher schicken zu können. Das wenige, was es von dieser Art giebt und sich in meiner Bibliothek befindet soll immer zu Ihrem Befehl stehen.

Sie schicken mir nicht nur ein Glas zur Laterne, sondern wollen auch meiner Haushaltung durch Würste aufhelfen. Schicken Sie immer einige an Mme Schlegel, die mir schon davon mittheilen wird.

Für dießmal nun muß ich schließen, bitte Sie aber bald einen größern Brief zu erwarten, so wie mich Ihrer Frau Mutter und Ihren Schwestern zu empfehlen, besonders die kleine Pauline[60] zu grüßen, die gewiß auch noch einmal ein Dankschreiben in wohlgesezten Redensarten erhält, wenn sie es noch annehmen will.

Leben Sie wohl, vortrefflichstes Julchen, und bleiben Sie mir immer ein wenig gewogen.

Schelling.

⟨*Von Caroline geschrieben:*⟩ Herzlich froh begrüße ich Dich auch mein liebes gutes Julchen wieder in Jena zu seyn wo es in meiner neuen Wohnung ganz allerliebst ist und ich wünschte nur Du hättest es so gut bey mir gehabt wie ich es jetzt habe.

Wir haben am 15 u. 16ten May noch den Ion in Berlin aufführen sehn, der vortrefflich ausfiel, ein volles Haus und großen Beyfall hatte[61].

[59] Schelling war Caroline Anfang Mai nach Berlin gefolgt und hatte mit ihr am 19. 5. Berlin verlassen, um am 25. 5. wieder in Jena zu sein.

[60] die Schelling bekanntlich 1812 geheiratet hat. Als Schelling im September 1801 mit A. W. Schlegel, Caroline, Luise und Julchen nach Weimar gegangen war, um dort 11 Tage zu bleiben und die Unzelmann spielen zu sehen, war auch Mutter Gotter mit Cäcilie und Pauline rüber gekommen. Hier ist Schelling Pauline zum ersten und einzigen Mal begegnet, ehe er sie 1812 zur Frau nahm. Luise W. konnte sich später noch gut dieser Begegnung erinnern. (Vgl. J. Steinberger, Erinnerungen von Luise Wiedemann, Göttingen, 1929, S. 40: „. . . sie brachten Pauline mit sich, die Freundin von Auguste Böhmer ⟨was gut gewesen sein kann, da Auguste 1785, Pauline aber 86 geboren war. Zudem hatte Caroline vom Febr. 1794 ab ein Jahr bei Gotters in Gotha gewohnt⟩ . . . Hier lernte Schelling die Gotter u. Pauline kennen, u. Pauline ist nun seine Gattin.") Vgl. dazu auch Caroline II. 210.

SCHELLING AN A. W. SCHLEGEL

am 30. 7. 1802

(O. im Besitz der Staatsbibliothek Dresden. Teilveröffentlicht bei Plitt I. 377; ganz veröffentlicht in „Euphorion", 1922, Bd. 24, S. 387.)

Sie wissen, daß ich, um den Anmahnungen von Niethammers für Caroline ein Ende zu machen, vor 7 Wochen die erste Hälfte des Miethzinses für das Haus, und vor 5 Wochen die andre bezahlte, in der Hoffnung, daß es Ihnen möglich seyn würde, mir die Summe binnen einiger Wochen zurückzugeben, wie Sie es denn auch, wenn ich nicht irre, uns wissen ließen, oder daß Sie wenigstens die Güte haben würden mich von dem Gegentheil zu benachrichtigen, um mich einerseits vorsehen zu können. Da ich nun dieses zur gehörigen Zeit versäumt, und außerdem zufällig einigen Bekannten aushalf, so bleibt mir im Augenblick kein andres Mittel — als eine Assignation auf Sie durch den Kaufmann in Berlin, mit welchem Paulsen zu thun hat, wovon ich Sie auf den eintretenden Fall hiermit einen Posttag voraus avertire so wie ich auch die Anweisung nicht höher als auf 4—5 Carolins stellen werde, damit es ihnen auf keine Weise beschwerlich falle[62].

Übrigens muß ich wünschen, daß es Ihnen möglich sey, in einer verhältnismäßigen Zeit mir das Ganze zu überschicken.

Wenn die morgende Post etwas von Ihnen bringen sollte, so versteht es sich, daß die Anweisung unterbleibt.

Leben Sie recht wohl, sehr leid wär' es mir wenn dieses Ihnen die mindeste Ungelegenheit verursachte, aber so müssen wir wenigstens in der Praxis mit dem Weltgotte⟨?⟩ im Kampf liegen.

Jena 30. Jul. 1802

Ihr

ergebenster Schelling.

[61] Vgl. dazu Anmerk. des folgenden Briefes.

[62] Schelling hat im Mai 1802 A. W. Schlegel und Caroline in Berlin besucht. Seitdem betrieb man die Scheidung zwischen Caroline und Schlegel, wobei es unerfreuliche Diskussionen über finanzielle Dinge gab (vgl. Carol. II. 280, 283, 327 ff, 335, 337).

(Verte s. pl.)

N. S. Noch muß ich Ihnen melden, daß der Herzog von Pyrmont zurück ist, und daß Carol. demnächst Ihnen die verabredete Schrift[63] wird überschicken können.

Sie wissen ohne Zweifel, daß der Alarcos[64] in Lauchstädt 4mal mit unendlichem Beyfall gegeben worden.

Haben Sie Nachrichten von Ihrem Bruder[65], und wollten Sie auch uns hier etwas davon wissen lassen, so würde ich Ihnen sehr verbunden seyn.

Der Bericht von der Aufführung des Ion in Berlin[66] ist ganz so vortrefflich, wie wir ihn von Genellis scharfem Geist erwarten konnten, und hat uns, da wir ihn indeß erhalten, großes Vergnügen gemacht.

Leben Sie nochmals wohl.

SCHELLING AN A. W. SCHLEGEL

am 6. 8. 1802

(O. im Besitz der Staatsbibliothek Dresden. Unveröffentlicht.)

Jena 6ten Aug. 02

Sie denken nicht, wie sehr ich lezten Posttag bedauerte, die Assignation nicht mehr zurücknehmen zu können; es ist indeß alles geschehen, ihre Wirkung aufheben zu können; allein Paulsen wollte sich auf keine Weise überreden lassen, sie ganz zurückzunehmen; dagegen hat er folgenden Zettel ausgefertigt wodurch der Termin auf 3 Wochen hinausgesezt wird wenn es in Ihrem Belieben steht.

Ich denke, daß ich Ihnen in dem lezten Brief[67] die Gründe geschrieben habe, die mich zu Ergreifung dieses Mittels nöthigten: ich bitte Sie nochmals vielfach um Verzeihung, wenn es Ihnen auch nur einen Augenblick Ungelegenheit verursacht hat.

[63] der Antrag der Scheidung

[64] Friedrich Schlegels „Alarcos", der am 29. 5. 02 in Weimar uraufgeführt wurde, dann am 13. 7. in Lauchstädt. Das Theater in Lauchstädt war am 26. 6. eröffnet worden, unter Anteilnahme von Goethe, Schelling, Caroline, Hegel, Gries (der es uns berichtet hat).

[65] A. W. Schlegels „Ion" war in den ersten Tagen des Januar in Weimar uraufgeführt worden. Die Besprechung hatte Caroline geschrieben („Elegante Welt", Nr. 7 — 16. 1. 1802). Im Mai war dann die Aufführung in Berlin gefolgt. Die Besprechung darüber — von Genelli — erschien ebenso in der „Eleganten Welt", Nr. 83.

[66] Friedrich Schlegel hatte Ende November 1801 Jena verlassen und war nach Aufenthalt in Berlin und Dresden im Juni 1802 nach Paris gegangen.

[67] vom 30. 7.

Sollten Sie indeß festen Willens gewesen seyn, binnen der Zeit von 3 Wochen die übrige Summe hierher zu schicken, so bitte ich Sie, die Güte zu haben, daß Sie für den angegebnen Theil lieber den ersten Weg nehmen, da es uns sehr fatal wäre, dem Paulsen die Fatalität zu machen, daß die Einweisung zurückkäme.

Noch bin ich so frey, wenn es möglich um eine Specification der Ausgabe für die Liqueurs zu bitten: 2 davon waren für Hegel, und ich bin darum in der Nothwendigkeit, genauer den Preis zu wissen.

Sehr wird es mich freuen, bald etwas Schriftliches von Ihnen zu erhalten.

Schelling[68].

SCHELLING AN H. E. G. PAULUS

im Sommer 1802

(O. im Besitz der Universitätsbibliothek Heidelberg. Veröffentlicht in der „Zeitschrift für phil. Forschung" VIII/1954.)

Den Dank für die Übersendung des Spinoza[69] würde ich persönlich zu überbringen nicht unterlassen, fürchtete ich nicht nach dem, was Sie mir schreiben, Ihnen einen entweder Ihren Arbeiten oder Ihrer Frau Gemahlin gewidmeten Augenblick zu rauben.

Die Verbindlichkeit, welche Ihnen die gegenwärtige und künftige Welt für die Wiedererweckung dieser ewigen (?) und fast einzigen Urkunden der wahren Philosophie in der späteren Zeit, haben wird, kann durch die besondere, die ich Ihnen dafür habe, nicht vermehrt werden. Immer aber werde ich Ihrer mit Dankbarkeit gedenken, so oft ich diese Blätter in meinen oder fremden Händen sehe, und der Erfolg, den Ihre Unternehmung haben kann, ist nicht zu berechnen. Sehr hätte ich gewünscht, daß Sie uns gleich auch das 2te Volum hätten geben können, auch darum, damit nicht indes etwa der Obskurantismus Zeit finde, ein Löwengeschrey über diese

[68] Weitere Briefe Schelling an A. W. Schlegel (vom 19. 8. 02, 27. 8., 3. 9., 20. 9., 24. 9., 4. 10., 8. 10., 11. 10. u. s. w.), vgl. Plitt I. 384 ff. Die Gemeinschaft zwischen Schelling und A. W. Schlegel zerbrach nicht, obwohl im Sept. 02 die Scheidung Carolinens und Schlegels eingereicht wurde. Im Gegenteil: Schlegel war so hochherzig, literarisch für Schelling einzutreten, als dieser gerade in jenen Tagen heftig wegen Augustens Tod angegriffen wurde (vgl. Caroline in jenen Tagen an Schlegel: „Bleiben Sie ferner freundschaftlich mit ihm verbunden, ich trete ganz zurück." Caroline II. 342)

[69] Paulus gab 1802 heraus: „Benedicti de Spinoza opera, quae supersunt opera". (Vorrede vom 3. 3. 02. Im Jahre 1803 folgte der 2. Band.)

Ausgabe, (der wohl an vielen andern Orten die Censur wäre versagt worden) und den Urheber — einen Theologen — zu erheben.

Sobald ich weiß, daß Sie von Zeit freyer sind, werde ich mir das Vergnügen ausbitten, Sie zu besuchen, u. bitte Sie, indeß wenn Sie etwa das Reinholdsche Heft ausgebraucht haben[70], und sich eines von mir erhaltenen unbedeutenden Mscpts. über die ersten Abschnitte der Evangelien[71] noch erinnern, mir beydes gelegenheitl. zurückzuschicken.

Schelling

[70] Schelling hatte Paulus wohl eines der Reinholdschen Hefte (Beiträge zur leichteren Übersicht etc. Heft 3 u. 4, 1802) geborgt. — Der obige Brief läßt nicht ahnen, wie wenig gut damals Schellings Verhältnis mit Paulus war. War man anfangs — bei Schellings Eintritt in Jena — sehr miteinander verbunden gewesen und hatte man noch im Sommer 1799 gemeinsamen Mittagstisch bei Caroline, so dürfte im Frühjahr 1800 alles zerbrochen sein. In dem Maß, als Dorothea V. sich mit Caroline verfeindete und Anstoß an ihrer Liebe zu Schelling nahm, befreundete sich D. V. mit der capriziösen jungen Frau Paulus, um Familie Paulus schwärmerisch zugetan zu sein (vgl. ihre Briefe an Schleiermacher S. 74 ff; 81; 83; 85). Familie Paulus war ausgerechnet in Boklet, als Auguste starb, so gab es bald gefährlichen Klatsch über Schelling und Caroline — Dinge, die Schelling nur zu bald begriff, so daß er höchst unsicher bei seiner Rückkehr nach Jena im Oktober 1800 war, ob er überhaupt noch mit Paulus verkehren solle. Caroline mahnte ihn von Braunschweig aus: „Man muß nichts vernachlässigen im Spiel. Paulussens sind ein jüdisch und judassisches Volk, aber ihnen ganz aus dem Wege gehn solltest Du doch nicht . . ." (Carol. II. 6) Am 7. 5. 01 Caroline über Dorothea: Sie „hat mich . . durch . . . Verläumdung Preis gegeben gegen die Paulus zuerst . . Würden wir wohl . . Paulus als Freund besitzen wollen, der doch den allerverächtlichsten Charakter von der Welt nicht verleugnen kann . . ." (a. a. O. S. 126) Und A. W. Schlegel schrieb im August 1801, eben nach Jena gekommen: „Mein Bruder ist . . zurückgekommen, mit der Veit und dem Paulus ⟨man war in Boklet wiederum gewesen⟩ . . Die ganze Paulus'sche Partey sehen wir nicht, und verlieren eben nicht dabey, wenn wir nur meinen Bruder heraus hätten." (Körner, Briefe von und an A. W. Schlegel) Im Übrigen ging die Antipathie, die Paulus gegen Schelling hatte, nicht einfach nur auf Klatsch zurück. Es gab viel tiefere Gründe: Vertreter einer aufklärerischen liberalen Theologie, war Paulus ein höchst entschiedener Gegner der Schellingschen Identitätsphilosophie, dieser Philosophie, die so enthusiastisch vom Göttlichen sprach, weshalb es in späteren Jahren (nach Fr. Schlegels Konversion) auch keine Verbindung mehr zwischen Paulus und Fr. Schlegel gab. Ein sehr Problematisches im damaligen Jena: bei Paulus verkehrte viel Hegel! — der Caroline nicht mochte. Schelling vermutete schon in der Auseinandersetzung mit Fichte im Winter 1801, über Hegel seien zu Paulus falsche Meldungen gegangen. Vgl. Carol. II. 269, Brief vom 14. 1. 02: es sei nicht unwahrscheinlich, daß „dieser sein Freund ⟨Hegel⟩ ihn gegen Paulus einigermaßen verrathen habe". Schelling sei im Übrigen in jenen Tagen bei Paulus gewesen, und „mit verlegner Devotion empfangen worden". — Es scheint nicht ausgeschlossen, daß damals schon Hegel durch Familie Paulus ein wenig gegen Schelling eingenommen worden ist. Vgl. dazu S. 460 dieser Arbeit.

[71] Eine Jugendarbeit Schellings aus der Tübinger Zeit. Im Berliner Nachlaß erhalten.

SCHELLING AN FROMMANN

Ende September 1802

(O. im Besitz des Schiller-Nationalmuseums Marbach. Unveröffentlicht.)[72]

Hier das Bewußte!

Was Sie noch dazu erhalten werden, beträgt ohngefähr 2 höchstens 3 solcher geschriebnen Seiten: ich bitte also nun zu entscheiden, ob 1 oder 1½ Bogen für das Ganze zu nehmen sind?

Nochmals bitte ich um beste Besorgung, und vorläufig um möglichste Anstalt, daß aus der Druckerey nichts auskommt.

Sie finden Schlegels Vollmacht dabey, die ich Sie bitte, wohl zu bewahren[73].

Wann müssen Sie das Lezte haben, und wann wünschen Sie für Ihre Anstalten das Ganze fertig?

Es wäre wohl nöthig, wegen verschiedner Anordnungen noch mündliche Abrede zu nehmen; ich werde aber durch ein Übelbefinden zu Hause gehalten.

Das Papier scheint mir entweder g a n z Schreibpapier, oder doch wenigstens für 100. Ex. seyn zu müssen; für ohngef. 12. Exempl. Post- oder Velinpapier. Für das übrige wenigstens so viel möglich weißes Druckpapier.

Sie haben wohl die Güte, auch dieses zu veranstalten? Auflage: 1000.

Ganz Ihr

Schelling.

[72] Ohne Addressat und Datum. Aber wohl an Frommann Ende September 1802. Von Schelling veranlaßt, ließ A. W. Schlegel im 2. großen Streit Schellings und Schlegels mit der Jenaer L. Z. wegen Augustes Tod seine Schrift erscheinen: „An das Publicum. Rüge einer in der Jenaischen A. L. Z. begangenen Ehrenschändung". Die Schrift erschien in den ersten Oktobertagen 1802 bei Cotta, gedruckt wurde sie wieder bei Frommann in Jena.

[73] Schelling änderte Einiges und ließ sich dazu von Schlegel ermächtigen (vgl. Plitt I. 406; vor allem 408: „. . das Ganze wohl an zwei Bogen"; 407: „Auflage . . . 1000. Schreibpapier und 12. Exempl. Velin").

SCHELLING AN GEBR. RAMANN

am 9. 11. 1802

(O. im Besitz der Universitäts- und Staatsbibliothek Hamburg. Unveröffentlicht.)[74]

Jena 9. Nov. 02.

Hochverehrte Herrn!

Ich wünsche, daß Sie selbst durch beykommende Probe sich von der auffallend geringeren Qualität des mir zuletzt überschickten Erlauer überzeugen mögen. Wenigstens haben nicht allein ich, sondern auch andre, die ich beyde Weine kosten ließ, die Verschiedenheit des ersten von demjenigen, wovon Sie mir eine Probe zu überschicken die Gefälligkeit gehabt haben, ebenso wie ich gefunden. Sie werden aus meinem letzten Briefe sehen, daß ich in der Unmöglichkeit mir die schlechtere Beschaffenheit des übersendeten Weines gegen das Zeugniß meiner Sinne zu verbergen oder zu läugnen, selbst einen in der Versendung ganz ohne gegen Ihre Absicht gemachten Verstoß als Ursache mir gedacht habe. Ich läugne die Vorzüglichkeit der beyden überschickten Arten von Wein nicht; nur der früher erhaltene ist ganz anderer Art. Wegen der Bezahlung kann ich nichts thun, als Sie nochmal bitten, darauf zu rechnen, sobald es mir möglich ist, sie zu leisten. Es sind extraordinäre Umstände, die mich diesmal so lange verhindern; seyn Sie desto versicherter künftig einen um so regelmäßigern Bezahler an mir zu haben[75].

Wollen Sie darauf hin mir Ende dieses Monats wieder 1. Eymer von dem Ofner überschicken, so werde ich Ihnen sehr verbunden seyn.

Hochachtungsvoll
Ihr
ergebenster
Schelling

[74] Wahrscheinlich an die Weinhandlung Ramann in Erfurt. Im Autographenhandel tauchte 1957 ein Brief von Caroline vom 18. 7. 1802 an die Weinhandlung Ramann, Erfurt, auf, worin sie die Rechnung „für 1/2 Eymer Ofner Wein und das Fäßchen für Hn. Doctor Hegel . .“ bezahlt. Ein anderer Brief Carolinens an eine Weinhandlung (wohl auch an die Gebr. Ramann vom 24. 11. 1801) wegen eines Eimers Ofner Weins ist in meinem Besitz. (Vgl. auch Briefe Hegels an die Gebr. Ramann vom 25. 5. 02 und 2. 7. 02 in: Briefe von und an Hegel, Bd. I, S. 67 f.)

[75] Vgl. Schellings Mahnungen an A. W. Schlegel.

SCHELLING AN J. J. WAGNER

am 1. 12. 1802

(O. im Besitz der Stadtbibliothek Ulm. Veröffentlicht.)[76]

Jena, 1. Dec. 1802.

Die Schrift, verehrtester Herr Doctor[77], die Sie mir zu übersenden die Gewogenheit gehabt haben, hat mir großes Vergnügen und Interesse gewährt[78]; ich bitte Sie den Werth, den ich darauf gelegt habe, nicht nach der Verspätung meiner Antwort und Danksagung zu schätzen, die ich hinlänglich entschuldigen könnte, wenn es Sie interessiren könnte, zu erfahren, wie sehr ich von verschiedenen Geschäften zerstreut und abgehalten worden bin.

Ich verläugne dabey nicht, daß ich die Maßregel der stufenweisen Annäherung und gleichsam Vorbereitung, die eine Schonung dessen in sich schließt, was an sich keine verdient, nämlich der Unlust zu begreifen und weiter zu schreiten, in der eignen Anwendung immer unzureichend und unbelohnend gefunden habe. Diese Beziehung, die Sie Ihrer Schrift freywillig gegeben haben, kann übrigens dem was an ihr absolut ist, nicht den geringsten Abbruch thun.

Ich freute mich, in vielen Puncten uns beyde wenigstens nahe zu sehen; in wiefern in anderen Puncten, wo ich Sie oder Sie meine Ansicht nicht zu erreichen scheinen, dieß bloß wegen meines unvollkommnen Fassens oder

[76] Die folgenden Briefe Schellings wurden von Alfred Löckle in den Süddeutschen Monatsheften, 10. Jahrg. 1912/13 auf S. 577 veröffentlicht (Briefe Schellings und anderer Philosophen).

[77] J. J. Wagner (1775—1841), ein Landsmann Schellings (er war aus Ulm) und ein philosophischer Kopf nicht ohne Potenz, war vor Schelling Fichteschüler in Jena (bis Juli 1798), seit 1801 in Salzburg als Mitarbeiter der Salzburger Literaturzeitung. Schellings naturphilosophische Arbeiten beeinflußten ihn bald überaus und beflügelten ihn zu eigenem Schaffen. Als Schelling im Herbst 1803 nach Würzburg gerufen wurde, kam auch Wagner als a. o. Professor dahin — nicht ohne Schellings Mitwirkung (vgl. Schelling an Hegel am 3. 3. 1804 — vgl. Plitt II. 12: „Unser Bekannter, der Salzburger Wagner, hatte bei der Regierung eine Bittschrift um Anstellung eingegeben, ich wurde um meine Meinung gefragt und empfahl ihn als allerdings brauchbar.“). Hier schien sich um 1802 eine neue wissenschaftliche Freundschaft anzubahnen, die aber nur zu bald jählings zerbrach und zu bitterer Feindschaft wurde, die vor allem Schellings erstes Jahr in Würzburg sehr kennzeichnet. (Der obige Brief an Hegel fährt denn auch fort: „Nun hat sich aber gefunden, daß er ein wahrer Klotz, ein Musterbild von Polyphem ist, und ist mir physisch und moralisch nicht sehr angenehm. Ich hätte die Rohheit seiner Ideen, wenn er welche hat, freilich wissen können, hätte ich die Annalen fortgelesen.“) Vgl. zu Wagner: J. J. Wagner, Lebensnachrichten und Briefe. Herausg. von P. L. Adam und A. Koelle, Ulm 1849; ferner: L. Rabus, J. J. Wagner, sein Leben, Lehre und Bedeutung; und: Kuno Fischer, Schelling, 4. Aufl., S. 116 ff.

[78] Wagner, Theorie der Wärme und des Lichts, 1802.

wegen der erwähnten Unterordnung Ihrer Schrift der Fall sey, kann ich und wage ich nicht zu entscheiden[79].

Ihre Absicht einer Philosophie der Mathematik erregt mein höchstes Interesse, und erhöht den Wunsch, daß Sie mir ferner Ihre literarische Freundschaft und Umgang schenken mögen.

Der ich mit besonderer Hochachtung verharre

Ew. Wohlgeboren ergebenster Schelling.

SCHELLING AN DE VILLERS

am 17. 1. 1803

(O. im Besitz der Universitäts- und Staatsbibliothek Hamburg. Veröffentlicht in: Briefe an Ch. de Villers. Herausgegeben von M. Isler, Hamburg 1879.)

Mein Herr

Ich kannte Sie nicht anders als aus Ihrem Buch und will Sie auch jetzt aus Ihrem Brief[80] nicht anders kennen lernen, da Sie mich, der gegen Ihr Werk mit Gründen aufgetreten ist, desswegen abscheulich nennen und der Absicht fähig halten, Sie persönlich zu kränken.

Ich wünsche, nachdem Sie mir die Ehre erzeigt haben, mir einen Brief zu schreiben, daß Sie mich näher kennen lernen mögen: Sie werden sich überzeugen, daß ich kein anderes Interesse als das der Sache haben kann.

Sie nennen meine Notiz einen Angriff: galt es denn zwischen Ihrer Darstellung und mir einen Sieg?

[79] Wagner war freilich nicht ohne Ehrgeiz und nicht gewillt, sich dem Genius seines gleichaltrigen Landsmanns zu beugen. Er schrieb im Oktober 1802 an einen Freund: „. . . Ich habe in meiner Wärmetheorie von Schelling gesprochen, als von einem, der meines(!) Wegs geht, und mich darum interessiert. In dem Tone schrieb ich ihm auch bey der Übersendung eines Exemplars und er antwortete nicht, wahrscheinlich weil er Huldigung erwartete. Diese habe ich nicht zu geben, zumal da er nicht einsehen zu wollen scheint, daß er in seinen naturphilosophischen Schriften unendliche Fehlgriffe thut. Ich hoffe, er wird mich ungenekt lassen, sonst werde ich ihn nicht vermeiden. Ich fühle mich erst jetzt ihm gewachsen, seitdem ich mir selbst ein System schaffe . . ." Schellings Brief (vgl. oben) aber quittierte er am 18. 12. in einem anderen Brief an den Freund: „. . . Schelling hat mir auf meinen kalten und stolzen Brief an ihn, mit Lobsprüchen auf meine Wärmetheorie geantwortet, die es gar nicht im Zweifel lassen, daß er meine wissenschaftliche Selbständigkeit anerkennt und achtet; gerade das, was ich von ihm erhalten wollte." (zitiert nach Löckle, S. 582)

[80] Charles F. D. de Villers (1765—1816) versuchte die Franzosen mit Kant bekannt zu machen durch sein Buch „Philosophie de Kant ou principes fondamentaux de la philosophie transcendentale", 1801. Schelling rezensierte die Arbeit im Kritischen Journal d. Ph. 1. Bd. Heft 3, 1802 (Notiz von Herrn Villers Versuchen, die Kantische Philosophie in Frankreich einzuführen). — Villers war über Schellings Rezension ungehalten und hatte deshalb Schelling am 7. 1. 03 geschrieben. Schelling antwortete mit dem obigen Brief, den V. wieder am 24. 1. beantwortete (Concepte der V. Briefe in Hamburg).

Die Vorstellung, die Sie in Ihrem Werk von der Kantischen Philosophie geben, ist die, welche vor nun schon geraumer Zeit in Deutschland herrschend war, jetzt aber beseitigt ist. Geht es über das Maß einer rechtlichen Erzürnbarkeit, darüber unwillig zu seyn, sie von Ihnen auf solche Weise reproduziert zu sehen, von dessen uninteressiertem Bestreben sich so viel erwarten ließ?

Gegen diese Ansicht werde ich nie anders reden, wenn ich noch dagegen rede, der sie aufstellt, heiße wie Sie, oder Nathan oder sogar Nathan der Weise.

Es versteht sich daß Sie die Franzosen besser, wie ich, kennen. Indeß habe ich doch so viel eingesehen, daß sie kategorisch angeregt seyn wollen, und ich glaube gezeigt zu haben daß es ein sehr positives Negatives gibt.

Wenn ich, wie dieser Gedanke sich mir unter anderem darbot, Ihre Schrift als einen vollgültigen Beweis Ihrer Geringschätzung des französischen Publicums, das Sie in den palpablen Darstellungen, nach Ihrem Ausdruck, pädagogisch behandeln, betrachtete, was bürgte mir dafür, daß Sie nicht auch darin nur Ironie und nicht unbefangne Kritik, (wie Sie denn beide als sich ausschließend denken,) erblicken wollten?

Ich bitte Ihnen, auf Ihr Wort, den Fehler ab, den ich S. 89 gemacht habe, das mit Descartes kann es nicht seyn. Es muß also die sensation transformée sein, die ich Ihnen, den Buchstaben nach, mit Unrecht Schuld gebe. Daß ich diesen Mißgriff machen konnte, weiß ich mir selbst nur daraus zu erklären, daß, dem Geiste nach, auch in Ihrer Ansicht die Idee wirklich eine sensation transformée ist. Vergewissern Sie mich, daß es *dieser* Fehler ist, (denn ich habe die kleine Schrift jetzt nicht mehr zur Hand) und ich werde ihn sogleich berichtigen.

Wie können Sie in den gemeinen Ton einstimmen, der meiner Thätigkeit unwürdige Zwecke unterlegt? Ich will wahrhaft keine Ochlokratie, ja nicht einmal Demokratie im Reiche der Wissenschaft. Ich will Aristokratie im edelsten Sinn. Die Besten sollen herrschen, es soll eine Obergewalt der Ideen und der Grundsätze existieren.

Wo ist denn der Ochlos, der mich umgiebt? Ich habe einige wenige Freunde, aber keine Anhänger, und will keine haben, wenigstens nicht die mich mißverstehen oder an meinem Buchstaben kleben.

Da sehen Sie dagegen Kant an, von welcher Menge er umgeben war und zum Theil noch ist!

Und urtheilen Sie, welche Gegner ich habe, und zu welchem Stand ich den größten Theil derselben rechnen soll?

Es kränkt mich für Sie, Sie ihrer Sache so wenig gewiß zu sehen, um durch mein Urtheil über Ihr Werk gekränkt zu sein, und bis zu dem Punct,

um es mich, den Sie doch wahrlich auch nicht persönlich und nur aus Schriften kennen, durch wirkliche Persönlichkeiten entgelten zu lassen.

Sind Sie Ihrer Sache gewiß, so lassen Sie sich doch ja nicht anfechten: wo nicht, so werden Sie von selbst nicht da bleiben, wo Sie sind, und mit edlem Trieb und gewissem Erfolg weiter streben. Sie werden mich dann anders beurtheilen, und diese jetzige Sache wird Ihrem eigenen Blick als unbedeutend verschwunden sein.

Schelling.

Jena d. 17. Jan. 1803.

SCHELLING AN J. J. WAGNER
am 4. 2. 1803

Jena 4. Febr. 03.

Verzeihn Sie, daß ich auch diesmal im Antworten so läßig war. Ihre Kritiken[81] habe ich immer mit dem größten Interesse gelesen, ich vermuthe nämlich, daß unter andern die der Hegelschen Schrift von Ihrer Hand ist[82]. Die jenigen, deren Sie Meldung thun, sind mir leyder nicht zugekommen. Sehr interessant wäre mir gewesen, Ihr Urtheil über meine Zeitschrift[83] u. das Krit. Journal zu vernehmen; und auch dem Bruno kann ich keinen besseren Beurtheiler wünschen. Wie ich höre, geht die Salzb. Zeitung in neuer Gestalt fort[84]; empfelen Sie mich dem Herausgeber und, ist ihr mit Einsendungen von hier aus gedient, so erbiete ich mich, ihm solche, unter anderm im Fach der Poesie u. schönen Lit., zuzuweisen.

Der Titel Ihrer Neuen Schrift von der Natur der Dinge[85], läßt mich im Geiste schon den männlichen, strengen und großen Styl des Lucretius darin ahnden.

Wegen meines Verlegers[86] kann ich Ihnen keine bessere Auskunft gewähren, als er Ihnen selbst schon gegeben hat. Es ist bey ihm wirklich der Fall, was andre Buchhändler sonst vorgeben, mit Verlagsartikeln überladen zu seyn.

Leben Sie recht wohl u. lassen Sie bald wieder von sich hören

Ihren ganz ergebenen Schelling.

[81] in der Salzburger Literaturzeitung
[82] Differenz des Fichteschen und Schellingschen Systems d. Ph.
[83] Zeitschrift (bzw. Neue) f. sp. Physik
[84] seit 1803 als „Pragmatische Annalen der Literatur und Kunst"
[85] Von der Natur der Dinge, 1803
[86] wohl Cotta

SCHELLING AN J. J. WAGNER
am 21. 3. 1803

Jena 21. März 03.

Das erste Blatt Ihrer Annalen[87] ist mir zugekommen, und hat mich mit großen Hoffnungen erfüllt. Die Recens. von Goethes Tancred betreffend gestehe ich, nach der Offenherzigkeit die sich unter Freunden ziemt, daß sie mir für dieses πάρεργον eines großen Geistes zu weit ausholend und strenge schien. G. wußte recht gut, was er wollte, u. hatte keinen andern als technischen Zweck, die Schauspieler seines Theaters im gebundenen u. gemäßigten Vortrag zu üben. Vielleicht werden Sie bald durch ein neues Werk seines Geistes belehrt, wie weit noch entfernt er ist, zu seiner Wiege zurückzukehren; davon nichts zu sagen, daß man die französ. Kultur wohl auf keine Weise als diese absehn kann.

Schon lezten Posttag gab ich 1 Exempl. der zwei im verfloßnen Sommer erschienenen Hefte meiner Zeitschrift[88] für Sie auf die Post, da Sie mir schreiben, daß Ihnen solche noch nicht zugekommen. Ich mache mir ein Vergnügen daraus, sie einem Mann, wie Ihnen, zu schicken, dessen Urteil mir belehrend und interessant ist. Ich glaube manches Neue darin wenigstens angeregt zu haben.

Der Eckel, mit dem mich die gewöhnl. gelehrten Zeit. erfüllten, macht daß ich gar keine mehr lese, also auch Ihr Blatt nicht zu lesen bekomme. Haben Sie, gegen das zuverlässige Versprechen, Ihnen wenn nicht sogleich von mir selbst doch von einer bewährten Hand[89] Recens. im Fach der schönen Literat. zuzuschicken, die Güte, mir bis gegen Ende May Ihre Blätter auf irgend einem Wege zukommen zu lassen: um diese Zeit verreise ich von hier u. werde dann gewiß Muße haben, mein Versprechen für meine Person gegen Sie zu erfüllen.

Wollen Sie noch, daß ich das mir Zugeschickte im Krit. Journal einrücke? Man sagt mir, die Ausfälle gegen mich seien auf eine Äußerung Ihres Blatts erfolgt, „daß ich und Bardili im Grunde derselben Meynung wären". Ich glaube nicht, daß etwas so Verkehrtes und Verwirrendes dort kann aufgenommen worden seyn. Gegen die Münchner Kleckser[90] habe ich eine so

[87] Die Salzburger Annalen
[88] Neue Zeitschrift für spekulative Physik, I, 1 u. I, 2
[89] Caroline?
[90] Gemeint ist der Kreis um die in München erscheinende „Oberdeutsche Allg. Literaturzeitung", an der vor allem der weitgehendst durch aufklärerische Tendenzen bestimmte geschwätzige Vielschreiber Jakob Salat (1766–1851), kath. Theologe, Prof. am Lyceum zu München, später Prof. in Landshut, mitarbeitete, ein Mann, der Schelling durch Jahrzehnte mit seinem gehässigen Geschwätz verfolgt hat und dem keine Kolportage zu niedrig war. Er überschüttete Schelling in der Oberdeutschen A. L. Z.

große Verachtung, daß ich nicht geneigt bin, ihrer je zu erwähnen. Dagegen werde ich gewiß von Ihrem Blatt mit der Achtung u. Entschiedenheit reden, die man dem freyen Geist und der Genialität schuldig ist.

Fahren Sie nur mit Xenien fort; diese kleinen Dinger haben eine inwohnende Gewalt. Vielleicht erhalten Sie von hier aus Beyträge auch dazu.

Es existiert von mir keine Silhouette als eine ganz schlechte, die sonst hier herumgieng. Sobald ich eine zu verschaffen weiß, die mir ähnlich ist, schicke ich sie mit Vergnügen.

Leben Sie wohl. Mit wahrster Hochachtung Schelling.

N. S. Sie haben mir unlängst wegen eines Verlegers geschrieben. Sollten Sie zu irgend einer Unternehmung einen verlangen, so empfehle ich Philipp Krüll, Univ. Buchhändler in Landshut[91], einen soliden u. bereitwilligen Mann, bey dem Sie mich im eintretenden Fall als denjenigen nennen können, der ihn empfohlen.

fortlaufend mit Spott; neben ihm Kajetan Weiller (1762—1826), auch er Prof. am Lyceum zu München und dessen Rektor.

Man begann in der „Oberdeutschen L. Z." schon 1801 den Kampf gegen Schelling, der nicht zögerte gleich in Heft I, 1 des „Kritischen Journals" spöttisch zu sagen, zum Aufbruch der neuen Philosophie gäbe natürlich auch die Oberdeutsche „den Salat dazu" (S. W. V. 166), und er sprach auch in Heft I, 2 von dem „Gewäsche" des Herrn Salat, der sich offenbar für den „philosophischen Apostel Bayerns" halte (V. 177). Die „Oberdeutsche" antwortete mit niederreißenden Rezensionen des Kritischen Journals (1802 1803, Nr. 5—7 vom 13. 1. 03 ff), Rezensionen, die von K. Weiller stammten, der sie verbunden mit vielen weiteren Glossen und Briefen „berühmter Männer über den neuesten Idealismus" im März 1803 anonym erscheinen ließ — mit dem Titel: „Über den neuesten Idealismus der Hrn. Schelling und Hegel. Kritiken, nebst Auszügen aus Briefen etc. über die eigentliche Tendenz dieser Philosophie. Herausgegeben von einem Freunde der Philosophie", 1803. In einer Selbstanzeige seines Buches in der Oberd. L. Z. schrieb er dazu: „Es gibt böse Geister, die nur durch eine eminente Macht gebannt werden können. Und wahrhaftig in der O. Litt. Zeitung haben jene Herren ihren Mann gefunden! Die Recensionen haben gewirkt." (Nr. 45 vom 14. 4. 03) Ebenso ließ im März 1803 Salat erscheinen „Über den Geist der Philosophie; mit kritischen Blicken auf einige der neuern und interessantern Erscheinungen im Gebiethe der philosophischen Literatur. Von Prof. Salat". Im Juli 1803 erschien darüber hinaus von Weiller: „Der Geist der allerneuesten Philosophie der HH. Schelling, Hegel und Compagnie. Eine Übersetzung aus der Schulsprache in die Sprache der Welt", 1803. — Hier erhob sich so von Bayern her eine heftige Gegnerschaft gegen die neue Philosophie, eine Gegnerschaft, die der Aufklärung sehr verpflichtet war, aber auch Bindungen zu Jacobi hatte. Ja, die kommenden Jahre brachten immer neue Dinge, die bald zu heftigen, folgenreichen Reaktionen Schellings führten, als er selbst in den bayrischen Raum eintrat (vgl. das Folgende).

[91] Schelling ließ bei ihm die 2. Aufl. seiner „Ideen zu einer Philosophie der Natur" 1803 erscheinen; 1809 dann den 1. (einzigen) Band seiner philosophischen Schriften.

SCHELLING AN J. J. WAGNER

am 3. 5. 1803

Jena 3. May 03.

Sie werden indeß die 2 Hefte meiner Zeitschrift als doppeltes Exempl.[92] erhalten haben: ich bedaure, daß Sie selbige schon vorher sich angeschafft hatten.

Es erscheint zur Messe ein neues Heft des krit. J.[93] Es hätte zu meiner Genugthuung gedient, etwas von Ihren Annalen erwähnen zu können. Aber glauben Sie denn nicht, daß ein Lob von mir Ihnen nur schaden kann? Daß es als Parteysache aussieht, da Sie sich meiner mit so viel Redlichkeit, unter so vielen Gegnern annahmen? Ich habe also alle Erwähnungen unterlassen, umso mehr, da Ihre Anzeige abdrucken zu lassen, mir weder im Journal noch auf dem Umschlag, der dem Verleger gehört, zustand.

Ich glaube meinen Antheil an Ihrem Unternehmen besser durch Mitarbeit zu bezeugen, auf die ich Sie vom kommenden Monat an mit Gewißheit zu rechnen bitte.

Der Buchhändler in Landshut, den ich Ihnen vorgeschlagen, ist, wie Sie ihn wünschen. Er hat ausgebreitete Verbindungen, und macht die von ihm verlegten Schriften gewiß bekannt. Er geht auch im Honorar so weit als irgendein Sächs. Buchhändler, wie ich aus Erfahrung weiß; auf jeden Fall weiter, als Hr. Härtel in Leipzig, den ich (unter uns gesagt) als einen wenig interissirten Menschen gefunden habe[94].

Schad[95] (von dem ich Ihre Philo. d. ErzK. noch nicht erhalten habe[96], obgleich es mir Vergnügen gewesen wäre, sie in dem letzten Heft des kr. J. anzuzeigen, wenn anders die Zeit, die ein solches Werk erfordert, mir zu Gebot gestanden hätte) — Schad also wird mit dem Honorar der Annalen ganz zufrieden seyn und es schon durch die Weitschweifigkeit einzubringen wissen.

Er hat mir eine Anzeige d. 1sten Hefts meiner Zeitschrift[97] gezeigt, die ein wahres Non plus ultra von Geschwätze ist. Es sollte mir leid thun, wenn selbige wäre aufgenommen worden. Geben Sie ihm darüber nur einen ganz offenherzigen Wink, wenn er anders dieses inveterirte Laster ablegen kann!

[92] Neue Zeitschrift I, 2 u. I, 3

[93] 2. Bd., 3. St. (es war das letzte Heft auch dieser Zeitschrift).

[94] Bei ihm waren Schellings „Ideen zu einer Philosophie der Natur" 1797 erschienen.

[95] J. B. Schad, der Jenaer Philosoph

[96] Wagner, Philosophie der Erziehungskunst, 1803

[97] der „Neuen Zeitschrift f. Ph.", I, 1, 1802, darin K. J. Windischmann, Grundzüge zu einer Darstellung des Begriffs der Physik und der Verhältnisse dieser Wissenschaft zur gegenwärtigen Lage der Naturkunde.

Für die Zeitschrift möchte ich gern ein gutes Wort einlegen: Sie wissen vielleicht nicht, daß sie zum Schaden des Verlegers gedruckt wird[98], so wenige Exempl. gehen ab und dennoch habe ich einen ganz uninteressirten Wunsch, daß gerade dieses Institut bestehe.

Windischmanns Aufsatz, der sich durch eine besondere Conjunctur dahin verirrt hat, gebe ich gern Preis.

Sie werden von Landshut aus ein Exempl. der neuen Auflage meiner Ideen zur Nat. philos.[99], so wie von Leipzig ein Exempl. meiner Vorlesungen über akad. Studium erhalten[100]. Über manche Gegenstände der leztern wünsche ich recht angelegentlich Ihr Urtheil.

Verzeihung dieser Flüchtigkeit unter den Vorbereitungen zur Abreise!

Ich reise in einigen Tagen von hier ab[101]. Ihre ferneren Briefe bitte ich Sie zunächst an die Cotta'sche Buchh. in Tübingen zu adressiren.

Schwerlich wird es wahr werden, Sie zu sehen, so sehr ich es Ihretwegen u. wegen Ihrer herrlichen Gegend wünschte.

Ich reise Ende des Sommers, so Gott will, nach Italien, werde den Winter in Rom und in diesem Lande überhaupt vielleicht einige Jahre zubringen.

Leben Sie wohl, innigst verehrter Herr u. Freund.

Ihr ganz ergebenster Schelling

SCHELLING AN DR. CHR. ASSALL

Anfang Februar 1803?

(O. im Besitz der Staatsbibliothek München. Unveröffentlicht.)

Freytags

Ew. Wohlgebh.

würden mich höchst verbinden, wenn Sie heute sich bemüßigen könnten etwa gegen 3 Uhr Nachm. zu mir zu kommen, um wegen der Gablerschen[102] Sache zu reden.

[98] bei Cotta, Tübingen (sie endete im Übrigen schon mit dem Jahre 1802 wieder)

[99] Ideen zu einer Philosophie der Natur, 2. verbesserte und mit Zusätzen vermehrte Auflage, 1803 (Ph. Krüll, Landshut)

[100] Vorlesungen über die Methode des academischen Studium, 1803 (Cotta, Tübingen)

[101] Schelling verließ Ende Mai endgültig Jena. Es ging freilich nicht nach Italien, sondern Schelling nahm bald einen Ruf nach Würzburg an.

[102] Im Frühjahr 1802 gab es Differenzen mit dem Jenaer Verleger Gabler, bei dem Schellings „Zeitschrift für spekulative Physik" seit 1800 erschienen war. Gabler konnte die Honorare nicht zahlen, und Schelling brach den schon in der Zeitschrift begonnenen Druck des „Bruno" ab, um ihn als eigenes Buch in Berlin erscheinen zu lassen. Es kam zu gerichtlicher Klage und Gegenklage, die sich noch lange hinzogen, wobei sich Schelling von dem Jenaer Rechtsanwalt Assall vertreten ließ (vgl. Plitt I. 357 f; ferner: Briefe von und an Hegel, I. 70, 73, 80).

Ich bin durch Übelbefinden[103] verhindert auszugehen und wünsche nun auch die Sache nicht noch länger aufzuhalten.

Hochachtungsvoll
Ew. Wohlgeb.
ganz ergebenster
Schelling.

SCHELLING AN DR. CHR. ASSALL

(O. im Besitz des Schiller-Nationalmuseums Marbach. Unveröffentlicht.)

Anbey habe ich die Ehre, die Citation, Klagschrift, nebst der Historia facti, fast schon ganz zubereitet zur abzufassenden Replik, mit den (besonders versigelten) hiezugehörigen Actenstücken zu überschicken, welche Ew. Wohlgebohren selbst numeriren werden.

Es kommt Ew. Wohlgebh. zu, zu entscheiden, ob von allen angeführten factis sogleich Gebrauch zu machen sey, wie weit ich meine Gegenforderungen zu treiben habe u. s. w.?

Ich werde gänzlich Ihrem Rathe darüber folgen, ob ich die privatim durch die dritte Hand an mich gelangte Anerbietung einer außergerichtlichen Vergleichung annehmen soll? Sie werden übrigens aus der Historia facti selbst sehen, wie weit sich mit einem Menschen wie Gabler, außergerichtlich einzulassen ist, der immer unverschämter wird, je mehr man ihm zugesteht. Sobald Ew. Wohlgebh. die nöthige Einsicht genommen u. Überlegung gepflogen haben, bitte ich mir auf einen Nachmittag dero Besuch aus.

Mit wahrster Hochachtung dero
ergebenster
Schelling.

[103] Vgl. Brief vom 11. 2. 03 „Übelbefinden" (Plitt I. 449), am 9. 2. an Goethe „übles Befinden" (Goethe—Schelling, S. 231).

SCHELLING AN DR. ASSALL

im Frühjahr 1803

(O. im Besitz der Staatsbibliothek München. Unveröffentlicht.)

Sr. Wohlgebh.

Herrn Dr. Assall.

Wollten Ew. Wohlgebh. die nachgesuchte Arbeit wirklich erhalten, so bitte ich Sie, mir künftigen Sonnabend die Ehre Ihres Besuches zu schenken, indem ich die Woche über so beschäftigt bin, daß ich zur Übertragung einer so fremdartigen Sache keine Muße habe.

Wollten Sie mir das Vergnügen machen, auf den Caffée gegen 3 Uhr Nachm. zu mir zu kommen?

Ew. Wohl.
ganz ergebenster
Schelling.

SCHELLING AN DR. ASSALL

(O. im Besitz der Staatsbibliothek München. Unveröffentlicht.)

P. P.

Es ist hier bey mir von einer Unterschrift die Rede, wozu ein Notar erforderlich wäre. Sollten Ew. Wohlg. es seyn u. sich mit solchen Geschäften abgeben?

Das Papier muß heute abend mit der Post weggeschickt werden: ich würde also gefäll. bitten, in jenem Fall bald möglichst hierher sich zu verfügen: Wo nicht, mir irgendjemanden hier zu nennen, der dieses Geschäft verwalten kann.

Hochachtungsvoll
Ew. Wohlgeb.
ergebenster
Schelling.

SCHELLING AN DR. ASSALL

am 25. 4. 1803[104]

(O. im Besitz der Staatsbibliothek München. Unveröffentlicht.)

25. Apr. 1803

Ew. Wohlgebohren

ersuche ich, geneigtest binnen heut, und Morgen die Caution[105] oder Bürgschaftserkl. für Fa. Friedr. Frommann aufzusetzen u. mir zuzuschicken, indem selbiger übermorgen Abend schon nach Leipzig reist und die Cautionsstellung alsdann unterbleiben müßte.

Hochachtungsvoll
ergebenster
Schelling.

SCHELLING AN DR. ASSALL

im Frühjahr 1803

(O. im Besitz der Staatsbibliothek München. Unveröffentlicht.)

Herrn Dr. Assall, Wohlgebh., Allhier

P. P.

Haben Ew. Wohlgeb. die Anfrage nach Weimar zu machen die Güte gehabt, oder wollen Sie mir gütigst die Formula dazu überschicken?

p. p.
Schelling[106].

[104] Anschrift: H. Dr. Assall, Wohlgebh. Allhier.
[105] Vgl. Brief vom 21. 5.
[106] Vgl. Anmerk. zum Brief vom 15. 5.

SCHELLING AN DR. CHR. ASSALL

15.—17. 5. 1803

(O. im Besitz der Staatsbibliothek München. Unveröffentlicht.)[107]

Ew. Wohlgeb.

ersuche ich angelegentlichst, mir doch von dem Termin der Publikation der Weimarischen Resolution oder den Maßregeln, die Sie ergriffen haben, ihn zu beschleunigen, gütigst Nachricht zu geben.

Es interissiert mich sehr, an meiner am Ende dieser Woche vielleicht schon Freytag geschehenden Abreise nicht verhindert zu werden.

Ew. Wohlg.
ergebenster
Schelling.

SCHELLING AN DR. CHR. ASSALL

Mitte Mai 1803?

(O. im Besitz des Schiller-Nationalmuseums Marbach. Unveröffentlicht.)

Hier die Citation! nebst den gefoderten Kosten, von denen ich Ihnen zu beurtheilen überlasse, ob sie wirklich u. alle auf meine Rechnung kommen.

Es wird wesentl. seyn, vor Gericht gleich darauf zu bestehen, daß G. in instanti über d. Weimarische Rescript sich erklaere, ob er es wahrl. annehme oder noch weitere Mittel ergreifen wolle.

Gleichfalls bitte ich Sie, Asverus mündl. zu erklaeren, daß die 10. rhr. bei Ihnen deponirt seyn — ich gebe sie Ihnen noch vor meiner Abreise — u. daß sie sobald ausbezahlt werden sollen, als Antwort auf die Anfrage bey Herzogl. Regierung eingegangen.

Diese Erklaerung muß wiederholt werden um meine Abreise auch von dieser Seite sicher zu stellen.

pp
Schelling.

[107] Adressat und Datum fehlen. Wohl um den 15. 5. Schelling wollte Freitag, den 20. 5. reisen; er reiste mit Caroline aber erst am 22. ab, um damit endgültig Jena zu verlassen. Vertrat Dr. Assall auch Carolinens Scheidungsangelegenheit in Weimar? Die Scheidung verzögerte sich sehr, und man wartete voller Ungeduld auf sie (vgl. Schelling an Goethe am 7. 3., an A. W. Schlegel am 21. 3., 22. 4.: „Die günstige Resolution ist . . erfolgt . . Die Formalität der Publication ist entweder noch nicht geschehen, oder haben sich die Advocaten noch Zeit genommen, davon Meldung zu geben." Am 13. 5., es sei „die Resolution des Herzogs nicht publicirt; . . . welches höchst verdrießlich ist", Plitt I. 453, 455, 460). Die Scheidung wurde wohl erst am 17. 5. publiziert.

SCHELLING AN PAULUS

am 18. 5. 1803

(O. im Besitz der Universitätsbibliothek Heidelberg. Veröffentlicht in der Zeitschrift f. ph. F. VIII, 1954.)

v. H. d. 18ten May 03

Da ich nicht gewiß bin, ob es mir noch möglich seyn wird, Ihnen vor meiner Abreise mündlich Lebewohl zu sagen, so thue ich es hiermit schriftlich, nachdem ich diesen Morgen durch Verwechslung Ihrer Vorlesungsstunden Sie verfehlt habe. An Mde Krause habe ich wegen des Auditoriums zwei Laubthr. bezahlt u. setze voraus, daß es mit Ihrem Wissen geschehen ist.

Dagegen steht noch in jenem ein Schreibepult, so mir gehört, und das ich, im Falle ich es nicht käuflich los werden[108], einem Freund zu seinem Gebrauch versprochen habe. Ich bitte also geh. den Tag zu bestimmen, an welchem es abgeholt werden kann: es versteht sich, daß so lange Sie keine andere Vorsorge getroffen, selbiges zu Ihrem Befehl steht.

Den Spinoza habe ich nach Ihrer gütigen Erlaubnis mir von Seydler vollends geben lassen[109], u. werde diese Werke zeitlebens als ein höchst werthes Angedenken von Ihnen bewahren.

Noch eine Bitte!

Vor ohnegef. 2 Monaten kam ein junger Mensch aus Schorndorf, des ominösen Namens Diebel, nachdem er von mir 5 Carol. hatte erlangen wollen, und ich ihm so viel nicht geben zu können erklärt hatte, von Ihnen zurück, mit der Versicherung, daß Sie ihm 3 Carol. vorgeschossen, u. der Bitte, daß ich die 2. andern hinzufügen möchte. Hoffentlich haben Sie ihm nichts gegeben, und er hat jenes nur gelogen; denn heute schreibt man mir, auf eingeholte Erkundigung, daß der Mensch seinem Namen wirklich nachkommt u. daß dieser Versuch nicht sein erster Gaunerstreich war, wie er auch, wie ich seitdem erfahren, in Leipzig bei Landsleuten einen Brief unter meinem Namen mit einer Anweisung auf 10. Carol. produciert hatte, die aber, wie sich versteht, nicht angenommen wurde, so wie er seines Betrugs auch geständig werden mußte. Ich bitte also, mich wegen obigen Factums etwas wissen zu lassen: auch, im Fall es gegründet wäre, ob Sie von seinen Verwandten Erstattung erhalten haben? Im entgegengesetzten Fall mach ich mich anheischig, selbige bey meiner Gegenwart zu betreiben.

Leben Sie recht glücklich und wohl und lassen Sie Ihrem Wohlwollen u. Andenken mich nicht gänzlich entschwinden, der ich mich, Ihr inniger Verehrer zu seyn, beständig rühmen werde.

Schelling.

[108] Das Schreibpult ist an einen gewissen Marezoll verkauft worden (vgl. Plitt I. 464).
[109] den 2. Bd. der Paulus'schen Ausgabe, 1803 erschienen.

N. S. Es geht mir noch bey, daß ich vor meiner letzten Reise Ihnen ein Mscpt. betreffend die ersten Kapitel d. Evangelien zurückgelassen habe. Ich kann leicht denken, daß seine Unbedeutendheit es gleich aus Ihren Augen entfernt hat. Für mich aber hat es das Interesse eines sehr frühen Jugendwerks u. ich bitte daher geh. es mir bald möglichst wieder gütigst zuzustellen[110].

SCHELLING AN FRAU FROMMANN

am 20. oder 21. Mai 1803

(O. im Besitz des Schiller-Nationalmuseums. Unveröffentlicht.)[111]

Ich kann nicht von hier weggehen, ohne Ihnen, vortreffliche Frau, noch schriftlich die Hände zu küssen und mich Ihnen zu empfehlen. Daß Sie mich zum Gevatter Ihres Kindes gemacht haben, bleibt ewig in meinem Herzen angeschrieben, so wie Ihre Bemühungen für u. die Anhänglichkeit an Caroline. Jenes Kind hoffe ich herrlich entwickelt einst zu sehen u. will, da ich nichts anders dafür thun kann, den Himmel für sein Wohl anflehen. Caroline werde ich auf jede Weise pflegen und Ihre Gesundheit, als eines werthen heiligen Guts zu bewahren suchen.

Leben Sie recht wohl, wie Sie es wünschen u. verdienen.

Empfehlen Sie mich Ihrem Mann,

und grüßen Sie den Hungarischen Ritter[112] von mir — nicht.

Ihr

Schelling.

[110] Im Anschluß an seine Schrift über „Mythen etc." plante Schelling 1793/4 kritische Erörterungen des Neuen Testamentes, deren erstes Stück den Titel tragen sollte: „Proben eines Commentars über die früheste Geschichte Jesu nach Lukas und Matthäus". Plitt besaß noch Teile dieses Kommentars und hat uns auch die schon entworfene Einleitung Schellings zu der geplanten Schrift mitgeteilt (vgl. Plitt I. 39 ff), Dinge, die zeigen, wie sehr der frühe Schelling, nicht anders als Paulus, einer rationalistischen Deutung des Lebens Jesu angehangen hat. Der Teil des Schellingschen Nachlasses, der in Berlin ruht, birgt eine ganze Reihe früher Arbeiten Schellings. Es scheint nicht ausgeschlossen, daß auch das genannte Mscpt. darunter ist.

[111] Adressat und Datum fehlen. Aber wohl beim Verlassen Jenas im Mai 1803 an die Frau des Buchhändlers und Verlegers Frommann geschrieben, in deren Haus Caroline und Schelling während der Jenaer Zeit viel verkehrt haben. Auch Hegel war mit dem Hause Fr. herzlich verbunden, und über ihn sandte Schelling in den nachfolgenden Monaten oft Grüße an die Familie Fr. (vgl. Plitt I. 469, 483).

[112] Im November 1802 kam der ungarische Baron Podmanitzky nach Jena und ließ sich viele Monate von Schelling privat in seine Philosophie einführen. Das Verhältnis zueinander war recht herzlich, man besuchte im Dez. 02 gemeinsam Goethe (vgl. Briefwechsel Goethe—Schelling, S. 228); am Ende scheint es aber Differenzen gegeben zu haben (vgl. Caroline II. 348, 350, 357, 359, — 364: „die Geschichte mit dem Baron"; 367: „Sache einigermaßen beigelegt").

SCHELLING AN DR. CHR. ASSALL

am 21. 5. 1803[113]

(O. im Besitz des Schiller-Nationalmuseums Marbach. Unveröffentlicht.)

Jena 21. May 03.

Ich konnte erwarten, daß Ew. Wohlgebh. mir noch den Rest der von Ihnen ausgearbeiteten Acten überschicken würden. Da dieß nicht geschehn ist, u. ich Morgen in aller Frühe abreise, so wird es nun nöthig, das revidirte Ganze Ihrer Ausarbeitung mir an meinen nächsten Aufenthaltsort nachzuschicken, zu welchem Behuf ich Sie bitte, selbiges nur an H. Dr. Hegel zu geben, der es mir sogleich zukommen lassen wird.

Es scheint mir wesentlich, daß wegen der offenbaren Verfälschung in den Acten keine Umschweife genommen werden. Wenn Sie das May in März wieder corrigirt haben, so ist freylich damit der Nervus probandi schon genommen: übrigens wird man dieß hoffentlich gegnerischen Seits nicht benutzen, zu läugnen, daß man diese Verfälschung in dem andern Actenstück, von meiner Hand, vorgenommen habe.

Wegen der von G. zu stellenden Caution bitte ich alle dienliche Maßregeln, auch erforderln. falls die der Appellation, anzuwenden.

Sonst erkläre ich hiermit

1. Herrn Dr. Hegel Allhier zu meinem Committenten in dieser Sache, dergestalt, daß Sie die Güte haben werden, ihm die Acten zur Einsicht mitzutheilen und vor Gericht keinen Schritt zu thun oder etwas Bedeutendes einzureichen, als mit seiner vorläufigen Genehmigung.

2. Herrn Buchhändler Frommann zu demjenigen, der meine Geldgeschäfte besorgt, dergestalt daß wenn, entweder vor Gericht etwas zu bezahlen seyn sollte oder Ew. Wohlgebh. einen Vorschuß verlangten, selbigen H. Frommann von der bey ihm hinterlegten Summe leisten wird.

Schließlich wünsche ich, daß Sie den Prozeß zu einem baldigen glücklichen Ende bringen, u. erkläre hiemit: daß jede Schaden-Abwendung, die ich Ihnen zu verdanken haben werde, von mir nicht nur mit dem innigsten Dank, sondern auch mit der vollsten Erkenntlichkeit erkannt werden solle.

[113] Anschrift: Herrn Dr. Assall Wohlgebh. Allhier.

Die Sendung Ihrer Ausarbeitung an mich durch Herrn Dr. Hegel bitte bitte ich möglichst zu beschleunigen[114] u. bin mit wahrer Hochachtung.

Ew. Wohlgebh.
ergbst.
Schelling.

[114] Vgl. dazu Briefe von und an Hegel, I. 70, 73, 80, wo ein Brief Schellings an Hegel vom 11. 7. 03 steht, darin Schelling Hegel auch wegen Assall schrieb, ferner Hegels Antworten vom 16. 8. 03 und besonders vom 27. 2. 1804. Schellings neuer Brief vom 3. 3. 04 ebendort. Leider hat Hoffmeister hier viel gestrichen. Da die Briefe zwischen Schelling und Hegel vorerst verschollen sind, ist Genaueres uns hier verschlossen. Ein Brief Hegels an Assall vom Februar 1804 vgl. Briefe von und an Hegel Bd. 4 (Nachträge) S. 6 und in dieser Arbeit.

SCHELLING IN SCHWABEN

(Mai 1803 — Oktober 1803)

BERUFUNG NACH WÜRZBURG

Mitte Mai 1803 kam endlich die lang erwartete Scheidung der Ehe Carolinens von Schlegel — es war für Caroline und Schelling das Zeichen, Jena — wenigstens für eine Zeit — zu verlassen. Zu lange schon waren beide in Jena Gegenstand des Geredes gewesen, als daß es sinnvoll gewesen wäre, länger zu bleiben. Man verließ zudem ein Jena, das seinen großen einstigen Klang nicht mehr besaß: Fichte war nicht mehr da, nicht Schiller, nicht die Schlegels, mit Paulus war man zerfallen. So blieben wenige Freunde: Hegel, Frommanns und wenige andere.

Dabei waren Schellings Pläne sehr unbestimmt. Aber nun endlich ganz verbunden mit der so geliebten Frau, ledig aller akademischen Pflichten (er war ja in Jena kein Ordinarius geworden) als „freier Mann" für einige Zeit ins Ausland zu reisen, war für Schelling zu einem Fascinosum geworden. Zudem hatte er sich in den letzten Jahren, nicht ohne Einfluß des Schlegelkreises, entscheidend der Philosophie der Kunst geöffnet und sie zum Thema seiner Vorlesungen gemacht: so tauchte nun (und das geschah schon 1802) vor allem Italien als Reiseziel vor ihm auf. Dort — u. a. in Rom, Venedig und Florenz — die Kunstwerke dieses reichen Landes, seine Antiken etc. zu sehen, schien ihm und Caroline verlockend. Gemeinsam wollte man all diese Herrlichkeiten kennen lernen — mochten darüber Jahre vergehen — mochte dann kommen, was immer; eine Rückkehr nach Jena, eine Berufung an eine andere Universität — das focht Schelling zunächst nicht an. Für eine Zeit zumindest wollte er frei sein.

So hat Schelling mit Caroline im Mai 1803 Jena verlassen, endgültig verlassen (ob er es im späten Alter noch einmal betreten hat?), diese Stätte seines ersten großen Ruhmes, die ihm zugleich so viel Anfeindung gebracht hatte. Man besuchte alte Freunde in Bamberg und Würzburg, dann gings nach Murrhardt, wo die Trauung Schellings mit Caroline durch Vater Schelling stattfand. Man verbrachte Wochen in Stuttgart (wo man den erkrankten Hölderlin traf), besuchte Tübingen und gedachte über München nach Italien zu reisen[1]. Aber aus der Italienreise wurde nichts. Schon in

[1] Vgl. Caroline schon am 18. 2. 1803: „Im May ⟨wo ja auch das W. S. zu Ende war!⟩ ... verlasse ich Jena auf lange Zeit und gehe ... im Herbst nach Italien, und

München fand die Reise ein Ende. Wieder waren es drohende kriegerische Ereignisse (Krieg zwischen Frankreich und England), die eine Reise nach Italien inopportun erscheinen ließen; ja Schelling veranlaßten, einen Ruf anzunehmen, den man ihm in München antrug: einen Ruf als o. Professor nach W ü r z b u r g[2].

Durch den Reichsdeputationsschluß waren Ende 1802 die Hochstifte Würzburg und Bamberg an Bayern gekommen. Gebiete, die noch nie mit Bayern verbunden und durch lange Jahrhunderte selbständig gewesen waren. Dieser Erwerb neuer „Provinzen", diese Vereinigung Frankens mit Bayern machte eine Neuordnung des dortigen Studienwesens notwendig, und bald war man entschlossen, die Akademie in Bamberg eingehen zu lassen, Würzburg aber zu einer bedeutenden Universität auszubauen (sie sollte neben Landshut die 2. Universität Bayerns bilden). Dabei spielten weitreichende Pläne eine große Rolle. In München waren nach dem Aussterben der dortigen Wittelsbacher die Pfälzer Linien zur Regierung gekommen. Unter dem Einfluß des französischen Geistes aufgewachsen,

der Winter wird in Rom zugebracht." (Caroline II. 353) Schelling schon im September 1802, es werde „doch nur noch kurze Zeit anstehen", daß er Jena verließe (Plitt I. 392). Am 22. 4. 03 dann an A. W. Schlegel: es ginge nach Italien. „Da wir in der Mitte künftigen Monats von hier abreisen und mein Aufenthalt für die nächste Zeit nicht fixiert ist, so bitte ich Sie auf den Fall, daß unsere Reise nach Italien nicht durch den Krieg ... verhindert wird..." (a. a. O. 454) „Wir denken, den Winter in Rom zuzubringen... Ich denke, daß durch Humboldt ⟨W.⟩ ein Weg mehr zwischen beiden Ländern offen ist ⟨Schelling kannte W. Humboldt von Weimar her⟩." Am 20. 5. an Schlegel: „Die besseren Umstände in Rom sind durch Humboldt auch nach Weimar gemeldet worden, und die einzige Sorge ist, daß das schöne Gebäude unseres Planes im Kriegsfeuer aufgeht." (a. a. O. 462) Vgl. noch am 18. 8. 03 Schiller an Humboldt: „Sie werden nun bald Schelling mit der Schlegeln, die er geheirathet, in Rom sehen." Am 11. 7. — in Schwaben an Hegel: „... übrigens bin ich bis diesen Augenblick noch zur Reise nach Italien entschlossen..." (Hoffmeister I. 70) Am 31. 8. 03 an Hegel, man bemühe sich zwar um ihn, aber wahr ist „daß ich bei dem Reiseplan unverrückt geblieben bin, außer daß ich ihn jetzt, auf bestimmte Veranlassung und Aufforderung von München aus, dahin verändert habe, nicht durch die Schweiz, sondern über diesen Ort und das Tyrol zu reisen ... ich rechne ... darauf, vorerst ruhig die Reise bis nach Rom fortzusetzen ..." (Hoffmeister I. 75) Inzwischen hatten freilich die Bemühungen, ihn nach Würzburg zu ziehen, längst begonnen. Caroline an ihre Freunde, sie wolle nicht verheimlichen, „daß Schelling nicht wieder hingeht" nach Jena (Carol. II. 366). Aber schon am 5. 6. 03: „Der entschiedne Ausbruch des Krieges vereitelt höchst wahrscheinlich die Reise nach Italien, und damit geht freylich viel verlohren, da ich sie nicht allein als einen irdischen Gewinn betrachtet habe, sondern besonders für Schelling diese Maaßregel für ganz unschätzbar hielt." (a. a. O. 364) Dokumente über die Berufung zu ermitteln, gelang nicht. Das Universitätsarchiv Würzburg besitzt nichts, auch nicht das Landesarchiv oder das Staatsarchiv München. Als Unterlage bleiben nur die bei Plitt veröffentlichten Briefe und die von Caroline. Zudem wurden die wichtigsten Verhandlungen mündlich geführt.

[2] Im Grunde war das Verlassen von Jena höchst abrupt. Da es ins Ausland gehen sollte, in „Urlaub von der Wissenschaft", ließ Schelling seine beiden Zeitschriften (für sp. Physik und das „Kritische Journal") einfach eingehen. Über ihr Ende haben wir keine Nachrichten. Vielleicht hat Schelling in Tübingen alles mündlich mit Cotta ausgemacht. Auch Hegel hat wohl keinen Versuch gemacht, das „Journal" weiterzuführen. Er war längst mit Eigenem sehr beschäftigt.

war man aufklärerischen Ideen aufgeschlossen, und so war es auch der entschiedene Wille des 1799 auf den Thron gekommenen Kurfürsten Max Theodor und seines leitenden Ministers Graf Montgelas, die neugewonnenen geistlichen Gebiete zu „entklerikalisieren" und mit neuem Geist zu erfüllen. Die „neue" Universität sollte vom Geist der Moderne geprägt und ihm offen sein. Führende Gelehrte ganz Deutschlands gleich welcher Konfession sollten berufen werden.

Die Berufung führender norddeutscher Gelehrter, d. h. von Trägern des „neuen Geistes" gehörte darum von Anfang an zum Programm der Regierung. Was lag näher, als den Blick auf Jena zu richten, auf jene Universität, die in den letzten Jahren in Deutschland so führend geworden war? So gingen Berufungen an den Jenaer Juristen Hufeland, den Mitherausgeber der Jenaer L. Z., an den Theologen Paulus, wenig später an Niethammer und nicht zuletzt an Schelling, dessen Ruhm früh nach Franken gedrungen und durch seinen Aufenthalt in Bamberg nicht zuletzt begründet worden war. Schon im Jahre 1802 hatte der Bamberger Freund Röschlaub, neu nach Landshut (damals die einzige Universität Bayerns) berufen, versucht, auch Schelling dorthin zu bringen. Hatte sich doch dort um Röschlaub schnell ein Kreis gebildet, der Schellings Naturphilosophie anhing, man hatte erreicht, daß Schelling der Dr. med. h. c. verliehen worden war, die Berufung war nicht Wirklichkeit geworden. Nun — im Jahre 1803 — war es der Bamberger Mediziner A. F. Marcus[3], Schellings Freund, als

[3] Vgl. Marcus an Schelling am 30. 4.: „Als ich Ihre letzte Zuschrift erhielt ⟨sie ist nicht erhalten⟩, überzeugte ich mich, daß Sie in Jena auf keinen Fall bleiben würden .. und daß die süßeste Rache sein dürfte, statt sich mit dem niedrigen Volke viel herumzuzanken, Sie wo möglich wieder zur südlichen Pflanze zu machen. Ich beschloß meine Pläne auszuarbeiten, welche ich dem Ministerium in München vorlegen sollte... Ich habe Sie, lieber Freund, als Lehrer der Naturphilosophie auf der Akademie in Würzburg in Vorschlag gebracht. Ich habe dieses als die einzige Bedingung gemacht, wie Würzburg als Universität gehoben werden könnte... Ich habe vorgeschlagen, daß man Ihnen 1000—1500 Gulden anbieten sollte... Mein Triumph ..., Sie in Franken zu sehen, soll über alles gehen..." (Plitt I. 456 ff) Schelling dürfte dann bei der Durchreise durch Bamberg und Würzburg im Mai erneut darüber mit Marcus gesprochen haben. Er dementierte zwar im Juli und August Genaues Hegel gegenüber (vgl. Hoffmeister I. 70, 75); immerhin war spürbar, daß er nicht ganz abgeneigt war. Zudem zogen sich die Verhandlungen von Marcus mit München in die Länge, und dieser vermochte nichts Sicheres zu erreichen. Vgl. Marcus an Schelling am 20. 7.: ich hoffte, Ihnen Endgültiges melden zu können. „Aber vergebens, es ist nichts offiziell bekannt." (a. a. O. 470) Es gab Widerstände gegen Schellings Berufung, man dachte zeitweilig an Eschenmayer (Schelling und Marcus vermuteten, daß Paulus dabei seine Hand im Spiele habe), und Marcus schrieb am 1. 8.: „Daß ihre Absicht dahin geht, Sie lieber Freund, von Würzburg entfernt zu halten, davon habe ich Spuren. Graf v. Thürheim ist ganz für Sie eingenommen, doch ist diesem Landfrieden nicht ganz zu trauen. Ich wünschte, Sie reisten ungesäumt nach München, um mit Geh. Rath v. Zentner zu sprechen: Dieser Schritt ist entscheidend, für Sie selbst, für die Wissenschaft und Ihre Freunde... Ich habe Spuren, daß Berg in Würzburg sich mit Schütz, Paulus etc. in Verbindung gesetzt hat" (a. a. O. 473); am 13. 8. „Graf v. Thürheim hat sich mit einer Wärme für Sie verwendet, die seinem Kopfe und Herzen gleich viel Ehre macht...

Direktor des Bamberger Krankenhauses und einstiger Leibarzt der Fürstbischöfe ein einflußreicher Mann im fränkischen Raum, der sich bei der

Er fürchtet, Herr v. Zentner möchte ... Sie für Landshut engagieren... Herr v. Montgelas, Herr v. Zentner sind ganz dafür, Sie nach Würzburg zu rufen. Der Kurfürst, sagt man, sei gegen Sie eingenommen... Es sind Gerüchte... Ich überzeuge mich täglich mehr, daß, wenn der Kurfürst, Montgelas und Zentner Sie persönlich kennen lernen, alles in Kürze entschieden sein wird... In seinem Bericht nach München schrieb der gute Graf ⟨v. Thürheim⟩: ‚Einer meiner angelegensten und angenehmsten Wünsche und Hoffnungen würde verfehlt, wenn man Herrn Schelling nicht anstellen würde.' Der Graf ist überzeugt, daß Philosophie bis dahin in Würzburg noch nicht gelehrt wurde und daß niemand da ist, der ein Lehramt in diesem Fache übernehmen kann.... Bleiben wir standhaft und unerschütterlich stehen, aber nicht müßig und ruhig, und die gute Sache triumphiert." (a. a. O. 474) Offenbar gab es eine weitreichende Front gegen Schelling: da man von Jena nicht nur Paulus berufen wollte, sondern auch die Herausgeber der Jenaer Lit. Zeitung: Schütz und Hufeland, drängten alle drei immer wieder die bayr. Regierung (bzw. Graf Thürheim), Schelling nicht zu berufen. Man finge dann gleich mit Streit an, man könne ja seinen „Schüler" Eschenmayer rufen. Schelling schrieb um dessentwillen Mitte August einen Brief nach München an den Leiter der Universitäts- und Studienangelegenheiten im geistl. Departement Geheimrat v. Zentner, wenn Schütz und Hufeland kämen, käme er nicht; es könne auch nur überraschen, daß man ihm selbst evtl. einen seiner Anhänger vorziehen wolle. Hier sei eine reaktionäre Gruppe am Werk, die das „Neue" am Sieg hindern wolle. „Es ist eine neue mächtige Wendung des Geistes und der allgemeinen Bildung" (a. a. O. 476), der sie sich entgegenstellen wollen, und es sei Sache der Regierung, sich dem klar zu widersetzen. Das entschied: man verzichtete vor allem auf die Berufung von Schütz (a. a. O. 475); aber Schelling mußte noch am 31. 8. Hegel melden: „Ich kann Dir versichern, daß wegen Würzburg, weder damals ... noch selbst jetzt etwas bei mir entschieden ist... Es ist eine sehr entschiedene Stimmung für mich, aber ich rechne doch darauf, ruhig die Reise bis nach Rom fortzusetzen, da man das neue Wesen in Würzburg doch wahrscheinlich nicht vor künftigen Sommer wird anfangen lassen." (a. a. O. 482) Man ging Anfang September nach München, und dort wurde Schellings Berufung Wirklichkeit. Carolinens Briefe geben noch mehr als die Schellings darüber gute Auskunft, wie überhaupt über die Zeit von Mai bis Oktober in Schwaben (Carol. II. 363 ff) Später darüber an L. Gotter: „Bey unsrer ersten Durchreise durch Franken wußte Schelling schon, daß man auf ihn ein sehr bestimmtes Augenmerk für Würzburg ... gerichtet habe..., doch verzögerte sich die letzte Entscheidung ... und Deutschland lag so gut wie im Rücken, als er im Spt. aufgefordert wurde von München aus, seinen Weg nach Italien wenigstens durch Bayern zu nehmen... Wir gingen also ... dorthin ⟨nach München⟩... Wir waren fast 3 Wochen da, aber in den ersten drei Tagen hatte man sich schon Schellings versichert... Von München reisten wir über Landshut, Regensburg, wo Schelling bey dem wohlbekannten Churerzkanzler ⟨v. Dahlberg, der bald viel in Aschaffenburg war und mit dem Schelling korrespondiert hat — die Briefe waren leider nicht zu finden⟩..." (378) Vorher — am 16. 9. aus München: „Es ist nun entschieden,... Schelling ist in Würzburg auf seine selbstgewählten Bedingungen angesetzt, eine nur darunter, die ich nicht gewählt haben würde, ist die, daß die Reise nach Italien aufgeschoben bleibt.... Vorgestern ⟨am 14. 9.⟩ war es, wo Schelling bey dem ersten Minister Hrn. v. Montgelas zum Diner geladen war, und nun nach der Tafel ihm erklärt wurde, wie sehr man sich freue, daß er nicht abgeneigt sey in Bayerische Dienste zu treten." (375) Später: „Wir sind nicht nach Italien gelangt, noch liegt das gelobte Land vor uns. Vielleicht sind wir zu unserm Glück ... mitten auf der Reise unterbrochen worden..., doch hat es mir, freilich uns beiden, sehr weh gethan, die Hoffnung weiter hinaussetzen zu müssen und in Schwaben die Schweizergebürge, in Bayern die Tyroler Alpen vor uns liegen zu sehn, ohne hinüber zu können." (378) An die Eltern schrieb Schelling am 30. 9. 03 einen glückstrahlenden Brief, wie sehr man ihn in München geehrt habe, alle seien ihm gut gesonnen, er höre zwar, man wolle ihm „von Jena eine neue Vocation schicken," aber daraus könne nichts werden. Dann: „Es ist ein bedeutender Triumph, den die gute Sache durch

Neuordnung des Studienwesens im neugewonnenen Franken bei der Regierung in München mit immer neuen Vorschlägen meldete. Er war es auch, der seit dem Frühjahr 1803 Schellings Berufung nach Würzburg betrieb. Mit Schelling seit dessen Bamberger Aufenthalt (1800) freundschaftlich verbunden und in stetem Briefwechsel stehend, wußte er um Schellings schwierige und letzthin kaum haltbare Lage in Jena, und so machte er im April 1803 (noch bevor Schelling Jena verließ) die bayrische Regierung darauf aufmerksam, daß Schelling unter Umständen für Würzburg zu gewinnen sei. In München war man bald von dieser Idee sehr berührt: sollte es wirklich möglich sein, diesen jungen genialen Denker, der so schnell zum führenden Kopf der philosophischen Bewegung geworden war, für die „neue" Universität zu gewinnen? Immer wieder gingen Briefe zwischen Marcus und München, oft glaubte Marcus, der seit Mai in Süddeutschland weilte, Erfolg melden zu können, Schelling selbst schaltete sich mit einem kühnen und sehr offenen Brief in die Verhandlungen ein — aber die Dinge kamen nicht zu einem Abschluß. Schelling selbst schwankte immer wieder, ob er in München verhandeln oder mit Caroline nach Italien aufbrechen sollte. Da vermochte es Marcus, Schelling dazu zu bestimmen, auf seiner Reise nach Italien in München Station zu machen und selbst die Verhandlungen in die Hand zu nehmen. So geschah es. Schelling ging Anfang September 1803 nach München, wo er sehr ehrenvoll aufgenommen wurde, u. a. wurde er von Staatsminister Graf Montgelas zu Tisch geladen — die Verhandlungen hatten bald Erfolg: nicht zuletzt wegen der unsicheren politischen Verhältnisse gab Schelling nicht ohne Bedauern seine Italienpläne auf und nahm den Ruf als o. Professor nach Würzburg an, das er Anfang November zu neuer Tätigkeit betrat — zur Freude der bayrischen Regierung. Würzburgs Ruhm und Aufstieg schien damit gesichert. Als darum in den fränkischen Landen sich zu Beginn des W. S. 1803/04 Unruhe über die Neuorganisation der Würzburger Universität verbreitete — viele hatten die Vereinigung der Hochstifte mit Bayern nicht begrüßt und verfolgten mit Mißtrauen die Maßnahmen der

meine Anstellung erhalten hat. Sie können nicht glauben, was alles gegen mich versucht worden ist." (Plitt I. 484) Schelling konnte sich nicht darüber im Unklaren sein, daß die Annahme der Berufung ein Wagnis war — zumindest Caroline ahnte es sehr genau, vorerst glaubte man wohl, gesiegt zu haben. Man sollte sich sehr getäuscht haben (vgl. das Folgende). Vgl. dazu: A. W. Schlegel am 17. 9. 03 an Goethe: „Sie würden mich verbinden, wenn Sie mir Nachricht geben können ob Schelling vielleicht bald nach Jena zurückkehrt." Goethes Antwort am 2. 10. 03: „Vom werthen Schelling weiß ich leider nichts zu sagen als daß jeder Gedanke an ihn von dem Bedauern über seinen Verlust begleitet ist. Man sagt er sey in Würzburg wirklich angestellt. Ich wünsche ihm, wo er auch sey, das Glück, das er verdient." (Körner-Wieneke, A. W. u. F. Schlegel im Briefwechsel mit Schiller und Goethe, S. 144, 146)

neuen Regierung, ja man befürchtete in München, daß viele die Universität meiden würden — gab Graf Thürheim eine öffentliche Erklärung heraus, man könne ohne Sorge sein: altbewährte Würzburger Kräfte würden an der Universität tätig sein, vermehrt durch berühmte Neuberufungen. Und zum Erweis der Mühe, die sich die Regierung gegeben, hieß es dann in der Erklärung: „Unter den Letzteren hat Professor Schelling (er wurde als einziger genannt) den an ihn ergangenen Ruf bereits angenommen und wird also im nächsten Semester als öffentlicher ordentlicher Lehrer der Philosophie in Würzburg auftreten. Der Name dieses großen Lehrers darf wohl nur genannt werden, um die thätigen Wünsche der Regierung für den Flor der Wissenschaft zu bezeichnen und ihre reinen Absichten zu verbürgen[4]."

Aber auch Schelling ging nach Würzburg in dem Bewußtsein, daß die Sache der „neuen" Philosophie in seiner Berufung einen großen Sieg errungen habe.

SCHELLING AN HEGEL

am 30. od. 31. Mai 1803

(O. im Besitz des Schiller-Nationalmuseums. Unveröffentlicht.)[5]

Nur einige Augenblicke bleiben, Dir mit dem rückgehenden Kutscher zu schreiben. Nach einem etwas harten Übergang über den Thüringer Wald haben wir den 3ten Tag glücklich Bamberg erreicht u. da zwey äußerst vergnügte Tage zugebracht. Marcus regiert Land' u. Leute u. hat sich sein zu einer Medicinalschule erhobenes Hospital wieder vortrefflich eingerichtet. Kilian[6] ist hoffentl. sehr erfreut über seine Anstellung, die

[4] F. X. v. Wegele, Geschichte der Universität Würzburg, 1882, II. Bd. S. 465. Dort auch die Organisationsakte der neuorganisierten Universität, die statt in 4 Fakultäten in 4 Sectionen eingeteilt wurde. Dem vorgeordnet gab es die „Klassen der allgemeinen Wissenschaften", deren 1. Section Philosophie war. So bestimmte der Organ. Akt: „Erste Klasse, erste Section Schelling aus Jena für den Vortrag des Systems der gesammten Philosophie und der Naturphilosophie". Auch gehörte er zur 4. Section der 1. Klasse, Section „Schöne Künste" und hatte Auftrag, über Ästhetik zu lesen.

[5] Brief ist ohne Adresse und Datum, ist aber zweifellos an Hegel geschrieben und zwar aus Murrhardt, wohin Schelling zum Besuch seiner Eltern von Jena aus mit Caroline gereist war. (Vgl. Carol. II. 363 ff) Man war 8 Tage unterwegs und kam am 30. 5. an. Der Brief trägt oben den Vermerk: „nicht abgesch." (= nicht abgeschrieben), ein Vermerk, der nach J. Hoffmeister eindeutig von Hegels Frau sein soll. Sie hat diesen Brief (Schelling hat ihr 1832 alle Briefe Hegels an ihn geschickt) demnach nicht abgeschrieben und veröffentlicht.

[6] Kilian, Carolinens Arzt in Jena, war als Nachfolger Röschlaubs nach Bamberg berufen worden.

viel vortheilhafter ist als es die von Röschlaub war. Es wäre schön, wenn er nur gleich Jena verlassen u. nach Bamberg gehen könnte. Von Bamberg sind wir über Würzburg wohin wir von Marcus begleitet[7] u. wo ein Aufenthalt von ½ Tag gemacht wurde in 3 Tagen hierher nach Murrhardt, in dieses anmuthige, grüne waldigte Thal versetzt worden. Das Wetter hat uns troz der ersten schlimmen Aspekten doch im ganzen begünstigt.

Dein Köfferchen folgt mit größtem Dank von uns beyden zurück.

Sey so gut, meinerseits sämtliche Freunde, insbesondre aber von Mme. Schlegel u. mir Frommanns vielfach zu grüßen. Diese werden noch mit einem Auftrag wegen eines zurückgebliebnen Kastens beschwert worden seyn. Ist dieser noch nicht abgegangen, so bitte sie, ihn mit Fracht über Nürnberg u. nicht über Schwäbisch Hall zu schicken.

Karl[8], der sich vor Freude nicht lassen kann, grüßt Dich: in 14 Tagen wird er Doctor.

Leb wohl und schreib mir bald — gerade hierher, aber über Stuttgardt.

Dein
Schelling.[9]

SCHELLING AN THERESE HUBER[10]

am 18. 8. 1803

(O. im Besitz der Herzog August Bibliothek Wolfenbüttel. Unveröffentlicht.)

M. 18. Aug. 03.

Aus dem Scherz mit dem Recept wär' es fast Ernst geworden. Caroline könnte jetzt wohl eines brauchen, obgleich nicht von so fixen Reizmitteln,

[7] Marcus war es auch, der jetzt Schellings Berufung nach Würzburg betrieb, Bemühungen, die er schon im April begonnen hatte, ohne daß sie freilich sofort gelangen (nach Marcus sollen Paulus, Schütz und Hufeland, die selbst wegen Würzburg unterhandelten, gegen Schellings Berufung intrigiert haben, vgl. Plitt I. 456, 471 f, 475, 482).

[8] Karl Schelling, Schellings geliebter Bruder, der zunächst in Jena Medizin studiert hatte (er hatte dort Hegels Thesen bei dessen Habilitation am 27. 8. 01 mitverteidigt), war im Frühjahr 1802 zum Weiterstudium nach Bamberg gegangen.

[9] Zwei Briefe Schellings an Hegel — vom 11. 7. und vom 31. 8. — unterrichten uns gut über diese Sommermonate (vgl. auch Hegels Antworten vom 16. 8. und 16. 11. 03. Alles Hoffmeister I. 69).

[10] Anschrift: „An Frau Legationsräthin Huber in Stuttgardt". Therese Huber, Tochter des berühmten Göttinger Professors Heyne, von Jugend auf mit Caroline bekannt, später Gemahlin Forsters, dann des Schriftstellers Huber, 1792 gleichzeitig mit Caroline in Mainz. Das Verhältnis zwischen beiden war seitdem recht gespannt, und nur zögernd ist man sich 1803 wieder in Stuttgart begegnet; vgl. Caroline I. 692 ff, II. 368, 643. (Huber arbeitete in Stuttgart für Cotta und gab die „Allg. Zeitung" heraus; er starb im Dez. 1804. Vgl. zum Ganzen: Therese Huber, 1764—1829, Leben und Briefe einer deutschen Frau von L. Geiger, 1901; über das Stuttgarter Treffen S. 120.)

als Sie aus meinem Zettel herausgelesen haben; sie müssen von der flüchtigen Art seyn, wie die Einfälle Ihres Witzes, denn in der That hat sie jetzt etwas Fieber u. kann daher nicht selbst schreiben. Ich selbst bin dadurch so verhindert, daß ich schreiben kann, daß Sie kommen, kommen, kommen. Die Pferde werden aufs Beste logirt u. unterhalten werden. Geld sollen Sie hier finden, nämlich was Caroline Ihnen schuldig ist.

Wollen Sie hier, wie wir nicht zweifeln, Thee trinken, so bittet Caroline inständigst, daß Sie ihn zu diesem Besuch wieder 1/4 oder 1/2 Pfund ablassen u. es mitbringen.

Auch alles Freundliche u. Gute, was Sie mir von den Kindern, von dem alten ehrwürdigen Vater[11], dessen Erkundigung nach mir mich erfreut, vorzüglich aber von Ihnen schreiben, kann ich nur mündlich danken, da ich eiligst schließen u, mich Ihnen heute empfehlen muß.

Ihr ⟨?⟩
Schelling.

Caroline wird morgen, hoffe ich wieder gut sich befinden.

SCHELLING AN J. J. WAGNER
am 23. 10. 1803
(O. in Schweizer Privatbesitz. Unveröffentlicht.)[12]

„.... Setzen Sie doch in Ihre Annalen die Nachricht: daß die Schützen-Compagnie von Jena wiederholte Anträge, nach München transportirt zu werden, gethan hat[13]... man habe aber an den Bedingungen selbst zu bemerken geglaubt, daß die Herrn Inhaber selbst kein großes Zutrauen zu dem künftigen Glück u. Abgang ihres Blatts haben... Es ist wesentlich, daß die Angst u. Noth dieser Menschen recht bekannt werden. . ."

„Könnte ich alle Zerstreuungen dieses Sommers nahmhaft machen, so würden Sie mich vielleicht wegen meiner sonst ganz unverantwortlichen Nachlässigkeit wenigstens einigermaßen entschuldigt halten. . ."

[11] Prof. Heyne
[12] aus Murrhardt geschrieben. Der Text wurde leider nicht zur Verfügung gestellt (10 Seiten!). Ich gebe nur das im Stargard-Katalog Veröffentlichte (Katalog 548, 1960).
[13] Wagner wollte mit seiner Zeitschrift „Süddeutschlands pragmatische Annalen der Literatur und Kunst" evtl. nach München oder Würzburg übersiedeln. Das wollte aber auch die Jenaer All. Lit. Zeitung. Da Hufeland, der eine der Redakteure der A. L. Z., einen Ruf nach Würzburg hatte (den er auch annahm), wäre Prof. Schütz — der 2. Redakteur — gern gefolgt.

SCHELLING IN WÜRZBURG
OKTOBER 1803—MAI 1806

Weithin berühmt, in ganz Deutschland anerkannt als der junge Genius und führende Kopf der „neuen" deutschen Philosophie, endlich vereinigt mit der geliebten Frau, geschätzt vom höchsten Beamten des Landes, Graf Thürheim, o. Professor, Mitglied des Senats und einer erneuerten, von der Regierung begünstigten Universität, schienen Schelling große Jahre in Würzburg bevorzustehen. Und wirklich ist die Zeit in Würzburg das auch gewesen: Höhepunkt im Leben des jungen Schelling. Der nun 30jährige hatte das Entscheidende erreicht: wenn er 1795 zornig Tübingen verlassen hatte, tief unzufrieden mit dem überlieferten Weltbild, verlangend nach einem helleren, glückhafteren, so hatte er das nun erreicht: in Jena war 1801 der Grund gelegt worden in der „Darstellung meines Systems". Würzburg brachte den Ausbau und die Vollendung. Was in Jena unter dem allzustarken Einfluß Spinozas in dessen „geometrischer Manier" verkündet worden war, ein wenig starr in Definitionen und knappen Formulierungen schreitend, erfuhr in Würzburg seine aufgelockerte Form und eine Verkündigung, die sich dem Dichterischen nicht versagte. Das Ergebnis: die „Aphorismen der Naturphilosophie". Sie scheinen mir — nicht so sehr vom Philosophischen, sondern, wenn man will, vom „Weltanschaulichen" her — die Höhe des Schellingschen Identitätssystems. Hier fand ganz das Formulierung, was etwa das „Programm" von 1796 hatte ahnen lassen. Schelling verkündete darin enthusiastisch sein Evangelium einer sehr Goetheschen Weltauffassung, will sagen einer gotterfüllten, schönheitsdurchtränkten Welt, von der sich erfüllen und tragen zu lassen, Schelling der Sinn des Daseins schien. Und was in Zeitschriftenveröffentlichungen der weiteren Öffentlichkeit bekannt gemacht wurde, das wurde intensiver noch in den Vorlesungen vorgetragen: die „Naturphilosophie" wurde nun durch eine solche des Geistes ergänzt; und Jenaer Ansätze wurden konsequent zu einer „Philosophie der Kunst" ausgebaut (die freilich nur posthum der weiteren Öffentlichkeit bekannt geworden ist), darin Schellings damalige Weltsicht ihre Krönung fand.

Auch entstand in dieser Zeit ein neuer Freundeskreis: während mit den Männern des Jenaer Kreises, die sich überallhin zerstreut hatten, fast keinerlei Verbindung mehr bestand, bildete sich nun eine weitreichende Gemeinschaft romantischer Wissenschaftler, wobei es vor allem Mediziner waren, mit denen sich Schelling jetzt verband. Die in Bamberg im Jahre

1800 begonnene Begegnung wurde völlig bestimmend: Mediziner waren in den Jahren 1803 ff die eigentlichen Weggenossen: Marcus in Bamberg, Döllinger in Würzburg, Röschlaub und Ph. Walther in Landshut (ursprünglich alle in Bamberg!), Windischmann in Aschaffenburg, Eschenmayer, Steffens, Schubert, Oken, Troxler[1]; und ihnen allen schuf Schelling einen Ort, um den sie sich sammelten: die seit Mitte 1805 von Schelling und Marcus gemeinsam herausgegebenen „Jahrbücher der Medizin als Wissenschaft". Dort erschienen ihrer aller Arbeiten: Schellings so wichtige „Aphorismen", dann aber die Arbeiten von Marcus, Döllinger, Eschenmayer, Walther, Karl Schelling, Baader u. a. Schelling erschien hier nicht als ein einzelner, sondern als bewegende, beflügelnde, anregende Mitte eines ganzen Kreises.

Würzburg hätte so Höhe werden können in Schellings Leben, Ort strahlender Vollendung und Erfüllung. Das ist es indes nicht geworden. Es wurde im Gegenteil zwar Höhe, aber Wende zugleich, Weg ins Dunklere und Problematischere, wurde Mitte einer Schellingschen Schaffensperiode, aber zugleich ihr Ausklang.

[1] Zu Marcus vgl. Speyer und Marc, Marcus nach seinem Leben und Wirken, Bamberg, 1817. Ignaz Döllinger (1770—1839) Vater des berühmten Theologen, bedeutender Physiologe; Philipp Fr. Walther (1781—1849) anfangs Bamberg, 1804 nach Landshut, später sehr mit Schelling befreundet, einer der großen Chirurgen seiner Zeit. Karl Windischmann (1775—1839), später mehr zu Hegel neigend, dann mit Fr. Schlegel verbunden, † 1839 als Professor der Philosophie in Bonn (vgl. A. Dyroff, Karl J. Windischmann und sein Kreis, 1916). Hier waren keineswegs verstiegene Mediziner mit Schelling vereint, sondern Männer (Döllinger, Walther, Röschlaub), die Bedeutendes in der Medizin geleistet haben. Der uns erhaltene Briefwechsel Schellings gibt hier kaum einen rechten Begriff. Es fehlen alle Briefe Schellings an Marcus, viele an Röschlaub, alle an Steffens, an Walther. Die Lücke ist hier sehr groß. Der Berliner Schellingnachlaß enthält aber die meisten Briefe *von* Marcus, von Röschlaub, von Walther, Windischmann aus diesen Jahren an Schelling. In Würzburg selbst schloß sich Schelling aufs Engste an: der Rektor des dortigen Gymnasiums G. M. Klein, mit dem Schelling in der ersten Münchner Zeit viel korrespondiert hat — auch von ihm hat der Berliner Nachlaß viele Briefe — aber es fehlen auch hier die Briefe Schellings an Klein. (Klein ließ 1805 erscheinen: Beiträge zum Studium der Philosophie als Studium des All. Nebst einer vollständigen und fasslichen Darstellung ihrer Hauptmomente. vgl. Plitt II. 79.) Manche der damaligen Begegnungen sind zu Lebensfreundschaften geworden: Schelling war später in München mit Döllinger und Walther zusammen und verbunden. Seit 1827 war er es auch mit Röschlaub. Aber das 1805 gestörte Verhältnis ist wohl nie mehr sehr innig geworden. Auch das Verhältnis zu Marcus kühlte ab (Marcus † 1816, vgl. Plitt II. 374); mit Windischmann gab es nach 1812 keine Verbindung mehr. Sie blieb länger zu Eschenmayer; wurde aber auch in späteren Jahren kühl zu Oken (der 1827 für kurze Zeit nach München an die Universität kam). Im Ganzen ist dieser medizinische Freundeskreis nach 1809 fast völlig zurückgetreten. Das Ende der „Jahrbücher" (1808 erschien das letzte Heft) bedeutete auch das Ende des Kreises. Immerhin: für 1804—1808 war dieser Kreis in Schellings Leben völlig beherrschend. — Gerade Schellings Briefwechsel zeigt immer wieder sehr deutlich, wie zu Zeiten bestimmte Freundschaften höchst aktuell sind, dann zurücktreten, anderen Platz machen, ein Wechsel, der freilich nicht einfach Zeichen Schellingscher „Sprunghaftigkeit" ist, sondern Zeichen fast jeden Lebens.

Von Schellings späterem Schicksal her kann nur gesagt werden, daß sein Entschluß, Jena zu verlassen, damit den Norden, die behütende Nähe Goethes, um nach Franken bzw. nach Bayern zu gehen, der verhängnisvollste Entschluß in seinem Leben war. Es ist müßig, darüber nachzudenken, wie anders sein Leben bei einem Bleiben in Jena verlaufen wäre — welche Möglichkeiten sich ihm dort, oder in anderen Räumen eröffnet hätten — der Weg nach Bayern erwies sich jedenfalls bald als höchst problematisch und als schwere Bedrohung seines Schaffens.

Das Problematische zeigte sich dabei von Anfang an[2]. Sollte Würzburg nicht zuletzt der Versuch sein, dem einstigen Jenaer Klatsch zu entgehen, so gelang gerade das nicht. Denn neben Schelling waren ja noch andere von Jena berufen worden: der Theologe Paulus, der Jurist Hufeland, im Herbst 1804 kam Niethammer. Es hätte nahegelegen — und wurde von Außenstehenden oft angenommen — die „Jenaer" hätten eine enge Gemeinschaft gebildet, einen „protestantischen Kreis" in diesem urkatholischen Land, das das Kommen dieser Männer nicht ohne weiteres gern sah. Zu allen kam noch ein Freund Schillers und des Grafen v. Thürheim, Karlsschüler wie sie, der Mediziner v. Hoven, der andererseits mit Schellings Familie verwandtschaftlich verbunden war, auch er befreundet mit Paulus — hier schien alles aufs Beste angelegt; aber es kam völlig anders. Was in Jena begonnen, ging weiter: der Klatsch der Frauen gegen Caroline; und es war vor allem Frau Paulus, die ihn weiterführte, Frau v. Hoven beteiligte sich bald daran, selbst Frau Niethammer blieb nicht frei davon. Solches Gerede wäre an sich belanglos gewesen, aber es zog die Männer mit hinein, und bald stand Pau-

[2] Die Anwesenheit all dieser „Jenaer" in Würzburg hat uns mancherlei Quellen über Schelling in Würzburg geschenkt. Da sind nicht nur Carolinens Briefe neben denen Schellings, sondern vor allem die Briefe von Frau Paulus, Frau v. Hoven und Frau Niethammer an Charlotte von Schiller (vgl. Charlotte von Schiller und ihre Freunde 3. Bd. 1865); da sind ferner die Briefe zwischen Niethammer und Hegel und nicht zuletzt die Briefe von Familie Paulus bzw. die von Friedrich und Dorothea Schlegel an diese (Briefe von Dorothea und Friedrich Schlegel an die Familie Paulus, herausgeg. von R. Unger, 1913). Diese Briefe geben neben anderen ein klares Bild: eine Gemeinschaft zwischen Schelling und Caroline und Familie Paulus (mit denen man anfangs im gleichen Hause wohnte) bestand von Anfang an nicht, alle auswärtigen Besucher, die zu den „lieben Jenaern" wollten (Gries, Niethammer, A. W. Schlegel), erfuhren es sogleich. Frau Paulus schrieb Ch. v. Schiller am 11. 3. 04: „Von dem Übel ⟨Caroline⟩ ... sind wir so ziemlich befreit ⟨man war in eine andere Wohnung gezogen⟩. Diese bösartige Natur ...; Schelling hat ... bewiesen, daß er ein folgsamer Ehemann ist und daß die bösen Einflüsse dieser Madame Luzifer kräftig auf ihn wirken. Es ist recht gut, daß unsere Wohnung ... von der ihrigen ⟨jetzt⟩ getrennt ist." (Ch. v. Schiller 3. 187) Am hemmungslosesten schimpfte Frau v. Hoven, sie sei Caroline schon in Schwaben begegnet, Caroline wolle in Würzburg die tonangebende Dame spielen, kokettiere mit jedermann, mache große Toilette etc. Am 2. 1. 04 schrieb sie noch: „Schelling ist mir sehr lieb, er ist ein guter Mensch... Graf Thürheim will Schillers Bekanntschaft erneuern und mit Hoven einmal zu Ihnen reisen" (270), dann aber am 4. 4. 04: Caroline veranlaßte „ihren Mann, unhöflich gegen Hoven zu sein, nun sehen

lus und die Männer um ihn völlig gegen Schelling. Man versuchte äußerlich höflich zu sein, war sich aber im Innersten tief feind.

Über persönliche Animositäten hinaus trieb vor allem das Verhältnis Schelling-Paulus in eine grundsätzliche Gegnerschaft: Paulus, Vorkämpfer einer aufklärerischen Theologie und von daher einst dem jungen Schelling verbunden, sah mit Kopfschütteln Schellings Weg in eine romantisch bestimmte Religiosität, für die ihm jeglicher Sensus fehlte. Er vermochte in Schellings Weg nichts zu sehen als Schwärmerei und Torheit[3].

sich diese Beiden auch nimmer. Was sie vollends in Harnisch gebracht hat, sind die Besuche des Grafen bei uns, überhaupt Hovens Verhältnisse mit ihm. Daß wir diesen Grafen nicht zu ihr brachten, sie nicht herüber baten, dieß ist ... die Sünde wider den heiligen Geist — die nie vergeben wird. ..." Sie kennt niemand als nur ihr Ich, niemand steht bei ihr in Achtung; „sogar ihr unterthäniger Gemahl nicht, ob sie gleich höchst zärtlich thut, ihm die Hände tausendmal leckt und ... mit ihm grünäugelt. Er ist ein unglücklicher Mensch. Sie wird ihm überall seine Existenz verkümmern. Es ist sehr zu beklagen, daß sie so mächtigen Einfluß auf ihn hat... Die Augen werden ihm noch schrecklich aufgehen." (273) Auch Frau Niethammer, im Herbst 1804 nach W. gekommen, vermochte sich nicht frei zu halten vom Gerede, obwohl sie sich klar war, daß man Frau Paulus wenig trauen könne. Sie berichtete sehr typisch (am 25. 4. 04): „Wie ich hierher kam, wurde ich mit nichts als Grobheiten, Anmaßungen und Lügen, die die Schelling begangen haben sollte, unterhalten, am meisten ist die Hoven wüthend auf sie; die wird nicht fertig, von der Heldendame zu reden." Paulus selbst sei der alte, habe mit allen Frieden „außer mit Schelling: an dieser Fehde mußte er Theil nehmen, denn die Weiber schürten so lange, bis es lichterloh brannte; Paulus hätte sich gewiß ruhig durchgedrückt, so ruhten sie aber nicht eher mit hin und her sagen, bis denn jeder Theil daran nehmen mußte." (182) Auch v. Hoven berichtet (Biographie des Dr. F. W. v. Hoven, 1840), wie bald alles nach kurzer Gemeinschaft zerbrochen sei, die Frauen zankten sich, „während Schelling und ich stets auf einem freundschaftlichen Fuße miteinander standen". Aber Schelling und Caroline „wurden beide kälter gegen uns, nur äußerlich bezeigten sie sich freundschaftlich". Sehr bezeichnend sind dann besonders die Briefe zwischen Niethammer und Hegel, als N. zum W. S. 1804/05 seine Tätigkeit in Würzburg begann. Ein erster Brief von N. an H. aus Würzburg fehlt, er hat aber offenbar Hegel gesagt, wie unzufrieden Schelling in Würzburg sei, daß er weg wolle, mit Paulus in Streit lebe. Hegel am 10. 12., er höre, Schelling wolle nach Erlangen (faktisch wurde dann Fichte hingerufen). „Was mit der Unzufriedenheit, von der er, wie Sie mir schreiben, sich hat befallen lassen, zusammenstimmt." (Hoffmeister I. 89) Er schloß seinen Brief, Niethammer solle Hufeland grüßen, Herrn und Frau Paulus. „... ein Kompliment an die Schellingsche Familie weiß ich nicht, ob ich Ihnen auftragen kann, weil ich nicht weiß, ob es angebracht wird." Niethammer berichtete dann am 19. 12. 04 sehr eingehend über Würzburg und Schellings Stellung dort. Schelling habe großen Beifall bei den Studenten. Aber das mit der Unzufriedenheit stimme wohl. Vielleicht sei er bei v. Thürheim nicht mehr gut angeschrieben. Er schloß: „Was ich Ihnen aber hier erzählt habe, weil ich glaube, daß es Sie um unsres Freundes Sch willen interessiere, muß ich Sie bitten, mit der möglichsten Behutsamkeit zu behandeln — ich könnte leicht dadurch in die höchste Verlegenheit gebracht werden ...; ich muß mich hüten, nicht tiefer ⟨in all das Gegeneinander⟩ hineinzukommen. Das wäre um so ärgerlicher, da ich im übrigen die gewaffnete Neutralität bis jetzt so streng beobachtet habe. Närrisch ist, daß Sch selbst mich auch zu seiner entschiednen Gegenpartei zu zählen scheint: er hat mein Haus noch nicht betreten, wir haben uns überhaupt noch gar nicht, auch nicht einmal von weitem gesehen ⟨ ! ! ! ⟩ — so stehen die Sachen! Sie bemerken, daß ich dabei gutes Mutes bin ..." (a. a. O. 92). Es war eine traurige „Fortsetzung" der einstigen Jenaer Gemeinschaft.

[3] Paulus war bald der Mittelpunkt der Hetze gegen Schelling. War ihrer beider Verhältnis schon seit Mitte 1800 nicht mehr gut gewesen, so hatte sich alles (nicht zuletzt durch die Frauen) in der letzten Jenaer Zeit nur verschärft. Schelling hat aber Paulus'

Und zu heftiger Gegnerschaft kam es auch mit dem nach Würzburg

Berufung nach Würzburg zunächst nicht ungern gesehen (vgl. Plitt I. 463, 467, 471 f, 482), er fand Hufeland und Paulus „eine recht gute und wünschenswerthe Acquisition"; aber freilich, Schelling sah auch mit Erstaunen, daß Paulus sich auf die Seite derer geschlagen zu haben schien, die ihn nicht nach Würzburg haben wollten (Berg u. a.). Paulus selbst schien statt dessen Eschenmayer vorgeschlagen zu haben. Schelling vermochte sich das nicht zu erklären, da er „mit ihm nie in gegnerischen Verhältnissen gewesen" sei. Aber der Eindruck blieb, daß „selbst Paulus" gegen ihn stand. Paulus schrieb am 15. 1. 04 nach Tübingen (an Schnurrer — war er darin ganz wahr?): „Ich bin mit ihm allein nicht selten zusammen, da ich sein hiesiges Betragen ... loben muß, so wie ich immer seine Genialität und Fülle von Kenntnissen mit Vergnügen achtete. Seine Vorlesungen sind ... anfangs überströmt gewesen. Auch jetzt noch sind sie sehr zahlreich besucht." (K. A. F. v. Reichlin-Meldegg, H. E. G. Paulus und seine Zeit, 1853, Bd. I. 373) Schelling mußte bald gewahr werden, daß Paulus in Wirklichkeit sein grimmigster Gegner in W. war. Er hielt nicht nur zum Schellinggegner Wagner, sondern versuchte als Gegengewicht gegen Schelling eine Berufung von Fries herbeizuführen, der gerade eine Schrift gegen Sch. veröffentlicht hatte, um Fries zu schreiben: „... es ist nichts nöthiger, als daß das Reich der Thorheit und Arroganz hier ein Ende nehme. Sollte man ihm denn nicht in seinen Quasiconstructionen solche Schnitzer gegen Physik, Chemie ... nachweisen können...? Der Einfluß, den diese Phantasmen auf das Studium der jungen Ärzte haben ist zu tragisch, daß man nicht bald genug der Taschenspielerei ein Ende machen kann." (J. F. Fries, Aus seinem handschr. Nachlaß dargestellt von Henke, 1867) Im März 1804 war denn auch Schelling schon ganz gegen Paulus eingestellt, und er zögerte nicht, dessen anonyme Veröffentlichungen über Würzburg bloßzustellen (vgl. Brief an Goethe, Goethe-Schellingbriefwechsel S. 240 f). Seitdem waren seine Briefe aus W. immer neue Klagen über Paulus. (Vgl. Plitt II. 223 f, besonders S. 45, Brief vom 22. 12. 04: P. „ist ein von Gott verlassener Mensch, der den äußersten Ingrimm gegen die jetzige Philosophie hat, mit der seine Geistesdürftigkeit, welche sich auf Hinwegerklären von Wundern in der Bibel concentrirt, weder den Berührungspunct eines offenen Gegners, noch den eines Freundes erlaubt; daher er insgeheim durch anonyme Recensionen, Aufsätze und vorzüglich Cabalen sich schadlos zu halten sucht. Trotz aller Gegenwirkungen, deren Mittelpunct vorzüglich dieser Mann ist, hat meiner Wirksamkeit ... noch kein Eintrag geschehen können.") — Als A. W. Schlegel Anfang Mai 1804 durch W. kam und Paulus und Schelling besuchte, meldete er typischerweise: „Gegen Abend besuchte ich Paulus, und fand zuerst nur die Frau im Hause..., die gleich vieles von und gegen Caroline sagte. Sie haben sich noch seit der Ankunft gesehen, sind aber jetzt so gespannt, daß die Männer sich nur in Geschäften und die Frauen gar nicht sehen. An wem die Schuld liegt, kann ich nicht entscheiden. Paulus ist auf eine kleinliche Weise schlau und seine Pläne mögen nicht immer die besten seyn." Wenn aber Familie Paulus fortschreitend mit Schelling und Caroline in Feindschaft geriet, so kam sicher seit Mitte 1804 noch ein Anderes dazu: der intensive Briefwechsel mit Friedrich und D. Schlegel. Fr. Schlegel hat in Jena offenbar mit der wenig zurückhaltenden Frau Paulus eine Liebelei gehabt; 1804 von Paris nach Deutschland zurückgekehrt, bestrebt evtl. in Würzburg an der Universität unterzukommen, begannen er und Dorothea erneut den Briefwechsel mit Familie Paulus (veröffentlicht von R. Unger, Briefe von D. und Fr. Schlegel an die Familie Paulus, 1913. Die Paulusbriefe sind nicht erhalten, nur die Briefe der beiden Schlegels), um immer neu gegen Schelling und Caroline zu hetzen. Friedrich Schlegel an Frau Paulus am 19. 6. 04: „Wunderbar ist es freilich, daß Sie nun mit Madame Schelling unter einem Dache wohnen; ⟨man wohnte anfangs im selben Haus⟩; doch so ganz wunderbar nicht, da ja auch jedem fruchtbaren Weitzenfelde Dorn und Distel, Lolch und andres schlechtes Gesäme sich einzunisten pflegt. Gott gebe, daß der Teufel sie bald hohlen mag und zwar mit der gehörenden Feierlichkeit und Lärm nach Standesgebühr; an Gestank wird es ohnehin nicht fehlen." (Unger, S. 15) Dorothea Sch. spricht von Caroline als ihrer „großen Feindin" (19), nannte Schelling spöttisch „den großen Philosophen" (21). Fr. S. am 19. 9. ironisch über Schellings letzte Veröffentlichung „Philosophie und Religion": „Sie verlangen mein Urtheil über Schellings Religion pp. Ich kann Ihnen dies aber nicht geben, aus dem einfachen Grunde weil ich es nicht gelesen,

als a. o. Prof. berufenen J. J. Wagner[4], der Schelling bald vom Katheder aus

auch bis jetzt noch nicht die Absicht dazu habe. Die Bücher die er schreibt sind ohnhin etwas von der langweiligen Art; besonders aber was Religionsmeinungen betrifft, so sind mir die des ... türkischen Kaisers noch viel interessanter als die des Schellings. Es muß wohl in Baiern viele andre Leute geben die von Religion reden, daß er glaubt seinen Pfenning auch darüber einlegen zu müssen; glauben Sie mir von selbst würde er niemals auf den Gedanken gerathen sein, daß es so ein Ding als Religion gebe; das weiß ich von alten Zeiten. Mehr Spaß soll es mir allenfalls machen wenn er etwa einmal ein Buch über die Kunst schreibt; da wird es wenigstens was zu lachen geben. Besser aber ist, er hält sich mit Marcus gemeinschaftlich an die Theorie der Gicht, Krätze, Schwerenoth und andrer Dinge, die in sein Fach gehören, und wobei er allenfalls auch von seiner Frau als einem treffenden Symbol Gebrauch machen kann." (27/28) D. Sch. am 13. 1. 05: man rede viel von Schelling in Würzburg im „Kayserthum" der Gelehrten. Nun: „Daß so viel von Schelling die Rede ist in diesem neuen Kayserthum, mus man sich schon gefallen lassen; spricht man doch auch viel vom gelben Fieber!" (38) Sehr hart Fr. S. über Schelling am 27. 3. 05. Er sei keineswegs überall gefeiert. So nicht in Köln (wo Fr. S. weilte): „Doch muß ich Ihnen sagen daß dieses freiwüthige Ungethüm nicht überall so grassirt als in Würzburg. In manche gute Deutsche Stadt bin ich gekommen, wo man von dieser Grippe noch gar nichts leidet; „auch in Paris spricht man mehr" von anderen Fichtianern „als von jenem litterarischen Räuberhauptmann und Schinderhannes oder Rinaldo Rinaldini und seiner ehrsamen Caroline". (50) Man hoffte im Übrigen, Caroline werde nicht bei Schelling bleiben, vermutete eine schlechte Ehe; und kommentierte Schellings Verhalten in Würzburg damit. D. Sch.: dadurch wird „mir nun klar, warum Schelling gerade jetzt bissiger und zänkischer ist als jemals. Daran hat sie allein Schuld." Dann folgten lange Klatschereien in ihrem Brief. Am 13. 7. über Schellings Erklärung an das Publikum (vgl. das Folgende): „Auch haben wir in der Litteraturzeitung die Schellingiade gelesen die ... ziemlich jämmerlich erscheint; man mag ihn doch sehr zusetzen wie es scheint und der Mensch wird ja immer plumper und zäher ohne den geringsten Anstand oder Politur, ein wahrer Commis Philosoph." (64 — der einstige „General"!) Am 5. 8. 05: „Hier hieß es eine Zeitlang ganz bestimmt Schelling würde von Würzburg weggehen? ist da etwas daran?" (66) Fr. S. darüber am 12. 10. 05: „Was macht der philosophische Chirurgus? — und besonders Mad. Schwerdtlein: Geht es ihr wohl unter dem Einfluß der Franzosen ⟨Anspielung auf Mainz 1793⟩?" (71) D. Sch. hatte schon früher einmal geschrieben: „Es heißt ja Schelling würde eine Reise über Frankreich nach Italien machen; das ist wohl eine Gelegenheit mit Pauken und Trompeten von Würzburg abzuziehen? ob denn Frau Martha Schwerdtlein wohl mitzieht ⟨so nannten sie Caroline, weil sie angeblich Schelling mit Auguste Böhmer hatte verkuppeln wollen⟩." (39) Weihnachten 1805 hatte D. Sch. gar Angst, Familie Paulus möchte mit Schelling „einen Separat Frieden ... schließen". Es sei gut, wenn das Gerücht nicht stimme. Dann an Frau Paulus: „.. werde uns ja nicht untreu...! Solltest Du etwa einmal zu einem Frieden genöthigt werden, so will ich lieber mit Frieden machen um mich nur nicht von Dir getrennet zu wissen." (75) Die Sorge war überflüssig: es gab keinen Frieden Paulus-Schelling. Man ging sich aus dem Weg und versuchte in höchst distanzierter Höflichkeit miteinander auszukommen. D. Schlegel zögerte nicht, Paulus zu schreiben: „Wir hatten Neulich hier ein Heft von einem Zuhörer Schellings ⟨in Würzburg⟩ in Ästhetik; dümmeres unzusammenhängerendes, und eigentlich platteres Zeug kann man nicht lesen; aus allen Kunstgeschichten und Ästhetiken zusammengeflickt und gemaust, darüber eine Sauce aus den Propyläen, nebst Brocken aus dem Athenäum Europa, etc. etc; die eignen Meinungen und Urtheile die darin herumspuken so höchst abgeschmackt: der Sohn Gottes sey ein Mensch geworden und sey auf die Welt gekommen, um sich abmahlen zu lassen...." (61) Man sieht: solcher Haß war ohne alles Maß und hielt nicht einmal Niveau — ein erschreckendes Ende des einstigen „Jenaer Kreises". Man mag bei so maßlosem Haß erwägen, daß Fr. u. D. Schlegel auf dem Wege ins Christliche waren und in Schellings Philosophie d a s Gegenchristliche der Zeit sahen — auch so bleibt die Niveaulosigkeit dieses Hasses unentschuldbar.

[4] Vgl. Schelling über Wagner an Hegel am 3. 3. 1804: „Unser Bekannter, der Salzburger Wagner, hatte bei der Regierung eine Bittschrift um Anstellung eingegeben,

angriff und nicht weniger heftig in Schriften. Ihm zur Seite trat der Würzburger Theologe Berg[5]. Und schon sehr bald verbot auch der Bischof von Würzburg allen Katholiken den Besuch der Schellingschen Vorlesungen[6].

ich wurde um meine Meinung befragt und empfahl ihn als ... brauchbar. Nun hat sich aber gefunden, daß er ein wahrer Klotz ... ist und ... mir ... nicht sehr angenehm. Ich hätte die Roheit seiner Ideen, wenn er welche hat, freilich wissen können, hätte ich die Annalen fortgelesen." (Briefe von und an Hegel I. 81) Wagner, ehrgeizig, konnte sich mit Schellings überragender Stellung nicht abfinden und gab in den Vorlesungen immer neue Invektive gegen Schelling. Die Dinge waren bereits nach wenigen Wochen (Wagner war im Dezember 1803 gekommen) so weit, daß sich Graf Thürheim am 24. 1. 04 zu einem Verweis Wagners entschloß, Wagners Benehmen errege bei der Regierung „einen sehr unangenehmen Eindruck". Dann: „Ich gebe es Ihrer eigenen Überlegung anheim, ob der Kampf, welchen Sie ... mit Herrn Professor Schelling bestehen wollen, für die Wissenschaft und Wahrheit einen Gewinn erwarten läßt. Inzwischen kann ich Ihnen nicht bergen, daß die Regierung heftige ... Reibungen unter den neu berufenen Lehrern nie geduldet wird... Es fordert meine Pflicht, Ihnen ein bescheidenes und ruhiges Betragen mit Nachdruck zu empfehlen..." Das Ganze könne sonst nur mit einer Versetzung Wagners enden. Wagner fand den Verweis ungerecht und entgegnete am 27. 1.: „Mein Kampf gegen S. ist keineswegs eine heftige und beabsichtigte Reibung, sondern auf der einen Seite wissenschaftlicher und akademischer Wetteifer, bey welchem die Akademie nur gewinnen kann, auf der andern Seite aber nothgedrungene Behauptung meiner äußern Unabhängigkeit gegen das despotische Verfahren eines Collegen.... Ich habe ... gegen Schellings Willen angefangen zu lesen, und das Vergnügen gehabt, die Zahl meiner Zuhörer mit jeder Stunde zunehmen zu sehen; wenn mich nun dieses als einen unruhigen Mann charakterisiert, so kann ich dagegen nichts einwenden. Sollte es meinen Collegen verdrießen, daß man seine Vorlesungen unverständlich, die meinigen aber faßlich und angenehm findet, so bin ich auch in dieser Hinsicht der unschuldige Gegenstand seines Zornes... Ich hatte mich auf das freundschaftliche Verhältniß mit Sch. innigst gefreut, und es tut mir sehr leid, daß es durch seinen Egoismus vernichtet ist. Ich schätze indeß sein Talent darum nicht minder, und wenn ich sein Rival zu seyn eingestehe, so bin ich darum nicht auch sein Feind. Ich richte mich ganz allein darauf, mir meinen Wirkungskreis von ihm nicht stören zu lassen, und begehre durchaus nicht, ihm den seinigen zu stören..." (Veröffentlichung Löckle S. 582 — Wagner hat noch lange in Würzburg doziert, wo eine zeitlang August Graf Platen sein anfangs begeisterter Hörer war, um sich dann von ihm abzuwenden, als er Schelling 1821 in Erlangen hörte. Über Korrespondenz Wagners mit Eschenmayer, Baader vgl. Löckle S. 584.)

[5] Berg hatte schon 1802 anonym erscheinen lassen: „Lob der allerneuesten Philoso phie", im Mai 1804 ließ er folgen: „Sextus oder über die absolute Erkenntniß von Schelling".

[6] Vgl. Intelligenzbl. der Jenaer L. Z. (Nr. 20): „Der ehemalige Fürst-Bischoff von Würzburg hat allen daselbst studierenden Katholiken, bei Strafe der Excommunication und Verweigerung der geistlichen Weihe ⟨waren primär nur die Theologen betroffen?⟩, verboten, die Collegia der Hrn. Prof. Paulus und Schelling zu besuchen." Vgl. Schelling in einem Brief vom 1. 2. 04: „Die hiesige Lage können Sie sich ohngefähr denken. Die geistliche Partei abhorriert mich, und die jungen Kleriker, welche meine, so wie Prof. Paulus Vorlesungen besuchen, sind mit der Excommunication bedroht. Das ist an sich zwar sehr gleichgültig, doch mir nicht da ich hier an Ort und Stelle soviel möglich Frieden und Eintracht wünsche." (Plitt I. 9) Am 3. 3. 04: „Innerliche Reaktionen giebt es wohl von Seiten der Geistlichkeit und anderer, indeß ohne weitern Erfolg, als über den man lachen kann." (a. a. O. 11) Es ist klar, daß Schelling solche Dinge gleichgültig sein konnten, sah man doch — nicht zuletzt bei der bayrischen Regierung in München, die ganz hinter den Neuberufungen stand — darin nichts als eine Reaktion des als regierenden Fürsten abgesetzten Bischofs, der sich mit den Seinen gegen die „Aufklärung" zu wehren versuchte. Montgelas' aufklärerische Tendenzen, zumal seine Abhängigkeit von Ideen der französischen Revolution hatten bei der Neukonstituierung der Universität seltsame Blüten getrieben (im Grunde war alles wie ein spätes Tun

Aber solche Angriffe waren nur Teil eines sehr viel Größeren: Aufgestiegen zum Ruhm, aufgerückt zur beherrschenden Philosophie der Zeit, deren Ideen überall mehr oder weniger verbreitet waren und umgingen, traf Schelling jenes Schicksal, das jede große Philosophie nur zu leicht trifft: da es bei ihr — wie bei jeder großen Philosophie — um mehr ging als um Fachphilosophisches, um eine neue Deutung von Sein und Welt, gab es bald Kritik in Fülle nicht einfach vom Fachphilosophischen, sondern vom „Weltanschaulichen" her, eine Kritik die nur zu oft, wie es im Wesen der Sache liegt, grob war, vereinfachend, mit Schlagworten arbeitend, ohne rechte Sachkenntnis, — Kritik, die oft ohne Niveau war, aber erfüllt von billigem Spott und ätzender Ironie. Fries[7] begann sie und ihm folgte bald der Jacobianhänger Fr. Köppen[8], dessen Buch Jacobi wenig gute Briefe beisteuerte — ein Buch, in welchem Schelling später den Anfang aller niederreißenden Angriffe gesehen hat[9]. Die idealistische Philosophie, in Fichtes Atheismusstreit diffamiert, schien in Schellings Identitätsphilosophie klar sich dem Pantheismus ergeben zu haben, einem Pantheismus, der für die Frage nach der Freiheit und ineins damit für alle ethischen Dinge keinen Raum zu

aufklärerischen Geistes): man hatte die alten Fakultäten abgeschafft und „Sektionen" geschaffen. So statt der theologischen Fakultät die „Section der für die Bildung des religiösen Volkslehrers erforderlichen Kenntnisse", wo katholische neben evangelischen Theologen dozierten. Wahrscheinlicher hatte der Bischof viel mehr Paulus als Schelling gemeint! Wie seltsam die Fronten waren, vgl. das Folgende.

[7] 1803 erschien von Fries zunächst: „Sonnenklarer Beweis, daß in Prof. Schelling's Naturphilosophie nur die von Hofrath und Professor Voigt in Jena schon längst vorgetragenen Grundsätze der Physik wiederholt werden. Ein Neujahrsgeschenk für Freunde der Naturkunde". Dem folgte bald: „Reinhold, Fichte und Schelling".

[8] Friedrich Köppens Buch hatte den typischen Titel: „Schellings Lehre oder das Ganze der Philosophie des absoluten Nichts, nebst drey Briefen verwandten Inhalts von Friedr. Heinr. Jacobi." (1803 bei Perthes, Jacobis Briefe S. 209—278. Jacobi fühlte sich durch Hegels Aufsatz im „Kritischen Journal" Bd. II, 1 „Glauben und Wissen, oder die Reflexionsphilosophie der Subjektivität in der Vollständigkeit ihrer Formen, als Kantische, Jacobische und Fichtesche Philosophie" angegriffen, worin Hegel — zweifellos oft wenig respektvoll — eine längere Kritik der Jacobischen Philosophie gegeben hatte.)

[9] Schellings Brief vom 8. 12. 1812 (Plitt II. 331): Jacobi war es, „der zuerst die Beschuldigung des Pan- und Atheismus und überhaupt der gräulichsten Irrthümer gegen mich auf die Bahn brachte; (vor 1803, wo sein Ausfall erfolgte, schämte man sich doch, mir dergleichen zuzutrauen)." Die Schrift von Köppen-Jacobi war schon im Sommer 1803 erschienen, und Schelling hatte Hegel darüber am 11. 7. 03 geschrieben: „Von literarischen Dingen habe ich hier nichts gesehen, als die Jacobischen Briefe, die höchst unbedeutend sind, außer daß sie gegen Dich und mich mitunter etwas in's Niederträchtige gehen und der Verf. aus seiner sonstigen Verschämtheit ganz heraustritt. Dessen unerachtet könnte ich mir wohl während meines hiesigen Aufenthalts ⟨Schelling weilte in Cannstadt⟩ den Spaß machen, ihm auf irgend eine Weise darauf zu dienen." (Briefe von und an Hegel I. 71) Hegel antwortete am 16. 8. 03: „... freuen sollte es mich, von Dir über Jacobi etwas zu erhalten." (a. a. O. 74) Schelling an Hegel am 31. 8. 03: „Aus dem an Jacobi ist nichts geworden." (76) Die große „Abrechnung" kam erst 1812. Auch Reinhold meldet sich erneut mit einer Schrift: „Briefe an F. H. Jacobi. Über das Wesen der Jacobischen, Fichteschen, Schellingschen und Bardilischen Philosophie." (1803, 5. Heft seiner „Beiträge")

haben schien. Ihr Immoralismus schien evident und ihre Unchristlichkeit zumal; andere hingegen sahen in dieser Philosophie ein verwegenes Überschreiten der von Kant dem Erkennen gezogenen Grenzen, darin erneut ein „absolutes" Erkennen verkündet wurde und sich die Philosophie wilder Schwärmerei ergab, sich nüchternem Wägen und wissenschaftlicher Redlichkeit versagend. Die große „Verketzerung" der „Naturphilosophie" begann, und Schellinganhänger, die sich zu kühnen „Spekulationen" verstiegen (Oken, aber auch Steffens), sorgten dafür, daß die Kritik viel Stoff fand.

Das Gefährdende bei Schellings Annahme des Rufes nach Würzburg aber war, daß er durch den damit verbundenen Eintritt in den bayrischen Staat in einen Raum eintrat, der seit längerem heftiger Kampfplatz seiner Philosophie war.

Auf ihrem Siegeszug zur beherrschenden Philosophie der Zeit war ihr in Bayern ein Einbruch in Süddeutschland gelungen. Viele — vor allem junge — Menschen hatten sich ihr geöffnet, und nicht zuletzt an der Universität des Landes, in Landshut, hatte sie manche Anhänger gewonnen[10]. Der 1802

[10] Vgl. dazu die sehr instruktive Arbeit von Philipp Funk „Von der Aufklärung zur Romantik. Studien zur Vorgeschichte der Münchner Romantik", 1925. — 1800 von Ingolstadt nach Landshut verlegt, sollte die Universität nach dem Willen Montgelas ein Vorort aufklärerischen Geistes sein. In diesem Sinne waren auch die Berufungen getätigt worden. Gegenüber altbayrischem Geist und „dumpfer Unaufgeklärtheit" sollte die Universität eine späte Stätte des „neuen Lichtes" sein. Aber unter den Berufenen waren auch Männer, die innerlich gegen das Aufklärerische standen bzw. es überschritten hatten zu Neuem. Allen voran Michael Sailer (1751—1832), der, wie immer sichtbarer wird, der große Träger und Inaugurator der ganzen katholischen Erneuerungsbewegung des 19. Jahrhunderts gewesen ist. Verbunden mit Lavater, Claudius, nicht zuletzt mit Jacobi, versuchte er aus dem Geist einer irenischen, gefühlsoffenen Christlichkeit eine Wiedergeburt des Religiösen. Kein spekulativer Kopf, nahm er der Schellingschen Philosophie gegenüber eine mehr oder weniger freundliche bzw. freundlich-distanzierte Haltung ein. Er war Schelling 1803 in Jena begegnet, traf ihn auch später von Landshut aus — verschrieb sich Schellings Philosophie aber nie, wenn er ihr gegenüber auch nie unfreundlich war. Anders seine engsten Freunde, die beiden kath. Theologen Patriz Zimmer (1752—1821) und J. Weber. Sie waren seit 1803/04 glühende Schellinganhänger, und vor allem Zimmer, der in Landshut als Dogmatiker tätig war, versuchte mit Hilfe der Schellingschen Philosophie einen Neuaufbau der katholischen Theologie, was er freilich (Ende 1806) mit Absetzung büßen mußte. Sailer zu Schelling herüberzuziehen, gelang ihnen nicht. Immerhin: die theologische Fakultät war mit ihnen keine unwichtige Heimstätte Schellingschen Denkens, heftig freilich bekämpft von dem Theologen Fingerlos in Landshut und Weiller und Salat in München (die ebenso Theologen waren, aber Philosophie dozierten). Auch der 1805—07 Philosophie dozierende Priester Thanner, 1807 Zimmers Nachfolger als Dogmatiker, war Schellinganhänger.
Neben solchem Kreis, der in Sailer seinen überragenden Kopf hatte, war dann vor allem der Kreis um den 1802 von Bamberg nach Landshut gekommenen Röschlaub, der sich heftig und ungestüm für eine „neue" Medizin aus dem Geiste der Schellingschen Naturphilosophie einsetzte. Und an seiner Seite stand der 1804 nach Landshut gekommene Mediziner Ph. Walther. Dann aber bildete auch Savigny, 1808 nach Landshut berufen, bald einen weiteren Kreis romantisch bestimmten Denkens. (Clemens Brentano kam daher auch nach L. zu Besuch, Bettina u. a.) Hat sich dieser Kreis auch um 1806 ff nicht durchsetzen können — bald war er sogar ausgesprochen in die Defensive gedrängt — so ist doch seine Bedeutung unübersehbar: aus diesem Kreis sind alle

dorthin berufene Röschlaub hatte damit die medizinische Fakultät erfüllt, und Schelling hatte bis in die theologische Fakultät hinein (Weber, P. Zimmer) enthusiastische Zustimmung gefunden. Die Ursache zu so tiefer Verehrung Schellings war sehr bedeutungsvoll — wenn es auch überraschen mag, sie erstmals in den Blick zu bekommen. Wenn gläubige, theologische Kreise sich angewöhnt hatten, in der Philosophie des Kantischen und nachkantischen Idealismus (Fichtes, aber damit auch Schellings) ein Tiefgefährdendes zu sehen, das im letzten gegenchristliche Tendenz zu haben schien, so war den Genannten Schelling gerade Führer ins Religiöse, Ort, wo sich eine Wiedergeburt des Religiösen vollzog; das heißt: wenn in Bayern sich seit längerem Graf Montgelas und mit ihm ein Kreis höchst „aufgeklärter" Beamter bemühte, endlich auch Bayern das „Licht der Aufklärung aufzustecken", und wenn man — nicht unbeeinflußt von französischen Ideen — diese Dinge in den damaligen Jahren weiter vorwärts zu treiben versuchte, so hatten sich in Landshut, geschart um die große Gestalt des Theologen Michael Sailer, Kreise gebildet, deren tiefstes Anliegen eine Überwindung der Aufklärung war: in solchem Wollen hatte man sich Jacobi geöffnet und Claudius, Lavater und Herder, aber auch dem aufbrechenden Geist der Romantik, um von ihnen Entscheidendes zu erwarten. In diese Front aber war ihnen Schelling gerückt, nicht zuletzt seine Naturphilosophie. Nach dem spröden, allzu spröden Geist der Aufklärung, der gespreizt das „Moralische" allein gelten ließ, um zum Religiösen in Distanz zu stehen und sich allem Lebendigen, Strömenden, aus dem Bereich des Gefühls Kommenden zu versagen — und damit lebendiger Religion —, schien nun auch in Schelling das alles wieder lebendig. So erfreute er sich in diesen Kreisen großer Verehrung, schien er doch zu klar einer derer, mit dessen Hilfe eine Wiedergeburt des Religiösen und damit eine Überwindung des aufklärerischen Geistes möglich schien, eine Überwindung aus dem Geiste der Mystik und einer neuen religiösen Philosophie. So waren es — bei manch unklarer Schwärmerei — nicht ungläubige Kreise, die sich Schelling geöffnet hatten, Kreise, die in Distanz standen zum Christlichen oder gar ins Pantheistische drängten — es waren vielmehr gerade gläubige Kreise, die sich Schelling zugewandt hatten und Großes von ihm erwarteten. Es war der Aufbruch romantischen Geistes im bayrischen Raum, der sich freudig zu Schelling bekannte. Und gerade daraus kam die entscheidende Front

jene Männer hervorgegangen, die dann anfangs unter der Regierung Ludwig I. von Bayern (seit 1825) führend waren: der Leiter des bayrischen Medizinalwesens J. Nep. Ringseis (1817 ff Reisebegleiter Ludwigs als Kronprinz und nicht ohne Einfluß), und der spätere Innenminister E. v. Schenk. Landshut war darum ein echter Kristallisationspunkt romantischer Geistigkeit, wenn auch der Sieg erst spät gelang.

auch der Gegner Schellings: es waren gerade nicht primär christliche Kreise, die auf das Heftigste angriffen, sondern es waren Männer der Aufklärung. Sie begannen einen Kampf, in dem keine Art der Verspottung und Verläumdung zu gering war, um nicht angewandt zu werden. Dabei waren die Gegner faktisch katholische Theologen, aber solche die — in Distanz zu Dogma und Kirche stehend, völlig vom aufklärerischen Geist geprägt — sich ganz Kant ergeben hatten und deren dauernd wiederholte Devise die „Vernunft" war und das „Moralische" zumal. Zugleich hatten diese Männer nicht nur mehr oder weniger wichtige Positionen inne, sondern Ähnlichgesinnte in vielen Ämtern und hohen Regierungsstellen. Im Grunde war die ganze Regierung des Staatsministers Graf Montgelas in solche Richtung ausgerichtet. — Hatten diese Kreise schon in den Jahren zuvor Schelling und seine Philosophie heftig angegriffen, so sahen sie in Schellings Berufung nach Würzburg eine eindeutige Kriegserklärung — und so war sie ja auch von Röschlaub und Marcus gemeint (während Graf Montgelas sie freilich völlig anders gemeint hatte). Im Kampf mit den „Aufklärern" und ihrem frostigen Denken sollte Schellings Kommen nach Bayern dem Neuen den großen Sieg bringen. Indem der „Meister" selbst nach Bayern kam, sollte die Entscheidungsschlacht geschlagen werden. So war hier alles auf eine „Weltanschauungsschlacht" angelegt. Romantischer Geist stellte sich aufklärerischem Denken und suchte die Entscheidung. Die „Aufklärer" begriffen sofort, und sie zögerten nicht mit Gegenangriffen, wußten sie doch im Tiefsten die Regierung hinter sich.

So begann im Winter 1803 gegen Schelling und seine Sache ein wütendes „Trommelfeuer". In niveaulosen Rezensionen, in immer neuen Glossen und Broschüren griff man an, um die neuen „Obscuranten" und „Mystiker", diese „Hierophanten neuer Eleusinien" anzugreifen und dem Vordringen, oder gar Sieg der romantischen Denkgesinnung zu wehren. Der Hauptangriff kam dabei eindeutig aus der Hauptstadt des Landes: aus München. Es war der Kreis um die dort erscheinende „Oberdeutsche Literaturzeitung"[11], der immer wieder angriff, allen voran die beiden Profes-

[11] Vgl. die schon erwähnten Rezensionen des „Kritischen Journals", in der Oberdeutschen A. L. Z. erschienen, dann als Buch: „Über den neuesten Idealismus der Herren Schelling und Hegel. Herausgegeben von einem Freunde der Philosophie", München, 1803 (anonym). Dann die Schriften von Salat und von Weiller 1803; 1804 folgte von Salat „Die Philosophie mit Obscuranten und Sophisten im Kampfe"; von Weiller „Anleitung zur freien Ansicht der Philosophie"; 1805 von Salat „Über den Geist der Verbesserung im Gegensatz mit dem Geist der Zerstörung mit besonderer Hinsicht auf gewisse Zeichen der Zeit". Daneben gab es immer neue Glossen in der Oberdeutschen L. Z. (1803 Nr. 5 ff, 15, 17, 27, 138; 1804 Nr. 17 ff, Nr. 96 ff; 1805 Nr. 28, 29 u. a.).

soren des Münchner Lyceums Kajetan Weiller (der zugleich Rektor des Lyceums war) und Jacob Salat[12].

Solches wäre an sich nicht unerträglich gewesen — tiefere Geister konnten sich über die Niveaulosigkeit des dort Gesagten nicht im Unklaren sein. Das Schwerwiegende aber war, daß diese Kreise nicht ohne Einfluß auf die Regierungsstellen waren und auf die Dauer eine Verketzerung Schellings in diesen Kreisen erreichten. Schellings Stellung war hier bald wenig günstig. Hatte man ihn anfangs mit Freuden gerufen (der Kurfürst soll freilich von Anfang an gegen seine Berufung gewesen sein), so änderte sich das schon bald. Wissend um all die Streitigkeiten in Jena, hatte man Schelling bei seinem Eintritt in Bayern ausdrücklich darauf hingewiesen, daß er sich aller Polemik enthalten solle[13]. Nun aber wurde er in kurzer Zeit Mitte vieler Debatten und Kontroversen. Die Jenaer Polemik schien auch nach Bayern überzugreifen und die Studienanstalten in Parteikämpfe hineinzureißen[14]. Nicht zuletzt Graf Thürheim sah voll Sorge den Aufbruch all dieser Kämpfe, und im April 1804 mußte Schelling bereits eine Mahnung des Grafen hinnehmen, er solle sich nicht zu sehr um Dinge kümmern, die ihn nichts angingen. Dann aber — im Sommer 1804 — nahm alles einen geradezu dramatischen Verlauf: Die Angriffe aus dem bayrischen 'Raum

[12] Zu Weiller und Salat vgl. Ph. Funk, Von der Aufklärung etc. S. 52, 54. Funk nennt Weiller (der 1809 auch Rektor des Münchner Gymnasiums geworden ist, damit der beherrschende Schulmann Münchens) den „Schulmeister Münchens", „eine Art Papst der kurbayerischen Aufklärung in ihrer „Mittellinie" (21). Ph. Funk sagt mit Recht: „Der Boden in Landshut ⟨das gilt aber auch für Würzburg⟩ war ... eines der Schlachtfelder, auf denen der Kampf zweier Zeitströmungen ausgetragen wurde." „Der Hauptstoß geht aber gegen Schelling, der als Führer und Prophet des neuen Geistes angesehen wird und als Anstifter aller Verwirrung und Überspanntheit getroffen werden soll." (a. a. O. 41,43)

[13] Vgl. Plitt II. 30.

[14] Schelling war sich schon bei der Annahme von Würzburg sehr im Klaren darüber, in welch problematischen Raum er ging. Noch während man in München im September 1803 verhandelte, schrieb Caroline, man habe Schelling in München gut aufgenommen und damit in Bayern, „ob es schon das Land ist, wo sie zugleich am heftigsten gegen ihn geschmiert und pasquillirt haben..." (Caroline II. 375); wenig später über München: „Der Freund und die Minister lebten in der allerhöchsten Zufriedenheit mit einander, und eine gewisse Rotte schlechter Scribenten, von denen wöchentlich in Bayern dicke Bücher oder kleine pasquillantische Flugschriften gegen S. zu erscheinen pflegten, im tiefsten Ärger." (a. a. O. 378) Dann: Schelling wurde „eben an diesem Orte so ehrenvoll angestellt..., wo er die niederträchtigsten Widersacher hatte". (380) Schelling am 26. 6. 04 an Windischmann: „Es sieht hier immer bunter, toller aus und diese weinreiche Tiefe ist in der That ein verruchtes Nest." (Plitt II. 19) Windischmann an ihn: „Daß es in Würzburg etwas chaotisch hergeht, höre ich von allen..., wohl auch, daß Spannungen herrschen, Verfolgungen sich an Tag geben — alles dies macht mir Ihre Verhältnisse an diesem Orte begreiflicher und Ihre Klage darüber. Sie werden sich erinnern, was ich Ihnen ... gesagt." (a. a. O. 20) Hegel wollte gar am 10. 12. 04 wissen, Schelling wolle von Würzburg weg, „was mit der Unzufriedenheit, von der er wie Sie ⟨Niethammer⟩ mir schreiben, sich hat befallen lassen, zusammenstimmt" (Briefe von und an Hegel I. 89); Niethammer konnte nur bestätigen, nein, zufrieden sei Schelling in Würzburg nicht.

waren Schelling so stark geworden, daß ihm ein längeres Schweigen unmöglich schien. Schon schienen Regierungsmaßnahmen eindeutig gegen ihn Stellung zu nehmen[15]; ein neuer Schulplan[16] verbot, daß man die „neue" Philosophie in Lyceen und Gymnasien vortrage und vertrete. Schellings Gegner triumphierten und sahen einen klaren Sieg ihrer Sache darin, da entschloß sich Schelling, mit all solchen Gegnerschaften endlich abzurechnen. Eine Broschüre „Darstellung der Secte, welche in Bayern der Philosophie entgegenarbeitet", sollte die große Abrechnung, vor allem mit der „Oberdeutschen Literaturzeitung" werden. Schelling war zum Äußersten entschlossen: mochte man ihn dann entlassen oder gar des Landes verweisen, er war entschlossen, solches Wagnis auf sich zu nehmen[17], und er zögerte nicht, in einem scharfen Brief das Graf Thürheim anzukündigen und

[15] Vgl. dazu das Folgende.

[16] Der neue Studienplan legte Weillers Buch „Anleitung zur freien Ansicht d. Ph." zugrunde und wandte sich eindeutig gegen eine Propagierung der Schellingschen Philosophie in Lyceen und Gymnasien (um sie ging es vor allem im Kampf). Die entscheidenden Maßnahmen kamen erst im Winter 1804. Eine die Einführung des neuen Studienplanes begleitende offizielle Verlautbarung (vom 31. 12. 04) erklärte, man solle die „neueren" Philosophien nur in historischen Überblicken kurz behandeln. Zu meiden sei aber der „inhumane, unverträgliche, Kopf- und Herz aufblähende, an die Zeiten des Faustrechts und der wissenschaftlichen Barbarey erinnernde als andererseits mysteriös absprechende, selbst den geübtesten Denkern unverständliche, und dabey alles praktische Wissen als Gemein verachtende Geist einiger neuen philosophischen Schulen". Als Schellinganhänger (wohl Prof. an den Lyceen und Gymnasien) sich an den obersten Beamten des Landes, an Staatsminister Graf Montgelas, wandten, hier werde die Freiheit des Geistes — zumal in einem „aufgeklärten" Lande — bekämpft, antwortete dieser (am 14. 1. 05), man habe sich streng an die Studienordnung zu halten, neuere philosophische Systeme seien nicht zu vertreten, nur kurz historisch-kritisch abzuhandeln. Das gelte vor allem im Raum der theoretischen Philosophie, „indem Wir bey dem unentschiedenen Werthe der bestehenden philosophischen Systeme, deren fast jedes Jahr ein neues erzeugt" wird, nur zu Distanz mahnen können. (Veröffentlicht u. a. Intelligenzblatt der Jenaischen A. L. Z. Nr. 49 vom 8. 5. 05.) — Als sich dort ein Bayrischer Schellinganhänger meldete, um zu sagen: „die Schellingsche Philosophie ist nun bey uns so ziemlich dominierend," es sei merkwürdig, daß man sie an den Universitäten gelten lasse, sie aber heftig an den Schulen bekämpfe (Intelligenzbl. der Jenaischen A. L. Z. Nr. 32 vom 20. 3. 05), antwortete ihm jemand (eine offizielle Stelle?) am 15. 6. 05 (Nr. 65 des Intelligenzblattes), hier melde sich wohl „einer der Gewaltigen, aus der neuesten philosophischen Schule", sein anmaßender Ton verrate ihn, er sei wohl „Anhänger des allerneuesten Glaubens", daß alles, „auch Wahrheit und Lüge ... Eins sey". Man müsse endlich etwas gegen die neue Philosophie tun. „Die jungen Leute gewöhnen sich schon immer mehr, die Schellingschen Formeln allerandächtigst nachzubeten. Manche sind sogar schon bis zu Visionen ... fanatisirt."

[17] Schelling an Windischmann am 16. 9. 04: „Ich habe dem ganzen Illuminierungs-Wesen ... jetzt den offenen Krieg erklärt — und der ganze künftige Winter soll unter steten Exploits dieser Gattung vergehen. Wir wollen sehen, welche Wirkungen dies hat und ob ein muthiger Angriff von allen Seiten über diese Rotte von Schwachköpfen nicht wird Meister werden können." (Plitt II. 29) Am 24. 10. 04: „Ich werde noch vor Ostern ⟨1805⟩ mit einer Schrift hervortreten: Darstellung der Secte, welche in Bayern der Philosophie entgegengearbeitet; in Bezug auf jene fast bloß satirisch, in Ansehung der Sache ernst und gründlich..." Mag man mich dann des Landes verweisen. „Ich verlange es nicht besser und will mich ... nicht ... heimtückisch wegdrängen lassen." (a. a. O. 36)

ihm zu sagen, der geringe Schutz, den man ihm gewähre, stehe in einer seltsamen Discrepanz zu dem „Pomp, mit dem man die Naturphilosophie" nach Würzburg gerufen habe[18].

Der „Erfolg" war für Schelling schockierend: Graf Thürheim gab Schellings Brief nach München; man legte ihn dem Kurfürsten vor, und Schelling bekam einen scharfen Verweis, der ihn auf die Veröffentlichung seiner Schrift verzichten ließ. Aber die Entscheidung war damit nur aufgeschoben. Schon vorher hatte der Bischof von Würzburg (der nur auf die weltliche Regierung 1803 hatte verzichten müssen, im Übrigen aber als Bischof weiter amtierte) seinen Theologen den Besuch der Schellingschen Vorlesungen verboten; die „Oberdeutschen" schwiegen auch in der Folge nicht, sondern griffen immer wieder an. Da durchbrach Schelling das Regierungs-„Verbot" vom Nov. 1804. In zwei scharfen Erklärungen „An das Publikum" (vom März 1805 bzw. Juni)[19], die er in mehreren Zeitungen Süd- und Norddeutschlands veröffentlichte, nahm er zu allen Kämpfen gegen ihn Stellung und gab seinen Gegnern eine derbe Abfuhr. — Es war wieder einmal ein dramatisches Geschehen, das Schelling umwirbelte und in ihm den Wunsch aufbrechen ließ, Würzburg möglichst bald zu verlassen. Die politischen Ereignisse des Winters 1805/06 gaben bald die Handhabe dazu: schon war durch die kriegerischen Ereignisse ein Teil der Hörer verloren gegangen, Würzburg schien von den Ereignissen sicher betroffen zu werden: Schelling suchte einen neuen Wirkungskreis[20]: Heidelberg tauchte als Möglichkeit auf[21], ja eine Rückkehr nach Jena wurde erwogen[22], und als

[18] Plitt II. 30 ff

[19] die sehr genau seine Lage in Würzburg erkennen lassen.

[20] Schelling in einem Brief vom 27. 8. 05: „Welche Katastrophen und Confusionen uns hier bevorstehen, ist schwer zu sagen. Ich denke, ich werde die längste Zeit hier gewesen sein." (a. a. O. 70) Caroline am 28. 9. 05: „Wir werden wahrscheinlich die Wohnung noch räumen — am liebsten den ganzen Ort." (Caroline II. 415)

[21] Vgl. dazu das Folgende. Im Zusammenhang mit dem Kampf im Herbst 1804 war schon einmal der Gedanke bei Schelling aufgetaucht, in Regensburg ein Asyl zu suchen. Schelling kannte den einstigen Kurfürsten von Mainz, Freiherr von Dalberg (dann Erzbischof von Regensburg), gut. So: „Ich wünschte auf den Fall ⟨der Landesverweisung⟩ ein Asyl bei Ihrem Kurfürsten zu finden. Ich verlange keine Anstellung, nur etwa einen Charakter und ruhigen Aufenthalt — meinem Wunsche nach in Regensburg." (Plitt II. 36)

[22] Vgl. Schellings Brief an Goethe am 27. 9. 05: „Seit einigen Wochen umwölkt sich der Himmel bey uns immer stärker und es ist denkbar, daß wir den gewaltsamsten Störungen ausgesetzt werden ⟨Krieg Frankreich—Österreich, wobei Bayern mit Frankreich kämpfte⟩. Könnte ich jetzt in Ihrer Nähe die ruhige Lage finden, die ich verlange, und, was noch mehr ist, könnte ich hoffen, jetzt etwas für Ihre Umgebungen und die dortige Lage zu werden und dasjenige Zutrauen finden, ohne welches doch überall nichts ausgerichtet werden kann ⟨ ! ⟩: so würde ich nunmehr mit doppelter Freude in jene zurückkehren." In einem Postscriptum setzte Schelling einen Tag später hinzu: „Den obigen Gedanken habe ich hingeworfen, ohne eben großen Glauben... Doch wünschte ich bestimmt zu wissen und von Ihnen selbst zu erfahren, ob er etwa

im Dez. 05 (Friedensschluß von Preßburg) klar war, daß Würzburg nicht bei Bayern blieb, war sein Entschluß bald gefaßt: er war entschlossen, Würzburg zu verlassen, diesen Ort, der für ihn mit „so viel Dornen besät" gewesen war. Wie von Jena im Mai 1803 ging Schelling im April 1806 auch von Würzburg: irgendwie auf der „Flucht", zerfallen mit dem Ort seiner bisherigen Wirksamkeit, darin der Feinde zu viele schienen.

Vorlesungen[23]

W. S. 1803/04

1. Allgemeine Methodologie und Encyklopädie der Wissenschaften überhaupt nach seinem Buche „Über die Methode des akademischen Studiums", Tübingen, Cotta 1803.

2. Das gesamte System der theoretischen und praktischen Philosophie in einem Zusammenhang nach seiner „Darstellung des Systems der Philosophie" in seiner neuen Zeitschrift für spekulative Physik, Tübingen bei Cotta, ersten Bandes 1tes, 2tes, 3tes Heft, nachmittag von 4—5 Uhr. Hiermit verbindet derselbe ein philosophisches und allgemein wissenschaftliches Konservatorium, worin auch Übungen in eigenen Ausarbeitungen stattfinden werden.

Wurzel wo fassen könnte. In einem Augenblick, wie der gegenwärtige, ist es wohlthätig, ein Asyl für die äußersten Fälle zu wissen, wo man doch nicht ganz unwillkommen seyn würde..." (Briefwechsel Goethe-Schelling S. 244) Goethes Antwort ist nicht bekannt. Es kann aber als sicher angenommen werden, daß Schelling auch in Briefen an Eichstädt-Jena (vgl. das Folgende) seine Geneigtheit, wieder nach Jena zu kommen, ausgesprochen hat. In Weimar und Jena wurde denn auch seine Rückberufung erwogen, während man eine solche der mit Schelling in Würzburg freigewordenen „Jenaer" Niethammer, Paulus, Hufeland unberücksichtigt ließ. Vgl. dazu ein Schreiben des Ministers v. Voigt an Eichstädt vom 27. 2. 06: „Ew. Wohlgeboren haben allerdings wohl recht, daß die Meinung, welche Schelling unter den jungen Leuten einmal erworben hat, uns von Nutzen sein würde, da in Jena die insaniens sapientia immer einheimisch gewesen ist. Zwar wird die Abneigung höherer Behörden nicht sehr freygebig seyn; wenn aber die Bedingungen mäßig wären, so wollte ich doch die Sache noch nicht aufgeben. Wie wäre es, wenn Sie ihm im Allgemeinen schrieben, ob er nicht lieber dahin, wo man ihm so vielen Beyfall schenkte, als in eine Gegend, wo ihn Niemand versteht und seinen Werth nicht fassen könne, sich retiriren wolle? Darauf würde er doch wohl etwas erklären, was die Sache weiter übersehen lassen müßte.... An Schelling würden Sie doch wohl erst schon specie privata schreiben, wie man es bei dergleichen Einleitung macht, um weder durch Ja noch Nein compromittirt zu werden. Ein entsetzlicher ⟨politischer⟩ Sturm wütet; da mag es Noth im Meer gegeben haben" (aus Voigts Briefen an Eichstädt, veröffentlicht von G. Goetz in: Zeitschrift für thüringische Geschichte etc. N. F. 27. Bd. 1927, S. 184). Die Briefe Eichstädts an Schelling fehlen, vielleicht auch ein Brief Schellings an E. Am 2. 4. 06 aber schrieb Schelling an Eichstädt sehr vage (war seine Neigung, nach Jena zu gehen, verflogen? hatte Caroline Bedenken geäußert?), er werde bald Genaueres aus München melden und alles erwägen. „Bei einem Gleichgewicht der Bestimmungsgründe ... würde für den Aufenthalt bei Ihnen immer die Neigung und ursprüngliche Gesinnung entscheiden....." (Plitt II. 83)

[23] Die weiteren Vorlesungen Schellings sind mir nicht bekannt und konnten von der Würzburger Universität nicht mitgeteilt werden.

Mai 1804 „Philosophie und Religion"[24]

Ostern 1806 die 2. Auflage der „Weltseele" mit der bedeutsamen Zugabe: „Über das Verhältniß des Realen und Idealen in der Natur oder Entwicklung der ersten Grundsätze der Naturphilosophie an den Principien der Schwere und des Lichts"[25].

1804 geplant, sollten mit Januar 1805 die „Jahrbücher der Medicin als Wissenschaft "erscheinen.

Das Erscheinen des 1. Heftes verzögerte sich indes bis September 1805 (vgl. Plitt II. 72), das 2. kam wohl erst im Frühjahr 1806 (April/Mai 3.)

Heft 1 (I,1) brachte wichtige Aufsätze von Schelling. So die „Aphorismen zur Einleitung in die Naturphilosophie" (heute S. W. Bd. VII. 140–197) und die „Vorläufige Bezeichnung des Standpunktes der Medicin nach Grundsätzen der Naturphilosophie " (VII. 260–288).

Heft 2 (I,2) brachte die Fortsetzung der „Aphorismen" (S. W. VII. 198–244), aber es kam davon nur ein Teil. Der Beschluß kam in Heft 4 (= Bd. II, Heft 2), das erst 1807 erschien. Aber gearbeitet wurde alles wohl noch in Würzburg[26].

Darüberhinaus konnte Schellings Sohn 1859/60 in Schellings „Sämmtlichen Werken" in Bd. 5 und 6 einen Teil der Würzburger Vorlesungen Schellings veröffentlichen. So die — teilweise freilich noch auf Jena zurückgehende — „Philosophie der Kunst"; die „Propädeutik der Philosophie" und „Das System der gesammten Philosophie und der Naturphilosophie insbesondere", eine Vorlesungsreihe von hoher Wichtigkeit, denn nur in ihr — nicht in den Veröffentlichungen Schellings —, ist das Identitätssystem auch im ideellen Teil, d. h. in der Philosophie des Geistes, ausgearbeitet. Nur hier öffnet sich das Ganze.

[24] Wenn man glaubt, Schellings „Wende" zu einer Spätphilosophie hier ansetzen zu müssen, so glaubte ich das nicht. Vgl. dazu meine Bücher „Schellings letzte Philosophie", 1940, S. 32 ff und „Schellings Philosophie der Weltalter", 1954, S. 69 ff.

[25] Schelling darüber an Windischmann am 17. 4. 1806: „Ich habe zu der Weltseele, welche diese Messe nun herauskommt, eine Abhandlung geschrieben, die ich selbst für das Beste halte, was in langer Zeit aus meinem Geist in dieser Art geflossen. Wenigstens ist es einmal wieder recht aufrichtige und frische Naturphilosophie" (Plitt II. 84); am 1. 8. 06: „Hier eine kleine Abhandlung der neuen Auflage der Weltseele zugegeben. Sie ist nicht schlecht diese Abhandlung, sondern gut, und darum nehmen Sie sie gut auf." (a. a. O. 98)

[26] Caroline am 14. 5. 06: „Von den Jahrbüchern ist das 2te Heft im Buchladen... Die Weltseele muß wenigstens auf der Messe schon da seyn; Perthes schrieb vor 14 Tagen, daß sie sicher erscheinen würde..." (Carol. II. 464)

DIE REGIERUNG VON WEIMAR AN DIE UNIVERSITÄT JENA

am 28. 10. 1803

(O. Concept beim Thür. Landesarchiv Weimar.)[27]

Post Sctum.

. . . . . .

ist uns von dem außerordentlichen Professor bey dero philosophischen Facultaet, D. Friedrich Wilhelm Joseph Schelling, Eures Orts angezeigt worden, daß er einem erhaltenen auswärtigen Ruf zu folgen gesonnen sey, und deswegen um seine Entlassung anhalten müsse.

Wir mögen demselben in sothanem Gesuch nicht anstehen, und habt Ihr ihm solches, unter Bezeigung Unserer Zufriedenheit mit der gelehrten Bemühung, die er bisher der gesammt Academie gewidmet hat, zur Resolution bekannt zu machen. Geben ? in Unsrem Hauptrescript. Weimar d. 28ten Octbr 1803[28]

HEGEL AN DR. CHR. ASSAL

im Frühjahr 1804[29]

(O. im Besitz des Schiller-Nationalmuseums Marbach. Unveröffentlicht.)

Ich habe die Ehre, Ew. Wohlgebohren, die gedoppelte Schrift, in Sachen Prof. Schellings zuzuschicken, und mache sehr meine Entschuldigung, daß ich sie so lange habe bei mir liegen lassen, und füge hier die Punkte bey, über die mir eine Bemerkung eingefallen ist, und die ich, um Ihnen wenigstens die Aufmerksamkeit zu zeigen, mit der ich Ihre vortreffliche Ausführung gelesen habe, anfüge.

fol. 2 ad II.

Hier wünschte Prof. Sch. eine Anführung des Grundes, der Einrükkung dieser Rechnung; denn so für sich allein gibt es nicht zu erkennen, ob Gabler diese Posten als Theil einer größern Schuld abbezahlt

[27] Anschrift: „Ad Academiam Jenensem das Dimissions-Gesuch des Professors D. Schelling, das: btr." Notiz unten: „Abgeschickt mit der fahr. Post den 31. ejusd."

[28] Schellings Gesuch um Entlassung ließ sich weder im Staatsarchiv noch im Universitätsarchiv Jena finden. Auch das Entlassungsschreiben der Universität ist nicht bekannt. Übersandt wurde es Schelling am 29. 11. 03 durch Goethe (vgl. Brief Goethes: „Gegenwärtiger Briefe und seine Beilage, die ich wohl lieber niemals abgeschickt hätte..." Schriften der Goethe-G., Bd. 13, S. 234), am 2. 10. hatte Goethe an A. W. Schlegel geschrieben: „Vom werthen Schelling weiß ich leider nichts zu sagen als daß jeder Gedanke an ihn von dem Bedauern über seinen Verlust begleitet ist." (a. a. O. 155) Das späte Entlassungsgesuch Schellings — erst von Würzburg aus — zeigt, daß er beim Verlassen Jenas im Mai 1803 alles dort offengelassen hatte.

[29] Datum fehlt. Hegel führte für Schelling die Dinge des Prozesses gegen Gabler weiter (vgl. dazu Hegelbriefe I. 70, 73 besonders 79 vom 27. 2. 1804 und vom 3. 3. 1804).

hat, oder ob er nicht jedesmahl gerade so viel schuldig gewesen ist, oder ob diese Bezahlungen nicht Pränumerationen gewesen sind; in welchen beyden Fällen nichts gegen ihn daraus hervorgehen würde.

ibid. pag. seq. Z. 29

50 rth. Hier nimmt Prof. Schelling diese höhere Angabe selbst zurück, und 13 Zeilen nachher ist die Summe mit 30 rth. erwähnt; die Änderung des obigen ergibt sich aus dieser, die sonst in Widerspruch miteinander stehen würden.

fol. 4 — S. 2

„Indessen wird dessen Geständniß, — mit der Zeit nicht mehr nöthig seyn", u. s. w.

Dieser Punkt scheint mir besonders wichtig; da der Kläger das Geständniß unmittelbar und offen selbst thut, so kann und muß es acceptirt werden; — wie auch Prof. Schelling bemerkt — und macht die weitere Nachkürung des Bekl. unnöthig, noch mehr eine bloß bedingte Acceptation, auf den Fall, daß solches Negociiren, von dem Bekl. in Erfahrung gebracht werden könne; durch welches bedingtes Annehmen des Geständnisses es vielmehr renovirt wird, und der Vortheil, der gegen Kläger daraus zu ziehen ist, verlohren geht.

Diß sind die wenigen Dinge, bey denen ich etwas bemerken zu müssen glaubte; da ich heute an Prof. Schelling zu schreiben habe, so ersuche ich Sie, mich im Lauffe des Tags, wenn Sie Zeit haben, mich mit wenigem wissen zu lassen, inwiefern Sie, besonders über den letzten Punkt, in das Verlangen des Prof. Sch. diß Geständniß des Gegners geradezu anzunehmen, eingehen können, damit ich ihm, seinem Wunsche gemäß, das nöthige darüber schreiben könne, wenn etwa von seiner Disposition abzugehen wäre, an die ich mich zunächst zu halten habe, und für mich nicht abstehen kann.

Ich habe die Ehre mit aller Hochachtung
zu seyn

Euer Wohlgebohrn
ergebenster
D. Hegel

A. RÖSCHLAUB AN SCHELLING

am 2. 1. 1804

(O. im Berliner Schelling-Nachlaß bei der Deutschen A. d. W. Unveröffentlicht.)

Landshut den 2ten
Jan. 1804[30]

Alles Glück zum neuen Jahr, Geliebter Freund.

Ich war die Weihnachten in München, und finde es nöthig, Ihnen darüber einigen Rapport abzustatten. Herr v. Zentner[31] empfieng mich mit seltener Freundlichkeit. Daß auf Sie die Rede kam, mögen Sie wohl erachten. Er freut sich über Ihre Thätigkeit und das ungemeine Zutrauen, das Sie finden. Daß i c h über Philosophie lese, behagt ihm weniger. Ich beruhigte ihn aber darüber, soviel ich es für klug hielt. Er wünschet, daß Sie doch in keine Polemik mehr sich einlassen mögen. (Um wie viel sich doch solche Herren bekümmern!) und forderte mich auf, Sie darum zu ersuchen.

Haben Sie nicht einen Aufsatz in der Münchner Literatur-Zeitung gelesen, unter der Aufschrift: Parallele[32]? er steht in einem der letzten Blätter vorigen Jahres. Wahrer Pasquil ist dieser Aufsatz. Da Hr v. Zentner mich über verschiedene Streitigkeiten befragte, und von Unzufriedenheit über gewisse Schritte der Regierung die Rede vorkam: so schilderte ich die Impertinenzen, welche sich mehrere bayrische Sudler erlaubten, und zitirte vorzüglich jene pasquillantische Parallele. Es machte Wirkung, und den Erfolg davon können Sie in der Berichtigung lesen, welche unter dem Datum vom 20ten Dec. 1803 in der genannten L. Z. steht. — Die Socher, Weiller, Salat, Reiner und Komplott sind bis zum Rasen gebracht, und begehen eine Thorheit um die andere, in der eitlen Hoffnung, sich zu retten[33]. Der Freymüthige, die Münchner Zeitungen, u. s. f. sind die Winkel,

[30] Röschlaub war 1802 von Bamberg nach Landshut gegangen.

[31] Georg Fr. Freiherr v. Zentner (1752—1835), aus der Universitätslaufbahn kommend, dann nach München berufen und als Geh. Referendär im geistl. Departement Leiter des gesamten bayrischen Studienwesens, was er faktisch bis 1817 blieb, dann Generaldirektor des Ministeriums des Inneren, später Justizminister, ist Schelling wohl immer gewogen gewesen. In allem Hin und Her hat Schelling zumindest das Bewußtsein gehabt, daß ihm dieser oberste Beamte des bayrischen Studienwesens immer zugetan und Stütze war (so wohl auch 1806 beim Übertritt nach München etc.).

[32] Oberdeutsche A. L. Z. vom 15. 12. 03, Nr. 149; bei der eben „neu" organisierten Universität Würzburg sei zwar Naturphilosophie vorgesehen, aber keine Vorlesungen über Moralphilosophie. Das sei offenbar Geist von Schellings Geist der „Methode des a. Studiums". Eschenmayer habe mit Recht geschrieben, bei Schelling gebe es wohl die Ideen der „Wahrheit und Schönheit", nicht aber die der „Tugend".

[33] Socher, 1805 zurückgekehrt auf seine Pfarre, und Reiner († 1807) waren die beiden Philosophieprofessoren in Landshut; wie Salat und Weiller kath. Geistliche, standen sie alle der Aufklärung nahe, bzw. gaben sich als Kantianer; alle waren u. a. Gegner der „neuen" Frömmigkeit eines Michael Sailer u. a.

von welchen aus sie gegen Sie, mich, Zimmer und andere Ihrer Freunde losziehen. Die Thoren! Warum verwenden sie ihre Zeit und Mühe nicht dazu, etwas klüger zu werden! Freund! Bald werden Sie kennen lernen, was es für ein Leben sey in einem Lande, wo die Illuminaten hausten, und zum Theile noch zu handeln (?) Lust haben. Doch lassen Sie nur durch nichts sich aus guter Laune bringen. Aber Hrn Grafen v. Thürheim, rathe ich doch auf alle Fälle aufzufordern, daß er einige ernsthafte Vorkehrungen bewirke[34]. Die gemeinen Bestien können nur durch Furcht eingehalten werden; und gut wäre es immer, wenn dieses geschähe.

Was sagen Sie denn zu der Conscillianz von Göthe und Wieland, welche wenigstens aus beider Taschenbuch auf das Jahr 1804 geschlossen werden kann?

Von Jena hörte ich lange nichts (nur einige Notiz habe ich von der A. L. Z.). Gewiß empfindet man da Ihre Abwesenheit. Wie steht es in Würzburg um die Zahl der Mediziner? Ist v. Hoven zufrieden mit seinem Daseyn? Ich wünsche es sehr, da ich ihn sehr achte.

Leben Sie vergnügt. Stets Ihr Freund
Röschlaub.

N. S. Dank für die Übersendung des Vorlesekatalogs. — Die ordinaire Uniform (B) hat fast ganz gleichen Sammten gestickten Kragen, wie die Staatsuniform. Dieser unterscheidet sich von dem auf der Staatsuniform nur dadurch, daß er auf dieser stehend, auf der ordinairen Uniform aber liegend ist. Die Stickerei, wie wir sie letzthin schickten, passet daher ganz zu einer ordinairen Uniform. Was Ihnen deshalb von uns zu bestellen beliebe, dazu mögen Sie nur den Sammet schicken. Jederzeit werden wir uns eine Freude daraus machen, Bestellungen von Ihnen zu besorgen.

[34] Marcus konnte Schelling bereits am 8. 1. 04 mitteilen, Graf Thürheim werde gegen J. J. Wagner vorgehen. Aber die Situation war nicht ungefährlich. Darum schrieb auch Marcus: „Sie selbst, lieber Freund, bleiben nur ganz ruhig, stoßen sich an gar nichts mehr... Sie stehen auf festem Grund und Boden, woraus niemand Sie mehr verdrängen mag noch kann. Je ungestörter Sie fortschreiten, desto sicherer kommen Sie und wir ans Ziel. Wundern Sie sich doch nicht über die ohnmächtige Bewegung Ihrer Gegner, das war ja vorauszusehen, und es wäre Geringschätzung gewesen, wenn die Kerls sich nicht gerührt hätten..." (Unveröffentlicht. Aus dem Berliner Schellingnachlaß) Im Übrigen stand Schelling in dieser Zeit nie allein und handelte nie allein. Immer wieder gaben ihm die Freunde (Marcus, Röschlaub, Walther, Windischmann) Nachrichten über die „Lage" Schellings ungemein scharfer Brief an Graf Thürheim im Sept. 04 (Plitt II. 30 ff) z. B. wurde bei einem Besuch Schellings in Bamberg bei Marcus geschrieben. Der konnte ihm auch im November bei einem Besuch in München melden, Schelling müsse von dort einen Verweis wegen „Arroganz" erwarten.

SCHELLING AN GOETHE

am 17. 3. 1804

(O. im Besitz des Goethe-Schiller-Archivs. Teilveröffentlicht Bd. 13 der Schriften der Goethe-Gesellschaft, 1898, S. 236. Das fehlende Stück des langen Briefes wird hier nachgeholt.)

. . . . . .

Erlauben Sie, Verehrungswürdiger, noch eine Anfrage: rechnen Sie selbige nicht einer Zudringlichkeit von meiner Seite, sondern meinem unbegränzten Vertrauen in Ihre väterliche Güte zu.

Ist der Lehrstuhl der Anatomie in Jena schon definitiv besetzt? — Über Ackermann gehen sehr verschiedne Gerüchte[35]. — Gesetzt es wäre in Ansehung seiner noch nichts entschieden, dürfte ich wagen, Ihnen jemand zu nennen der mir sehr nahe verwandt ist und den ich, dessen unerachtet, Ihnen ohne Scheu empfehlen zu dürfen glaube? Es ist mein Bruder, der drey Jahre in Jena, 1½ in Tübingen, unter Kielmeyer, studirt hat und jetzt seit Ende vorigen Jahrs in Wien ist. Nachdem er in Jena den Grund in den allgemeinen Wissenschaften sehr gut gelegt hatte, widmete er sich in Tübingen und jetzt in Wien a u s s c h l i e ß l i c h der Anatomie und Physiologie. Er ist naiv, heiter in seinen Ansichten und fähig, diese beyden Wissenschaften mit Ideen zu beleben. Er hat über dem Idealen das Reale, bis zum Mechanischen der Anatomie herab, nicht verabsäumt und wäre den Diensten eines Prosectors eben so wie denen eines Lehrers gewachsen. Ich würde es nicht wagen, eine so categorische Versicherung in Ansehung seiner zu geben, hätte mich nicht das Urteil J. Ad. Schmidts über ihn dazu vermocht. Er schreibt mir in einem Briefe, vom 2ten dieses aus Wien, wörtlich folgendes:

> „frey und rücksichtslos gesprochen: ich bin bereit mich gegen Jedermann zu verbürgen, daß Ihr Bruder bis zum Herbste d. J. sich solche Kenntnisse und Fertigkeiten in der Anatomie erworben haben wird, daß er ü b e r a l l nicht etwa einen vacanten Lehrstuhl der Anatomie b e s e t z e n, sondern jeden der besseren, von der Kanzel abgetretnen, Lehrer der Anatomie e r s e t z e n werde. Diese Bürgschaft übernehme ich aus Überzeugung. Er hat diesen Winter bereits die meisten Theile mit eigner Hand bearbeitet, und steht im Begriff, die noch übrigen durchzunehmen. Er hat zugleich alle Partien privat gehört, die Praeparate privatissim, alle wieder einzeln vorgenommen, die Bearbeitungen zu öffentlichen Demonstrationen mit angesehen. Ich habe die Veranstaltung getroffen, daß er kommenden Sommer

[35] Er erhielt die Stelle in Jena; während Schellings Bemühungen, ihn nach Würzburg zu bringen, scheiterten. Schellings Bruder Karl kam darum für Jena nicht in Frage.

noch einmal alle Theile durcharbeitet und daß er außerdem wöchentlich einige male mit Prof. Abendroth, Stunden zubringt in dem anatomischen Museum unsrer Academie, wo die trefflichen, Soutana'schen Wachspraeparate aufgestellt sind. Dieses alles zusammengenommen möchte ich doch Nachfrage halten, ob, einige Veteranen ausgenommen, viele junge Männer an deutschen Universitäten sind, die sich mit solchem Aufwande zu ihrer Stelle gebildet haben, — Ich kann von ihm praediciren, daß er der Erste seyn wird, welcher dieses Gerippe einer Doctrin mit Fleisch bekleiden und mit Geist beleben wird. Mit einzelnen kühnen Ideen hat er mich schon oft frappirt, und selbst meinem düstern Abendroth fiel es schon oft auf, daß er so eine eigne Art zu sehen habe und in den Eingweiden Muskeln und Nerven ganz was andres finde, als er und andre Leute."

Verzeihen Sie, gütigster Herr Geheimer Rath, diese weitläuftigen Auszüge: sie schienen mir nöthig, meinen Antrag, da er sich auf einen Bruder bezieht, zu rechtfertigen. Ich zweifle nicht, daß Schmidt, wenn Sie die Gewogenheit haben wollten, ihn um meinen Bruder zu fragen, das Gleiche auch Ihnen bezeugen würde. Ich setze noch hinzu, daß er durch Schmidts Vermittlung auch in das Geheimniß der Lieberkühnschen Einspritzungen eingeweiht zu werden hoffen darf, das nur noch in des alten herrlichen Prof. Barths (in Wien) Kopfe lebt: so wie daß ihn Schmidt zu einem Stamme ausersehn hat, auf den er seine ganze ophthalmiatrische Kunst und Wissenschaft zweigen will. Sollten es Umstände und Ihre gütige Gesinnung so fügen, daß mein Bruder die Lehrstelle in Jena erhielt, so würden Sie einen treuen Menschen an ihm finden, von redlichem Charakter und eifrigem Fleiß: und Jena, für das er noch immer die Vorliebe des ersten Jugendeindrucks hat, sollte nicht nur in seinen, sondern auch meinen Augen den Vorzug haben, obgleich es keine Unmöglichkeit wäre, ihm dieselbe Stelle hier oder an der Klinischen Schule in Bamberg zu verschaffen. Denn theils wünsche ich, daß seine erste Periode im wissenschaftlichen Leben ruhig, ungestört von Cabalen, deren Schlingen seine arglose Gemüthsart hier nicht entgehen möchte, so wie ohne fremdartige Zerstreuung wäre, Wünsche, die in dem Maße nur in Jena erfüllt werden können: theils kann ich das Zutrauen, einen Bruder zu empfehlen, nur gegenüber von Ihnen haben, die Sie mich kennen und keinen Eigennutz in der Sache vermuthen werden. Er selbst würde, in Ihrer Nähe zu seyn und unter Ihren Einflüssen zu wirken, höher als jedes andre Glück achten. Ich selbst würde mir einbilden, wieder unter Ihren Augen zu leben, und die nie zu verschmerzende Entfernung aus Ihrem Kreiß leichter tragen.

Mein Bruder könnte künftigen Winter zuerst antreten: den Sommer würde er, ohne weitere Unterstützung als daß ihm der stipulirte Gehalt fortgereicht würde, auf eigene Kosten entweder nach Wien zurückgehen, um sich in der ophthalmiatrischen ? [36] zu vollenden, oder nach Paris um dort das empirische (?) Studium der vergleichenden Anatomie zu üben. Das Leztere würde er sich auf jeden Fall vorbehalten. Ich darf Ihre Geduld nicht länger misbrauchen. Wollte ich alles schreiben, was ich Ihnen sagen möchte, so müßte der Brief noch viel länger werden. Der schöne Frühling, der ja auch jenseits des Thüringer Waldes angebrochen seyn wird, wird auch Ihre Gesundheit, die der Winter, wie ich höre nicht ganz verschont gelassen hat, aufs Neue erquicken. Möchten Sie Einmal diese Gegend des Frankenlandes Ihrer Gegenwart werth halten! Wir wohnen zwar nur im Land des Weins — Sie in dem der Gesänge, die hier nur fernher ertönen. Wie würde ich mich freuen, Sie in dem geistlichen Haus, dem ehemaligen Sitz der Würzburger pfäffischen und politischen Aristokratie, wo ich jetzt mein Quartier aufgeschlagen habe, zu verehren.

Leben Sie wohl, theuerster Herr und Gönner, erhalten Sie
Ihre Gewogenheit und Ihr gütiges Andenken
Ihrem unterthänigen Diener und ewigen Verehrer

Schelling.

GRAF THÜRHEIM AN SCHELLING

am 22. 4. 1804

(O. im Berliner Schelling Nachlaß. Unveröffentlicht.)[37]

Ew. Wohlgebohrn
danke ich verbindlichst für die mir mitgetheilte Schrift über Religion und Philosophie. —

[36] unleserlich

[37] Das Verhältnis Schellings zu diesem obersten Regierungsbeamten Bayerns im neuerworbenen fränkischen Land war anfangs gut. Marcus hatte es im Sommer 1803 erreicht, daß sich Graf Thürheim sehr für Schellings Berufung nach Würzburg eingesetzt hatte (vgl. Plitt I. 474: „Einer meiner angelegensten und angenehmsten Wünsche und Hoffnungen würde verfehlt, wenn man Schelling nicht anstellen würde"); Schelling war dem Grafen vor seiner Berufung begegnet (a. a. O. 475, 477, 483), und Graf Thürheim verfehlte nicht, sich bei der Neuorganisation der fränkischen Lande mit Marcus zu beraten, der als Direktor des Bamberger Krankenhauses dort ein einflußreicher Mann war. Schellings Stellung bei dem Grafen besserte sich noch sehr, als der Mediziner v. Hoven nach Würzburg berufen wurde. v. Hoven war auf der Karlsschule Mitschüler des Grafen gewesen, und der dritte war niemand anders als Schiller. v. Hoven war aber

Es thut mir leid, daß Ew. Wohlgebh. durch eine Angelegenheit die nicht einmal in den eigentlichen Kreis Ihres Berufes liegt, sich haben bewegen

andererseits mit Schelling verwandt. So gab es hier gute Verbindungen, die anfangs auch bestanden haben. Schelling war v. Hoven im Sommer 1803 in Ludwigsburg begegnet und hatte v. Hoven geraten, Würzburg anzunehmen. Wie eng die gemeinsame Verbindung war, zeigte der November 1803. Als Bestrebungen im Gange waren, die Universität von Würzburg nach Bamberg zu verlegen, lud Graf Thürheim v. Hoven und Schelling zu sich nach Bamberg. Man reiste gemeinsam dorthin, und zugleich vereint mit Marcus beriet man 2 Tage über die Neuordnung der Studien. (Vgl. des Grafen Einladung an Schelling Plitt II. 2: Wenn Sie kämen, „so würden Sie mich außerordentlich glücklich machen, ich wage es aber kaum Sie darum zu bitten".) Aber das gute Verhältnis blieb nicht lange. Als sich Wagner so sehr gegen Schelling stellte, und Graf Thürheim Wagner einen Verweis erteilte, verschaffte sich Marcus den Text dieses Verweises und teilte ihn Schelling mit, um seinerseits Schelling zu sagen, er solle unter allen Umständen jetzt von Wagner lassen und alle Angriffe unbeantwortet lassen. Man werde sonst „schärfste Maßregeln" ergreifen, wenn irgendein Anlaß zu Zwietracht wäre. Und Marcus glaubte Schelling versichern zu können: „Auf Ihnen ruht kein Vorwurf noch ein Verdacht mehr." (Aus dem Berliner Schellingnachlaß von mir entnommen) Aber war der Graf von Schellings Unschuld so überzeugt? Im März 1804 glaubte Schelling, Goethe noch schreiben zu können: „Die persönlichen Eigenschaften unseres ersten Curators . . ., seine Empfänglichkeit, und richtige Schätzung auch wissenschaftlicher . . . Ideen, gewähren uns allen eine sichere Bürgschaft für die Zukunft. — Er hat insbesondere mich von Anbeginn bis jetzt mit viel Zutrauen behandelt und viel Gewogenheit gegen mich gehabt. Es giebt natürlich Personen, die scheel dazu sehen, und es fehlt nicht an Versuchen, seine gute Gesinnung gegen mich zu mindern, die jedoch, bey der Festigkeit seines Charakters bis jetzt keinen Erfolg hatten . . ." (Briefwechsel Goethe-Schelling S. 240) Dann aber kam plötzlich der obige „Verweis". Als eine Stelle in der medizinischen Fakultät Würzburgs frei war — für einen Anatomen — begann Schelling auf eigene Faust Verhandlungen mit dem Mediziner Ackermann (vgl. Plitt II. 15 ff). Graf Th. empfand das als ungehörig und verwies es Schelling, der Windischmann am 26. 6. 04 schrieb, er habe wegen Ackermann nichts erreichen können „und nur noch Verdruß dazu geerndtet". (Plitt II. 19) Offenbar hatte sich Schelling zu der ganzen Sache im Senat geäußert, dort gesagt, man habe einen unbedeutenden jungen Mann gerufen, der nichts von der Sache verstünde etc. (vgl. Plitt II. 19). Thürheims Mahnung war nicht eben scharf, freilich sehr bestimmt Sie hat Schelling wohl nicht wenig getroffen. Unglückseliger Klatsch trübte dann das Verhältnis weiter. Windischmann glaubte Schelling im Juni 04 mitteilen zu sollen, man habe wahrscheinlich dem Grafen „ein niederschlagendes Pülverchen gegen die Philosophie beigebracht". Dieser wolle neben Schelling einer anderen Philosophen berufen, „der dem excentrischen Wesen der Philosophie das Gegengewicht hielte und die unfruchtbare Speculation bei den jungen Leuten, die nur allzusehr itzt in Würzburg genährt würde mit der praktischen Tendenz" vertausche (a. a. O. 20). Und wirklich schrieb auch Paulus an Fries am 20. 5. 05: „Unerachtet wir Schelling hier haben, so ist doch der Bedarf unserer Studiencuratel . . . selbst nicht Schellingisch. Man wünschte vielmehr einen Mann von andern gründlichen Kenntnissen, welcher nach Kant's Tendenzen fortzuwirken . . . verstünde . . . Schellings Lehrart hat den schlimmsten Einfluß auf die Studierenden, besonders Mediziner . . . Daher vorzüglich der Wunsch einen anderen Philosophen aufzustellen, welcher sie philosophisch ins Realistische überführen könne. Bouterwek war von München aus vorgeschlagen . . . Schelling's Credit ist um viele Grade schon gefallen und noch immer im Descrendo." Am 9. 8. 04 an Fries: „Unser edler Generalcommissarius Graf von Thürheim ist für Schelling's Lehren sehr wenig eingenommen. Er wünscht den Studierenden zur Einleitung einen Führer, welcher auf der Kantischen Laufbahn fortschreite und dessen Philosophie nicht in Phantasieren sondern im Denken und reinen Beobachten übe. Meinen auf Sie gerichteten Vorschlag hat er von mir schriftlich verlangt . . . Inzwischen bitte ich ja nichts bekannt werden zu lassen; Schelling würde natürlich Himmel und Erde dagegen bewegen" (Henke, J. Fr. Fries, S. 94), was Schelling bald wirklich tat. Angesichts all der vielen Angriffe, überzeugt, daß auch Graf Thürheim gegen ihn stehe, schrieb er am 26. 9. 04 jenen scharfen Brief an

lassen, Erklärungen in dem akademischen Senat herbeyzuführen, welche wie ich bereits erfahren habe, lebhafter geworden sind, als es der Eifer für die gute Sache wohl verdient hätte.

Ich habe die hiesige Lehrstellung ⟨?⟩ der Anatomie, den berühmtesten Männern in diesem Fach angetragen und kurz vor meiner Abreise nach Anspach noch erfahren, daß auch Akermann, auf welchen ich meine letzte Hoffnung gerichtet hatte, nicht zu haben sey. Die Erfahrung muß also nunmehr lehren, ob es ein Mißgriff war einen jungen Mann gerufen zu haben, welchem vollmächtige Zeugnisse nebst die erforderlichen Kenntnisse, die Gabe eines deutlichen Vortrags beylegen.

Ich geharre mit vollkommenster Hochachtung

Ew. Wohlgebohrn

Würzburg d. 22 t. April 1804

ergebenster Diener
Thürheim

diesen, der sicher viel zerstört hat (Plitt II. 30 ff). Daß Graf Thürheim diesen Brief nach München gab, von wo aus dann ein barscher Verweis kam (a. a. O. 36), zeigt, wie ungünstig Ende 1804 alles geworden war. In Würzburg wußte man bald um den Verweis und daß Schelling die Gunst des Grafen verloren hatte, und seine Gegner bekamen Oberwasser (vgl. Niethammer an Hegel am 19. 12. 04, Briefe von und an Hegel I. 91). Es war ein harter Schlag für Schelling, der wohl nie mehr in ein gutes Verhältnis zu dem Grafen gekommen ist. Vgl.: Als Hegel 1807 hoffte, eine Anstellung in Bayern bekommen zu können — in Erlangen? in Landshut? —, konnte ihm Schelling nur sagen — am 11. 1. 1807: „Den größten Einfluß auf die Organisation . . . wird der Herr Graf Thürheim haben. Wie nun an diesen zu gelangen sei, werden Dir die Bamberger Freunde vielleicht eher sagen können. Was mich betrifft, so ist Dir mein Verhältnis mit ihm ohne Zweifel bekannt." (Briefe von und an Hegel I. 133) Schellings Verhältnis zu Graf Thürheim ist nicht zuletzt durch andere mitzerstört worden. Marcus hatte im Frühjahr 1804 ein schweres Zerwürfnis mit der Regierung, das beinahe seine Absetzung zur Folge gehabt hätte. Nur eine demütige Entschuldigung in München rettete ihn (er hatte über die Verhältnisse in Franken etwas veröffentlicht und ohne dessen Wissen mit dem Namen eines seiner Ärzte, Kilians, unterschrieben. Es gab öffentliche Erklärungen in den Zeitungen, Prozesse etc.). Ein andres war wohl nicht minder bedeutsam: Graf Thürheim war aufs engste — beide waren ja Karlsschüler — mit v. Hoven verbunden, verkehrte viel dort im Haus. Bedenkt man, wie wütend Frau v. Hoven immer wieder auf Caroline geschimpft hatte, so begreift man, wie sehr der Graf hier gegen Schelling eingenommen werden konnte. Privater Klatsch störte immer wieder amtliche Verhältnisse und vergiftete die Atmosphäre, wie auch Schelling in gefährlicher Weise den Zuträgereien seiner Freunde Marcus, Windischmann u. a. offen war. (Vgl. Marcus an Schelling am 14. 5. 04 über Thürheim: „Der ist wütend, weil ich Ihnen den Brief an Wagner gegeben habe. Hoven der üble hat alles verraten!" — Am 10. 7. meldete er ihm, er sei in München gewesen, die Lage sei erträglich; freilich, die Naturphilosophie „wird es ⟨dort⟩ nicht so weit bringen als die Critische Philosophie es gebracht hat".) Und gerade in den Tagen, da Schelling seinen Brief an den Grafen geschrieben hatte, weilte Marcus in München, wo er sich entschuldigen mußte. Man bedeutete ihm, auch Schelling werde „wegen Arroganz" einen Verweis bekommen.

ENTWURF SCHELLINGS FÜR DIE JAHRBÜCHER DER MEDICIN

vom 6. 7. 1804

(Concept im Berliner Schelling Nachlaß. Unveröffentlicht.)

Nähere Bestimmungen der äußern und innern Einrichtung der Jahrbücher für Medicin als Wissenschaft.[38]

1) Vor der Hand sollen nur vierteljährige Hefte davon erscheinen.

2) Die Bogenzahl des ganzen Jahrganges ist 50., die der einzelnen Hefte ist unbestimmt, doch nicht unter 8. Bogen. Je 2 Heften machen einen Band.

3) Jedes Heft enthält folgende Rubriken:

a) Jeder Band wird mit einer naturphilosophischen auf Medicin mittelbar oder unmittelbaren Bezug habenden Abhandlung des Unterzeichneten von ohngefähr 2. Bogen eröffnet.

b) Die Hauptmasse bilden kritische Übersichten sämmtlicher in die Medicin eingeschlagener wissenschaftlicher Werke. Natürlich zerfallen diese Übersichten wieder nach den verschiedenen Fächern der Medicin und jedes derselben ist einem eignen Redacteur übertragen, jedoch so, daß die General-Redaction einzig von dem Einen beyder Herausgeber in Würzburg besorgt wird.

[38] Die Zeitschrift erschien bei Cotta, Tübingen. Herausgeber war neben Schelling Marcus-Bamberg. (Jahrbücher der Medicin als Wissenschaft. Verfaßt von einer Gesellschaft von Gelehrten und herausgegeben durch A. Marcus und F. W. J. Schelling.) Schelling lud mehrere Mediciner zur Mitarbeit ein, so Windischmann (vgl. Plitt II. 21), Döllinger, Walther, Röschlaub, aber auch Hegel (Plitt II. 23), Eschenmayer (a. a. O. 28), Alexander v. Humboldt (a. a. O. 48), Steffens u. a. Das 1. Heft war für Januar 1805 geplant, erschien aber erst im September d. J. Die Zeitschrift erreichte nur 6 Hefte und endete im Jahre 1808. Es beteiligten sich u. a. Schellings Bruder Karl, Döllinger, Walther, Windischmann, Oken, Baader. Den Beginn machten Schellings „Aphorismen über die Naturphilosophie". Sehr herzlich eingeladen wurde vor allem auch Hegel, mit dem ja die gemeinsame philosophische Arbeit und Herausgabe des „Kritischen Journals" 1803 bei Schellings Verlassen von Jena etwas unvermittelt abgebrochen war. Schelling an ihn schon am 14. 7. 04: „Das beiligende Blatt ... macht Dich mit einem Plan bekannt, zu dessen Ausführung von der philosophischen Seite ich Dich mitgewinnen möchte. Es wird sich doch hier und da ein Werk darbieten, ... worüber Du gern ein Urteil niederschriebest. Nicht minder willkommen wären auch eigne Ausarbeitungen und Ausführungen, ja selbst abgerißne Gedanken von Deiner Hand." (Hoffmeister I. 8) Hegel antwortet nicht. Er meldete sich erst am 3. 1. 1807!! (Hoffmeister I. 130) und entschuldigte sich: „... der Grund lag in dem Wunsche, Dir meine Bereitschaft zu Beiträgen, soweit deren von mir zu erwarten sind, zugleich durch die Tat zu beweisen, aber ich konnte nicht dazu kommen, ihn auszuführen, und so unterblieb auch das, was ich wenigstens hätte erwidern sollen." Im Grunde begann damals schon das leise Auseinandergehen bzw. Sichdistanzieren Hegels von Schelling, oder war er gar betroffen, daß Schelling nun so unvermittelt mit anderen Männern eine Zeitschrift herausgab?

c) Getrennt hiervon finden noch eigentliche Anzeigen und Recensionen einzelner Werke statt.

d) Unter dem Titel Miscellen kommen kürzere Bemerkungen über Gegenstände der Wissenschaft so wie merkwürdige Nachrichten hinzu.

e) Es kann endlich noch ein Intelligenzblatt damit verbunden werden, welches jedoch bey den obigen 50. Bogen nicht mitgerechnet ist, übrigens aber keinen geringen Vortheil für den Verleger mit sich führen und auch der einzige Platz für Antikritiken seyn würde, versteht sich gegen Insertionsgebühren.

4) Die Zeitschrift wird in Quart, mit 2 Spalten auf jeder Seite nach Art der Jenaischen und Hallischen Lit. Zeitung gedruckt, mit lat. Lettern, (über deren Wahl der Verleger mit dem Herausgebern übereinkommen wird), oder mit deutschen Ungerschen Lettern.

Anm. Unter Bogen sind oben No. 2) vier Quartblätter verstanden.

5) Die Zeitschrift kann gedruckt werden, wo der Verleger will, wogegen er für gute Correctur, sowie die Redaction für gute Handschrift steht.

6) Das erste Heft soll spätestens Ende dieses Jahrs fertig gedruckt seyn und so jedes folgende immer am Ende des Vierteljahrs gleichfalls fertig seyn.

7) Der Verleger trägt die Kosten der ersten Ankündigung, der weiteren Bekanntmachungen und Inserate in die gel. und andre Zeitungen, welche nöthig gefunden werden.

8) Der größere Theil der Auflagen wird auf vorzügliches Druckpapier, ein Theil für etwaige Liebhaber auf Schreibpapier gedruckt.

9) Um das erste Heft sich allgemein bekannt zu machen, wird dieses frey an alle Gelehrte, welche Theilnahme versprochen haben, gesendet und die Redaction erhält zu dem Ende von jenem Heft 40. Freyexemplarien, wovon 20. auf gut Schreibpapier, 10. auf Velin- oder holländ. Postpapier, die übrigen 10. auf Druckpapier sind. Die folgenden Hefte aber hat jeder, auch theilnehmende Gelehrte sich selbst anzuschaffen und die Herausgeber erhalten nur noch 20. Freyexempl., wovon 8. auf Velin- oder holl. Papier, die übrigen 12. auf Schreibpapier sind.

10) Wegen des Honorarii wird folgendes festgesetzt.

a) Es wird, so wie ein Heft abgedruckt ist, an den unterzeichneten Redacteur bezahlt.

b) Dem unterzeichneten Redacteur werden seine eigenen Arbeiten mit fünf Carolin p. Bogen (den Bogen zu 4. Quartblätter oder 8. Quartseiten) bezahlt.

c) Die Beyträge anderer Theilnehmer werden, da es ausdrücklich gesagt ist und die Herausgeber sich verbindlich machen, daß nur vorzügliche Arbeiten und von literarisch-berühmten Männern aufgenommen werden im Durchschnitt mit vier Carolin p. Bogen honorirt.

d) Für die Kosten der Correspondenz, des Abschreibens der Texte und andre bezahlt der Verleger außerdem bey jedem Hefte noch fünfzig Gulden.

11) Der Verlag der Jahrbücher wird von dem Verleger für 2. Jahrgänge übernommen; gleicherweise macht sich auch die Redaction für zwey Jahrgänge verbindlich.

12) Die Größe der Auflagen welche nicht zu gering angeschlagen werden dürfte, da Aufsätze von bleibendem Werth jedes Heft der Zeitschrift auszeichnen und die Jahrbücher selbst durch die Vollständigkeit der wissenschaftlichen Verhandlungen über eine so allgemein betriebne Wissenschaft, ein fortdauerndes Interesse haben werden; bleibt ganz dem Ermessen des Verlegers anheimgestellt jedoch so daß er der Redaction die Anzeige von derselben mache.

Würzburg am 6ten Jul. 1804.

Schelling.

SCHELLING AN EINEN VERLEGER (JOSEPH ANTON GOEBHARDT?) am 31. 7. 1804

Ankündigung.[39] [40]

Jeder eben in Bildung begriffenen Wissenschaft, der Medicin also insbesondere, für welche mit regerem Eifer, als jemals in gegenwärtiger Zeit

[39] Die „Ankündigung" wurde an Freunde und Bekannte verschickt, aber auch in Zeitungen veröffentlicht, z. B. in der Cotta'schen „Allgemeinen Zeitung", Beilage N 6, Zeitung vom 7. 3. 1805.

[40] Die oben gegebene „Ankündigung" mit dem handschriftlichen Zusatz dürfte von Schelling an den Bamberger Buchhändler J. A. Goebhardt geschickt worden sein, den Schelling zuerst als Verleger zu gewinnen versucht hat (er verlegte 1807 Hegels „Phänomenologie"). Die Verhandlungen zerschlugen sich aber. Goebhards „Bedingnisse, unter welchen ich die von Herrn Professor Schelling in Würzburg geplante Zeitschrift über Philosophie und Medizin ⟨sic!⟩ in Verlag nehme" sind freilich im Berliner Schellingnachlaß erhalten, aber Marcus, der sicher Goebhardt vorgeschlagen und wohl auch mit ihm verhandelt hat (Marcus amtierte ja in Bamberg) schrieb Schelling am 3. 8. 1804: „Es freut mich, daß Sie mit Cotta abgeschlossen haben, der Goebhard ist zu einer größeren Entreprise viel zu schwach." Schelling hat sich also sehr bald von G. abgewandt, um mit Cotta zu verhandeln (Schellings Briefe darüber fehlen,

eine wissenschaftliche Grundlage gesucht wird, ist ein Vereinigungspunkt theoretischer Verhandlungen zu wünschen; wo Gründe und Gegengründe, Beweise und Gegenbeweise nicht getrennt, sondern neben einander auftreten. Das erste Aufleben jeder zur Wissenschaft emporstrebenden Doctrin äußert sich durch die verschiedenartigen und in ganz abweichenden Richtungen gehenden Versuche; ja sogar, was aus Einem Geist und gleichen Grundsätzen entsprossen seyn will, geht nicht selten durch verfehlte Anwendung nach ganz verschiedenen Seiten aus einander; und diesselbe Idee, an Welche das Treffliche, Gedachte sich anschließt, wird, in der Zeit des Mißverständnisses, zum Deckmantel des Schlechten und Seichten. Diesem Zustande der Verwirrung kann nur durch eine rücksichtlose, ihrem Gegenstand gewachsene, die mannichfaltigen Bestrebungen streng sondernde Kritik allmälig abgeholfen werden. So wenig man geneigt seyn möchte die Früchte ächter Kunstbeobachtung herabzusetzen, so offenbar ist doch, daß die ohne alle Kunst zusammengeraffte trostlose Menge sogenannter praktischer Erfahrungen, mit der Wissenschaft vermengt, dieselbe nur erstikkend belaste; denn diese muß frey, ihrer eigenen Richtung nur folgend, sich rein aus sich selbst bilden, um so in ihren letzten Resultaten frey und nothwendig wieder mit dem reineren Geiste richtiger und wahrer Erfahrung in Eins zusammenzufallen.

Diesen Ideen gemäß werden die Unterzeichneten unter dem Titel:

JAHRBÜCHER DER MEDICIN ALS WISSENSCHAFT VERFASST VON EINER GESELLSCHAFT GELEHRTER.

eine Zeitschrift erscheinen lassen, deren nähere Bestimmungen folgende seyn werden:

1) Ihr Zweck ist wissenschaftlich überhaupt; ihr angelegenstes Geschäft wird daher seyn, sämmtliche auf Medicin sich beziehende Versuche, in denen eine bestimmte wissenschaftliche Ansicht zu erkennen ist, nach ihrem besondern Werthe zu charakterisiren, vorzüglich aber, was gesondert werden muß, streng zu sondern und jedes in seine eigenthümliche Sphäre zu verweisen.

2) Ihr Zwek ist allgemein-wissenschaftlich ohne vorläufige Beschränkung auf ein bestimmtes System, das hier etwa geltend gemacht werden sollte. Denn obgleich wir die Kritik keineswegs auf's Gerathewohl zu führen denken, und der Hoffnung leben, die Verhandlungen wirklich bis zu einer Entscheidung fortzuführen; so soll diese doch eben nur als Resul-

wie alle Briefe an Cotta vor 1806), der dann den Verlag übernahm. Er wurde so auch jetzt wieder der Verleger der Schelling-Zeitschrift, wie er es schon bei Schellings früheren Zeitschriften gewesen war.

tat gemeinschaftlicher, nichts ausschließender, Untersuchungen hervorgehn. Die entgegengesetztesten Systeme, das des Chemismus z. B., so gut wie die Erregungs-Theorie, und dieses wieder so gut, wie aus der Naturphilosophie entstandne Versuche sollen hier zugleich beurtheilt werden und Gelegenheit finden, sich selbst auszusprechen. Da die Möglichkeit einer Medicin als Wissenschaft von der höhern Möglichkeit einer allgemeinen Naturwissenschaft überhaupt abhängt; so können Verhandlungen über -gegen und für- die Naturphilosophie, von selbst schon, nicht von dem Zwecke dieser Zeitschrift ausgeschlossen werden, und das Publikum kann darauf rechnen, in derselben einen vollständigen Überblick, nicht nur aller auf die Medicin unternommener Anwendungen derselben, sondern auch aller in diesem Theile der Philosophie selbst gemachten, oder künftig zu machenden Versuche durch Männer zu erhalten, denen es ein Urtheil in der Sache zutrauen kann, und bey denen es nicht Gefahr laufen wird, unter dem Namen von Naturphilosophie Mißverständnisse, oder gar das Mißverstandne vom Mißverstandnen zu erhalten.

Ist nun diese Zeitschrift dem inneren Wesen nach allgemein wissenschaftlich: so ist sie es nicht minder der Ausdehung nach, indem alle Zweige dieser großen Scienz, die nur überhaupt wissenschaftliche Behandlung oder Grundsätze zulassen, gleicher Weise und zwar, was die Form betrifft, in zweckmäßig gemischten einzelnen Recensionen und allgemeinen Übersichten berücksichtigt werden sollen.

3) Ihr Zweck ist endlich ausschließlich wissenschaftlich: das bloß technisch oder praktisch Interessante, das Nichtwissenschaftliche überhaupt gehört nicht zum Umkreise ihrer Beurtheilung, so wie nur das Unwissenschaftliche, in die Wissenschaft pfuschende mit größter Strenge gerügt werden soll.

Die Vereinigung vielseitiger Geisteskräfte, für welche diese Zeitschrift einen Mittelpunkt bilden wird, die zugesagte Theilnahme vieler der bewährtesten Kunstverwandten leisten schon an sich selbst für den Gewinn, den die Wissenschaft von derselben sich versprechen darf, Gewähr. Die nähere Angabe der Erscheinungsweise und übrigen äußeren Bestimmungen derselben, behält man sich für eine demnächst erscheinende ausführliche Bekanntmachung bevor, die durch sämmtliche Buchhandlungen zu haben seyn wird.

Bamberg und Würzburg den 6. Jul. 1804.

DR. ADALB. FR. MARCUS,
Director sämmtlicher Medicinal-Anstalten in den Kurpfalz-bayrischen Fürstenthümern in Franken.

D. FR. W. J. SCHELLING
öffentlich. ordentl. Prof. der Philosophie zu Würzburg.

(handschriftlich, aber nicht von Schellings Hand:)

Beyliegende Ankündigung ist Ihnen vielleicht auf anderem Wege schon bekannt geworden. Der Wunsch, die Jahrbücher so sehr in meiner Nähe wie möglich verlegen zu lassen, eine Rücksicht die in diesem Fall gegen entferntere Gelegenheiten entscheiden würde, veranlaßt mich, eine Anfrage an Sie zu richten, ob Sie zu dem Verlag derselben geneigt seyn möchten.

Die Spannung des medicinischen sowohl theoretischen als praktischen Publikums auf entscheidendere Verhandlungen über diesen Gegenstand, die Vortrefflichkeit der Mitarbeiter, unter denen sich außer Marcus, J. A. Schmidt in Wien, Himy in Göttingen, Eschenmayer u. a. befinden und der günstige Umstand der Herausgabe in diesem Lande der blühenden Arzneykunde, wo es an den merkwürdigsten praktischen Resultaten nicht fehlen kann, lassen an dem besten Erfolg der Unternehmung nicht zweifeln.

Die innere Abtheilung und die Erscheinungsweise würde die folgende seyn.

1) Jedes Heft enthält folgende Rubriken

a) Jeden Band eröffnet eine naturphilosophische Abhandlung die in Bezug auf Medizin steht, von mir, und gleich den ersten Band eine Kritik sämmtlicher bis her aus Medizin unternommenen Anwendungen der Naturphilosophie, wobey zugleich meine schon lang zurückgehaltenen und vielfach ausgearbeiteten Ideen über organische Naturlehre überhaupt entwickelt werden.

b) Die Hauptmasse bilden kritische Übersichten ganzer Fächer der Medizin z. B. der Physiologie, Anatomie, Chirurgie usw. die alle schon von ausgezeichneten Männern übernommen sind[41],

c) Dann folgen Recensionen einzelner Schriften.

d) Miscellen, bestehend in kleineren Anzeigen von Schriften, abgerißner Gedanken, kleinerer Abhandlungen und Notizen.

Ein Intelligenzblatt damit zu verbinden bleibt dem Verleger überlassen; es würde auf jedem Falle sehr vortheilhaft seyn.

2) Die Erscheinungsweise betreffend, sollen vor der Hand nur vierteljährige Hefte erscheinen. Die Bogenzahl aller 4 Hefte (= zwei Bänden) ist 50. Das 1ste Heft erscheint vor Ende dieses Jahres und dann jedes folgende am Ende des Vierteljahrs. Der Druck kann geschehen wo es dem Verleger gefällt; es wird für gute Handschrift gesorgt wie von Seiten des Verlegers für genaue Correctur. Ich wünschte die Jahrbücher in 4to gedruckt nach Art unsrer Literaturzeitungen mit lateinischen Lettern und mit

[41] Die Nähe dieser Formulierungen zu den einst 1799 bzw. 1802 Gewollten kritischen Zeitschriften, nur jetzt auf das Medizinische, ist unübersehbar.

2 Spalten auf jeder Seite. Der Druck geschieht auf gut weiß Druckpapier, wenn nicht Exemplare auf Schreibpapier ausdrücklich bestellt werden. Die Redactoren erhalten 20 Exemplare frey, wovon 8 auf Velin-, die Übrigen auf Schreibpapier.

Die Größe der Auflage bleibt dem Ermessen des Verlegers heimgestellt; sie dürfte aber des bleibenden Werthes mancher Aufsätze halber nicht zu gering angeschlagen werden.

3) Bey der Vorzüglichkeit der Mitarbeiter und dem Versprechen der Redaktoren nur ausgezeichnete Arbeiten aufzunehmen, glaube ich, daß ein Honorar drey Carolin für den Bogen (der Bogen in obigem Fall zu 4 Quartblättern oder 8 Quartseiten gerechnet) nicht zu groß seyn werde, so wie ich für meine eignen Abhandlungen vier Carolin für den Bogen fordern zu dürfen glaube.

Haben Sie nun die Gefälligkeit sich baldmöglichst über den Vorschlag zu erklären; wobey ich noch bemerke daß der Verleger die Kosten der ersten Ankündigung so wie aller für nöthig gefundnen Bekanntmachungen trägt, so wie auch für die Kosten der Correspondenz des Anschaffens der Bücher, und die Redaktion eine besondre Entschädigung billig ist.

Mit besondrer Hochachtung[42]

dero

ergebenster

Schelling.

Würzburg 31. Jul. 1804.

STEFFENS AN SCHELLING IM HERBST DES JAHRES 1804

(O. im Berliner Schelling-Nachlaß. Veröffentlicht in Nord und Süd; Nr. 139, 35. Jg. 1911, S. 134.)

Bester Freund![44]

Du hast alle mögliche Ursache, mir böse zu sein — da ich Dir so lange nicht geantwortet habe — und doch, wie lieb war mir Dein letzter Brief. Du wünschst etwas für die Jahrbücher der Medizin? — Ich will alles mög-

[42] Schluß von Schelling selbst geschrieben.

[44] Henrik Steffens hat Schelling zeitlebens so unbedingt verehrt wie wohl keiner sonst. Er wußte sich ihm ganz und gar verpflichtet und erst durch ihn zum Philosophischen erweckt. Sein Erinnerungsbuch („Was ich erlebte", 10 Bändchen) ist das glühende Bekenntnis zu Schelling geworden. Er war von Jena nach Freiberg gegangen (bis 1801), dann nach Kopenhagen, um im Frühjahr 1804 eine Professur in Halle anzutreten. Schelling nahm wohl im Sommer 1804 den Kontakt mit ihm wieder auf, indem er ihn zur Teilnahme an den „Jahrbüchern" aufforderte. Steffens veröffentlichte darin erst 1808 eine Arbeit („Über die Vegetation"). — Schellings Briefe an Steffens sind leider unauffindbar. Hat schon Steffens Familie sie vernichtet? Ein nicht ersetzbarer Verlust, denn wir hätten darin wohl innerste Dinge des Schellingschen Lebens erfahren, war er doch Steffens gegenüber sehr offen.

liche thuen, um so bald wie möglich einen Aufsatz zu verfertigen, der Dir vielleicht nicht unwichtig scheinen wird. Ich habe überhaupt, wie ich hoffen darf, so mancherlei gefunden. . . . . .

Ich freue mich sehr darüber, daß wir jetzt wieder in Verbindung erscheinen — waren wir nicht die ursprünglich verbundenen? — und wenn Dir die ganze Welt nachspräche und vergäße — so werde i c h doch nie vergessen, daß ich meine Wissenschaft D i r verdanke. Deine herrliche große Entdeckungen werden, je weiter die Naturphilosophie sich ausspricht, desto höheren Sinn erhalten. Wie begierig bin ich auf Deine neuesten naturphilosophischen Ideen? Zu lange hast Du geruht[45]. Auch Reil[46] arbeitet sehr gern mit, hat sich über Deinen Brief sehr gefreut und wird Dir antworten. Nur wünscht er, daß Marcus nicht dabei wäre. Ich gestehe dies, auch mir ist der gute Mann nicht sonderlich lieb. Für die Wissenschaft hat er doch bis jetzt nichts Bedeutendes geliefert, und seine letzte Geschichte erscheint, wenigstens in der Ferne, in keinem günstigen Lichte. Verzeihe mir, lieber Schelling, daß ich dieses grade heraus sage.

Daß Du so viele Zuhörer hast, freut mich der Sache wegen herzlich. Der Wagner[47] ist gar jämmerlich und wird nie irgend einen Eindruck machen. Sind die übrigen Menschen nicht für Deine Polemik zu gering[48]? Wie sehr wünsche ich Dir eine ruhige Stellung. Soll ich Dir verbergen, daß ich die lange ruhende Polemik, die doch mehr persönliches als individuelles hat, ungern wieder aufwachen sehe. Freilich ich kann die Nothwendigkeit nicht beurtheilen. Ich bin hier so ziemlich ohne Anfechtung. Daß die Kantianer — Du weißt, ihre Zahl ist hier Legion — mich hassen, ist natürlich, daß Du, seit ich hier bin, recensirt wirst, daß man die philosophischen Visionen revidiert (von hinten anschaut) kann ich ignoriren, kein Mensch merkt darauf. Wenn Du mir schreibst, werde ich gewiß gleich antworten und ich hoffe recht sehr mit Dir in einer genauen Verbindung durch Ideenwechsel zu kommen.

Adieu liebster Freund

H. Steffens.

Grüß Deine Frau.

[45] Schelling hat nach 1799 nur weniges eigentl. Naturphilosophisches veröffentlicht. Sein Denken gehörte anderem (vgl. 1800 sein „System des transcendentalen Idealismus", 1801 die „Darstellung meines Systems der Philosophie", 1802 „Bruno", die „Vorlesungen über die Methode des akademischen Studiums". Daneben gab es nur naturphilosophische Kleinigkeiten: 1802 „Über das Verhältnis der Naturphilosophie zur Philosophie überhaupt", oder „Die vier edlen Metalle").

[46] J. Ch. Reil (1759—1813), berühmter Mediziner (Gehirn- und Nervenuntersuchungen) in Halle, Schelling sehr gewogen; war zur Mitarbeit an den „Jahrbüchern" aufgefordert worden. Auch hier fehlen fast alle Briefe.

[47] Wagner in Würzburg.

[48] Wohl Berg, Weiller, Salat.

SCHELLING AN K. A. ESCHENMAYER

am 10. 7. 1804

(O. im Besitz des Schiller-Nationalmuseums Marbach. Veröffentlicht in der Zeitschrift für philosophische Forschung VIII/3 — 1954.)

Würzburg, 10. Jul. 1804

Hoffentlich ist Ihnen, hochgeschäzter Freund, die kleine Schrift[49] zugekommen, die schon vorlängst abgieng und welche mit einem Schreiben zu begleiten ich damals schlechterdings keine Zeit hatte.

Der Grund unsres wechselseitigen Mißverständnisses ist mir erst während der Ausarbeitung recht deutlich geworden.

Ich setze i m Absoluten, ihm gleichewig, eingebohren, das Unendliche oder Wesen, Subjekt — das Endliche oder die Form, das Objekt — und das Ewige, oder die Indifferenz beyder. Dieses ist allerdings P o t e n z und zwar d r i t t e Potenz — aber das A b s o l u t e ist nicht Potenz, denn es begreift ja vielmehr all jene Potenzen und löst sie in sich auf. — D i e s e s Absolute ist es, was Sie mir Gott zu nennen scheinen.

Ich mag mich mitunter so ausgedrückt haben, als ob ich d a s A b s o l u t e als d r i t t e E i n h e i t oder Potenz betrachte: ich habe aber doch auch ausdrücklich das Gegenteil erklärt, z. B. in der neuen Einl. zur 2ten

[49] Eschenmayer (1768–1852) seit langem Schellings Denken verbunden und immer wieder zugleich Einwände machend, nicht unbeeinflußt von jenem Denken, das von Jacobi herkam, hatte Anfang 1804 seine Schrift „Die Philosophie in ihrem Übergange zur Nichtphilosophie" veröffentlicht und sie Schelling zugeschickt, der im April für die Zusendung dankte (vgl. Plitt II. 14), um E. zu sagen, er arbeite gerade an einer neuen Schrift „Philosophie und Religion", darin er auch auf Eschenmayers Einwände antworten wolle. Schelling hat diese seine Schrift wohl im Juni an E. geschickt, aber ohne Beibrief und ließ dann am 10. 7. den obigen Brief folgen, den E. seinerseits am 27. 7. beantwortete (veröffentlicht bei Plitt II. 24; dort sind auch alle übrigen Briefe Schellings an E., die alle erhalten und im Besitz des Schiller-Nationalmuseums sind). Eschenmayer hat Schellings Denken lange Jahre mit seinen Einwänden begleitet. So veröffentlichte Schelling schon 1801 (Heft II, 1 der „Zeitschrift f. sp. Ph.") einen Aufsatz von ihm, um im gleichen Heft seine Antwort darauf zu geben. Ähnliches geschah 1813. Eschenmayer wurde 1812 als Prof. der Philosophie nach Tübingen berufen und war dort bis 1836 wirksam. Im Jahre 1804 stand er auch mit J. J. Wagner in Briefwechsel, dem gegenüber er seine Position eingehend dargestellt hat, um sich nicht minder von Schelling abzugrenzen (vgl. Veröffentlichung Löckle, S. 587): „Hier ist auch der Punkt, wo ich mich von Schelling trenne. Ihm ist Gott das Absolute, mir ist das Nachbild der Vernunft das Absolute, und Gott jenseits desselben." (Brief vom 5. 4. 05) Am 26. 11. 04 hatte er Wagner, der ihn gegen Schelling einzunehmen versuchte, geschrieben: „Ich gestehe gern, daß ich immer das hohe Ideal liebte, welches dieser Mann in sich trägt und abgesehen von der Hize des Streits, in welchem er sich selbst verlohr, sind doch seine einzelne Darstellungen, wo sie ohne Zwang des Systems erscheinen, voll Kraft und Schönheit und soviel ich glaube das Erste für das wieder lebendig gewordene Reich der Ideen ... Daß Sie mit mir einsehen, daß Schelling sich durch die Idee des Abfalls (in „Philosophie und Religion" 1804) eben so wenig aus der Verlegenheit rettet, als durch andre Versuche, freut mich sehr, aber es läßt sich entschuldigen, daß er vorher alle Arten der Auflösung versucht, ehe er den Knoten für unauflöslich annimmt."

Ausgabe meiner Ideen zur Naturphil. S. 74 heißt es ausdrücklich: „man könnte versucht werden, nun das Absolute selbst wieder als die Einheit der beyden Einheiten zu bestimmen, aber genau zu reden ist es das nicht"[50] — ich setze hinzu, es ist eben mir das, worin jene 3. Einheiten in gleichem Maß und gleicher Absolutheit liegen.

Es wird nöthig seyn, meine in so vielen Fällen höchst mangelhafte Ausdrücke auch was die Hauptidee betrifft zu verbessern. — Hätte folg. Darstellung Ihren Beyfall? —

Das S u b j e k t der Absolutheit, die unendliche aber Realität in sich begreifende Idealität (was ich sonst das Unendliche nannte) das Absolu t e zu nennen —

Die F o r m der Absolutheit, die unendliche alle Idealität begreifende Realität (das Objektive, Endliche) als Form der Absolut h e i t, zu bezeichnen —

Das E w i g e als A b s o l u t h e i t d e r A b s o l u t h e i t, oder als Indifferenz. Endlich das A b s o l u t e, sofern es alle Potenzen auflöst in Eins und, weil es alle enthält, selbst keine besondre — weder real — noch ideal — noch selbst bloß die Einheit davon, sondern dies alles, was eben deshalb nichts davon insbesondere ist — d i e s e s Absolute = Gott zu setzen?

Beyliegendes Blatt macht Sie mit einem literarischen Plan bekannt[51], wovon ich ein Exempl. auch Herrn v. Palm[52] nebst meiner Empfehl. mitzutheilen bitte.

Für den Nutzen und Erfolg des angekündigten Instituts glaube ich mich gegen Sie verbürgen zu können und nehme daher um so weniger Anstand, Sie um eine sehr bestimmte Theilnahme daran zu ersuchen.

Es sollen sowohl krit. Übersichten ganzer Fächer, als Recenz. darin stattfinden — auch einzelne kurze Aufsätze, die als Einleitung vorangehen oder den kritischen Arbeiten unter dem Namen von Miszellen nachfolgen sind nicht ausgeschlossen.

Am meisten wünschte ich freylich, Sie übernähmen von irgend einem Fach der Medizin[52a] eine fortlaufende Übersicht in seinem jetzigen Zustande auszuarbeiten. Aber jede Recension von Ihrer Hand — und ich bitte Sie, sich die Schriften, welche Sie einer solchen werth finden wollen —

[50] Vgl. S. W. II. 63; — zum Verständnis des Ganzen vgl. S. W. II. 57 ff.

[51] Gemeint sind die „Jahrbücher der Medicin als Wissenschaft".

[52] Wohnte in Kirchheim/Teck, wo auch E. wohnte; unterstützte Schellings Bruder Karl geldlich beim Studium.

[52a] Eschenmayer war von Hause Mediziner.

selbst zu wählen — jeder auch der kleinste Aufsatz, ja ein bloß abgerissener Gedanke wenn er mit Ihrem Namen bezeichnet ist, wird uns schäzbar und theuer seyn.

Auch von Seiten des Verlegers kann ich die besten Bedingungen für Beyträge von Ihnen versprechen.

Erfreuen Sie mich bald mit einer Antwort hierauf.

Herr v. Palm hat gegen meinen Bruder eine so großmüthige Freygebigkeit geübt, daß er seinen ihm so vortheilhaften Aufenthalt in Wien nun noch beträchtlich verlängern kann. Schickt es sich: so bitte ich diesem edelsten Beförderer der Wissenschaften zu sagen, wie sehr auch ich von seiner Großmuth gegen meinen Bruder gerührt bin.

Auch bey den l. und werthesten Freunden im Specialathaus erneuern Sie unser Andenken.

Leben Sie recht wohl und behalten in gutem Andenken Ihren
Verehrer u. Freund

Schelling

A. RÖSCHLAUB AN SCHELLING

am 2. 2. 1805

(O. im Berliner Schelling-Nachlaß bei der Berliner Akad. d. W. — Unveröffentlicht.)

Landshut in Baiern den
2ten Febr. 1805.

Ohne eine Antwort auf mein, vor 8 Tagen an Sie, geliebter Freund, abgesendetes Schreiben... von Ihnen abzuwarten, schreibe ich Ihnen schon wieder. Warum? — Folgendes, denke ich, darf Ihnen nicht lange verborgen bleiben.

A) Professor Zimmer allhier[53], welcher mit Enthusiasmus Ihr System vorträgt, und vertheidigt, erhielt ein Decret, worin der 3te Theil seines

[53] Der schon erwähnte kath. Theologe und Dogmatiker in Landshut, von dem Röschlaub Schelling im April 1804 geschrieben hatte: „Prof. Theol. Zimmer, welchen ich ungemein schätze, hat auf viele Studierende ungemeinen Eindruck gemacht, dadurch daß er mit feurigem Eifer für Ihr System in seiner Vorlesung sprach." (Brief im Berliner Schelling-Nachlaß) Er las bald neben seinen dogmatischen Vorlesungen privatissime über Schellings Philosophie, was ihm dann verboten wurde (bzw.: man verbot ihm ohne Schelling zu nennen, der aber gemeint war — philosophische Vorlesungen). Daneben bekannte er sich in seiner „Theologia christiana et theoretica" überaus zu Schelling. Als 1806 der 4. Teil erschien, erreichte man in München seine Absetzung als Dogmatiker. Überaus befreundet mit Sailer (er gehörte mit Weber und Sailer zum „Dillinger Kleeblatt"), erreichte dieser nun mit Mühe, daß Zimmer bald wieder lesen durfte — aber nur Nebenfächer (Archäologie z. B.). Zimmer wurde vor allem von

theol. Handbuches bis zur neuen Auflage verboten ist, und zwar aus dem Grunde, weil er gegen Weiller's Behauptungen, obgleich nicht namentlich heftig darin gesprochen hat.

B) Prof. Weber[54], jetzt zu Dillingen, Rektor des dasigen Lyceums, welcher hier wie in Dillingen für Ihr System eiferte, erhielt die Weisung vom Schulendirektorium in München (welches auch die Klage gegen Zimmer führte) die Weisung, nicht Philosophie sondern nur Geschichte philosophischer Systeme solle vorgetragen werden.

Verstehen Sie? Ja wohl? nur zu gut! — auch ich. — Aber Freund, erinnern Sie sich an Manches, was ich vor Jahren Ihnen sagte und schrieb, Sie aber nicht glauben wollten. Sie werden finden, daß ich Wahres Ihnen eröffnet.

Wegen Pr W. werde ich kein halbes Jahr brauchen, um zu wissen, wer er ist (moralisch vorzüglich). Wessen Geistes Kind er sey, finde ich beinahe schon klar. Aber doch noch einige Monate, ehe ich darüber Ihnen offen meine Meinung sage. Fide; sed cui fidas, vide.

Wie ich hier gegen Sie handle (in Reden und Betragen) darüber wird einmal Ihr Vetter, Hr. Prof. Breyer, Ihnen den besten Aufschluß geben: Ich aber erkläre Ihnen, daß ich jede Gelegenheit benütze, die sich mir nur darbietet, Sie Verehrtester, sowohl gegen Ihre Anhänger (vulgo Nachbeter) als gegen Ihre Feinde und Gegner nach meinen wenigen Kräften zu vertheidigen: Wahrlich: Erste schaden Ihnen mehr, als letzte! — Der Kiliane[55] giebt es nur zu viele, und den, der sich also nennet, halte ich nicht für den übelsten. — Ein halbes oder ganzes Jahr noch, und Sie, Freund, werden manches anders erfahren, als Sie etwa jetzt glauben möchten.

Was ich vorzüglich wünsche, ist, daß Sie, nach geraumer Pause, mit der Ihnen eigentümlichen Macht wieder vor das lit. Publikum treten, und wo möglich Ihr Eigenes, ohne fremde Verunstaltung, uns genießen lassen.

Unveränderlich der Ihrige

Röschlaub

Weiller und Salat angefeindet (Weiller soll es auch erreicht haben, daß Zimmer Ende 1806 abgesetzt wurde). Salat aber griff Zimmer immer wieder an, weil er versuche, Sailer für Schelling zu gewinnen. (Salat wußte u. a. zu berichten, Zimmer habe ihm 1804 bei einem Besuch über Schellings Philosophie zugerufen: „Jetzt haben wir die wahre Philosophie." Zum Verhältnis Zimmer-Sailer-Schelling vgl. das reichhaltige Buch von H. Schiel, Michael Sailer, Leben und Briefe, 1948, 1. Bd., S. 324, 329 f, 351 ff, 357, 362 ff, 392, 400, 411 u. a.). Zu Röschlaub: im Sommer 1805 zerbrach die Freundschaft Schelling, Röschlaub, um wohl nie mehr erneuert zu werden (vgl. Plitt II. 66, 70, 105).

[54] Weber, der 3. des „Dillinger Kleeblattes". 1804 von Landshut nach Dillingen gegangen.

[55] Der Mediziner Kilian, von Jena nach Hamburg gekommen, wurde bald zu Spannungen mit Marcus Herz, bald zu einem Streit Kilian-Erxleben, in den Schelling eingriff (vgl. Schellings Erklärung im Intelligenzblatt der Jenaischen A. L. Z. vom 7. 1. 05, Nr. 3).

SCHELLINGS ERKLÄRUNG „AN DAS PUBLICUM"

vom Ende März 1805

(Veröffentlicht u. a. im Intelligenzblatt der Jenaischen A. L. Zeitung vom 6. 5. 1805 — Nr. 48.)[56]

Würzburg, Ende März 1805

Seitdem ich hier als Lehrer zu wirken angefangen habe, ... hat, in dem Lande selbst, zu dem ich jetzt gehöre, eine fanatische, neuerdings beyspiellose, Verfolgungswuth, gegen das, was sie meine Lehre nennen, zu kämpfen sich bemüht, nicht mit Gründen, sondern mit Lügen und verläumderischen Personalitäten.

Eine Lehre verunstalten, mit grobem, in schmutzige Phantasie und Mönchswitz getauchtem, Pinsel die kunstmäßig entworfene Zeichnung überfahren, und diese Sudeley für das wahre Bild ausgeben: dieß streift schon an das, was man Verfälschen ... nennen könnte ... Von einer und derselben Ansicht aber einmal versichern, sie führe zum — Katholicismus, das anderemal zum — Atheismus; diese Woche sie als — mystische Schwärmery, die nächste als — Materialismus, als ein anderes Système de la Nature verschreyen — dieß charakterisirt wissentliche Lügner, oder Menschen von solcher Verstandesstumpfheit, als man so ausgelernten Verketzerern nicht zutrauen kann. Alle jene ... Anklagen sind, in München selbst, der Reihe nach, gegen mich versucht worden. Die Belege hizu enthält die Oberdeutsche Lit. Zeitung[57].

[56] Schelling ließ seine Erklärung auch in anderen Zeitungen erscheinen; z. B. im Intelligenzblatt der Leipziger Lit. Z. Nr. 23; im Intelligenzblatt der Allgemeinen Zeitung; ich bringe sie nur gekürzt.

[57] Die Oberdeutsche A. L. Z. hatte ihre Angriffe gegen Schelling noch verstärkt, als er im Okt. 1803 nach Würzburg gekommen war. Im Februar 1804 war fortlaufend in Nr. 17—23 eine Glosse erschienen: „Gibt es eine Naturphilosophie?" „Die Vorlesungen über die Methode des a. St." wurden ruhig rezensiert (Nr. 78, 79 vom 3. und 5. 7. 1804); dann aber wurde Schellings Schrift über „Philosophie und Religion" wieder mit Spott überschüttet (Nr. 96—99 vom 14. 8. 04 ff), von den „Hierophanten unserer neuen Eleusinien" gesprochen und in anderen Nr. (96, 97; 124, 125; 145, 146) immer neu über Schellings Philosophie verhandelt. Besonders erregte Schelling ein Ostern 1804 erschienenes neues Buch von K. Weiller „Anleitung zur freieren Ansicht der Philosophie", das immer wieder gegen Schelling Stellung nahm, aber in den Bayrischen Lyceen eingeführt wurde. Schon im September 1804 wollte Schelling mit einer Schrift antworten, er erbat sich dazu die Jahrgänge 1803 und 1804 von Windischmann (vgl. Plitt II. 36), aber die Reaktion der Regierung ließ ihn damals schweigen. Dann aber — im März 1805 — brach er sein Schweigen mit der obigen Erklärung. Noch am 7. 3. 05 hatte Weiller in der Oberdeutschen L. Z. von der „Knute" gesprochen, mit der die „Norddeutschen" jetzt in Süddeutschland regieren wollten (Nr. 29), und in der Nr. zuvor (Nr. 28 vom 5. 3. 05) hatte eine Glosse über den „nahen philosophischen Frieden" erklärt, die ganze Identitätsphilosophie sei nichts als „Rosenkreutzerey und Kabbalistik", und da man überall Gegensätze sehe, 2 Pole der Erde etc., so werde man wohl bald auch 2 Arten Urin lehren. Das Wichtige sei, solche Dinge würden jetzt alle „transcendental abgeleitet". Das goldene Zeitalter der Philosophie, wo alles apriori abgeleitet werde, stehe also kurz bevor. — Ostern 1805 erschien dann wiederum eine Schrift von Salat, „Über den Geist der Verbesserung im Gegensatz mit dem Geist der Zerstörung. Ein Versuch, mit besonderer Hinsicht auf gewisse Zeichen der Zeit. Den Freunden des Vaterlandes und der Menschheit gewidmet", wie er 1804 hatte erscheinen lassen „Die Philosophie mit Obscuranten und Sophisten im Kampfe".

Von Würzburg aus werden erdichtete, mich, mein Thun oder meine Verhältnisse betreffende Nachrichten, mit einer Unverschämtheit verbreitet, die man ... nicht begreifen würde ... Einmal ... soll ich so gut wie gar keine Zuhörer haben: dann soll meine Hieherberufung nur ein — Experiment ... gewesen seyn, welches die weise ... Regierung mit mir anstellen wollte, und zu der mich herzugeben, auch ich mich bereitfand; und wie dergleichen Albernheiten mehr sind.

Bey solcher Beschaffenheit dieser Attentate könnte es einzig interessant seyn, die Anzettler und Lenker dieses ... Gewebes zu erkennen. Habt ihr die Zeichen der Zeit verfolgt, so kann euch dieses nicht schwer seyn. — Nur einige Züge, und ihr werdet die Urheber deutlich ... erkennen ... ⟨*das Folgende weist dann deutlich auf Weiller und Salat hin ... „ ... erinnert euch der Beiden", ohne sie namentlich zu nennen*⟩. ⟨Und es ist⟩ in aller Unverschämtheit der öffentlichen Lügner wider mich, dieß noch das Unverschämteste, ihre Erdichtungen in der Form hier einlaufender Gerüchte ... ins Publicum zu bringen. Nein, alle gebildeteren Bewohner Würzburgs ... wissen, daß keine Erdichtungen auch nicht einmal als Gerüchte anderswo, als unter den Federn ihrer Einsender existiren. Unter so vielen rechtlichen und edelen Männern, welche Zierde unserer Universität sind, ist vielmehr nur Eine Stimme der Indignation über dieses ...

Zu diesem, wie zu jenen verfinsterenden Aufklärlingen, hier nur noch dieses Wort über ihr Verhältniß und das meine, öffentlich: Wisset, daß meine Lage die ist, daß mir kein Haar mag gekrümmt werden, ohne offenbare, ohne — vor ganz Deutschland, das für mich noch immer mehr Freunde und billige Beurtheiler hegt, als ihr Libelle verfertigen könnt — offenbare Ungerechtigkeit. Ungerechtigkeit aber fürchte ich nicht, noch habe ich sie, wie ihr (leider!) selbst überzeugt seyd, zu fürchten. Wisset, daß ich den innern Beruf als Lehrer, höher und würdiger schätze als jeden äußern noch so ehrenvollen: daß ich aber diesen Wirkungskreis, den ich wohl mit mehr Ehre ausfüllen muß, als ihr, die ihr Zeit habt zu so viel Ränken, den eurigen ausfüllen mögt, behaupten werde, so lange ich des Zutrauens der edelsten Regierung gewiß, welche durch alle eure Verläumdungen ... noch nicht veranlaßt werden konnte, meine Freyheit im Lehren und Schreiben auch nur im geringsten zu beschränken, und die selbst in einem Zeitpunkt mich, auf eine nicht unrühmliche Weise berief, wo ich in München eine

Anzahl ähnlicher Schmähschriften gegen mich, ja sogar von euch veranstaltete Sammlungen derselben vorfand, und die Oberdeutsche Lit. Zeitung fast täglich ihre Kunst gegen mich anstrengte.

Der Keim einer neuen Schöpfung, den die ewig preiswürdige Regierung Bayerns in das südliche Deutschland geworfen hat, wird aufblühen und tausendfältige Frucht tragen trotz eurer Gegenwirkungen. Sie wird auch diese offene und freie Erklärung, welche aus der lautersten Absicht und der reinsten Huldigung für den großen Geist ihrer Werke geflossen ist, nicht ungünstig aufnehmen, noch an dem, der so lange geschwiegen, als polemische Sucht betrachten, daß er das Nöthigste zur Rettung seiner Ehre getan hat.

Einige jener öffentlichen, gedruckten Verläumdungen sind von der Art, daß sie meinen amtlichen Charakter antasten . . . Ein Wort hierüber in meinem Namen zu sagen, halte ich unter der Würde meines Charakters. Hiergegen läßt mir die Ehre das einzige Mittel offen,: die unterthänigste Anzeige jener Verunglimpfungen bey meiner Regierung zu machen, welche bey jeder Gelegenheit die Ehre ihrer Staatsdiener geschützt hat, deren erster nie verletzter Grundsatz Gerechtigkeit ist, und die noch keine billige Genugthuung versagte, am wenigsten demjenigen sie versagen wird, der einzig im Vertrauen auf die ihm zugesagte Ruhe und Schutz diesen Pfad betreten hat, der von so vielen Dornen besät war[58].

[58] Wenn Schelling dabei seine Erklärung auch in Norddeutschland veröffentlichen ließ, so letzthin darum, weil auch dort viel Hetze gegen ihn und seine Philosophie im Spiel war. Besonders „Der Freimüthige oder Berlinische Zeitung für gebildete, unbefangene Leser", den Kotzebue herausgab, brachte immer wieder spöttische Notizen über Schelling, ihm und den Romantikern feind, seitdem A. W. Schlegel in seiner „Ehrenpforte" 1800 Kotzebue angegriffen hatte. So wurde z. B. in Nr. 4 von 1804 Schellings Berufung nach Würzburg so kommentiert: „Herr Schelling ist bekanntlich in Würzburg angestellt. Tübingen, die Universität seines Vaterlandes, und Jena, der Ort, an dem er sein Identitätssystem nach und nach entfaltet, hatten das Glück nicht, diesen großen Lehrer zum ordentlichen Professor . . . zu erhalten . . ."

HEINRICH v. SCHENK[59] AN SCHELLING

am 29. 4. 1805

(O. im Berliner Schelling-Nachlaß bei der Berliner Akademie d. W. — Unveröffentlicht.)

München, d 29ten April 1805

Schon längst, verehrungswürdiger Mann! hätte ich das verbindliche Schreiben beantworten sollen, womit Sie Ihre Schrift über Religion und Philosophie an mich begleiteten: Allein der bloße Dank für ein mir liebes Geschenk that mir nicht genüge: und was sollte dem tiefen Denker der mit Arbeiten überladene Geschäftsmann über einen Gegenstand sagen, auf welchem sich die Angeln der Menschheit drehen? Es ist Vermessenheit, über ihn anders, als mit Sammlung aller seiner innern Kräfte zu reden. Daß ich übrigens die Besorgnisse derjenigen nicht theile, die da wähnen, daß, wenn man ihnen ein Lichtlein ausbläst, die große Licht und Wärme verbreitende Sonne erlösche, wissen Sie schon. Wandeln Sie ruhig Ihren Pfad! Erinnern Sie sich des gebenedeiten Spinoza? Je tiefer die Ueberzeugung in uns wurzelt, desto weniger ficht' uns der von allen Seiten der Oberfläche sich so gern hervordrängende Widerspruch an.

Den Ueberbringer dieses, meinen ältesten Sohn, welcher seine medizinischen Studien[60] auf der Universität Würzburg fortzusetzen gedenkt, lassen Sie Ihrem Wohlwollen empfohlen seyn.

Ich bin mit aufrichtiger Verehrung

der Ihrige

Schenk.

[59] Heinrich v. Schenk (1748—1813), Vater des späteren Bayr. Innenministers, in Düsseldorf Secretär und Freund von Jacobi, kam 1799 nach München, wo er zu hohen Ämtern aufgestiegen und nicht ohne Einfluß war (Geheimrath im Finanzdepartement). Er hatte sich im September 1804 für die Berufung Jacobis an die Münchner Akademie sehr verwandt, der dann auch im Sommer 1805 nach München kam und 1807 ihr Präsident wurde. — Schelling war v. Schenk 1803 in München begegnet und traf ihn erneut Ende 1805 in Würzburg, als der bayrische Hof wegen der kriegerischen Wirren in Würzburg Zuflucht nahm. Vgl. Schelling an Goethe: Hier war auch der „Geheime Rath Heinrich Schenk . . . Wir haben uns oft und vielmals I h r e r in Gesprächen erinnert". (Briefwechsel Goethe - Schelling S. 246)

[60] Vgl. dazu S. 347 dieser Arbeit.

SCHELLING AN H. E. G. PAULUS

am 15. 5. 1805

(O. im Besitz der Universitätsbibliothek Heidelberg. Veröffentlicht in der Zeitschrift f. ph. F. VIII/1954.)

Mein Vater hat seine ganze Büchersammlung durchsucht, um die bewußte Schrift[61] zu finden. Dies ist der Grund meiner verspäteten Antwort. Leider war der Erfolg nicht, wie ich hoffte: das Buch hat sich auf eine mir unbegreifliche Art verloren. Ich kann nun Ew. Hochwürden keinen anderen Ersatz bieten als zumindest die Erstattung des Preises, den Sie das Buch gekostet hat (und um dessen Anzeige ich daher bitte). Welches freylich ein sehr unzureichender Ersatz ist; dann Bekanntmachung in gelehrten Blättern, daß ich jenes Buch um jeden Preis zu kaufen wünsche: vielleicht gelingt es mir, Ihnen selbiges auf diesem Wege wieder zu verschaffen.

Euer Hochwürden
ergebenster
Schelling.

v. H. d. 15 May 1805.

SCHELLING AN DIE REDAKTION DER OBERDEUTSCHEN ALLGEMEINEN LITERATUR-ZEITUNG

am 9. 6. 1805

(Veröffentlicht in der All. Justiz- und Policeyfama 1805, Nr. 70, und im Intelligenzblatt der Jenaischen A. L. Z.; Nr. 92 vom 19. 8. 1805.)[62]

An die Redaktion der Oberdeutschen Lit. Zeitung in Bezug auf ein Inserat in No. LXVII derselben.

[61] Schelling hatte noch in Jena ein Buch von Paulus geliehen, das er im Sommer 1803 mit nach Murrhardt genommen und dort wahrscheinlich verlegt hatte. Paulus bat das Buch zurück, Schelling fand es nicht, und daraus wurde 1806 der endgültige Bruch einer lang schwelenden Gegnerschaft.

[62] Auf Schellings scharfe Erklärungen vom Mai hin, in denen er deutlich Weiller und Salat als die Haupthetzer bezeichnet hatte, gaben beide in der Oberdeutschen L. Z. ihrerseits Erklärungen ab, sie hätten mit der Anekdotenmacherei nichts zu tun, ihnen ginge es immer nur um die Sache. Weiller gab seine Erklärung „An Hrn. Schelling" schon am 23. 5. ab — in Nr. 62 der Oberdeutschen L. Z.; Salat ließ die seine in Nr. 67 vom 4. 6. folgen („Über den Herrn Prof. Schelling"). In merkwürdiger Inkonsequenz ließ ein Anonymus schon am 20. 6. eine weitere Erklärung „An und über Herrn Schelling" folgen, in der das Stück eines Briefes eines „bedeutenden Gelehrten" (Paulus?) aus Würzburg veröffentlicht wurde, in dem es hieß, sie sollten ihren Kampf gegen Schelling nur ja fortsetzen. „... der Vernunft-Oberpriester Schelling — Delai-Lama (dessen Excremente gläubige Schüler küssen)" spiele nur den Tapferen, „ohne die Furcht ganz bergen zu können". — Auf all das hin schrieb Schelling die obigen Briefe an die Oberdeutsche L. Z., die sie aber nicht veröffentlichte. Schelling aber gab den Text zur Veröffentlichung an die All. Justiz- und Policeyfama 1805, Nr. 70 gegen Salat und veröffentlichte dort wenig später (in Nr. 78) eine 2. Erklärung gegen Weiller. Beide Briefe veröffentlichte er ferner zusammen in Nr. 92 des Intelligenzblattes der Jenaischen A. L. Z. vom 19. 8. 05.

Die Redaktion der O. D. Lit. Zeit. zu München ersuche ich, durch Aufnahme des gegenwärtigen den Prof. Salat daselbst zu verständigen, daß man mit ihm zwar wohl etwa vor einem bürgerlichen, keineswegs aber vor einem gelehrten Gerichtshof zu thun haben könne, zu welchem er schon die Richter zu ernennen, die Anstalt macht. So lange er nicht die Briefe über Würzburg, welche der schamlose Böttiger in das Journal, das noch immer Wieland's Namen trägt, eingerückt hat; so lange er nicht das neueste, mir zwar nicht zu Gesicht gekommene, aber allgemein, auch in diesen Blättern nur mit Verabscheuung erwähnte, Pasquill als seine Werke verläugnen, und allen und jeden Antheil daran eben so offen von sich abwälzen kann, als er offen aufgefordert worden ist, dieß zu thun, wenn er es könne: so lange fällt er offenbar dem ersteren anheim, und so lange muß man hoffen, daß dieser alles beschniffelnde, alles verläumende, alles besser wissende Schwätzer, seiner, wie er wohl glaubt, sehr feinen Ausweichungen unerachtet, dennoch für dießmal der in der öffentlichen Meinung lange verdienten, gesetzmäßigen Strafe nicht entgehen werde. In literarischer Beziehung mag Hr. Salat über mich oder wider mich schreiben, was er eben kann. Meine Bekanntschaft mit seinen gelehrten Verdiensten beschränkt sich auf das, was er bis weilen in diesen Blättern zum Besten gegeben hat, und heißt dieß gleich nicht an der Klaue den Löwen, so heißt es doch, aus dem Blatte den ganzen Salat kennen. Seine übrigen, von ihm so oft dabey angeführten, Produkte habe ich nie gelesen, ja nicht einmal mit Augen gesehen, und man würde ihm darüber, so wie über alles Literarische, das von ihm ferner ausgehen möchte, aus Gründen, die er sich selbst denken mag, sicher nie etwas zu sagen haben.
Würzburg, den 9 Jun. 1805.

SCHELLING AN DIE REDAKTION DER OBERDEUTSCHEN ALLG. LIT. Z.

am 27. 6. 1805

(Veröffentlicht in All. J. u. Policeyfama 1805, Nr. 78.)

Was ich hier von dem Hr. Salat erklärt, bin ich genöthigt, auch auf den Hn. Kajetan Weiler, ebenfalls aus München, auszudehnen. Ich halte den

Hn. Kaj. Weiler zwar keineswegs für einen Jesuiten, indem diese, bey aller Verruchtheit ihrer pädagogischen und anderen Grundsätze, wenigstens die Bildung wahrer Gelehrten in Mathematik, Physik, Astronomie und Geschichtsforschung beabsichtigten, und zum Theil unstreitig erreichten; auch glaube ich nicht, daß es seine Absicht ist, die Jugend zur Barbarey zurück zu führen: allein, da die freyen Ansichten des Hn. W. ihm jede Art von niedriger Verunstaltung und Consequenzmacherey gegen meine Ansicht erlauben, während er nicht aufhört, sie selbst in der Parodie zu plündern; da er gegen die Lehre vom Absoluten höchstens so handgreiflich argumentirt hat, wie ein sich klug dünkender Bauer gegen die Lehre von der Allgegenwart Gottes (wozu ihm seine Phantasie aus der ganzen Natur am liebsten die Bilder von Kröten, welches in seinem, zum Unterricht der Jugend geschriebenen, Buch vielfältig gebraucht wird, und anderem Ungeziefer vorführt); da er noch nie und in nichts eine Spur von Originalität gezeigt hat, dagegen einen beträchtlichen Mangel an Urtheilskraft, wahren gelehrten Kenntnissen und Bildung in unendlichem Wortgesprudel hat laut werden lassen, und da es ihm endlich an den ersten Begriffen über literarischen Streit so sehr gebricht, daß er die Regierung dabey zu Hülfe ruft: so wäre es eben so unnütz für das Publicum, das sein Urtheil hat, als für ihn selbst, der vermuthlich nie zu einem kommen wird, ihm in literarischer Absicht irgend etwas zu erwiedern. Muß er doch jetzt noch Hn. Voß bitten, ihm den Unsinn in dem Satze: daß das Nichts von dem Absoluten, etwa wie eine gegenüberstehende Mauer, bestrahlt wird, zu beweisen!

Es scheint, Hr. W. hat sich unter ehemaligen Umständen eine gewisse locale Wichtigkeit zu geben gewußt, und hält sich dadurch berechtigt, den Zionswächter von Bayern zu spielen, und während sein grobes Talent an den feinen Geschäften der Philosophie offenbar verunglückt, das Schwinden seines Lichtscheins für einen Umsturz der Staatseinrichtung auszugeben. Jetzt führt der Geist einer stets fortschreitenden Regierung den hellen Tag der Wissenschaft und Bildung immer schöner am Horizont empor: das faule Holz, das in der Finsterniß einen matten Schein von sich gab, mag immer gegen eigenes Erlöschen kämpfen, die Sonne wird dennoch aufgehen.

Was dem rechtlichen Mann jede literarische Berührung mit dem Hn. W. völlig unmöglich macht, mögen folgende Umstände zeigen. In einer Erklärung in der O. D. L. Z. No. LXII bietet er mir großmüthig an, alle seine anonymen Aufsätze in gedachter Zeitung zu nennen, und setzt hinzu: „anderswo erschien durch mich unter der Decke der Anonymität gegen ihn — nichts Neues". Welche Zweydeutigkeit der jesuitischen Reservatio

mentalis hierunter verborgen liegt, mag, bis es etwa auf anderem Wege bekannt wird, errathen, wer in diesen Künsten erfahren ist. Ebendaselbst erklärt er, daß er jederzeit den Irrtum von der Person zu trennen suche, und die kurz zuvor erschienene, seyn sollende Widerlegung Vossens[63], enthält (zugleich mit der Versicherung seiner Unfähigkeit, eine Unwahrheit zu sagen) nichts destoweniger folgende, für jeden mit der Art und den Gesinnungen des Hn. Weiler bekannten, in Beziehung auf mich ausgestoßene Invectiven:

> „Daß durch den Gebrauch der Grundsätze der neuesten Philosophie die Schüler zur Verachtung jeder edleren Weisheit berauscht werden"
> „der Hierophant dieser Grundsätze mit einer unbändigen Verachtung und einer Extase, die selbst, wie die der Phythia, den Körper fast bis zu Convulsionen packt, über Sachen, und noch viel lieber über Personen abspricht". . . . . .[64]
> „daß die Eingeweihten mit frecher Wildheit gegen jede Regel des Anstands, der Schönheit, des Rechts anstürmen, und nach Art aller Sclaven, nur für Meuterey und Frevel noch einigen Sinn haben" u. s. f. (O. D. L. Z. No XLVIII d. J.)

Da er diese infamen Insinuationen, die durch Dummheit und Bosheit zugleich alles übertreffen, was Pfaffengeist und schändliche politische oder religiöse Angeberey gegen Männer an Wirkungsvermögen neuerlich versucht haben, mit der Versicherung beschließt, „daß er nur mit etlichen allgemeinen Zügen diese Erscheinungen habe bezeichnen wollen, im erfoderlichen Fall aber (wahrscheinlich wenn seine Denunciationen gehört werden sollten), im Stande sey, sie bestimmter auszumalen, und mit Beweisen für ihre Aechtheit zu belegen", so wird er hiermit, vorläufig durch diese Erklärung, zum Beweise, aber zum g e r i c h t l i c h e n Beweise derselben aufgefodert, indem in solchen criminellen Anschuldigungen ein: „man hört", nichts gelten kann, und Attentate dieser Art billig selbst criminell verfolgt werden müssen.

So lange er nicht entweder diesen Beweis geführt, oder, rund und klar betheuert hat, daß obige Anschuldigungen sich durchaus oder auf keine Weise auf mich beziehen sollten (seine Glaubwürdigkeit kommt dabey nicht in Betracht): so lange erkläre ich ihn, einstweilen vor dem Publicum hiermit für einen nichtswürdigen Verläumder und infamen Pasquillanten.

Diese Auffoderung ist daher die Veranlassung der ersten und letzten Erklärung über gedachten Hn. Weiller; denn es ist meine Meinung, und

[63] Nr. 47 u. 48, vom 18. u. 19. 4. 05 K. Weiller „An Hrn. Johann Heinrich Vohss".
[64] Ich habe hier gekürzt.

fester Vorsatz, die Ohnmacht, welche sich zu Kalumnien und Persönlichkeiten gedrungen fühlt, bis auf's Letzte zu entlarven, und die mir von der Regierung zugesagte Genugthuung, auf allen Puncten und Wegen, mehr um des gemeinen Bestens, als meiner selbst willen, durchzusetzen.
Würzburg, den 27. Jun. 1805.

Schelling.[65]

FRIEDRICH AUGUST CARUS AN SCHELLING
am 7. 7. 1805[66]

Leipzig am 7. Jul. 5

Verehrungswürdiger Herr Professor,

Als eine verehrungswürdige Reminiscenz aus der hiesigen Blüthezeit, wo uns das Geschick und — was mehr ist, Ein Sinn, Eine jugendliche Begeisterung sonst hier vereinte, schwebte Ihr Brief zu mir herüber[67]. Er traf auf keine Seele, die Ihrer vergaß. In ihr lebte fort das schöne Bild Ihrer energischen Geistesthätigkeit, in deren ersten Strahlenstaube (?) mich zu weiden mir vergönnt seyn sollte. Dieses Bild glauben Sie nur getrost, mitten in der argen Welt, dem Manne fort, wie Sie dem Jüngling damals glaubten — dieses prägte sich so tief in mein Inneres, daß in diesem immer Ihr Rechtfertiger gegen jeden öffentlichen oder stillen Vorwurf wohnte. An ihm gleitete ab jeder leidenschaftliche oder gar chicanöse Begriff und eben dieses Ihr Bild mit der starken Sprache und dem zarten Sinn milderte mir auch jedes Ihrer Worte, was Sie hier und da schneidend ? auszusprechen gedrungen wurden. Ja, mein Freund — denn warum soll ich Sie anders nennen als mein Innres Sie immer dachte und so lange denken wird als Sie es nicht ausdrüklich verbitten — ich bewunderte nicht blos rein und aufrichtig Ihren Genius, in welchen Formen er sich auch ausdrücken wollte, sondern achtete in ihm auch hoch den Charakter — als das

[65] Weiller antwortete auf Schellings Verlautbarung gegen ihn (in der „Policeyfama") schon am 15. 8. 05 in der Oberdeutschen A. L. Z. (Nr. 97) und später auch in Nr. 112 vom 5. 10. des Intelligenzblattes der Jenaischen L. Z. — In Nr. 130 (vom 2. 11. 05) der Oberdeutschen nahm ein Anonymus noch einmal Stellung zu Schellings Erklärung an das Publicum („Auch ein Wort an das Publicum über Hrn. Prof. Schellings Erklärung"). Schellings plumpes Lob der Regierung „riecht nach Hülfsgeschrey" etc. Auch Glossen in der Oberdeutschen L. Z. vom 27. 7. ff (Nr. 89—92) und Nr. 95 (vom 10. 8. 05) waren voller Kritik und Spott.

[66] Vgl. zu Carus Schellings Brief vom Jahre 1799 (9. 11.).

[67] Brief fehlt; Schelling hatte Carus wohl seine Erklärung „An das Publicum" geschickt, daß er sie in Leipzig auch veröffentliche.

Abbild jenes unwandelbaren Einen. Daß ich Ihnen nicht früher antwortete, kam blos daher, weil ich Ihnen gern mehr als ein Paar laue flüchtige Zeilen zu schreiben wünschte und dazu erst heute mir die erwünschte Ruhe und Zeit ward. Nur das Inserat für die Zeitung ward sogleich besorgt, wie Sie es längst gefunden haben werden; von Inseratgebühren kein Wort — Dank Ihnen für die Freude, Ihr Wort früh in das Publicum bringen zu können!

An Allem, was Sie bisher, schreibend und handelnd, thaten, nahm mein Herz den freudigsten Antheil, und Sie werden ihm einen hohen Genuß bereiten, wenn Sie, der Freund dem alten Freunde, bald werden schreiben können, daß Sie nicht blos Welten als Naturphilosoph, sondern auch Menschen als befreundender Meister vereinen und in tiefere Harmonie setzen konnten, daß es Ihnen gelungen sey, die streitenden Elemente, auch der Menschenwelt, und in Ihrer nächsten Umgebung, in schönere Formen zu bilden und Gesetzen zu unterwerfen. Wäre ich in diesem Augenblick auf meines Schellings Zimmer, und könnte sein großes Auge in meines blicken und meinen herzvollen Handdruck empfinden lassen, Er würde mich rein verstehen, mir es vergeben, wenn ich still und nichts Elendes und Gemeines suchend, nur seines Ruhms frühere Verewigung wünschend, ihm in das Ohr Einen Wunsch für Ihn flüsterte, diesen —: O möge, wollte eines Schellings Genius nicht wie ein Jupiter tonans noch blos aufstrebende Geister neben sich zermalmen — die Er in seiner Höhe doch noch zuweilen verkennen könnte — möge er Allen, als soldhen, vertrauen, die das Göttliche in sich tragen, allein nur Weckung, zarte mütterlich freundliche Weckung des Zartesten bedürfen, — möchte, wollte Er vielmehr wie ein christlicher Gott erziehen, wie ein verklärter Menschensohn sonst erlöste von des Irrthums Banden durch ? herablassende Annäherung an die Wurzel des Irrthums — möge Er seine edle männliche Kraft, der wir heilig bedürfen, zur Mittheilung ihres Geistes, die ihrer noch gewiß empfänglich sind, wahren — böse Absichten Anderer, könnten sie für Sterbliche auch wirklich erwiesen werden, in dem tieferen Pfuhle der Hölle ruhen lassen, die sich gebohrn - und so die Menschen zu dem Menschen führen, auch durch bloß Aufstellung seines eigenen schönen vermenschlichenden Bildes! Daß ein Schelling sogar der Anschmiegung an die engsten bürgerlichen Formen fähig sey, das beweist mir sein eigner Brief, wo er noch zu mir — als könne eine lebendige Jugendfreundschaft steif werden, auch nach Jahrelangem Stillschweigen — ein „Wohlgeboren" zuruft! Das wird er künftig eben so getrost als ich selbst weglassen. — Allein noch immer glaube ich, mein wahrhaft wohlgeborener und frey geborener Freund! daß man Sie noch zu wenig achtet, daß Sie Ihre tiefsten ? noch nicht zu Tage

fördern wollten — ich meine, daß Sie neben Ihrer Naturphilosophie noch nicht eine Moral, Ihre Moral mit Ihrer energischen Kraft aufstellten. O dürfte ich für diese Wissenschaft Ihren Genius erwecken! Lassen Sie mir recht bald darüber eine heitre Hoffnung werden! Was Sie auch in Ihren Geistweckenden Vorlesungen gegen die Psychologie geäußert haben, so glaubte ich dennoch, spräche ich Sie einst — ein Glücklicher — mündlich, Sie noch für die eine Psychologie — nur eine andre als die logische Schmids u .a. — gewinnen zu können . . .

SCHELLING AN PETER PAULS

im Herbst 1805

(O. im Besitz des Schiller-Nationalmuseums Marbach. Unveröffentlicht.)[68]

Petro Pauls
Optimo suo.
S. P. D.
Schelling.

Haben Sie Dank für Ihre ergözlichen Nachrichten aus Göttingen. Danke ich gleich spät, so geschieht es doch herzlich. Gebe Gott, daß dieser Briefe Sie noch finde, oder auch, daß er Sie nicht finde. Denn ich weiß nicht, wer hier ausgesagt hat, daß Sie auf einige Zeit herkommen, welches mich nicht wenig freuen würde. Von hiesigen Neuigkeiten habe ich einige an Oken[69] geschrieben, der es Ihnen mittheilen soll. Gegenwärtig leben wir in großer

[68] Der Brief ist undatiert; eine Notiz auf dem Brief von unbekannter Hand datiert ihn zweifellos richtig für 1805. P. Pauls hatte Schelling im S. S. 1804 in Würzburg gehört (ich besitze eine Kollegnachschrift von ihm: „Vorlesungen über Organismus und Idealphilosophie von Schelling". Würzburg im Sommer-Semester 1804) und war dann nach Göttingen gegangen.

[69] Unter den zahlreichen Medizinern und Naturforschern, die sich Schelling damals anschlossen, war vor allem auch Lorenz Oken (1779—1851), der 1804 — nach seiner Promotion — ein Semester zu Schelling nach Würzburg gekommen und dort bei Schelling aus und ein gegangen war (vgl. Caroline II. 549: „Er war . . . in Würzburg sehr viel bei uns, und ich habe mich oft an der Naivetät erfreut, mit der er sich und eine Menge wunderlicher, jedoch guter Gedanken an das Licht zu stellen pflegte", vgl. auch II. 540). Oken war ebenso von W. nach Göttingen gegangen und hatte sich dort habilitiert, um in regem Briefwechsel mit Schelling zu bleiben (vgl. seine Briefe an Schelling aus dieser Zeit bei A. Ecker, Lorenz Oken, 1880, S. 177 ff. — Schellings Briefe aus dieser Zeit fehlen, spätere sind dort veröffentlicht. Der Verbleib des Oken-Nachlasses blieb ungeklärt). Im Nov. 1805 war seine finanzielle Lage dort so ungünstig geworden, daß er Schelling um Unterstützung bat, die ihm dieser gewährte. Schelling schrieb über ihn 1804 (Plitt II. 46): „In der Vorlesung über die Philosophie habe ich diesen Winter an die anderthalbhundert Zuhörer, worunter auch Dr. Oken ist, ein trefflicher Mensch, eine reine Seele und von durchdringendem Geist." — In der Spätzeit (1827) gemeinsam an die Münchner Universität gerufen, verkehrte man wohl nur noch wenig miteinander.

Unruhe von wegen der polit. Veränderungen, welche nicht ermangeln werden, die Confusion aufs höchste zu bringen[70].

Immer habe ich daran gedacht, für Sie eine Abschrift machen zu lassen von dem, was ich über Calderon u. Shakespeare in der Ästhetik zu sagen pflege. Aber die Zeit hat wahrlich gemangelt, da ich mit den Jahrbüchern[71] sehr viel zu thun gehabt.

Kommen Sie, so will ich es Ihnen vorlesen oder mittheilen.

Deßgleichen will ich Ihnen sagen, woher das poetische Fragment in der Zeitschrift[72] ist, ja ich will Ihnen das ganze Gedicht mittheilen, aus dem es genommen ist.

Friedrich Schlegel[73] hat sich hier bey Graf Thürheim um die Professur

[70] Gemeint ist der Krieg zwischen Frankreich und Österreich, bei dem Bayern auf Frankreichs Seite mitkämpfte. Würzburg wurde unmittelbar betroffen. Im Frieden von Preßburg (am 26. 12. 05) wurden österreichische Teile (Tirol!) an Bayern gegeben, das seinerseits das 1802/3 erworbene Fürstbistum Würzburg an Ferdinand v. Toskana gab.

[71] der Medizin.

[72] Gemeint ist jenes Stück des „Epikurischen Glaubensbekenntnisses", das Schelling 1800 in Bd. I, 2 seiner „Zeitschrift f. sp. Ph" veröffentlicht hat (das ganze Stück vgl. Plitt I. 82). Pauls wußte nicht, daß es von Schelling war und führte es auf Novalis zurück. (Hatte Schelling das Fragment in den Würzburger Vorlesungen gebraucht wie 1827 ff in München? Auch Windischmann ließ es sich 1805 von Caroline abschreiben.)

[73] Fr. Schlegel, im Juni 1804 nach Deutschland zurückgekehrt, versuchte zunächst in Köln, dann in Würzburg anzukommen. Als Würzburg ihn nicht berief, trug er sich auf den Rat von Paulus in einem Brief an Geheimrat v. Zentner und einem 2. an den Curator der Universität Graf Thürheim am 10. 7. selbst an (veröffentlicht in Zeitschrift für Kulturgeschichte 1898, S. 465) und verhandelte viel darüber mit Paulus (vgl. Briefe von D. u. F. Schlegel an d. F. Paulus, 1913, S. 50 ff., 62 ff. D. S. darüber am 5. 8.: „Was werden aber die Philosophen vom Berge dazu sagen ⟨Schelling und Wagner?⟩? werden sie nicht einiges Feuer speyen?" Einerseits freute man sich sehr, dann mit Paulus zusammensein zu können, verhehlte sich aber nicht: „Friedrich und ich, wir fürchten uns etwas für den Hexenkessel in Würzburg, Friedrich hat sich so sehr an die Friedfertigkeit gewöhnt, daß der Gedanke, wieder in eine . . . Fehde gezogen zu werden, ihm ein wahrer Greuel ist." (S. 66) Der Senat lehnte indeß Schlegels Berufung ab. Daß Fr. Schlegel Schellings Einfluß dahinter vermutete, überrascht nicht. D. S. fragte bei Paulus, ob nur der ausgebrochene Krieg alles verhindert habe, oder ob alles „auch einer Einwirkung der persönlichen Feinde von uns ⟨man vermutete auch Jacobis Einfluß in München⟩ zuzuschreiben ist". (S. 70; Fr. Schlegels Stellungnahme S. 71, der sofort wieder über Schelling und Caroline spottete.) Liest man dann Briefe von D. S. im Dezember 1805 an Frau Paulus, sie hätten doch hoffentlich keinen Frieden mit Schelling gemacht, so wird erst sichtbar, wie anders Schelling (der so grob sein könnende!) sich verhielt. Er sprach für Fr. Schlegel, wie es ja auch von 1802—1809 keine Äußerung Schellings gegen Fr. S. gibt (dann erst — sich durch Schlegels Buch über Indien angegriffen fühlend, griff er zur Verteidigung — in seiner Schrift von der Freiheit). Schlegel scheint sogar unmittelbar wegen der Berufung mit Schelling korrespondiert zu haben (vgl. Brief an Pauls vom 26. 12. 05). Als dann Schelling im Frühjahr 1806 Würzburg verließ — während Paulus noch blieb, schrieb Schlegel: „Daß bei der letzten Explosion alles Heidnische ausgestoßen worden, . . . hoff' ich . . ." (90); und: „Jetzt da Schelling weg ist, Sie bleiben u. Ihr wieder eine honette Regierung habt, thut mirs recht leid, daß ich die Stelle in Würzb. nicht erhalten habe." (94) Im Übrigen war im Herbst 1804 auch ein Ruf an Schleiermacher ergangen, dem aber Preußen mit einer Berufung nach Halle zuvorkam, sodaß die Berufung nach Würzburg entfiel (an Schleiermachers Stelle kam Niethammer). Als alles noch in der Schwebe war, schrieb Schleiermacher einem Freunde: „Schelling und Caroline sind mir in diesem Verhältnisse furchtbare Gegenstände." (Schleiermachers Leben 4,97)

der klassischen Literatur beworben. Dieß gelangte dann an die Universität, u. ich habe das Mögliche gethan, seine Verdienste erkennbar hervorzuheben. Ob aber in der gegenwärthigen Verwirrung neue Lehrer gerufen werden, steht dahin.

Schreiben Sie mir doch, ob Oken nicht mismuthig ist? Suchen Sie ihn zu ermuntern, soviel Sie können. Ich fürchte, daß sein äußerlicher Zustand nicht der beste ist. Schreiben Sie mir darüber. Doch muß es unter uns bleiben. Es ist jetzt ein verruchter Zustand, der in Deutschland dem Geist u. dessen Verdienst überall die Wege verrammelt.

Kommen Sie bald zu uns; wir grüßen Sie vielmals. — Auch an Schmitz meinen Gruß —

Ihr

Schelling.

SCHELLING AN DEN VERLEGER KRÜLL

am 6. 10. 1805

(O. im Besitz des Schiller-Nationalmuseums Marbach. Unveröffentlicht.)[74]

Würzburg 6. Oct.
1805.

Hochzuehrender Herr!

Mit dem Anfang des nächsten Jahrs gedenke ich neben den Jahrbüchern der Medizin, die vorzüglich nur dieser Wissenschaft gewidmet seyn können, wie vormals neben der Zeitschrift für spekulative Physik, noch ein besondres Philosophisches Journal herauszugeben[75]. Die vor-

[74] Die Adresse des Briefes fehlt; ist aber wohl Ph. Krüll in Landshut, bei dem schon 1803 die 2. Auflage der „Ideen zu einer Philosophie der Natur" erschienen war. 1806 erschien dort Karl Schellings Schrift „Über die Idee des Lebens", 1807 Schellings Rede „Über das Verhältnis der bildenden Künste zur Natur", 1809 der 1. (und einzige) Band seiner philosophischen Schriften.

[75] Angesichts der heftigen Angriffe der Schellingschen Philosophie seit 1803, entschloß sich Schelling im Herbst 1805 zum Gegenangriff. Er schrieb an Windischmann am 25. 9. 05 (vgl. Plitt II. 74): „Es hat sich in mir ... der Gedanke entwickelt, ein eigenes philosophisches Journal mit dem nächsten Jahre wieder anzufangen ... Es sollte nur ein Jahr dauern, aber den entscheidenden Krieg führen. Nicht streng wissenschaftlich ... sondern populär im großen Styl, so daß sich die Rede an den Kern des deutschen Volkes wendet und in Klarheit ohne Scheu und Furcht das Höchste ausspricht." Sehr eingehend dann am 8. 10. (a. a. O. 75): „Die Zeit ist gekommen, wo unsere Sache eine größere Öffentlichkeit annehmen muß: wo wir reden müssen nicht zum Pöbel, sondern zum Volk, nicht populär, wie der, welcher dem Gemeinsinn schmeichelt, sondern durchdringend, ergreifend, faßlich wie der Reformator ... Von selbst bringt die Idee dieser Unternehmung mit sich, daß gerade diejenigen Seiten der Philosophie, wodurch sie mit den Leben zusammenhängt, zuerst ... bearbeitet werden müssen. Manche ihrer Resultate ... werden ... noch viel heftigeren Widerstreit finden —

zügliche Absicht desselben ist, diejenigen Seiten der Philosophie durch welche sie mit dem Leben zusammenhängt, zu bearbeiten und ihre Resultate für dasselbe in einem mehr allgemeinfaßlichen als streng wissenschaftlichen Styl darzustellen.

Eine andre Absicht ist, alle diejenigen Vorwürfe und Einwendungen, die man der gegenwärtigen Philosophie theils von jener theils von der wissenschaftlichen Seite gemacht hat, in einem Überblick darzustellen und zu beantworten. Beydes soll in einem fortlaufenden Aufsatze vereinigt werden, der zugleich bedeutende Blicke auf das gesammte Gebiet der deutschen Literatur in ihrem gegenwärtigen Zustande werfen wird.

Endlich finden auch Anzeigen u. kritische Darstellungen einzelner philosophischer Werke in diesem Journal statt. Außer dem oben bezeichneten fortlaufenden Aufsatz von meiner Hand, werde ich noch mehrere Beyträge verschiedner Art liefern u. sonst sind die Mitarbeiter dieselben, welche an meinen frühern Unternehmungen theil hatten. Von diesem Journal soll vom nächsten Jahre an wo möglich jeden Monat 1. Heft erscheinen, und auf 12. Hefte engagiren sich Verleger u. Herausgeber.

Doch kann die monatliche Erscheinung nicht allzustrenge genommen werden, sondern ist nur als Regel anzusehen. Es kann sich auch wohl

aber für kurze Weile. Es muß sich bald zeigen, auf welcher Seite die Hoffnung zur Wiederherstellung der Lebensschönheit ist, auf welcher das stets wachsende Verderben ... Diejenigen, die wir durch Kritik demüthigen könnten, gerathen zur Verzweiflung ..." Der Titel sollte einfach lauten: „Philosophisches Journal". Aus dem Ganzen wurde nichts. Die aufbrechenden Kriege etc. ließen alles unmöglich werden. Schelling schrieb am 10. 1. 1806 (a. a. O. 77): „ ... in dieser Auflösung aller Verhältnisse, der wir entgegensehen", ist „es doppelt nöthig, daß wir, welche das Rechte empfinden ... sich eng aneinander schließen. — Sie glauben nicht, welche Schwierigkeiten jede gute Unternehmung jetzt zu begegnen hat; so z. B. das projectirte philosophische Journal, dessen Idee ich nicht aufgegeben, das ich aber bis jetzt noch nicht habe realisiren können." Dann — sehr pathetisch: „Sobald ich den ruhigen Fleck der deutschen Erde gefunden habe, will ich etwas Radicales und Gründliches unternehmen, um in diesem Krieg des bösen gegen das gute Princip entweder ganz unterzugehen oder völlig zu siegen." Das Journal kam nicht zustande, wohl aber eine Schrift, die in diesen Raum gehört: die endgültige Abrechnung mit Fichte „Darlegung des wahren Verhältnisses der Naturphilosophie zu der verbesserten Fichte'schen Lehre". (Cotta 1806, 164 S.), zweifellos eine der sprühendsten Schriften Schellings, darin er seinem naturphilosophischen Denken Ausdruck verliehen hat wie sonst nirgends. Dem folgte dann eine 2. Auflage der „Weltseele", — auch sie hatte bedeutende Zusätze (vgl. auch Plitt II. 80. „Werden Sie nicht kleinmüthig ...„ lieber Freund. Lassen Sie mich nur erst die äußere Ruhe wieder gefunden haben, ... dann soll jeder Augenblick des Lebens, jede Kraft und jeder Nerv in mir der Ausführung unsres edlen Vorhabens gewidmet sein, das keine Gewalt der Erde rückgängig machen ... kann. Nachdem ich ... den ... Angriff des ganzen Zeitalters ertragen und überstanden habe, ist es ja billig, daß ich hinwiederum dieses Zeitalter angreife ..." und am 17. 4. zur 2. Aufl. der „Weltseele": „Ich habe zu der Weltseele ... eine Abhandlung geschrieben, die ich selbst für das Beste halte, was in langer Zeit aus meinem Geiste in dieser Art geflossen. Wenigstens ist es einmal wieder recht aufrichtige und frische Naturphilosophie." a. a. O. II. 84).

treffen, daß zwey Hefte zumal und als Eines erscheinen, oder daß im Verlauf vom J. 1806. Störungen eintreten, welche die regelmäßige Erscheinung verhindern, in welchem Fall aber die fehlenden Hefte im darauffolgenden Jahr noch nachgeliefert werden.

Das Heft ist zu 5. Bogen groß 8.

Es versteht sich, daß auch die Abonnenten sich für 12. Hefte verbindlich machen.

Der Druck mit deutschen Lettern, wo möglich Unger'schen, reinem Papier u. soviel möglich elegant.

Außer Freyexemplarien, (deren Anzahl noch bestimmt würde) müßte der gedruckte Bogen mit dreyßig Gulden / rhein. honorirt werden.

Der Druck kann in Frkfurt oder hier geschehen.

Es fragt sich, ob Ihnen diese Bedingungen anständig seyn könnten? Für diesen Fall gebe ich Ihnen mein Wort, daß ich dieses Journal Ihrem Verlage überlassen werde, da Umstände nicht erlaubten, mit Ihnen wegen der Jahrbücher übereinzukommen.

Ich bitte mir darüber Ihre baldige gefällige Antwort aus.

In diesem Augenblick kann ich Ihnen auch eine ganz vorzügliche Abhandlung, eine vollständige Einleitung zur Physiologie oder der organischen Naturlehre enthaltend, unter dem Titel: Über das Leben und seine Erscheinung zum Verlag anbieten. Sie enthält eine Menge neuer und durchaus selbstgedachter Ansichten, so daß ich nicht zweifle, sie würde für jeden Verleger ein wünschenswerther Artikel seyn. — Der Verfasser ist mein Bruder, der Dr. K. E. Schelling, bekannt durch eine lat. Abhandlung über die Idee des Lebens, welche großen Beyfall gefunden hat. — Die Schrift müßte gleich in Druck kommen; mit teutschen Lettern, Median oder groß 8. Sie könnte 12—15. Bogen betragen.

Honorar: 27—30. fl.

Auch hierüber erbitte mir geneigte Antwort und bin mit besondrer Hochachtung

Ihr ganz erbstr.
Schelling.

KARL DAUB AN SCHELLING
am 9. 12. 1805[75a]

Verehrungswürdiger Lehrer und Freund!

Seit Ihrem letzten Hierseyn hat mich der Wunsch u. die Hofnung nicht verlassen, daß das gute Geschick, welches über unsrer Universität zu schweben scheint, Sie mit ihr vereinigen werde. Wie früher schon, so wollte ich besonders nach Empfang Ihres gütigen Schreibens vom 15ten October meine unveränderliche Dankbarkeit für Ihre Lehre, und nun auch für Ihre Güte und für Ihr, in mich gesetztes, mir unaussprechlich werthes Vertrauen durch die That, und mich Ihnen durch meine unbegrenzte Liebe und Achtung in Werken ⟨?⟩ einigermaßen würdig bezeugen. Noch nähre ich diese Hoffnung, und vom Eintreffen Ihres Schreibens und Geschenks an, bis heute sah' und seh' ich ihrer Erfüllung entgegen. Dadurch ist meine Antwort verspätet worden, und darum hab' ich mir bis jetzt die Freude versagt, von Ihrer gütigen Erlaubnis Gebrauch zu machen, und Ihnen mit meinen Briefen zuweilen einige Minuten zu rauben.

Der Überbringer dieses ... kennt die Dinge deren Herzählung ich dem Papiere nicht gern anvertrauen mögte, durch die bisher Pr. Creuzers und meine Wünsche vereitelt worden; vielleicht schenken Sie ihm ... das Glück einer Unterredung mit ihnen, ... und vielleicht trägt er durch seine Nachricht dazu bey, daß Sie den Gedanken an Heidelberg noch nicht ganz aufgeben, wie wir, Creuzer, ich und noch einige Ihrer Verehrer, denen ich meinen Wunsch im Vertrauen, und ohne Ihr Zutrauen zu mißbrauchen, eröffnet habe, unsre Hoffnung noch nicht aufzugeben; ich bin des festen Glaubens, Verehrungswürdigster Mann, daß Sie hier finden würden, was Sie suchen — Ruhe von außen, und Männer, die Sie nicht verdammen ⟨?⟩ können, denen Sie, weil sie von keinem Neid und keinem Vorurtheil heimgesucht werden, unendlich lieb und theuer sind. Darum ist es besonders, daß ich, solange nur noch ein Schimmer von Hofnung vorhanden ist, diesen nicht aufgeben kann noch werde, als müßten Sie hier unter uns und mit uns leben. Ihre beyden Abhandlungen, im 1. t. St. der Jahrbücher[76] hatte

[75a] Der Heidelberger Theologe Karl Daub (1765—1836), eine zeitlang in seiner Theologie tief beeinflußt von Schelling (vgl. seine „Theologoumena" 1806 und 1816 „Judas Ischarioth oder Betrachtungen über das Böse im Verhältnis zum Guten"). Schelling, der im Herbst 1804 einen Besuch in Heidelberg gemacht hatte, wußte schon im November 1805, daß für Würzburg eine politische Änderung bevorstand. Aber es war sicher nicht nur dies, sondern die Zusammenstöße in Würzburg, sein ungünstig gewordenes Verhältnis zu Graf Thürheim etc., was ihn veranlaßte, bei Daub in Heidelberg zu sondieren, ob nicht eine Umsiedlung nach dort möglich sei — so wie Schelling im September d. J. schon bei Goethe wegen Jena angefragt hatte.

[76] „Aphorismen zur Einleitung in die Naturphilosophie" und: „Vorläufige Bezeichnung des Standpunktes der Medicin nach Grundsätzen der Naturphilosophie".

ich zwar schon vor Empfang Ihres Schreibens gelesen . . . ; doch aber war die Freude, womit ich dasselbe von Ihnen empfing, die nämliche, die ich beim Lesen besonders der ersteren empfand. Von welchem Einfluß ihr Studium auf meine Behandlung der Religionslehre sey, an welcher jetzt gedruckt wird, hoffe ich Ihnen durch das Buch selbst . . . zeigen zu dürfen. Durch die von Creuzer und mir herauszugebenden Studien versuchen wir ⟨?⟩, alles Ernstes für das Bessere ⟨?⟩ zu wirken. Billigten Sie das Institut, oder wäre die Bitte nicht zu kühn, so würden wir sie wagen, daß Sie uns, wenn auch mit dem Kleinsten, und noch so selten, zuweilen doch mit einem Beitrag unterstützten u. Sie aus Ihrem Reichtum die Armen beglücken möchten. Mit größerer Zuversicht, ohne selbst zu wissen, woher mir diese gekommen, thue ich die Bitte um die Fortdauer Ihres gütigen Andenkens, und der Erlaubniß, diesem Brief bald einen zweiten folgen lassen zu dürfen.

Mit meiner Frau empfehle ich mich Ihrer Frau Gemahlin u. Ihnen ergebenst und bin mit der herzlichsten Hochachtung u. Liebe

Ihr

dankbarer

Daub

Heidelberg 9t. Dez. 1805

SCHELLING AN P. PAULS

am 26. 12. 1805

(O. im Besitz der Stadtbibliothek Trier. Veröffentlicht im Archiv für Philosophie Bd. 3, 1949.)

An Herrn Peter Pauls
in Göttingen.

Würzburg, 26. Dec. 1805

Ich danke Ihnen werthgeschätzter Freund, für die Teilnahme, die Sie für unsere kleinen Begegniße bezeugen: dem Himmel sey Dank, wir sind so leidlich durchgekommen in dieser drangvollen Zeit[77], die vollends alles umzukehren drohte. Nur die Universität scheint auf eine unheilbare Weise zu kränkeln; man hat jetzt die schöne Gelegenheit, alles auf den Krieg zu schieben, mit dem sich auch unsere schlechten Autoren entschuldigen. Die

[77] Krieg Österreichs mit Frankreich (und Bayern), bei dem die Österreicher ins Bayrische eindrangen und der Hof nach Würzburg floh. Durch die Kriegswirren verlor Würzburg viele Studenten. Schelling hatte nur noch 40—50 Hörer; es gab Einquartierung etc. (vgl. Carolinens Brief vom 1. 12. 05; Caroline II. 418).

Nachrichten, die man von Göttingen erhält, sollten indeß in den traurigsten Umständen noch Mut machen; denn noch sind wir wenigstens nicht auf so Mediciner reduciert, als dort sein mögen. Sie schreiben mir von mehreren Lichtern des dortigen Himmels. Nur über Jacoby sagen Sie mir nichts. Ich möchte wohl wissen, wie tief es mit seiner Kunst und Wissenschaft geht, da er so gewaltig damit hinterm Berg hält.

Was Sie mir von Oken melden (und wofür ich Ihnen darum danke, weil er selbst weniger offen über seine Lage ist), würde mich allerdings sehr aufregen, wäre ich nicht überzeugt, daß schon das bloße An- und Aufgenommenseyn bei einer Universität so viele Vortheile für literarische Thätigkeit gewährt, daß es einem Mann von seinem Geist, und dieser mit großen Kenntnissen verbundnen Beweglichkeit wohl niemals fehlen kann. Indeß dauert mich dieses gute und brave Gemüth, wenn er sich etwa härmt oder wenn er wirklich ein kümmerliches Leben führt. Die gegenwärtigen Freunde müßen ihn zu erheitern suchen; die abwesenden vermögen es weniger; ich will ihm aber nun so oft als möglich schreiben, und ihn immerfort ermuntern. Offenbar existiert eine bewußte oder unbewußte, aber nur zu reelle Verschwörung gegen alles wissenschaftliche Talent, wo es sich blicken läßt. Das Zeichen wäre gut; es bewiese, wie nah die alten Herrn ihr Ende fühlen, wenn nur die jungen dafür desto wackerer und rüstiger wären, statt daß der Muth auch ihnen oft durch weltliche Besorgniße gelähmt wird. Ich sage dieß nicht in Beziehung auf Oken; wohl aber in Beziehung auf so viele andre, davon keiner das rechte, tüchtige und passende Wort zu sagen das Herz hat.

Ich bin schon lange in Ihrer Schuld, indem ich Ihnen das, was ich über Shakespeare und Calderon vorzutragen pflege, schriftlich versprochen habe. Allein erst gab es so viel zu schreiben (von den Jahrbüchern sind 3 Hefte fertig und zu Ostern, fehlt es nicht im Druck, soll das 4. erscheinen[78]), daß ich nicht Hände genug auftreiben konnte; seitdem haben Sie, wie Sie mir schreiben, die ganze Herrlichkeit und Fülle des großen spanischen Poeten gekostet; ich kenne nur eine seiner Tragödien und nur von dieser habe ich auch gesprochen. Wie soll ich also mit meiner höchst partikulären Betrachtung über den Grund des Tragischen in ihr vor Ihnen mich sehen lassen? — Was Sie aber von dem poetischen Fragment[79] vermuthen, das in der ersten Zeitschrift abgedruckt wurde, so möchten Sie wohl selbst Ihre Vermuthung[80] zurücknehmen, wenn Sie das Ganze läsen, das vielmehr sehr stark

[78] Heft 2 (I, 2) kam in Wirklichkeit erst im April 1806; Heft 3 (II, 1) erst im Oktober 1806.

[79] Vgl. Brief zuvor.

[80] daß Novalis der Verfasser sei.

anti-Novalisch ist[81]. Es haben schon viele gerathen, wer doch die Verse gemacht; aber noch niemand hat es errathen; ich glaube, weil es zu leicht war.

Haben Sie Fr. Schlegels Poet. Taschenbuch gesehen[82] — ⟨hier ist der Text zerstört⟩ — es ist da viel Schönes auch von Cölln und von ⟨zerstört⟩ — gothischer Baukunst darin mit dankbarer Erinnerung des trefflichen Wallraff. Ich schäme mich, so oft ich daran denke, daß ich diesem Mann auf 2 Briefe nicht geantwortet, obgleich ich es mir immer vornahm. Wissen Sie eine Gelegenheit, ihn dieß merken zu lassen: so bitte ich es zu thun[83].

Eine andre Novität ist W. Schlegels Elegie: Rom; mit höchster Meisterhaftigkeit in der Technik gedichtet, und eigentümlicher Strenge des Inhalts[84].

Unser Kurfürst wird nun entschieden ein König; der von Wirtemberg auch. Wäre nur auch das Loos, das dem neuen Reich zufiele, gehörig groß; allein davon verspricht man sich sehr wenig. — Ihren Freund, den braven Schmitz, grüßen Sie vielmals; desgl. Hr. Dr. ⟨? unleserlich⟩, wenn er auch bei Ihnen ist. Hr. Dasel bedaure auch ich sehr.
Cura ut valeas.

Schelling.

SCHELLING AN H. E. G. PAULUS

am 6. 1. 1806

(O. im Besitz der Universitätsbibliothek Heidelberg. Veröffentlicht in der Z. f. ph. F. VII/1954.)

Das gütige Anerbieten, die verloren gegangene Ars cogitandi[85] Ihnen mit 1. Ex. des Spinoza oder 12. fl. ersetzen zu dürfen, erkenne ich mit dem lebhaftesten Dank und würde eilen, davon Gebrauch zu machen, wenn nicht ein Schimmer von Hoffnung, das Büchlein selbst wieder zu schaffen, mich zurückhielte.

[81] Das Ganze brachte erst Plitt 1869. Der Verfasser war Schelling.
[82] Fr. Schlegels „Poetisches Taschenbuch für das Jahr 1806" mit einem Artikel „Kölln". Später umgeändert und unter dem Titel „Grundzüge der gothischen Baukunst" in den S. W. 2. A. 6, 196 ff veröffentlicht. — Das Taschenbuch erschien schon im Herbst 1805.
[83] Diese Briefe Fr. Schlegels sind nicht bekannt.
[84] Rom. Elegie von A. W. Schlegel, Berlin 1805, — Frucht seiner Romreise mit Mme. de Staël im Frühjahr 1805.
[85] Es handelte sich um eine Schrift von A. J. Cuffeler (Kuffelaer), Specimen artus ratiocinandi naturalis et artificialis. Pansophiae principium manuducens, Hamburg 1684 — eine Schrift, die Spinozas Philosophie zu verbreiten versuchte.

Ich hatte nämlich meinem Vater das Buch nur unter dem oben bemerkten Titel bezeichnet. Da aber der Titel, wie ich ihn nachher durch Ihre Mittheilung kennenlernte, ein ganz anderer ist: so muß ich bei der gegründeten Überzeugung, daß das Büchelchen nirgends anders als in Murrh. zurückgeblieben seyn kann, vermuthen, daß es meinem Vater des angef. Umstands wegen bei seinem Nachsuchen um so mehr entgangen sey, als er die bekannte L'Art de penser eines Cartesianers die sich unter meinen dort befindl. Büchern vorfand, dafür genommen hatte. —

Sollte meine Hoffnung des Büchleins durch genaues Nachsuchen an Ort u. Stelle binnen jetzt u. nächsten Sommer habhaft zu werden nicht in Erfüllung gehen: so werde ich mich beeilen, Ihnen auf die angez. Art wenigstens einigen obwohl immer ungenügenden Ersatz zu leisten. Ich glaube, mit dieser Erklärung Ihrem eigenen Sinn entgegen zu kommen, indem Sie äußern, daß Ihnen auf jeden Fall das Büchlein selbst lieber seyn sollte.

Schelling

v. H. d. 6ten Jan. 1806.

LORENZ OKEN AN SCHELLING

am 1. 2. 1806

(Veröffentlicht bei A. Ecker, Lorenz Oken, 1880. S. 192.)[86]

Göttingen, 1. Februar 1806.

Bester Lehrer!

Es ist doch wahrlich der unerwarteste Streich, der Ihnen hätte widerfahren können, daß Würzburg an Salzburg[87] kömmt! So etwas hätte ich auch im Traume für einen tollen Einfall gehalten. Überhaupt ärgert mich dieser dumme Frieden wie nichts anderes — was ist denn damit gemacht? Ich habe gedacht, Deutschland werde nun einmal abgebrannt und wieder neu aufgebaut werden, aber nun steht die alte Hanswurstbarake noch da wie zuvor. Was hat denn Bayern eigentlich gewonnen als den Namen Regulus? und diesen hätte es ja haben können ohne Krieg. Was hat der regulusische Wirth am Berg[88] gewonnen durch sein plumpes, voreiliges Benehmen, und was endlich mein liebes Baden? Ich dachte schon schwäbische und schweizerische Könige, griechische Kaiser und chinesische Napoleone — aber nun

[86] dort weitere Briefe Okens an Schelling (vom 7. 1. 06, 8. 3., 1. 6., 27. 12., 2. 4. 07.)
[87] Ferdinand v. Toskana, der neue Herr von Würzburg, war vorher Kurfürst von Salzburg.
[88] der König von Württemberg.

stecken wir wieder im alten Stiefel — ein bellum tantum inauditum und solche erbärmliche Geburten! — Jetzt sind die Deutschen eigentlich übler daran als zuvor, sie haben nun schwache, stolze Königlein, statt sie zuvor starke und bescheidne Kurfürsten hatten — jetzt kann ich nicht einmal mehr die Briefe auf der Reichspost franko schicken — o du, erbärmlicher Napoleon! Für Sie ist es doch wirklich fatal, vorausgesetzt, daß Sie nicht lieber Ihre Besoldung wollen in Ruhe verzehren. Denn was soll's aus Augsburg werden[89]? Eine alte Philisterstadt mit dem Kaufmannsungeist — das ist nicht für Sie — ziehen Sie nach Rom, lassen Sie sich da eine Pension auszahlen und leben Sie da der Kunst — so kömmt doch auch wieder etwas in die Welt — aber was wollen Sie in Augsburg wirken, wo nur Kaufleute würzen? ... Über Materia medica haben Sie nun etwas — ich arbeitete es aus, während die Studenten in München waren ...

Ihr

Oken.

ALEXANDER VON HUMBOLDT AN SCHELLING

am 10. 2. 1806

(O? Veröffentlicht als Sonderdruck der Literaturarchiv-Gesellschaft 1928, J. Petersen zu Ehren.)[90]

Es ist vielleicht ein gewagtes Unternehmen, daß ich Ihnen meine kleine Arbeit botanischen Inhalts überreiche[91]. Aber vielleicht dient sie Ihnen

[89] Sollte Schelling nach Augsburg?

[90] A. v. H., von 1799—1804 in Amerika, bis März 1805 in Paris, erhielt im Jan. 05 einen Brief Schellings, der A. v. H. ungemein feierte und um Mitarbeit bei den „Jahrbüchern" bat. Man greife die Naturphilosophie allenthalben an, sie „verschmähe die Erfahrung und hemme ihre Fortschritte, und dies zu gleicher Zeit, als einzelne Naturforscher von den Ideen derselben den besten Gebrauch zu ihren Experimenten machten und diese darnach regulirten" (Plitt II. 47). A. v. H. sei einer der großen Empiriker, so möge er mitarbeiten an der Versöhnung von Empirie und Spekulation. A. v. H. antwortete am 1. 2. 05, um Schelling zu sagen: er wünsche nichts als sich anzueignen, was Schelling durch Begründung einer Naturphilosophie in den letzten Jahren Großes und Schönes errungen habe. „Was sollte auch in der Tat mehr meine Aufmerksamkeit auf sich ziehen, als eine Revolution in denjenigen Wissenschaften, denen mein ganzes Leben gewidmet ist ... Nein! ich halte die Revolution, welche Sie in den Naturwissenschaften veranlaßt, für eine der schönsten Epochen der raschen Zeit... Die Naturphilosophie kann den Fortschritten der empirischen Wissenschaften nie schädlich sein." Es war ein herrlicher Brief, den A. v. H. Schelling schrieb, ein Brief hoher Verehrung (vgl. Plitt II. 49), A. v. H. veröffentlichte aber nichts in den „Jahrbüchern".

[91] Wohl Essai sur la geographie des plantes, Paris 1805. Schelling darüber an Windischmann im März(?) 1806: „Hier schicke ich Ihnen eine kleine Abhandlung von Humboldt, die vielleicht nicht in Ihre Hände gekommen ist. Sie wird Sie, wie mich, erfrischen, und scheint mir in der Tat ein kleines Kunstwerk zu sein. Es wird Sie freuen, aus dem beiliegenden Brief zu sehen, daß dieser Mann für uns gewonnen ist, der wenn er etwas ergreift, immer zugleich lebhaft davon ergriffen ist." (Plitt II. 82)

dazu, sich bei Ihren tiefsinnigen Spekulationen, wie ein Spaziergang durch schattige Wälder, einen Augenblik zu zerstreuen. Könnte ich dieses vorübergehende angenehme Gefühl in Ihnen erwekken, so wäre mein Zwek erreicht. Ich hoffe Ihnen bald ein Naturgemälde der Tropenwelt überreichen zu können. In der Vorrede habe ich die Empfindungen der tiefen Bewunderung ausgedrükt, welche mich für Sie durchdringen[92]. Zwar bedürfen Sie meines Lobes nicht, und bei der Art wie man mich seit meiner Abwesenheit, besonders als Physiologen in Deutschland behandelt hat, fühle ich wohl daß meine Stimme sehr unbedeutend geworden ist, aber ich bin dem Drange meiner Gefühle gefolgt und kenne keine andern Rücksichten. Mein Bruder Wilhlem in Rom[93] wünscht so sehnlichst, als ich, daß wir Sie doch einmal wieder möchten von Angesicht zu Angesicht schauen können[94]. Meine Gesundheit geht schlecht seitdem ich nach Europa zurük bin. Ich lebe hier wie in einer unfreundlichen moralischen Wüste.

Versichern Sie ihre vortreffliche Frau Gemahlin meiner innigsten Verehrung.

Alexander Humboldt

Berlin d. 10. Febr. 1806

[92] A. v. Humboldt und A. Bobpland's Reise. 1. Abtl. Tübingen-Paris 1807. In der Vorrede S. V ff: „Nicht völlig unbekannt mit dem Geiste des Schelling'schen Systems, bin ich weit von der Meinung entfernt, als könne das echte naturphilosophische Studium den empirischen Untersuchungen schaden, und als sollten ewig Empiriker und Naturphilosophen als streitende Pole sich einander abstoßen. Wenige Physiker haben lauter als ich über das Unbefriedigende der bisherigen Theorien und ihrer Bildersprache geklagt; ... Wer kann daher auch frohern und innigern Anteil, als ich, an einem Systeme nehmen, das ... helles Licht über Organismus, Wärme, magnetische und elektrische, der bisherigen Naturkunde so unzugängliche Erscheinungen zu verbreiten verheißt?" Was A. v. H. 1805 Schelling auf seinen Brief hin geschrieben, ließ er so hier zum öffentlichen Zeugnis werden.

[93] A. v. H. war von Paris nach Rom gereist und bis Dez. 1805 geblieben.

[94] War man sich 1797 in Leipzig begegnet? oder in Jena? A. v. H. hat Schelling die Treue gehalten bis 1840. Noch 1834 setzte er sich für Schellings Berufung nach Berlin als Nachfolger Hegels ein. Als aber dann 1840 König Fr. W. IV. von Preußen sich entschloß, Schelling nach Berlin zu rufen, wurde A. v. H., liberalem Geist zugetan und Gegner der mystisch-religiösen Tendenzen des Königs, auch Gegner Schellings, dessen „Philosophie der Offenbarung" er keine Sympathie entgegenzubringen vermochte. Sein Urteil im Vorwort des „Kosmos" fiel sehr hart aus. Er sprach von der Naturphilosophie zu Beginn des Jahrhunderts, die Erkenntnisse über die Natur erwerben wollte, ohne sich die Hände naß zu machen.

DIE AKADEMISCHE BUCHHANDLUNG JENA AN SCHELLING

am 17. 2. 1806

(O. im Berliner Schellingnachlaß. Unveröffentlicht.)

Jena, den 17ten Febr. 1806

Ew. Wohlgebornen

letzte geehrte Zuschrift vom 26. Dez. vorigen Jahres[95] ist ziemlich spät bei uns eingegangen. Sie setzen darin den Druck Ihrer Schrift über Bayern[96] wieder auf unbestimmte Zeit hinaus und verlangen von uns eine Erklärung, ob wir auf diesen unbestimmten Antrag ⟨?⟩ noch einzugehen Lust hätten. — Wir müssen Ew. Wohlgeboren aufrichtig gestehen, daß wir Ihre Schrift mit Vergnügen verlegt hätten, wenn sie damals hätte erscheinen können, als Sie uns zuerst den Antrag machten. Die öffentliche Ankündigung derselben that auch zu der Zeit gute Wirkung und verursachte viele Nachfrage, allein eben weil diese unbefriedigt bleiben mußte, so verrauchte auch zu bald das Feuer und das hohe Interesse, welches eine damals so wichtige literarische Erscheinung nothwendig hervorbringen mußte, ist jetzt fast gänzlich verschwunden.

Unter solchen Umständen und bei den vorgeschlagenen Bedingungen kann es daher für uns nicht mehr rathsam seyn, Ihre Schrift in Verlag zu nehmen; wir müssen daher ergebenst bitten, daß Ew. Wohlgeb. uns der übernommenen Verbindlichkeiten entbinden und unsre ungeheuchelte Erklärung für ein Zeichen der aufrichtigsten Hochachtung aufnehmen möchten, mit welcher wir uns stets nennen werden

Ew. Wohlgeboren
ergebenste
Akademische Buchhandlung

[95] nicht bekannt.

[96] Vgl. Schelling schon am 26. 9. 1804 an Graf Thürheim: er werde nicht länger allen Angriffen gegenüber schweigen. Er plane eine umfangreiche Schrift. „Ich werde den ganzen jetzigen Zustand der intellectuellen Cultur Bayerns, soweit er durch diejenigen Schriftsteller repräsentiert wird, die jetzt das große Wort führen, von seinen ersten Anfängen her ableiten . . ." etc. vgl. Plitt II. 34. Genauer an Windischmann am 24. 10. 04: „Ich werde noch vor Ostern mit einer Schrift hervortreten: Darstellung der Secte, welche in Bayern der Philosophie entgegen arbeitet" (a. a. O. 36). Durch Graf Thürheims bzw. des Kurfürsten Verwarnung unterblieb dann die Schrift (a. a. O. 36). Offenbar überlegte Schelling aber gegen Ende seines Würzburger Aufenthaltes, ob er die Schrift nicht doch verfassen sollte. Dann aber unterblieb alles, denn Schelling hätte damit seinen weiteren Aufenthalt in Bayern bzw. die Übernahme nach München wohl unmöglich gemacht.

SCHELLING AN H. E. G. PAULUS

am 13. 3. 1806

(O. im Besitz der Universitätsbibliothek Heidelberg. Veröffentlicht in der Zeitschrift f. ph. F. VIII/1954.)

Ew. Hochwürden
bitte ich ganz ergebenst, zu glauben, daß ich auch ohne Ihre Erinnerung nicht von hier abgereist seyn würde, ohne mich in jeder Rücksicht mit Ihnen abzufinden. Wäre ich der Kaufmann von Venedig, Ew. Hochwürden aber der Jude Shylock, so würde ich lieber das Pfund Fleisch ablassen als Ihnen das geringste schuldig seyn. Zu gutem Glück sieht es mit meiner Schuld nicht so gefährlich aus, und da Ew. Hochwürden selbst 1. Ex. des Spinoza als ein Äquivalent annehmen zu wollen erklärt haben: so folgt ein solches anbey, woraus Sie sehen werden, daß es der Erinnerung nicht bedurfte, so wie begreifen, daß ich mir jeden ferneren Briefwechsel hiermit verbitte.

v. H. 13. Mart. Schelling[97]

[97] Es war das dramatische Ende einer lang schwelenden Gegnerschaft, einer Gegnerschaft, die wahrscheinlich große Konsequenzen gehabt hat. Paulus vergiftete das Verhältnis Hegels zu Schelling (vgl. das Folgende). Auch Schellings Briefe aus München nach der Trennung von Paulus waren immer wieder durchstimmt von der Abneigung gegen Paulus. Vgl. am 7. 9. 06. Auch Paulus muß Würzburg verlassen. Mag er hingehen wohin immer. „Ich will ihm Alles gönnen, wenn er nur nicht mehr in meine Nähe kommt." (Plitt II. 101) Er warnte 1809 Schubert in Nürnberg vor Paulus (a. a. O. 162). Vgl. auch Caroline am 9. 5. 1806: „Shylok schachert rechts und links . . ." (Carol. II. 451; ähnlich 456. — Man vermutete bei Paulus jüdisches Blut.)

SCHELLINGS BERUFUNG NACH MÜNCHEN[1a]

Der Weg der idealistischen Philosophie hat sich nicht in einer Zeit politischer Ruhe vollzogen, sondern mitten in den Wirren der napoleonischen Kriege, wo kriegerische und politische Verwicklungen immer wieder Bestehendes gefährdeten und zerstörten — Ereignisse, die keinen der Träger

[1a] Akten über Schellings Berufung ließen sich weder im Archiv der Akademie noch des betr. Ministeriums auffinden. Die Vorgänge sind aber durch Schellings und Carolinens Briefe einigermassen geklärt. Vgl. Schellings Brief vom 9. 1. 06 (bei Plitt II. 50 fälschlicherweise 1805 datiert); vom 19. 1.: „... meines Bleibens wird nicht mehr lange sein ... Es ist keinem Zweifel unterworfen, daß wir Fremden, Hergerufenen nicht der neuen Regierung überlassen werden." (Plitt II. 78) — Die Universität wurde wirklich 1809 wieder rein katholisch; alle nichtkatholischen Professoren hatten auszuscheiden. Schelling am 21. 2. 06 an Windischmann: „Noch schwebt es für mich selbst im Dunklen; nur so viel ist klar, daß ich nicht hier werde bleiben können. Mancher Plan mußte .... aufgegeben werden. Es wäre z. B. ein ganz artiger Gedanke gewesen, sich hier pensioniren zu lassen und nach Aschaffenburg zu ziehen.... Jetzt aber kann von so etwas nicht die Rede sein, ob Sie mich gleich so bestimmt vor Bayern warnen, als wüßten Sie schon Thatsachen, daß mich dort das größte Unglück erwartete. Seien Sie ruhig, auf eine B⟨ayrische⟩ Universität, z. B. Landshut, gehe ich nicht; was ich erwarten kann, ist ... eine Stelle an der Akademie, welche mich dann also nach München führen würde ... Von Ulm ist nicht die Rede ... Werden Sie nicht kleinmüthig, lieber Freund!" (Plitt II. 80) — Nach einer späteren Meldung von Salat soll es der Würzburger Mediziner Schenk (er ist früh verstorben) gewesen sein, der seinen Vater in München auf die Möglichkeit aufmerksam gemacht habe, Schelling in die Akademie zu rufen. Solche Meldung hat viel für sich. Schelling hat wohl mit Recht angenommen, daß vor allem auch der Leiter des Universitätswesens, v. Zentner für ihn war. Aber wissend, wie unmöglich es sein würde, Schelling einen Lehrstuhl in Landshut zu geben, hat dieser wohl sehr schnell den Vorschlag einer Berufung Schellings in die Akademie aufgenommen und mit Schelling deshalb überlegt. Schellings späterer Bericht über alles an Hegel (vom 11. 1. 07) ist wohl richtig. Da Hegel gern nach Landshut berufen war, spottete Schelling über die „Landes-hut", um zu sagen: „Der Mann, auf den es hier ankommt, ist mir nicht ungewogen. Doch ... reicht die Gunst nur eben so weit, daß mir einigermaßen Gerechtigkeit widerfahren ist; daß ich aber für einen Freund zu sprechen nicht einmal versuchen mag, weil ich nie weiß, ob ich ihm nicht mehr schade als nütze." (Briefe von und an Hegel I. 133 f) Hegel antwortete darauf am 23. 2. 07: Ich kann Dir nur meine Freude bezeugen, „daß Du mit Deinem Zustande zufrieden bist und Dich bei Deinen Verhältnissen wohl befindest. Der ganze Gang ... in Ansehung derselben zeigt einen tumultuarischen und mit Zufall und Willkür vermischten Charakter der wichtigsten Geschäfte, der nicht dazu beigetragen hat, den Kredit der bayerischen Regierung im Auslande zu vermehren, der glücklicherweise mehr gegen Dich sich gerührt hat, als daß er dazu kommen konnte, Dich zu mißhandeln." (a. a. O. 150) Schelling schrieb Hegel am 22. 3. 07 erneut sehr skeptisch über Bayern, dort seien „ängstliche, kleinmütige und der Zeit völlig unkundige Menschen" an der Herrschaft. Vgl. Schellings Brief an den Vater, er hoffe in München „als in einem Hafen von den bisherigen Stürmen auszuruhen", endlich befreit von „den Zänkereien des Universitätslebens". Die bayrische Regierung habe sich edel gegen ihn benommen und ihm „das frühere Unangenehme vergolten." (Plitt II. 99)

des Idealismus (Fichte, Schelling, Hegel) ungeschoren gelassen haben. Politische Ereignisse des Jahres 1805/06 veranlaßten auch im April 1806 Schellings Verlassen von Würzburg.

Durch den Frieden von Preßburg (Dez. 1805) mußte das besiegte Österreich u. a. Tirol an Bayern als den Bundesgenossen Frankreichs abgeben, das sich seinerseits bereit erklärte, das erst Ende 1802 erworbene Hochstift Würzburg dem Bruder Kaiser Franz II., Ferdinand von Toskana, zu geben. Schelling war einer der ersten, der begriff, daß damit alles 1803 in Würzburg Begonnene wieder ein Ende finden, und daß vor allem für die damals gerufenen evangelischen Professoren ein längeres Bleiben nicht mehr möglich sein werde. Er lehnte darum den Eid auf den neuen Landesherren (der bis 1814 in Würzburg regierte) ab: Schelling war damit ohne alle Anstellung. Da er im Augenblick keine andere Möglichkeit sah, wandte er sich im April 1806 schweren Herzens nach München und bat um Übernahme ins Altbayrische. Während die anderen Würzburger (Paulus, Niethammer) bald als Schulräte verwandt wurden, ergab sich für Schelling eine Lösung, die wohl zunächst eine Verlegenheitslösung war: man schlug ihm den Eintritt in die Akademie der Wissenschaften zu München vor.

Wäre Schelling noch für die bayrische Regierung der große gefeierte Philosoph gewesen, als den man ihn 1803 nach Würzburg gerufen hatte, unendlich froh, den führenden Kopf der idealistischen Philosophie für sich gewonnen zu haben, es wäre wahrscheinlich eine Selbstverständlichkeit gewesen, ihn nun an die eigentliche Landesuniversität, d. h. nach Landshut, zu berufen oder ihm dort einen Lehrstuhl freizumachen, damit er, nachdem er in Würzburg seinen Lehrstuhl verloren hatte, an wichtiger Stelle seine Ideen verkünden und der Universität neuen Glanz bringen könne. Und mit welcher Freude hätten ihn dort seine Anhänger aufgenommen, die Zimmer, Ast u. a. Aber man dachte in den Kreisen des Hofes nicht daran, Schelling dorthin zu berufen und damit seiner Philosophie noch größeren Einfluß einzuräumen. Einflußreiche Kreise (Jacobi?) dürften mit Macht sich gegen Schellings Berufung nach Landshut gewandt haben; und die Regierung, nicht gewillt, Landshut weiteren Parteikämpfen auszuliefern, war froh, daß sich die Ausflucht zeigte, Schelling die Mitgliedschaft an der Münchner Akademie anbieten zu können, ja sie war wahrscheinlich überrascht, daß Schelling sofort annahm. Aber solche Annahme war kein Zufall: all die Kämpfe und Gegnerschaften in Würzburg hatten Schelling ein wenig müde gemacht. Allzu heftig hatte man ihn von allen Seiten in den letzten Jahren angegriffen. So schien es ihm nicht ungünstig, wenigstens für eine Zeit aus der „Front ausscheren" zu können, was eine Akademie, an der keine Vorträge zu halten waren, viel leichter ermöglichte als eine Universität.

Wenn es der Sinn der Akademie hatte sein sollen, der universitätsfreien Hauptstadt des Landes ein Zentrum wissenschaftlicher Arbeit geben zu sollen, so führte die Akademie gleichwohl ein wenig beachtetes und bedeutungsloses Dasein. Pläne zu einer Neuorganisation waren freilich schon erwogen worden — man hatte im Zuge solcher Pläne 1805 Jacobi berufen — es mag sein, daß man Schelling auch zu locken versuchte, indem man auf große kommende Dinge hinwies. Genug: Schelling nahm sofort an! Es war mehr oder weniger eine Verlegenheitslösung für ihn wie für die Regierung. Aber er suchte die Ruhe — wenigstens für eine Zeitlang, und er hat sie auch gefunden. Die ersten Jahre in München waren Jahre der Ruhe, Jahre ohne Kampf. Freilich was zunächst als Provisorium gedacht war, wurde der Anfang eines Jahrzehnte währenden Aufenthalts. Schelling ist faktisch (nur unterbrochen durch den Aufenthalt in Erlangen von 1820—27) bis in den Herbst 1841 in München geblieben. Es wurde so ein Aufenthalt von fast 30 Jahren!

SCHELLING IN MÜNCHEN BIS ZUM TODE CAROLINENS

(im Sept. 1809)

Schelling ist schweren Herzens nach München gegangen. Ein noch in Würzburg gesagtes Wort kennzeichnet seine damalige Stimmung nur zu genug; zögerte er doch nicht, im Januar 1806 dem ihm anhängenden Windischmann zu schreiben: Ich werde in Würzburg nicht bleiben können. „Aber welche Perspective, nun in das eigentliche Bayern hinein zu müssen." (Plitt II. 78)

Dort war gerade das Zentrum all der Angriffe gegen ihn und seine Philosophie. Und sie saßen gar als Kollegen mit in der ihm eröffneten Akademie. Dort saß einer seiner schlimmsten Gegner: Kajetan Weiller — ein Mann, der daneben mancherlei Positionen hatte. Er war Rektor des Lyceums, bald auch des Gymnasiums, später sogar Generalsekretär der Akademie. Dort saß aber vor allem, in seiner Gegnerschaft zunächst undurchsichtig, Friedrich Jacobi. Kritischer Begleiter der ganzen neueren Geistesbewegung (Lessingstreit!), Kritiker Kants, Fichtes, war seine Glaubensphilosophie nach der anscheinenden Unmöglichkeit der Metaphysik seit Kant zur Zuflucht weiter gläubiger Kreise geworden. Befreundet mit allen bedeutenden christlichen Denkern der Zeit: mit Hamann, Lavater, Claudius, mit dem Führer der katholischen Erneuerungsbewegung Michael Sailer, hatte er einen weiten Anhang, ja einen Einfluß, der uns heute angesichts seiner philosophischen Leistungen überraschend scheint. Für viele war er geradezu zum „Papst" der Philosophie geworden, dessen Urteil sie vertrauten und folgten; schien er doch der einzige zu sein, der in einer „glaubenslosen" Zeit das Heilige hütete und dem Unheiligen wehrte. Jacobi hatte sich aber 1803 sehr eindeutig gegen den Idealismus Hegels und Schellings erklärt und konnte ganz und gar nicht als Freund der Identitätsphilosophie gelten — wenig freundliche Worte waren damals hin und her gegangen; und es war für den in München eintretenden Schelling eine bange Frage, wie Jacobi sich verhalten würde[1b]. Glücklicherweise ergaben sich erträgliche Verhältnisse; ja eine Zeitlang sah alles wie Freundschaft aus, und es gab

[1b] Vgl. Carolinens Brief vom 25. 4. 06 an den in München verhandelnden Schelling: „Vielleicht bin ich in allen Dingen am begierigsten auf Deine Bekanntschaft mit Jacobi. Ich glaube, Du kannst sie nach Wunsch lenken." (Caroline II. 429) Schellings Antwort am 1. 5. 06 nach der ersten Begegnung: „Jacobi ist ... ein liebenswürdiger Mann, für die erste Bekanntschaft wenigstens. Er ist doch anders, als ich mir ihn vorgestellt...

ein Einvernehmen, in dem jeder den Frieden suchte und fand. Auch der „Akademiker" Weiller mäßigte sich, und im Sommer 1807 nahm alles sogar eine gute Wende: als im Zuge der Neuorganisation der Akademie neue Berufungen getätigt wurden, änderte sich Schellings Lage nicht unerheblich. Bei der Berufung kamen manche alte Bekannte, Männer, die Schelling durch Caroline längst vertraut waren. So kamen durch Jacobis Vermittlung mehrere Gothaer: als Generalsekretär A. N. S. Schlichtegroll, ferner der Altphilologe Fr. Jacobs, der Bibliothekar Hamberger[2]; 1807 kam Niethammer (er wurde als Oberkirchen- und Schulrat nach München berufen und kam 1808 in die Akademie). 1809 kam Fr. Thiersch, mit dem Schelling später sehr verbunden war; ja eine Zeitlang hoffte man, es werde gelingen, Hegel[3] und Steffens nach München in die Akademie zu bekommen, — eine Hoffnung, die keine Wirklichkeit geworden ist; aber wie Großes wäre dann vielleicht möglich geworden . . .

Das Problematischste anfangs war aber Schellings Stellung bei der Regierung[4]. Wie wenig sie für Schelling günstig war, zeigten Ereignisse des

Tiefer in ein wissenschaftliches Gespräch mich einzulassen war nicht Zeit. . . ." (a. a. O. 442) Caroline schrieb bald an Windischmann (sie entnahm es einem verlorengegangenen Brief Schellings): „Schelling ist mit Jacobi gar gut, sie gehn mit einander spazieren und haben auch philosophische Gespräche, bey denen wohl freilich keine Philosophie gewonnen wird, aber doch gegenseitige Liebe und Freundlichkeit." (a. a. O. 465) Als Hegel im gleichen Jahr daran dachte, evtl. Mitglied der Münchner Akademie werden zu können, war auch für ihn die primäre Frage, ob Jacobi das zulassen werde. Schelling glaubte Hegel am 11. 1. 07 versichern zu können: „Jacobi hat sich gegen mich sehr gut benommen; auch würde er, onerachtet sein Einfluß nicht unbedeutend ist, gewiß Dir nichts in den Weg legen." (Briefe von und an Hegel I. 134) Hegel war freilich skeptischer und befürchtete Demütigungen. Wenn Bedingung seines Kommens Versöhnung mit Jacobi sei, so werde seine Handlung, „so delikat auch immer die Wendung sein mag, doch nichts anders als ein pater peccavi!" sein müssen, was man ihm hoffentlich ersparen könne. Hegels Urteil über Jacobis 1. Akademierede im Mai 1807 war übrigens scharf, doch verteidigte er bald Jacobi und sah nicht ungern, daß Niethammer einen für Jacobi günstigen Brief Hegels diesem zeigte (a. a. O. 205). In bezug auf Jacobis Stellungnahme vgl. das Folgende.

[2] Auch wohnte in München bereits K. F. Wiebeking, Leiter des bayr. Wasserwesens, verheiratet mit einer Schwester von Frau Schlichtegroll; auch er war „Akademiker". So gab es hier geradezu eine Gothaer Kolonie. Da Caroline durch viele Jahre mit Luise Gotter in Gotha in Briefwechsel gestanden und oft dort Besuch gemacht hatte, kannte man sich gut. — Von Jena war schon 1804 Johann W. Ritter in die Münchner Akademie eingetreten, bedeutend durch seine Forschungen über Galvanismus und physiologische Elektrizität — kein unproblematischer Mann, mit dem aber Schelling schon von der Sache her seit Jena eng liiert war. 1807 kam ferner in die Akademie der Chemiker Adolf F. Gehlen, mit dem Schelling in enger Freundschaft gestanden zu haben scheint. Beide starben schon früh (Ritter 1810, Gehlen 1814), sehr betrauert von Schelling. Schelling selbst saß mit Weiller in der philosophisch-philologischen Klasse, in der wenig Leben war. Sekretär der Klasse war der Oberbibliothekar v. Aretin. Daneben war in der Klasse nur noch Franz Baader, der Intendant des Theaters Balbo und der Unterbibliothekar Hardt.

[3] Vgl. Briefe von und an Hegel I. 131, 133, 147 ff, 157, 160.

[4] Vgl. Schellings Briefe an Hegel darüber. Da Hegel sich leise Hoffnungen auf Landshut machte (hatte Schelling wirklich keine Ambitionen?), schrieb ihm Schelling am 11. 1. 07: In Landshut wird „ein Philosoph gesucht . . ., jener muß aber von der

Jahres 1807: Ende 1806 bzw. Anfang 1807 waren plötzlich gleich beide Lehrstühle für Philosophie in Landshut frei. Hätte es nicht eine selbstverständliche Geste sein müssen, ihm wenigstens jetzt einen dieser freigewordenen Lehrstühle anzubieten, um ihn seiner eigentlichen Berufung zurückzugeben und das Provisorium an der Akademie zu beenden? Aber man dachte auch jetzt nicht daran[5]. Im Gegenteil: man berief ausgesprochene Schellinggegner: den Jacobianhänger Fr. Köppen, ihn, der 1803 Schelling so scharf angegriffen hatte, und jenen Mann, der Schelling in all den vergangenen Jahren mit dem niedrigsten Geschwätz verfolgt und verläumdet hatte (und er tat es bis zu seinem Lebensende 1851): Jakob Salat.

Aber ein gutes Geschick brachte Ende 1807 eine bedeutsame Wende: überzeugt, daß man ihn an einer bayrischen Universität nicht anstellen wolle, strebte Schelling nach Anderem: er bot sich an, auf der Namenstagsfeier des Königs von seiten der Akademie (am 12. 10. 07) den offiziellen Festvortrag zu halten und wählte dazu das Thema: „Über das Verhältnis der bildenden Künste zu der Natur". Der Vortrag machte auf die hohen Gäste, nicht zuletzt aus den Regierungskreisen, großen Eindruck[6], vor allem

moderirten Art sein, besonders um die Zweige, welche Ast ⟨ein Schellinganhänger, der von Jena nach Landshut gekommen war⟩ . . . in die Philosophie aussendet, wieder zu beschneiden". Es werde wohl „einer unsrer jungen Weisen, etwa ein Herbart . . . oder Fries" gerufen. Er, Schelling könne für Hegel nichts tun, dafür stände er mit Graf Thürheim zu schlecht (Briefe von und an Hegel I. 133); was er am 22. 3. 07 wiederholte, als er Hegel meldete, es sei noch ein weiterer Lehrstuhl frei. Er könne für Hegel nichts tun, weil bei seinem Sichverwenden „gleich Feuer und Flamme unter die b⟨ayrischen⟩ Zionswächter käme" (a. a. O. 158). Hegel kommentierte Köppens Berufung: „Köppens Berufung nach Landshut ist freilich sehr charakteristisch und bei seiner, wie mir scheint, gänzlichen Unfähigkeit für irgend einen tüchtigen Gedanken um so schröckender, weil es die große Macht dessen, dem er hofiert hat ⟨Jacobi!⟩, zeigt." (a. a. O. 166) Nach der Berufung von Salat sprach er von der „in Landshut zusammengebackenen Pastete aus Köppen, Salat . . . und Fingerlos". Hier habe man wirklich eine Stätte „frei von Philosophie" geschaffen (206). — Das ganze Revirement kam im Übrigen nicht zuletzt dadurch zustande, daß man den großen Schellinganhänger P. Zimmer im Winter 1806 abgesetzt hatte. Da der Philosophieprofessor Thanner (an sich kath. Theologe) Zimmers theologischen Lehrstuhl übernehmen mußte, wurde Thanners philosophischer Lehrstuhl frei; der 2. erledigte sich durch den Tod des Inhabers (Reiner † Febr. 07). Es ging also geradezu um einen ausgesprochenen Kampf *gegen* Schelling.

[5] Nach Salat sollen Schellinganhänger bei Geheimrat v. Zentner den Versuch gemacht haben, daß Schelling nach Landshut berufen würde, der aber habe abgelehnt. Ein „Parteihaupt" wolle man in L. nicht (vgl. dazu Ph. Funk, Von der Aufklärung etc. S. 29).

[6] Der Historiker der Akademie Westenhöfer schrieb darüber in einem Brief: „. . . München wird laut aufjauchzen über so herrliche Unterstützung des Kunstgeschmacks."
Die überall mit Zustimmung aufgenommene Rede (nur Jacobi lehnte sie sehr ab!) sandte Schelling auch an Goethe, um dazu zu sagen: „Der Erfolg, den die Rede hier gehabt hat, könnte, von einem gewichtigen Spruch des Auslandes unterstützt meiner hiesigen Lage eine glückliche Wendung geben. Ich wünsche einen Wirkungskreis an der hier zunächst zu eröffnenden Akademie der bildenden Künste, wobei ich mehr durch Umgang . . . als förmliche Lehre einen guten Einfluß haben zu können mit einiger Zuverlässigkeit voraussehe — hieran würde sich die Erfüllung eines alten Wun-

beeindruckte er den jungen kunstbegeisterten Kronprinzen Ludwig, der immer mehr in die Rolle eines Beschützers und Förderers romantischen Geistes hineinwuchs, und gewann ihn für Schelling. Wohl nicht ohne dessen

sches schließen, des der Reise nach den Schätzen der Kunst in Italien und Frankreich. Nach dieser Region, der Kunst, trachte ich meine öffentliche Tätigkeit hinzurichten ..., nachdem ich den Lehrstand verlassen, um vom fragmentarischen Wesen erlöst, höhere Form auch für mein Innerstes und Bestes zu gewinnen." (!!!! — Briefwechsel Goethes mit Schelling, S. 251) Schelling bat darum Goethe um eine Rezension seiner Rede in der Jenaischen A. L. Z. Ein Wort Goethes sollte offenbar helfen, ihn bei Hofe zu rehabilitieren und ihn für Kommendes zu empfehlen! Darum Schelling: „S i e haben meine erste Lage in der Welt gemacht; halten Sie es dem alten Glauben zu gut, wenn ich ... Ihren Beistand mir erbitte." (Briefwechsel Goethe-Schelling, S. 252). Goethe war auch sofort zur Rezension bereit (vgl. Goethes Briefe, Weimarer Ausgabe, Bd. 19, S. 442, 450). Es schien ihm aber gut, eine Rezension auch der Jacobischen Akademierede damit zu verbinden. Da er sich aber zu dieser nicht entschließen konnte, unterblieb offenbar beides. Schelling sandte auch die Konstitutionsurkunde der neuen Akademie an Goethe (am 7. 6. 08), um zu sagen, es sei „nicht unmöglich, der deutschen Kunst ⟨damit⟩ ... ein Asyl: in der Folge, so Gott will, Altäre und einen Tempel zu errichten". „Was von mir dazu vermöge meiner Stelle geschehen kann, soll gewiß nicht unterlassen werden." (Briefwechsel Goethe-Schelling, S. 253) — Eine Ungenauigkeit bei Plitt II. 88 hat in bezug auf Schellings Stellung 1808 als Generalsecretär der Akademie der bildenden Künste zu viel Unklarheiten geführt, von der fast alle Abrisse des Schellingschen Lebens erfüllt sind. Die beiden Akademien waren in keiner Weise identisch, vielmehr völlig unabhängig von einander und an beiden war Schellings Stellung sehr verschieden. Als Schelling nach München kam, war er zunächst n u r Mitglied der A. d. Wissenschaften, und er hatte an ihr auch keinerlei Posten inne, war weder Klassensecretär (was v. Aretin war, Schelling wurde es aber 1818), noch gar Generalsecretär (was Schlichtegroll war. Generalsecretär der Akademie der Wissenschaften ist Schelling nie gewesen). Zu seiner Mitgliedschaft an der Akademie der Wissenschaften (die freilich besoldet war) erhielt dann Schelling im Mai 1808 eine zweite Stelle: die eines Generalsecretärs der Akademie der b i l d e n d e n Künste. Auch hier irren viele. Schelling wurde zwar seitdem mit „Herr Direktor" angeredet, weil er als Generalsecretär den Rang eines Collegiendirektors hatte; aber Schelling ist natürlich n i e eigentlicher Direktor der A. der bildenden Künste gewesen. Das war immer ein Künstler, 1809—24 J. P. Langer, dann P. Cornelius; darauf Kaulbach. Schelling war also Mitglied zweier Akademien und hatte an beiden Akademien jeweils einen Übergeordneten: dort Jacobi, hier Langer. — Im Übrigen ist Schellings Generalsecretärsamt bei der A. d. b. K. kein Ruhmesblatt Schellings. Er tat an dieser Akademie fast nichts, sondern betrachtete die Stelle mehr oder weniger als Sinecure (was auch sein Nachfolger Martin Wagner tat, der trotz des Amtes — Schelling legte es 1823 nieder — in Rom wohnen blieb!). Das Archiv der Akademie gibt über Schelling fast keine Auskunft, birgt aber — von Schellings Hand geschrieben — den Entwurf der Konstitution der Akademie. Da heißt es über den Generalsecretär: „Der Generalsecretär hat die literarischen Verhältnisse der Akademie und alle diejenigen Geschäfte zu besorgen, die sich aus dem Begriff derselben als einer Kunstgesellschaft ergeben. Er hat das Protokoll bei den Sitzungen zu führen, mit dem Direktor die Berichte zu entwerfen, sowie alle Ausfertigungen der Akademie zu unterzeichnen. Ihm liegt es ob, die Korrespondenz zu führen, er verfaßt die Programme ... Er erscheint bei allen feierlichen Gelegenheiten als Redner der Akademie," er führt das Sigel und die „Akten sind in seiner Verwahrung. Zum General-Secretär soll immer ein Gelehrter ernannt werden, der mit theorethischen Kunstkenntnissen die nöthige literarische Bildung verbindet ... Zum beständigen General-Sekretär ernennen Wir den Doktor und ehemaligen Professor zu Würzburg, Schelling mit Beibehaltung seiner Stelle als frequentierendes Mitglied der Akademie der Wissenschaften." Ferner wurde bestimmt: „Jeden Winter sollen zweimal in der Woche ... Vorlesungen über die Mythologie, und die allgemeinen Kunst-Gegenstände, verbunden mit einer anschaulichen Geschichte der allmähligen Ausbildung der vornehmsten Kunst-Ideale gehalten werden. Diese Vorlesungen sind einem mit den dazu erforderlichen Kenntnissen versehenen Mitgliede der Akademie zu übertragen."

Fürsprache errang Schelling bald das, was er bei seinem Vortrag im Auge gehabt hatte: als durch Verfügung vom 13. Mai 1808 ein lang erwogener Plan verwirklicht wurde: die Gründung einer A k a d e m i e d e r b i l d e n d e n K ü n s t e (neben und unabhängig von der Akademie der Wissenschaften), um München auch zu einem künstlerischen Mittelpunkt zu machen (was in den folgenden Jahrzehnten ja gelang wie weniges sonst), wurde der Düsseldorfer Akademiedirektor J. P. Langer zu deren künstlerischem Leiter und Direktor berufen, Schelling aber zum G e n e r a l s e c r e t ä r (mit dem Titel eines Collegiendirektors), eine Stellung, die ihm nicht nur ein weiteres Gehalt sicherte (etwa 1400 fl. neben 1600 als Mitglied der A. d. W.), sondern vor allem eine gewisse Unabhängigkeit der Akademie der Wissenschaften gegenüber. Schellings Stellung in München hatte damit sicheren Boden gewonnen, vor allem: er hatte sich von der anfänglichen Ungnade (um es so pointiert einmal auszudrücken) zu befreien vermocht.

Der Mai 1808 brachte noch eine weitere Erhöhung: als der König den Bayrischen Civil-Verdienstorden stiftete, deren Träger in den persönlichen Adelsstand erhoben wurden, erhielt neben Schlichtegroll, Baader u. a. auch Schelling den Orden und die Würde eines Ritters des Verdienstordens[7]. Es war die Einordnung unter die Notabeln des neuen Königreiches — Dinge, die Schelling nicht ohne Genugthuung aufnahm. Sie sicherten seine Stellung in München und versicherten ihn der königlichen Achtung. Darüberhinaus schenkte das Jahr 1808 neue Verbindung mit Vergangenem: A. W. Schlegel kam durch München, und es gab Tage herzlichen Einvernehmens; L. Tieck nahm mit den Seinen lange Monate Aufenthalt, und an manchen

Man übertrug sie Schelling, der die Vorlesungen aber nie gehalten hat (Konstitution vom 13. 5. 1808. Zum Ganzen vergl. Eugen v. Stieler, Die Kgl. Akademie der bildenden Künste 1808—54; 1909. Ferner Carolinens Briefe, Carol. II. 525, Schelling habe nun „neben seiner Stelle als Mitglied der Akademie der Wissenschaften" die eines Generalsecretärs der Akademie d. b. K.: „... die Stelle ist leicht zu versehen, das ganze Geschäft höchst interessant, seine Lage dabei sehr unabhängig, und sie bietet noch sonst eine Menge erfreulicher Aussichten dar." (Kunstreisen?) Schelling schrieb einen Artikel über die neuerrichtete Akademie, den er in dem bei Cotta erscheinenden „Morgenblatt" (Nr. 171—174, 1808 vom 18. 7. ff) veröffentlichte: „Über die Verfassung der neuen königl. Akademie der bildenden Künste in München" (nicht unterzeichnet). Von Schellings Artikel her scheint mir die Ansicht v. Stielers, die Konstitution der Akademie sei von Schelling (der Entwurf ist von ihm geschrieben), nicht wahrscheinlich. Von ihm dürfte nur die letzte Redaktion der in Sitzungen erarbeiteten Konstitution sein (vgl. in Schellings Artikel: „Die Constitution der neuen Akademie der Künste in München, wie sie im bayerischen Regierungsblatt vom 1. Juni bekannt gemacht worden, trägt die Spuren reifer Überlegung und der Rücksicht ... auf die Vorschläge einsichtsvoller Männer ... an sich. Die Statuten der vornehmsten Akademieen scheinen dabei verglichen worden zu seyn ..." (VII. 554) Es hieße Schelling allzu eitel sehen, wenn er sich in einem Artikel als Verfasser der Konstitution so naiv Weihrauch streute. Zum Weiteren vgl. das Folgende.

[7] am 27. 5. 1808

Abenden lauschte man wie einst in Jena seinen berühmtgewordenen Vorlesungen der Weltliteratur; Savigny wurde nach Landshut berufen, und oft tauchten von dorther Clemens und Bettina Brentano in München auf[8], Rumohr kam für Wochen, Steffens träumte von längerem Aufenthalt in München, Ritter war von Jena nach München übersiedelt, Fr. Baader war da, nach Nürnberg kam G. H. Schubert — ein neuer romantischer Kreis zeigte seine deutlichen Konturen.

*

Das Entscheidende dieser ersten Jahre in München lag aber nicht im Gesellschaftlichen, sondern im Ureigensten Schellings: es vollzog sich in seinem philosophischen Schaffen. Diese ersten Jahre in München sind die große Wende seines Denkens geworden. In den vielberedeten Wandlungen des Schellingschen Denkens gibt es letzthin nur diese eine, die wie eine Scheide ist. Alte Dinge wurden nicht völlig aufgegeben, im Gegenteil: wesentliche Dinge seines Real-Idealismus (alles ist Sein aus der realen und idealen Potenz; die Idee der nicht qualitativen, sondern nur quantitativen Differenz; daß auch das Absolute nicht reiner Geist ist, sondern Geist und Bios, ideales und reales Sein), seiner Natur- und Geistesphilosophie (daß alles Stufe ist in der großen, alles umgreifenden Hierarchie des Seins; daß es keinen Bruch gibt zwischen natürlichem und geistigem Sein) wurden beibehalten (und wurden nie preisgegeben); aber alles trat unter ein anderes Zeichen: an die Stelle einer gotterfüllten, schönheitsglänzenden, Goetheschen Welt, deren Mitte eine geistdurchwirkte Natur war, trat die Welt einer christlich bestimmten Theosophie, trat Böhmes abgründige Welt, darin Welt und Sein zu einem Dunkel-Abgründigen wurde, tief ins Irrationale reichend und ins Dynamisch-Nächtige. Christliche Fakten: Sündenfall und Erlösung wurden zu Grundfakten des Denkens und Christus zur bestimmenden, erlösenden Gestalt.

Es kann hier auf sich beruhen, wie diese Wende sich letzthin vollzog[9]. So fremd seitdem manches bei Schelling scheint, so ging für Schelling alles

[8] Vgl. dazu „Goethes Briefwechsel mit einem Kind", wo Bettina viel von München erzählt, von L. Tieck, Schelling u. a.

[9] Vgl. dazu mein Buch über Schellings Weltalter, S. 73 ff. Das Befremdende an Schellings Wendung schwindet relativ schnell, wenn man alles vom Naturphilosophischen her sieht: in dem Weg von den „Aphorismen" über die Schrift gegen Fichte zu „Klara". Altes blieb, aber Schelling wechselte gleichsam von der „Tagseite" des Seins zur „Nachtseite". Die Wende zur Theosophie bedeutet gerade nicht — wie so oft herausgestellt wird —, daß die Naturphilosophie fiel und statt dessen ethische und religiöse Probleme den Primat erhielten (vgl. O. Braun, Hinauf zum Idealismus, 1908). Der Versuch, von Schellings Freiheitsschrift her alles zu deuten, verstellt hier leicht den Blick. Es ging nach wie vor primär um die Natur, um „Welt", um das Seiende im

fast nahtlos ineinander über. Fast fugenlos ging der Weg von der Naturphilosophie Goetheschen Glanzes und Goethescher Weltbejahung zu einer

Ganzen. Denn Theosophie meint ja gerade nicht primär „ethische", sondern kosmische Christlichkeit, darin nicht primär der Mensch von Sündenfall und Erlösung her gedeutet wird (das natürlich auch), sondern die Natur. Was mit ihr in solchen Fakten geschehen ist und geschieht, darum kreist hier das Denken. Mit der kosmischen Christlichkeit steht darum auch nicht einfach das Geistige des Menschen im Blick, sondern der ganze Mensch, als Einheit von Geist und Leib. Der Mensch in seiner leibhaften Wirklichkeit wird so hier von Sündenfall und Erlösung her gedeutet und mit ihm — als das ihn Tragende und Umgebende, mit ihm in einem Schicksal Stehende — die Natur. Sündenfall und Erlösung wurden hier immer als zugleich kosmische Geschehnisse verstanden, als Geschehnisse, die tief in Natur und Sein eingebrochen sind. In solchem Ansatz lag Problematik und Größe der romantischen Christlichkeit, und hier dachten nicht anders als Schelling Baader, Görres, Schubert, Steffens, selbst bald Fr. Schlegel u. a. — Es scheint mir darum gut, nochmals zu betonen, daß ich es für irreführend halte, wenn man Schellings Wendung von daher erklären will, daß damals ethische Probleme, das Problem von Gut und Böse, das der Freiheit u. a. in sein Blickfeld getreten seien, und daß er von daher jene Vertiefung vorgenommen habe, die eine Lösung des Problems der Möglichkeit von Gut und Böse ergäbe. Es dürfte genau umgekehrt gewesen sein: in der Begegnung mit Baader erwies sich Böhmes Welt (die Schelling an sich ja längst von Jena her kannte. Tieck, Novalis waren ihr ja um 1800 schon geöffnet) plötzlich als ungemeines Fascinosum: neue Tiefen des Seins schienen sich zu öffnen, und wenn man Schelling in letzten Jahren oft angegriffen hatte, seine Philosophie habe keinen Raum für ethische Probleme, für die Möglichkeit von Gut und Böse, so begriff er nun sehr bald: jetzt, nach der Wende, war es ein Kleines, solche Probleme „lösen" zu können. Mehr: hier konnten Lösungen gegeben werden, die alle vorhergehenden an Eindringlichkeit übertrafen. Böhmes Welt, diese Welt des Nächtigen, Abgründigen, Grimmigen, Irrationalen hatte nicht weit zur Lösung solcher Fragen. Schellings Stellungnahme zur Frage der Freiheit 1809 war also ein Nachträgliches, sich aus der Wende Ergebendes, nicht aber sie Herbeiführendes. Es hat einfach den Blick verstellt, daß Schellings Hinwendung zur Gnosis erstmals in der Freiheitsschrift sichtbar geworden ist. Wären bald die „Weltalter" gefolgt, man hätte gesehen, daß es letzthin um Anderes ging. Wenn ich aber Schellings Wende so als eine im Grunde plötzliche sehe, nicht entspringend aus langen Problemzusammenhängen, so scheint mir solches mit Schellings Denkstil gegeben. Dieses Denken war kein Denken von Problemen her, die Schelling angerührt hatten, nach Lösung verlangten und nun in langsamem denkerischem Weg einer Lösung entgegengeführt wurden. Dieses Denken war entwerfendes Denken. Es meinte immer das Sein im Ganzen und seine Deutung. Schellings Größe liegt nicht im Problemdenken, sondern in der Weise, wie er Sein von einer bestimmten Sicht her deutet und dann im Einzelnen konstruiert. So entstand z. B. das Identitätssystem (schon in den „Briefen" 1795 gab es dieses Denken). Alles wurde in fast Goethescher Weltsicht gesehen: Sein als ein Helles, Göttliches, Natur als vom Göttlichen durchdrungen, das Göttliche als das alles Tragende — und von daher wurde alles abgeleitet. Und in dieser Logik des Ableitens, Durchkonstruierens von einem bestimmten Punkt her, entfaltete Schelling seine Meisterschaft. Genau das Gleiche geschah 1809 ff. Da er sich nun der Theosophie öffnete, wurde nun von hier aus alles abgeleitet und gedeutet. Am Anfang stand also immer ein neuer Blick, eine neue Welt-Anschauung, eine neue Weise, Welt zu sehen. Das Andere folgte dann. Daß dabei oft Probleme unterschlagen oder an den Rand gedrängt wurden (im Identitätssystem eben die ganze Seite des „Ungöttlichen" am Seienden, des Frag-würdigen, Unharmonischen etc.), ist klar, aber auch typisch die Vehemenz, mit der Schelling dann jeweils das Neue ergriff. Es war immer ein wenig wie eine „Entdeckung". Das war die vielzitierte „Sprunghaftigkeit" Schellings. Sie gehört ihm tief zu und gehört ganz zu seinem Denktyp. Aber man darf nicht vergessen, daß in solchen Wandlungen das Alte keineswegs aufgegeben wurde — wie sollte es das, da es immer um das Ganze ging? — aber alles erhielt anderen Accent. Mir will sogar scheinen, daß Schellings Weg vom Ganzen seiner Entwicklung her sehr

von der Theosophie her gedeuteten Natur (denn hier vollzog sich der Übergang!) — zu einer Natur, die auch jetzt gesehen wurde als tief erfüllt mit Geheimnissen — mit Geheimnissen, die aber nicht einfach aus der Anwesenheit der Idee in ihr rühren, sondern aus dem sehr viel Größeren, daß auch sie, die Natur, teilhat an den Geschehnissen von Sündenfall und Erlösung und aus den damit gegebenen Fakten der in ihr lebenden zerstörenden und heilenden Kräfte. Damit schien überhaupt erst das tiefste Geheimnis der Natur erreicht und die Naturphilosophie zu ihrem eigentlichen Grunde gekommen zu sein. Hier sollte nichts aufgegeben, im Gegenteil: eine neue Seite des Seins dazugewonnen werden. Naturphilosophie in ihrer ganzen Umfassendheit schien notwendig Theosophie sein zu müssen. In solcher Wende vollzog sich aber faktisch sehr Bedeutsames: Schellings Rückkehr ins Christliche. Hatte ihm die Tübinger Theologie das Christliche entfremdet, schien sie ihm starr und unlebendig und darin das Christliche den großen Geheimnissen des Daseins fern, so begriff Schelling, in welche Tiefen christliche Daseinsdeutung zu führen vermag und welchen Geheimnissen sie offen ist. Die Theosophie wurde so Schelling Weg zur Rückkehr ins Christliche. Einst abgetane Dinge — Sündenfall und Erlösung — erhielten neuen „Glanz" und offenbarten rätselhafte Tiefen. Nicht anders als andere Romantiker vor ihm (oder nach ihm! Görres!) öffnete sich Schelling nun nicht minder der theosophischen Gnosis, den Ideen Böhmes, Oetingers, Bengels, Swedenborgs u. a., um auf diesem — zweifellos nicht unproblematischen, aber für sie alle sehr typischen Weg, ins Christliche zurückzufinden, seitdem bis an sein Ende erfüllt von dem Willen, diese abgründige Welt voller Einsichten und „Erfahrungen"

typisch und unschwer zu verstehen war. Schellings Schicksal hat seine Wurzeln unwiderruflich in Tübingen. Darin gründet es. Was aber hier geschah, war der Bruch Schellings mit der Tradition und das Nein zum dort dozierten christlichen Weltbild. Man wird wohl sagen müssen: das dort vorgetragene Weltbild war ihm nicht nur zu rational, zu geheimnis-los, es war ihm zu „düster" (der Mensch durch die Sünde ganz verdorben etc.). So erhob Schelling im Gegenwurf dazu mit Winckelmann, mit Goethe, mit Hölderlin u. a. nun Hellas, ein geträumtes Hellas, das ganz Glanz schien und Harmonie. Und dieses Bild wurde dann von Schelling ganz ausgezeichnet: für „Dunkles", Fragwürdiges war da kein Raum ... Das „neue" Weltbild wurde so ganz aus der antitheologischen Frontstellung entworfen, und für Differenzierteres war kein Raum. Nun erst — 1809 — war Schelling solches möglich. Der anti-theologische Affekt hatte sich gelöst. Nun war auch Rückwende möglich, Wissen um Dunkelheiten des Daseins, seine Erlösungsbedürftigkeit etc. Schelling mußte es sich auf längerem Weg neugewinnen. Dabei geschah es nicht ohne das Wirksamwerden alter schwäbischer Traditionen, die nicht zuletzt in Opposition gegen die offizielle „Tübinger Theologie" gewachsen waren. Vgl. R. Schneider, Schellings und Hegels schwäbische Geistesahnen, 1938. Aber man vergesse zugleich nicht: die Wende vollzog sich nicht aus „Pessimismus" etc., sondern war die Hinwendung zu einem geliebten Dunkel. Es war der Glanz der theosophischen Welt, der Schelling faszinierte — ein typisch spätromantisches Phänomen, darin nun auch Schelling den Weg „zu den Müttern" ging (vgl. mein Buch über die „Weltalter").

einzubauen ins Christliche. Hier schien sich der entscheidende Weg zu öffnen, endgültig die Aufklärung zu überwinden und sich neu den Geheimnissen des Daseins zu erschließen, um eine Wiedergeburt des Geistes aus dem Geist der Religion wirkungsvoll herbeiführen zu können[10]. Eine neue, weitgespannte Synthese von Wissenschaft und Glaube schien Schelling seitdem möglich und Aufgabe der kommenden Philosophie, die hier wissend sich zur Gnosis bekannte[11] ...

Solche Wende vollzog sich aber bei Schelling letzthin aus einer Begegnung, die am Anfang der Münchner Zeit stand: aus der Begegnung mit Franz Baader. Dieser Schelling schon in seiner Jenaer Zeit durch Veröffentlichungen nicht unbekannte und geschätzte Geist begegnete ihm nun persönlich. Unfähig seine eigenen Ideen zu fassen und sie allgemein verständlich zu publizieren (sein Werk ist ein schwieriger Torso geblieben), war Baader gleichwohl ein sprühender Geist, unerschöpflich an geistvollen Einfällen und Einsichten; völlig im Reich der Theosophie lebend, glühender Verehrer und Verkünder Böhmes, den er kannte, wie keiner seiner Zeit, überschüttete er Schelling in der ersten Zeit mit all diesen Dingen und zeigte ihm Schätze und Tiefen einer Welt, die Schelling zwar nicht unbekannt waren (schon die Jenaer hatten davon gesprochen, Tieck, Novalis!) — aber wenn er in Jena oft auf diese Dinge hingewiesen worden war, ohne sich ernsthaft mit ihnen zu beschäftigen, so öffnete er sich dem nun ganz, um immer tiefer davon fasziniert zu werden. Welche Abgründe wurden da sichtbar und welche Schätze des Geistes!

[10] Schelling hat darum auch immer in den Jahren um 1809 ff die entscheidende Wende seines Lebens gesehen. Vgl. im Übrigen dazu mein Buch über Schellings Ph. der Weltalter.

[11] Vgl. Schellings pathetisches Wort von 1812: „Wiedergeburt der Religion durch die höchste Wissenschaft, dieses eigentlich ist die Aufgabe des deutschen Geistes, das bestimmte Ziel aller seiner Bestrebungen.... Jetzt fängt die Zeit der Vollführung und Vollendung an." (S. W. VIII. 385. Über das Wesen deutscher Wissenschaft. — Es gibt nichts aus dieser Zeit, was Schellings damaliges Wollen so klar ausspricht und sichtbar macht als dieser Artikel. Man sollte ihn viel mehr bedenken, als es meist geschieht.) Solche Worte waren aber nur die konsequente Fortführung eines schon 1806 Gesagten (Brief an Windischmann vom 16. 1. 06, Plitt II. 78): „In meiner Abgeschiedenheit zu Jena wurde ich weniger an das Leben und nur stets lebhaft an die Natur erinnert, auf die sich fast mein ganzes Sinnen einschränkte. Seitdem habe ich einsehen lernen, daß die Religion, der öffentliche Glaube, das Leben im Staate der Punct sind, um welchen sich Alles bewegt und an dem der Hebel angesetzt werden muß." Wenn München mir Ruhe schenkt, „dann ... will ich mit Macht und zutrauensvoll Sie aufrufen mitzukämpfen in diesem würdigen Kampf". — Wie klar Schelling aber um seine Wende ins Christliche gewußt hat, zeigt ein Wort von 1812: er warf Jacobi vor, sich christlich zu gebärden, obwohl er doch im Tiefsten gar kein Christgläubiger sei; und dann: „ Als mir ⟨von mir gesperrt⟩ die Begriffe für eine göttlich geoffenbarte Religion fehlten ⟨ ! ! ⟩, hatte ich es keinen Hehl; da ich noch nicht zu der vollen Tiefe der Überzeugung gekommen war wie jetzt ⟨ ! ! ⟩, schwieg ich; wie ich jetzt reden werde, wird man sehen." (Plitt II. 332)

So war Schelling in den ersten Münchner Jahren zu großen Dingen unterwegs und mitten in einer Wende, die seitdem sein Denken bis zu seinem Tode bestimmt hat. Ehe aber solche Wende für die Öffentlichkeit sichtbar wurde, legte Schelling zu Beginn seiner Münchner Zeit (die Schrift erschien im Herbst 1806) noch einmal ein großes Zeugnis seines bis dahin gültigen Denkens vor: seine Streitschrift gegen Fichte mit dem Titel: „Darlegung des wahren Verhältnisses der Naturphilosophie zu der verbesserten Fichte'schen Lehre". Ablehnend gegen Fichtes Weg seit 1800 und seine neueren Schriften (vor allem die „Anweisung zum seligen Leben", 1806), zustimmend, daß Fichte seit 1800 sich klar zum Göttlichen bekenne, aber überzeugt, daß er auch jetzt die Natur nicht würdige und nicht daran denke, sie mit dem Göttlichen zu verbinden und von ihm durchdrungen sein zu lassen, verkündete Schelling noch einmal — ja im Grunde mit einem Pathos wie nie zuvor! — seine Naturauffassung von der Gottdurchdrungenheit der Natur. Die Schrift ist so zu einem Höhepunkt in Schellings Schaffen geworden. Schelling gab darin noch einmal seinem Naturenthusiasmus Ausdruck wie eigentlich nie zuvor"[12]. Und doch war die Schrift Abgesang zugleich, war der letzte Ausdruck der Identitätsphilosophie, denn es ging zu Anderem, zu jenem Anderen, das schon in Schellings Blick getreten war: zur Welt der Theosophie. Und Schelling zögerte nicht — und das hat viele wohl sehr überrascht —, mitten in der Fichteschrift davon Zeugnis zu geben, wenn er plötzlich formulierte: „Man fängt an einzusehen, daß es außer solchen gewaltsamen Angriffen auf das Zeitalter (in Fichtes Schriften) noch anderes zu thun gibt durch stillere aber tiefere Bemühungen des Geistes. Die Vorzeit hat sich wieder aufgethan, die ewigen Urquellen der Wahrheit und des Lebens sind wieder zugänglich. Der Geist darf wieder sich freuen und frei und kühn in dem ewigen Strom des Lebens... spielen." (S. W. VII. 50) Er schäme sich nicht, Schwärmer zu heißen und Gnostiker: „Ich schäme mich des Namens vieler sogenannter Schwärmer nicht, sondern will ihn noch laut bekennen und mich rühmen von ihnen gelernt zu haben...: habe ich ihre Schriften bisher nicht ernstlich studirt, so ist es

[12] Vgl. dazu Schellings Brief an W. am 1. 8. 1806 (Plitt II. 97): „Ich halte diese Schrift für eine meiner besten und tüchtigsten." Dann vor allem Plitt II. 104. — Sie war es ohne Zweifel. Bedenkt man, daß Schelling im Frühjahr 1806 jene schöne Abhandlung „über das Verhältnis des Realen und des Idealen" geschrieben hat, dann im Sommer die Schrift gegen Fichte, so begreift man, wie sehr er in dieser Zeit wieder im eigentlich Naturphilosophischen weilte (und nicht im „Metaphysischen"). Damit wird aber offenbar, wie offen er gerade in dieser Zeit Baaders Ideen sein mußte. Es war für Schelling zunächst einfach Vertiefung des zuvor selbst Versuchten. Daß er dabei noch einmal ganz im Stil der Identitätsphilosophie denken und künden konnte, zugleich schon das Neue im Blick — zeigt, wie Schellings „Wenden" sich vollzogen. Nicht langsam, in ganz allmählicher Wandlung, sondern geradezu in einem „Herumwerfen des Steuers", in einem Wechsel des Blicks.

keineswegs aus Gründen der Verachtung geschehen, sondern aus tadelnswerther Nachlässigkeit, die ich mir ferner nicht will zu Schulden kommen lassen (!!). Der alte Vertrag unter den Gelehrten ist erloschen und bindet uns nicht mehr; denn sie haben ihn selbst durch ihr Tun an uns gebrochen, und es ist in allewege ein neuer Bund. Jetzt hilft nicht mehr Wehren oder Zudecken, denn die Frucht, die reif ist, bricht mit Macht an den Tag. In den Herzen und Geistern vieler Menschen liegt ein Geheimnis, das da ausgesprochen seyn will; und es wird ausgesprochen werden. Alle Eigenheit, aller Zwang der Schulen und Geschiedenheit der Meinungen muß aufhören und alles zusammenfließen zu Einem großen und lebendigen Werk. Jetzt wird an den Schriftgelehrten abermals erfüllt werden, was von ihnen geschrieben steht: Wehe euch, die ihr den Schlüssel der Erkenntniß haltet; ihr selbst kommt nicht hinein und wehret denen, die hinein wollen. Das, was sie eben der Einfalt überlassen haben zu erkennen und zu ergründen, dieß eben muß auftreten, angethan mit aller Kunst und in edler Form, mit der sie bisher vergebens ihre Nichtigkeit zu schmücken gesucht haben." (S. W. VII. 121 f)

Es war ein für Schelling typisches Geschehen: nicht ohne Pathos öffnete er sich nun der Welt der Theosophie. Die Wissenschaft, glaubte er, müsse endlich aufhören, diese Welt als unwissenschaftlich aufzutun. Sie müsse im Gegenteil diese Welt als eine Welt voll tiefster Erkenntnisse anerkennen und versuchen, diese Schätze zu heben. Nur eine neue Synthese von Wissenschaft und Glaube (= des in der Theosophie Geglaubten und Geahnten) heile die Zeit, eine an der „Aufklärung" noch immer wunde Zeit.

Das erste Dokument der Schellingschen Wandlung ist die 1809 erschienene Arbeit „Philosophische Untersuchungen über das Wesen der menschlichen Freiheit und die damit zusammenhängenden Gegenstände"[13]. Die Abhandlung —nicht ohne Folgen im philosophischen Raum (sie dürfte ein wesentlicher Ausgangspunkt der Philosophie Schopenhauers geworden sein, aber auch der Nietzsches, E. v. Hartmanns und Schelers) — wurde freilich nicht ohne Kopfschütteln aufgenommen. Sollte sich Schellings Denken, nachdem es schon in der Identitätsphilosophie von „intellektueller Anschauung" und „absoluter Erkenntnis" geträumt hatte, auch noch in die

[13] Die Abhandlung erschien nicht als Einzelschrift, sondern in einem Band, der wichtige Arbeiten der Frühzeit enthielt (darunter: „Vom Ich", die „Briefe", die „Allgemeine Übersicht"), erschien in: „F. W. J. Schellings philosophische Schriften. Erster Band". — Ein weiterer ist nie erschienen. Im Zusammenhang mit den frühen Arbeiten Schellings konnte die neue Abhandlung nur noch seltsamer erscheinen und allenthalben die Frage aufwerfen, was mit Schelling geschehen sei; manche deuteten sehr einfach: gewohnt, Schelling neben Novalis und Fr. Schlegel zu sehen, schien er ihnen nun ganz ins Seltsam-romantisch-gnostische zu folgen. Der einstige Philosoph schien ganz mit den „Dichtern" gehen zu wollen.

Abgründe der Gnosis und theosophischer Mystik verloren haben, sich endgültig der Redlichkeit nüchterner Philosophie versagend und den Grenzen, die Kant endlicher Erkenntnis gezogen hatte? — Aber mochte man auch ein wenig betreten sein, betreten vor dem Fremden, das sich da bei Schelling unvermittelt zeigte, sicher war: Schelling war zu neuen Dingen unterwegs; religiöse, ethische Probleme schienen ein Gewicht erhalten zu haben, wie nie zuvor, das Naturphilosophische schien zurückzutreten ... Von Schelling war diese (wenig ausgereifte)[14] Abhandlung freilich nur als Anfang gedacht, als ein Anfang, dem bald viel Umfassenderes folgen sollte. Aber mitten im Weg zu solchem wurde alles in Frage gestellt: auf einer Reise in die Heimat starb am 7. 9. 1809 in Maulbronn unerwartet Caroline, was Schelling ungemein schwer getroffen hat. Sein Schaffen geriet in ein Stocken, das er nie mehr überwunden hat.

SCHELLING AN CAROLINE

am 1. 5. 1806

(O. im Berliner Schelling-Nachlaß bei der A. d. W. — Veröffentlicht bei Caroline II. 441.)

dort fehlende Schlußfloskel:

„geschehen kann und komme zu dem Freund, der mit der äußersten Sehnsucht Dich zu sich wünscht, Du beste, liebste, ewige Freundin"[15].

[14] Geschrieben unter dem ersten Eindruck der Begegnung mit der Welt der Theosophie, unter mancherlei Einflüssen stehend, ist diese Schrift nicht ohne Ungenauigkeiten und Unschärfen (was Schelling selbst sehr genau gewußt hat). Sie hat darum zu Mißdeutungen vielerlei Art bis zum heutigen Tag geführt. Nur wenn man Schellings Erklärungen 1812 gegen Eschenmayer herbeizieht (was dringend notwendig ist, soll Schellings damalige Lehre vom „Grund" recht verstanden werden) und die mannigfaltigen Entwürfe zu den „Weltaltern", ergibt sich Lösung und Klarheit.

[15] Von den vielen Briefen Schellings an Caroline ist nur einer erhalten, aus München vom 1. 5. 06. Schelling war nach München vorgereist, um alles zu regeln, Caroline folgte erst am 22. 5. Aber auch dieser eine erhaltene Brief ist am Ende seines Schlußabsatzes beraubt. Nur ein paar Endzeilen blieben stehen. (Hat E. Schmidt sie übersehen? Sie seien hier gebracht.) E. Schmidt hat über den Verbleib der Briefe Schellings an Caroline nichts gesagt; ich vermag es auch nicht. Familie Schelling besitzt sie nicht. Hat Schelling selbst sie vernichtet? Oder schon Caroline?

SCHELLING AN H. K. A. EICHSTÄDT

am 12. 6. 1806[16]

(O. im Besitz des Schiller-Nationalmuseums Marbach. Unveröffentlicht.)

München am 12 Jun. 06.

Für dießmal theuerster Herr Hofrath nichts als die Paar Worte zur Begleitung des Anliegenden! Dieses, welches schon vor mehreren Wochen begonnen wurde, aber immer wieder bei Seite gelegt werden mußte, war Ursache, daß ich immer verschob, Ihnen zu schreiben. Es ist eine 2te Recens. der bereits beurtheilten Fichte-schen Schrift[17]. Ob die im Eingang angeführten Gründe für die Rechtfertigung der Ausnahme, welche durch das Einrücken dieser zweiten Beurtheilung in die Lit. Z. gemacht würde, hinreichen, mag Ihre Einsicht entscheiden: sowie, ob überhaupt das Ganze gut genug beschaffen ist, um als ein unerbetnes Geschenk dennoch nicht ungern aufgenommen zu werden. Es sind manche Punkte darin berührt, deren Erörterung dem Publicum wohl heilsam u. interessant seyn könnte. Sollten Sie für die Aufnahme entscheiden, so bitte ich, sie bald zu bewerkstelligen, da das Ganze schon so lange gelegen u. indeß (gestern) mir eine andre Schrift F's zugekommen ist, welche eine eigne Erklärung in noch andrem Tone zu erfordern scheint. Für den Abdruck bitte ich nur das Eine mir aus, wenn es möglich ist, nichts klein u. zusammengerückt drucken zu lassen u.

[16] Heinrich Karl A. Eichstädt (1772—1848), Schelling wohl schon aus seiner Leipziger Zeit bekannt, seit 1803 Professor der Beredsamkeit in Jena, leitete seit Januar 1804 die neugegründete „Jenaische Allgemeine Literaturzeitung". Die bis dahin in Jena erschienene „Allgemeine L. Z.", mit der Schelling und Schlegel so viel Streit gehabt hatten, war 1804 durch Hufelands Berufung nach Würzburg problematisch geworden. Schütz war im gleichen Jahr nach Halle gegangen und hat dann dort die Literaturzeitung als „Allgemeine Literatur Zeitung" weitergeführt. Unter Goethes Mitinitiative wurde dann eine neue in Jena gegründet und Eichstädt die Redaktion gegeben. Goethe selbst forderte Schelling zur Mitarbeit auf. (Vgl. Briefwechsel Goethe-Schelling, Goethes Brief vom 29. 11. 1803, Schellings Antwort vom 17. 3. 04. Vgl. auch an Eichstädt am 20. 12. 1804, Plitt II. 43.) Schelling veröffentlichte dann dort mancherlei. So seine Erklärungen vom März und Juni 1805, im Februar und April 06 einige Rezensionen (in Nr. 35 und 82); ja er zögerte nicht, in den letzten Tagen seines Würzburger Aufenthalts anonym darin zu veröffentlichen: „Nachrichten über das Studienwesen in Franken und die Procedurен zur Einführung desselben" (Nr. 82 vom 7. 4. 06), eine Einsendung, die er freilich bald gern wieder rückgängig gemacht hätte (vgl. Plitt II. 83). So gab es sicher schon 1804/05 und Anfang des Jahres 1806 Briefe Schellings an Eichstädt. Aber diese Briefe sind unbekannt wie auch alle Briefe von 1807.

[17] „Über das Wesen des Gelehrten etc ..." 1806. Schellings Rez. erschien in Nr. 150 u. 151 der Jenaer L. Z. vom 26. u. 27. Juni, nachdem schon — nicht durch Schelling! — in Nr. 96 u. 97 (vom 16. u. 17. 4.) — Fichtes Schrift rezensiert worden war. Schellings scharfe Stellungnahme gegen Fichte (vgl. heute S. W. VII. 4—20) machte seinen seit langem mit Fichte bestehenden Bruch offenkundig und verschärfte sich noch, als Fichtes „Grundzüge" und die „Anweisung zum seligen Leben" kurz danach erschienen. Schelling antwortete mit der Schrift: „Darlegung des wahren Verhältnisses der Naturphilosophie zu der verbesserten Fichte'schen Lehre", Cotta, 1806.

etwaige Empfehlung zu besonders genauer Correctur, da meine ohnedieß undeutliche Hand durch die Eile noch undeutlicher geworden ist.

Darf ich mir baldige Antwort u. im Falle daß Sie von der Rec. keinen Gebrauch machen wollten die alsbaldige Zurücksendung derselben erbitten?

Über meine hiesige Lage u. Verhältnisse in wenigen Tagen das Nähere! Verehrungsvoll

Der Ihrige
Schelling.

N. S. Ihre Briefe erhalte ich
ohne weitere Adresse ganz richtig.

HEINRICH v. SCHENK AN SCHELLING

am 10. 8. 1806

(O. im Berliner Schelling-Nachlaß. Unveröffentlicht.)[18]

Dem Herrn Minister[19] habe ich die Gründe zu erkennen gegeben, welche Ew. Wohlgebohrnen abgehalten haben, ihm Ihre persönliche Aufwartung öfter zu machen, und ihn gebeten, die Stunde zu bestimmen, wo Sie ihm Ihren Dank bringen könnten. Er nahm die Entschuldigung und Frage sehr gut auf, und er erwartet Sie heute Mittag auf seinem Bureau in der Residenz um 12. Uhr. Seine wiederholten Aeußerungen über Sie haben mich überzeugt, daß ihm Ihre Erscheinung nicht unwillkommen seyn wird. Heute werden Sie freylich zu nichts viel mehr Gelegenheit haben, als Ihren

[18] Anschrift: Seine Wohlgebornen dem Herrn Professor Schelling.

[19] Montgelas. Seit Ende April in München, hoffte Schelling auf einen baldigen endgültigen Bescheid wegen seiner Berufung an die Münchener Akademie d. W. Der König unterzeichnete zwar in den ersten Maitagen seine Anstellung in Bayern (vgl. Caroline II. 463). Alles Nähere blieb aber offen. In den ersten Augusttagen erhielt er dann „die schriftliche Zusicherung einer Stelle in der Akademie der Wissenschaften" (Plitt II. 99), während die förmliche Ernennung erst später kam. Schelling war unendlich froh, als die Berufung an die Akademie gelang. So an Windischmann am 1. 8. 06: „... so hätte ich mich denn glücklich aus dem Würzburger Schiffbruch in einen Hafen gerettet, nach dem ich lang mit sehnendem Auge hingeblickt habe." (Plitt II. 98) Am 7. 8. 06 an den Vater: „Ich hoffe, daß es Ihnen Freude machen wird zu hören, daß mein Loos nun für München entschieden ist und daß ich hoffen darf, hier als in einem Hafen von den jetzigen Stürmen auszuruhen... Auf jeden Fall wird Sie das Ehrenvolle dieser Bestimmung erfreuen, die mir Ruhe und ein ungekränktes Leben noch außerdem verspricht und den Zänkereien des Universitätslebens entzieht." (a. a. O. 99)

Bückling anzubringen; aber Sie sollten ihn auch zuweilen in Bogenhausen aufsuchen.

Mit aufrichtiger Verehrung und Freundschaft
der Ihrige
Schenk.

v. H. d. 10 t. Aug. 1806 —

SCHELLING AN H. K. A. EICHSTÄDT

am 12. 8. 1806[20]

(O. im Besitz der Württ. Landesbibliothek Stuttgart. Unveröffentlicht.)

München 12. Aug.
06.

Es wäre mir zwar erwünscht gewesen, die Fichte'sche Recension noch zurückhalten zu können[21]; da man aber zu geschehnen Dingen das Beste reden muß u. sie noch überdieß so glücklich gewesen, Ihren u. andrer trefflicher Männer Beifallen zu erhalten: so bin ich es nun auch zufrieden, daß sie gedruckt ist. Nur die Druckfehler wünschte ich bestimmt angeben zu können. Mein Exempl. der Lit. Z. habe ich in Würzbg einer Gesellschaft guter Freunde zurückgelassen, mit denen ich engagiert war. Hier ist kein andres für mich aufzutreiben, als auf dem Museum; dort versäumte ich, die Fehler gleich zu notiren; indessen sind die beyden Blätter, nach der löblichen Gewohnheit einiger hiesiger Literatoren, die auf solche philos. Cabinettstücke Jagd machen, um Zeter darüber zu rufen — entwendet worden. Vielleicht fände sich bey Ihnen ein Barmherziger u. zugleich Verständiger, der die Druckfehler dort auszöge. Nur zwei derselben aber ohne genauere Nachweisung der Zeile will ich hier angeben

(engt)[22] engt ihn ein, ist statt n a g t — —[23]
(schmähen)[22] schmähen — — — — — schwächen
zu lesen[24].

[20] Anschrift: Se. Wohlgebohrn dem Herrn Hofrath und Professor Eichstaedt Jena. Am Briefkopf Notiz Eichstädts: B. 31. Aug. 1806. E.

[21] Vgl. Schellings Brief vom 12. 6.

[22] in lateinischer Schrift

[23] J. L. Z. 151 Sp. 595. — Schellings Sohn hat diesen Fehler später in den S. W. (VII. 17) nicht entdeckt, sondern den Fehler der J. L. Z. wiederholt. So heißt es dort irrtümlich von Fichte: die Natur „drückt ihn, stößt ihn, nagt ihn allerwärts an" — statt „engt ihn allerwärts ein".

[24] Vgl. J. L. Z. Nr. 151 vom 27. 6. Sp. 595. — Schellings Sohn hat in den S. W. VII. 16 später in „schmähen" geändert („Daß sie schmähen auf die wahre und erste Geburtsstätte ...").

Auf jeden Fall wünsche ich die beyden Blätter zu erhalten u. bitte Sie, Verehrtester Herr Hofrath, nochmals darum.

Meine Lage ist kürzlich diese[25]. Als ich hierher kam, ward entschieden, daß ich in Baierischen Diensten bleibe; aber die Stelle u. besonders der Gehalt waren noch nicht ausgemittelt, da ich nach Landshut zu gehen, die entschiedenste Abneigung geäußert u. bestimmt erklärt hatte. Ich erhielt nachher einstweilen den Gehalt von 1500 fl. von dem Zeitpunkt an, da ich in Würzburg ausgetreten war. Ende vorigen Monats bin ich endlich zum Mitglied der Academie der Wissenschaften durch ein Königs-Rescript designirt worden. Die förmliche Ernennung nebst den übrigen Bestimmungen ist noch von der Rückkehr des H. Gehrath von Zentner abhängig, der langwieriger Krankheit halber in's Bad gereist ist. So lange, bis auch alle weitern Bestimmungen im Reinen sind, wünsche ich nichts öffentlich bekannt gemacht u. bitte Sie, keine Nachricht davon auf irgend eine Weise einzurücken.

Dagegen bitte ich allen Freunden u. wer etwa an mir theilnehmen könnte, das ob. Resultat mitzutheilen. Ich habe meinen Hauptzweck glücklich erreicht u. bin äußerst froh in dieser anmuthigen u. jetzt mit Kunstschätzen aller Art bereicherten Stadt eine ruhige, u. zugleich ehrenvolle Lage gefunden zu haben. Über etwaige Gelegenheit, Schriften hieher zu schaffen demnächst; hier ist Weniges aufzutreiben.

Lassen Sie mich Ihnen bestens empfohlen seyn u. erfreun Sie mich bisweilen mit einigen Zeilen

Ihr

Schelling.

[25] Vgl. Caroline am 9. 5. von Würzburg aus, wo sie vorerst geblieben war, an Schelling. Marcus hätte ihr gesagt, „wenn Du Dir einige Mühe gäbest, so würdest Du gewiß mit 2000 fl. bey der Akademie angestellt, die Beybehaltung des bisherigen Gehalts habe ohnedas keinen Anstand" (Caroline II. 456); am 12. 5.: „Glaube nur ..., daß ich mich nicht um die Verzögerung des Definitiven ängstige, obschon Zögern den flüchtigen guten Willen dieser Menschen verfliegen machen könnte —" (a. a. O. 459). Am 14. 5. an Windischmann über Schelling: „Schon in den ersten Tagen seines Aufenthalts in München entschied sich seine Lage in so weit, daß der König seine Anstellung in Bayern unterzeichnete und ihm dieses selbst sagte. Die Art und Weise sollte nur noch ausgemittelt werden, indem von Landshut nicht die Rede seyn konnte, und es würde auch dieses ohne die Krankheit des Hrn. v. Zentner bereits geschehen seyn ... In Bayern nun wird es die äußerste Noth haben, daß diejenigen placirt werden, denen man dadurch nur ihr Recht erweiset — an Erlangung oder Errichtung einer neuen Universität wird nicht gedacht." (a. a. O. 464).

FR. v. BAADER AN SCHELLING

am 21. 8. 1806[26]

(Aus dem Berliner Schelling-Nachlaß. Unveröffentlicht.)

E. Wohlgebohren

Da Ende dieses Monats die großen Feierlichkeiten alle statt finden, welche lezthin wegen der Königinn Krankheit an Ihrem Geburts und Namensfest nicht statt fanden, z. B. dem lezten dieses große Illumination, und Tags darauf oder vorher eine neue Opera, ich aber bis dahin nicht mehr hier bin, folglich meine Frau als Strohwitwe zurückbleibt, so ersuche ich E. W. und dero Frau Gemahlin einstweilen und bis gute Zeit, da E. W. doch selbst Pläze in einer Loge bedürfen, einen Plaz für meine Frau mit zu besorgen, so wie sie auch bei der Illumination Sie zu begleiten gedenkt.

Ferners wünschte bis morgen früh den Tag zu wissen, an welchem ich E. W. den Avis ertheilte, da ich die Wohnung bei Wimmer genommen, um nämlich zu erfahren, ob ich inner der 14 Tagen, worin man alles wieder ausgängig machen kann, bin, oder nicht.

Hochachtung u. Ergebenheit

F Baader

von Hause den 21 August
1806
S. Wohlgebohrn
Herrn Professor u.
Hofrath Schelling
N. 7 vom Neubau am
Carlsthor rechts

[26] Zu Franz Baader vgl. vor allem David Baumgardt, Franz Baader und die philosophische Romantik, 1927. Schellings Äußerungen über ihn vgl. Plitt II. 101; vor allem aber Caroline II. 491: „Franz Baader, ein divinatorischer Physiker, den wir hier haben, einer der herrlichsten Menschen und Köpfe, nicht nur in Bayern, sondern Deutschland ..."

SCHELLING AN H. K. A. EICHSTÄDT

am 7. 9. 1806

(O. im Besitz des Schiller-Nationalmuseums zu Marbach. Veröffentlicht in der Zeitschrift f. ph. F. VIII.)

München, 7. Sept. 06

Den Tag, nachdem mein letzter Brief an Sie abgegangen war erhielt ich den Ihrigen, theurester Herr Hofrath, nebst den beyden Blättern, deren vollständiges Druckfehler-Register ich auf der Rückseite nun beyfüge.

Vor wenigen Tagen habe ich selbst an Goethe geschrieben und hoffe so unmittelbar von ihm selbst etwas zu vernehmen[27]. Es kann mich in der Welt nichts mehr freuen, als zu hören, daß er meiner freundlich und in Güte gedenkt. Er ist der herrlichste und beste der Sterblichen; und könnten wir alle von unsern Jahren ihm zuzählen, so wäre er gewiß unsterblich. Wie oft wünsche ich mir, seines Anblicks noch einmal theilhaftig zu werden! Jacobi hat mir viel davon erzählt, wie er ihm versprochen, diesen Sommer nach München zu kommen. Noch ist der Sommer nicht ganz vorbey; aber ich fürchte, Er wird das Versprechen nicht erfüllen, ob ich gleich gewiß bin, daß er hier nicht unvergnügt einige Wochen zubrächte.

Ebenso auch Sie, der doch vielleicht für so viel Zeit einen Freund finden möchte, der die heilige Last des literarischen Himmels auf seine Schultern nähme. — Von Steffens Grundlinien ist hier noch nichts erschollen; noch weniger ist das Buch selbst zu erhalten. Ich werde aber sogleich darum schreiben, u. hievon werde ich die Recenz. mit Fleiß u. Treue, sobald möglich, liefern: denn daß eine solche Schrift Zeit zur Beurtheilung erfordert, versteht sich von selbst.

Noch habe ich immer keine sichere Gelegenheit, Schriften zu erhalten, ausmachen können, gebe die Hoffnung aber nicht auf.

Meinen Epilogus zu dem Epilogus des Ths.[28] empfehle ich nochmals Ihrer gütigen Beförderung.

[27] Schellings Brief ist nicht erhalten. Plitt fand im Nachlaß nur ein unleserliches Concept (vgl. Plitt II. 102). Es fehlt aber auch ein Brief Schellings an Eichstädt.

[28] Ths = Thukydides, Pseudonym von Johannes v. Müller; nicht Jhs (= Johannes), wie Plitt II. 103 meint. — Die Geschichte dieses Epilogus ist 1910 durch Fr. Gundelfinger geklärt worden (vgl. Ein Aufsatz Schellings, herausgegeben von Fr. G..., Preußische Jahrbücher 130. Bd. — 1907). Johannes v. Müller hatte im Anhang einer Rezension von Molitors „Dynamik der Geschichte" in der Jenaischen All. Literaturzeitung gegen die spekulative Geschichtsphilosophie der damaligen Zeit polemisiert. Früher sei die Geschichtsschreibung nicht zuletzt Apell an die Gegenwart zu Mut und Tapferkeit gewesen. In einer Zeit aber, wo es mehr denn je auf solche Tapferkeit ankomme (1806!), bemühe sich „das Geschelle jährlich neugemachter Formeln" zu zeigen, daß der Geschichtsablauf von Notwendigkeit bestimmt sei. „Seit wir nicht einen Schweinestall mehr zu vertheidigen wissen, helfen wir Gott das Universum machen; seit wir nicht mehr wissen, wer in acht Tagen unser Herr seyn wird, spekuliren wir

Ich schließe um die Post nicht zu versäumen mit der Versicherung herzlichster Hochachtung u. Ergebenheit.

Schelling

SCHELLING AN H. K. A. EICHSTÄDT

am 12. 9. 1806[29]

(O? Nur Teil des Textes erhalten, vgl. Gundelfinger, Preuß. Jahrbücher Bd. 130, 1907, S. 202.)

... Rücksichten können Sie nicht abhalten und ich glaube von dem durchgängig auf Freiheit der Mitteilung gehenden Geist Ihres Instituts erwarten zu dürfen, daß auch dieses Wort für die Philosophie aufgenommen werde, nachdem so seltsame Verunglimpfungen und Beschuldigungen gegen diese Platz erhalten haben. Ths. wird gegen das Gesagte nichts einwenden können, und wollte er den Namen des Verfassers wissen, wie ich den seinigen weiß, so steht ihm unter der Voraussetzung keines weiteren Gebrauchs von dieser Kenntnis der meinige zu Diensten. Sonst scheinen mir diese paar Worte überhaupt keine Rede zur Unzeit.

über den Plan des Ewigen mit seiner Welt. Wenn die Götter Homers das erlebt hätten, sie würden sich des ganz und gar undämpfbaren Gelächters nicht haben enthalten können". Schelling, der von J. v. Müller im Epilog nicht genannt war, entschloß sich zu einem Gegenwort, das er Eichstädt zur Veröffentlichung in der Jenaischen A. L. Z. sandte. Eichstädt indes gab Schellings Epilog J. v. M. zur Kenntnis, der seinerseits sich entschloß, nicht minder zu replicieren. Aber da Eichstädt Händel fürchtete, veröffentlichte er weder Schellings Epilog noch Müllers Antwort. — Es entbehrt nicht der Dramatik, daß gerade in jenen Tagen Napoleons Heere in Weimar und Jena einzogen, und daß das einst so ruhmreiche Preußen nicht imstande war, echten Widerstand zu leisten. Man war innerlich zu kraftlos dazu (Müllers Vorwurf! — was freilich Müller selbst nicht hinderte, bald selbst in Napoleons Dienste zu treten). — Schellings nichtveröffentlichte Antwort fand Gundelfinger in einer Abschrift im Nachlaß J. v. Müllers in Schaffhausen.

[29] Schellings Brief ist nicht überliefert; nur das Stück, das daraus Eichstädt Müller mitgeteilt hat. Es geht natürlich um die Veröffentlichung seines Wortes gegen Joh. Müller. Schellings Gegenwort gegen J. v. Müller war nicht scharf, freilich auch nicht bedeutend. Die tiefere Frage, nach Sinn und Möglichkeit einer Geschichtsphilosophie wurde kaum gestreift. Die Veröffentlichung der Schellingschen Antwort wurde schon durch das Einrücken der Franzosen unmöglich. Schelling betonte in seiner Antwort, Philosophie sei nichts am Rande, „Religion, Heroismus, Glaube" sei in Deutschland durch Philosophie — und zwar durch eine fremde (die französische! sie habe „den kommenden Kriegsheeren den Weg" gebahnt) zerstört worden, so könne Deutschlands Wiedergeburt auch nur aus Philosophie, aber „nur durch unsre eigenste Philosophie erschaffen werden". Und wieviel Dank gebühre ihr. „... Würde und Kraft ... bey ungünstiger Lage, und Möglichkeit der Heilung, liegt für den Deutschen allein in dem, was allein noch seine Tugend geblieben ist, in der Treue seines Forschens in der Wissenschaft, die allein noch das heilige Feuer gehütet, nachdem es im Leben und in der öffentlichen Denkweise erloschen." (Gundelfinger, Preuß. Jahrbücher, Bd. 130, S. 207)

SCHELLING AN H. K. A. EICHSTÄDT

am 29. 9. 1806

(O. in Privatbesitz. Unveröffentlicht.)

München 29. Sept.
06.

Die Gründe meines Entschlusses wegen der Anmerkungen zum Thucyd.[30] müssen Sie, auf die Zeit sehend, zum Theil selbst erkennen, besonders das in Erwägung ziehend, was auf den Helden des Nordens darin deutet. Es ist zwar meine volle Überzeugung, die entgegengesetzte andrer aber hätte ich gerade in dieser Zeit nicht stören mögen. Sie indeß, Verehrtester Freund, können das klarer beurtheilen als ich, und wissen, was erlaubt ist und nicht erlaubt. Ich müßte mich nur darauf verlassen können, daß niemandem je der Name des Verfassers bekannt werde. Bey Ihnen war ich dessen sicher; bey Ths. nicht so sehr; denn er hatte keine Verpflichtung eingegangen u. unwillkührlich mochte seine Gegenerklärung den Verfasser bezeichnen. — Sind Sie gewiß, daß er den Namen als ein anvertrautes Geheimniß betrachte u. daß Sie nie in den Fall kommen, ihn zu nennen: so soll es mir recht lieb seyn, wenn die Anm. gedruckt werden.

Ich habe mir gleich die Möglichkeit vorgestellt, daß Goethe selbst den Gleimschen Briefwechsel nebst den Anexis anzeigen werde[30a]

Anschrift: „An Herrn Hofrath und Professor Eichstaedt Wohlgebohren Jena".

[30] Eichstädt zögerte wohl immer noch, ob er Schellings Antwort gegen J. v. Müller abdrucken solle. Sicher hatte ihm E. inzwischen mitgeteilt, daß er (E.) J. v. Müller, Schellings Name und Gegenerklärung mitgeteilt habe und daß auch J. v. Müller seinerseits wieder antworten wolle. Schelling hingegen wünschte auch jetzt noch die Veröffentlichung, die nicht ohne einen leisen Spott über den „preußischen Patriotismus" war. Im Übrigen dürfte Eichstädt Müllers und Schellings Erklärung Goethe mitgeteilt haben, der in seine Tag- und Jahreshefte eintrug: „Schelling gab eine Erklärung heraus von Ths. beantwortet". Offenbar ließ er unbeachtet, daß beider Erklärungen nicht wirklich erschienen. Auch Steffens wußte später (in „Was ich erlebte") zu berichten, er habe J. v. Müller im Sommer 1806 in Berlin kennengelernt, es seien damals „einige Versuche, die Geschichte naturphilosophisch zu konstuieren, erschienen, die seinen Unwillen im höchsten Grade erregt" hätten. Dabei sei ihm, Steffens, Müllers „Kampf ... gegen eine vorlaute Spekulation ... warnend entgegen"getreten. Da Schellings Schule immer mächtiger wurde (Oken, Windischmann, Troxler, Görres) und deren naturphilosophische Spekulationen, und da es nun an vielen Orten heftige Gegnerschaften gegen solche Spekulationen gab, sah man im Kreise Schellings nicht ohne große Sorge, wie nun der gefeiertste Historiker der damaligen Zeit sich gegen das Übergreifen der Spekulation auf das historische Gebiet stellte.

[30a] In den Jahren 1804—6 veröffentlichte W. Körte aus dem Gleimschen Nachlaß die „Briefe deutscher Gelehrten". Band 2 und 3 erschienen 1806 und brachte vor allem viele Briefe von Johannes v. Müller an Gleim, dann aber Briefe zwischen Heinse und Jacobi, die dieser selbst, angeblich nicht zur Veröffentlichung, zur Verfügung gestellt hatte. Jacobi erhob sofort in einer öffentlichen Erklärung (vgl. Intelligenzblatt der Jenaischen A. L. Z. vom 14. 4. 06 — Nr. 34) dagegen Protest. Es gab Gegenerklärungen Körtes, und beide antworteten bald mit Schriften (Jacobi: „Was gebieten Ehre, Sittlichkeit und Recht in Absicht vertraulicher Briefe von Verstorbenen und noch Lebenden?" 1806.

u. bloß auf den Fall daß dieß nicht geschähe, meine Dienste angeboten. Nun kann, darf u. soll aber kein Mensch etwas machen, das Goethe zu machen versprochen hat, u., aufrichtig zu sagen, es würde nunmehr auch nicht mehr gelingen. Es ist gar sehr zu wünschen, daß eben Er hier ein Wort rede. Über den eigentlichen-Körte'schen Handel war ich überdem der Meynung, daß alle Schwächen der andern Seite zugegeben, auf der seinigen doch noch ein Übermaß von Unverschämtheit u. Albernheit übrig bliebe. Gleich die Vorrede ist ein Non plus ultra von Fadheit u. Einfältigkeit.

Wegen Steffens[30b], möchte ich fast sagen, bin ich etwas zu schnell gewesen im Versprechen. Nachdem ich sein Werk gesehen, so finde ich, daß die Beurtheilung des allgemeinen Theils von meiner Seite eine gewisse Unbilligkeit mit sich führen würde, da ich im besondern, welcher in die Tiefe geographischer Kenntnisse eingeht, nicht im Stand wäre, dem Verfasser die volle Gerechtigkeit widerfahren zu lassen, die ihm gebührt. Könnten Sie von einem hierin bewanderteren Gelehrten eine Beurtheilung dieses Theils erhalten, so wäre es für mich interessant, ein allgemeines Wort über bisherige Bearbeitung der Naturphilosophie u. den Standpunkt den sie durch Steffens gewonnen in einer zweyten Recens. zu sagen. Für die Jahrbücher der Medizin wüßte ich außer Schmidt nicht leicht einen Beurtheiler anzugeben[30c], als Steffens, Windischmann — doch das müssen Sie selbst sehen; denn wär' es mein Geschäft, sie recensiren zu lassen, so wüßte ich selbst nicht recht, wen ich dazu wählen oder wen ich dazu würde bewegen können. Die Gelegenheit für Übersendung von Büchern hat sich nun gefunden. Belieben Sie Pakete für mich franco Leipzig an

120 S. — Körte: „Kritik der Ehre, Sittlichkeit und des Rechts in F. H. Jacobi's Gelegenheitsschrift" etc.) Goethe hat wohl bald darauf verzichtet, sich zu diesem Streit öffentlich zu äußern. So fiel zunächst alles an Schelling zurück, der Eichstädt am 16. 11. 1806 schrieb (vgl. Plitt, II. 106): „Die Körtesche Sammlung cum annexis ⟨offenbar mitsamt den Streitschriften⟩ wird nun sogleich in Angriff genommen". Wollte Schelling Jacobi zur Seite stehen? Aber offenbar gab er alles dann auf. Denn eine Recension von ihm ist nicht erschienen.

[30b] Vgl. Schellings Brief vom 7. 9. 06. Es handelte sich um das wichtige Werk von Steffens „Grundzüge der philosophischen Naturwissenschaft. In Aphorismen, zum Behufe seiner Vorlesungen". Steffens sandte das Buch auch an Goethe, der freilich nach der ersten Lektüre nicht zögerte, Steffens sein Mißfallen auszudrücken. Das erste Lesen hätte ihn „in einen bösen Humor" versetzt, und er habe es dann als „einen Halbscherz eines höchst geist- und wißreichen Mannes betrachtet". Eine zweite Lektüre werde den ersten Eindruck hoffentlich ändern (Vgl. Schriften der Goethegesellschaft, Bd. 13. S. 280). Schelling dürfte auf eine Recension des Buches verzichtet haben, das bei manchen als höchst problematisches Werk der Schelling-Schule betrachtet wurde. In solchen Werken — wie in denen von Windischmann, Görres und Oken — schien der Weg in die Halbwissenschaft bei den Schellingianern nur zu offenbar (vgl. Hegels Reaktion. S. 470 dieser Arbeit). Daß Schelling nicht mit den „Grundzügen" einverstanden war, zeigt Steffens Apologie in seinem Brief vom 7. 9. 07.

[30c] Gemeint war eine Recension der „Jahrbücher" in der J. A. L. Z.

Herrn Buchhändler Heinsius in
Leipzig, einzuschließen an H.
Philipp Krüll, Univ. Buchhändler
in Landshut

zu schicken: so erhalte ich selbe sicher. Ich bitte um eine Anzahl belletristischer, u. wenn ein Vorrath davon vorhanden ist, auch einigen Büchern u. philos. Schriften, da ich von solchen Beurtheilungen abzufassen wohl die Muße habe.

Möge es Ihnen allen nach Möglichkeit gut ergehen, und der Himmel Sie schützen, der in Sachsen bis jetzt allein noch ein Asyl der Wissenschaft erhalten hatte.

Mit innigster Hochachtung u. Ergebenheit
der Ihrige
Schelling.

N. S. Haben Sie von Schleiermacher's Weihnachtsfeyer eine genügende Recens. zu erwarten? — Ich glaube, eine solche liefern zu können u. würde sie con amore ausarbeiten, jedoch unbekannter Weise[30d].

SCHELLING AN H. K. A. EICHSTÄDT

am 21. 10. 1806

(O. im Besitz des Schiller-Nationalmuseums Marbach. Veröffentlicht i. d. Zeitschrift f. ph. F. VIII.)

München, 21. Oct. 06

Heute erhalte ich Ihren Brief vom 3ten Oktober, der nicht ahndet, was seitdem geschehen sollte[31].

[30d] Schelling übernahm wirklich die Rezension. Sie erschien in der J. L. Z., Nr. 58 und 59 vom 9. u. 10. 3. 1807 (S. W. VII. 498—510). Stand Schelling ehedem mit Schleiermacher nicht gut, so griff er nun freudig zu. Die Rezension ist das früheste Dokument der Schellingschen Rückwende ins Christliche geworden. Denn Schelling zögerte nicht, nun u. a. Schleiermachers Christlichkeit zu kritisieren, indem er sie für ästhetisierend erklärte und für letzthin unbezüglich.

[31] Die Schlacht von Jena und Auerstädt am 14. 10. und die anschließende Besetzung Jenas durch franz. Truppen. Schelling schrieb am gleichen Tag an Goethe: „Das Herz zittert uns, wenn wir Sie bei den Begebenheiten in und um Weimar als anwesend denken, und in die Trauer über das allgemeine Schicksal mischen sich die lebhaftesten Bekümmernisse über Ihre uns allen über alles teure Person. Ich habe nach Jena um Nachrichten geschrieben; aber ich kann nicht unterlassen, auch an Sie selbst zu schreiben ... Wir sind diese Tage mit allen unseren Gedanken bei Ihnen und um Sie gewesen." (Briefwechsel Goethe-Schelling, S. 247) Goethe antwortete am 31. 10. sehr beruhigend, und Schelling dankte ihm am 16. 11. herzlich dafür (a. a. O. 248f). — Sein Dankbrief an Eichstädt vom 16. 11. 1806 vgl. Plitt II. 106.

Ich kann Ihnen nicht ausdrücken, wie mich das Schicksal des guten Jena bekümmert; nicht minder das von Weimar; die lebhaftesten Bekümmernisse um unsere Freunde mischen sich in die allgemeine Trauer. Wie ist es Ihnen in diesen fürchterlichen Tagen ergangen, wie meinen übrigen Bekannten? Hat nicht ein Gott Goethe gerettet von den wilden Anläufen einer losgelassenen Schar? — Wer gesund, wohl geblieben unter diesen Stürmen? — Erst jetzt habe ich gefühlt, wie theuer mir Sachsen, wie theuer mir insbesondere Jena u. Weimar sind. Ich fühle für sie, als für mein wahres Vaterland, an dem mein Herz, meine besten Erinnerungen hängen. O, trösten Sie uns bald mit beruhigenden Nachrichten; kann es Sie freuen, daß hier wie überall theilnehmende Freunde wohnen, die das Unglück, das Sie betroffen haben kann, als ein eigenes fühlen, so seien Sie selbst davon überzeugt.

Das über Ths. geschriebne mag nun ruhen aus doppelgewichtigen Ursachen[32]. Ich will ihm selbst schreiben, sobald Sie mir sagen können, wo er sich aufhält oder wenn Sie selbst einen Brief von mir an ihn zu bringen wissen.

Mit der innigsten theilnehmenden Freundschaft

Schelling.

WINDISCHMANN AN SCHELLING

am 23. 10. 1806

(O. im Berliner Schelling-Nachlaß. Unveröffentlicht.)

Aschaffenburg d 23 Oct
1806.

Nun darf ich mit Ihnen, mein verehrter Freund, ein vernehmliches Wort reden von wegen Ihres Stillschweigens, das jetzt schon über einen Monat dauert: denn mein letztes Schreiben vom 16 oder 17 Sept. werden Sie doch binnen dieser Frist empfangen haben?

Ich schreibe Ihnen deswegen gar nichts, auch nicht, daß mir von Cotta Ihre Schrift gegen Fichte zugesandt worden, daß sie mir innig wohlgethan hat, weil sie die Sache in ihrer Einfalt und Würde darstellt (was mehr werth

[32] Eichstädt hatte Schelling inzwischen den Inhalt eines Müllerschen Briefes mitgeteilt, worin sich dieser sehr wohlwollend über Schelling ausgesprochen hatte. Schon das ließ Schelling auf die Veröffentlichung verzichten, dann aber das Einrücken der Franzosen, Eichstädt am 17. 11. an Müller: ihrer beider Antwort würde nicht gedruckt, Schelling habe auf den Abdruck verzichtet. E. schloß: „Schelling, der höchst dankbar gegen Ihre Güte und Ihr Zutrauen ist, wird Ihnen nächstens selbst schreiben ..." (a. a. O. 203)

ist, als die Vernichtung des eitlerweise schreienden und eiferenden Fichtischen Protestantismus); auch das nicht, daß Sie noch sie so andringend und einleuchtend über die Herrlichkeit der Natur geredet, zum mindesten niemals so vernehmlich der öffentlichen Meinung, und daß Ihr Buch nicht allein gut ist, sondern in Kurzem merklich auch gutes stiften wird.

Über die Angelegenheiten der Welt möchte ich gerne reden mit Ihnen, mein Freund: ich schweige jedoch weil es eitel ist zu reden, wenn man so gar nicht sieht, daß etwas preiswürdiges gethan wird.

Von — p — hab' ich noch nichts in der Lit. Ztg. gesehn[33]: warum sollte man nicht auch die Aufnahme weigern! Jhs ist so verdrießlich nicht, daß man ihm nicht sagen dürfte, wo er unrecht [34] oder halb. Ich kenne ihn besser. Aber mir dünkt sein Eifer gerade hier ganz angemessen die tüchtigen rechtfertigen sich von selbst und dem schlechten Gesindel, das den Troß der Philosophie täglich mehrt, kann nicht genug gewehrt werden.

Senden Sie mir doch um Gottes willen das 3te Heft der Jahrbücher; ich bedarf meiner Rec. von D. gar sehr u. hab keine Abschrift davon.

Wir grüßen Sie mit Ihrer lieben Frau von ganzem Herzen.

Windischmann.

SCHELLING AN H. K. A. EICHSTÄDT

am 6. 12. 1806

(O. im Besitz des Schiller-Nationalmuseums. Veröffentlicht in: Zeitschrift f. ph. F. S. 426.)

München, 6. Dec. 06

Herzlichsten Dank, Verehrtester Herr und Freund, für Ihre detaillirteren Nachrichten über die dortige Lage: möchten Sie bald froher und sicherer lauten! Nach allen öffentlichen Zeitungsnachrichten soll Weimar erhalten

[33] Schellings Artikel gegen J. v. Müller. Windischmann kannte Müller gut. Dieser war ihm 1804 in Aschaffenburg begegnet. Schelling hatte damals geschrieben „Haben Sie Joh. Müller ... gesehen? — Hätte ich den Tag seiner Anwesenheit in Aschaffenburg gewußt, ich wäre auf diesen gekommen." (Plitt II. 17) — Schellings Antwort auf den obigen Brief vom 1. 11. 06: „Ths. soll im Preußischen Hauptquartier gewesen sein, vor der Katastrophe. Sie können leicht denken, daß ich unter den obwaltenden Umständen alles zurückgenommen hätte, wenn er auch nicht über mich an Eichstädt mit so vieler Liebe geschrieben hätte, als ich ihm nie zugetraut hätte. Sie werden also von —P— ⟨den Pseudonym wollte Schelling wählen⟩ nichts zu lesen bekommen. Sie müßten denn meine Frau bitten, es Ihnen abzuschreiben ... Sobald die Zeiten ruhiger werden, will ich selbst mit Ths. den Freundschaftsbund zu schließen suchen, den ich lange gewünscht. Ich glaube, wenn er uns ganz verstünde ..., daß dieses Bündnis nicht ohne große Frucht bleiben könnte." (Plitt II. 104) „Geht Deutschland nicht unter, so darf alles Hohe und Schöne ans Licht treten ..."

[34] unleserlich

werden, ja sogar Aussicht auf Zuwachs haben, welches mich denn auch, wie Sie, freuen sollte. Nach einer andern Nachricht ist Joh. Müller als Bevollmächtigter von Weimar in Berlin. Desto besser! Die Leipziger Deputirten werfen, von ihrer Audienz begeistert, schon Seitenblicke auf die benachbarten Universitäten, als ob sie vernichtet wären, nachdem seit Jahren Leipzig die stillste Rolle gespielt hat. Viele Menschen können sich in der Ferne noch immer nicht erhohlen von ihrem Erstaunen über die Preußische Gesunkenheit; wer den Geist dieser Regierung auch nur in wissenschaftlichen Dingen beobachtete, konnte freilich die Geistlosigkeit ahnden, die von obenher sich verbreitete; aber so groß sie zu denken hätte man doch kaum gewagt. Wir werden auf alle Weise belehrt, daß das Alte untergehen soll, damit ein ganz u. durchaus Neues werde. Menschen von Geist und Herz können dies am wenigsten beklagen[35]. Haben Sie es nicht längst gewünscht, daß das alte Wesen vergehe, mit dem doch kein Friede war? Auch die Deutschen müssen sich regeneriren und sollten darüber noch Millionen zu Grund gehen; zum Glück ist in die Hände, die zermalmen, nicht auch die bildende Kraft gelegt, und vielleicht wird erst aus dem völligen Chaos der bildsame Geist der Deutschen schöpferisch hervorgehen. — Auch hier hemmt der Krieg manches Gute; noch ist die Organisation der Akademie nicht erfolgt u. findet doppelte Schwierigkeit, da alle finanzielle Kräfte jetzt nach außen gekehrt werden müssen. Hegel wollte schon vorlängst nach Bamberg, wie ich bestimmt weiß: er mag wohl sehr recht haben, nach der Behandlung, die er in Jena erfahren. —

Die Nachrichten aus Würzburg folgen anbei[36]; fast rein abgeschrieben aus Briefen, für deren Wahrhaftigkeit ich einstehen kann. Es scheint mir wohl gut, solche Scenen der Publizität bloßzustellen, besonders wenn sie von Menschen gegeben werden, die sich sonst das Lob aufgeklärter Männer zu erschleichen suchen. Indeß bleibt Ihrer Beurtheilung überlassen, ob und wie weit sie ebenso eingerückt werden können: denn begreiflicherweise will ich nicht gern, daß an Sie etwa die Nennung des Namens gefordert

[35] Ähnlich Plitt II. 108.

[36] Schelling riskierte es wiederum, im Intelligenzblatt der Jenaischen A. L. Z. (Nr. 6. vom 10. 1. 07) eine Notiz über die Verhältnisse in Würzburg zu veröffentlichen, die durch die Übernahme des Landes durch Ferdinand von Toskana eingetreten waren. Titel: „Einige Nachrichten über die neuesten obscurantischen Verfügungen der Regierung in Würzburg." Alles 1803 von Bayern dort Begonnene werde wieder zunichte und ende in einer „Pfaffengeschichte", Schellinganhänger würden abgesetzt etc. Schellings anonym veröffentlichter Artikel hatte wirklich ein Nachspiel. Die Würzburger Regierung beschwerte sich in Weimar über den Artikel und wollte den Namen des Verfassers wissen. Eichstädt verweigerte ihn und nahm den Verweis auf sich (Text des Artikels mit Anmerk. jetzt bei E. Frank, Recensionen über schöne Literatur von Schelling und Caroline, Sitzungsberichte der Heidelberger Akademie d. W., Philosophisch-historische Klasse, Jahrg. 1912, 1. Abh. S. 58 ff).

werden könne. Ist dieß nicht zu besorgen, wie ich gar nicht glaube u. von Ihnen ohnedieß, selbst im Fall, daß Versuche der Art gemacht würden, gewiß bin, nicht compromitirt zu werden: so wünsche ich die Insertion u. mache mich anheischig, jede Anfechtung, die von dem genus irritabile der Pfaffen[37] etwa zu besorgen stünde, tüchtig abzuweisen. Ihrem Wunsch, bis zu Neujahr etwas Eclatantes zu leisten, getraue ich mir kaum zu erfüllen; ich bin für diesen Winter noch mit Arbeiten überhäuft, indem ich die neue Auflage von zwei früheren Schriften zu besorgen habe, deren eine mehr Mühe macht, als eine völlig neue[38]. Mit der Weihnachtsfeier[39] hoffe ich jedoch bis zu Weihnachten fertig werden zu können, und übernehme daher diese Arbeit, Ihrer letzten Erklerung gemäß. Sollte mir irgendetwas einstweilen beygehen: so will ich gern die Gelegenheit ergreifen, Ihnen meine völlige Bereitwilligkeit zu zeigen. — Haben Sie schon einen Rec. für die beiden Voss'schen Übersetzungen des Lear u. Othello bestimmt?

[37] Von mir in der ersten Veröffentlichung falsch gelesen.

[38] Schelling hat bei Neuauflagen seiner Werke oft nicht unbedeutend geändert bzw. Zusätze gegeben. So 1803 bei der Neuauflage der „Ideen zu einer Philosophie der Natur", 1806 zur 2. Auflage der „Weltseele", der eine ganz neue Abhandlung („Über das Verhältniß des Realen und Idealen in der Natur") hinzugefügt wurde. Im Jahre 1806 erwies sich aber auch eine 2. Auflage der „Vorlesungen ü. d. Mth. des acad. Studiums" als notwendig (Mitteilung des Cotta-Verlages vom 30. 5. 1806), und Schelling scheint dann eine umfangreiche Umarbeitung begonnen und ihr viel Zeit gewidmet zu haben (vgl. Brief an Cotta am 20. 5. 1807: „... wegen der Methodol ... Ich habe die gänzliche Umarbeitung bis zur Hälfte fortgeführt, u. nur nicht abgeschickt, weil sie zur O. messe doch nicht mehr kommen konnte u. ich sie einige Zeit liegen lassen, dann nochmal revidiren wollte! Müßte ich sie nun wieder liegen lassen, so fürchte ich, sie würde gar nicht fertig, indem eine Arbeit, an der man so oft unterbrochen wird, natürlich verleidet wird". Schelling wollte die Arbeit dann 1807 zur Herbstmesse gedruckt sehen, aber auch daraus wurde nichts, Schelling schrieb am 26. 2. 1808 vielmehr: „Leider muß ich auch dieses Jahr wieder darauf Verzicht thun, die Methodol. zu Ostern erscheinen zu lassen. Mehr als die Hälfte des Mspts. liegt seit dem Sommer ausgearbeitet: aber ich bin seitdem in ein andres Geschäft hinein gezogen worden; hoffe aber nun ganz gewiß auf den Sommer mit zu Stande zu kommen; überdieß macht mir die neue Auflage viel mehr Mühe als ein ganz neues Buch" (Briefe an Cotta). — Die Umarbeitung ist nie gedruckt worden, aber auch über den Verbleib des Manuskriptes ist nichts bekannt. — Nicht minder plante Schelling seit 1806 eine Neufassung bzw. Erweiterung seines „Bruno". So fährt denn auch der eben zitierte Brief fort: „... ebenso verhält es sich mit den Philo. Gesprächen". Aus Schellings Berliner Nachlaß ergibt sich, daß er 1806 mit dem Verleger des „Bruno", Unger, in Berlin, verhandelt hat. Unter Umständen sollte der „Bruno" dabei einen neuen Titel erhalten. Schellings Briefe an den Verleger sind unbekannt, aber Frau Unger schrieb Schelling am 8. 2. 06: „Ihr mir angetragenes Werk, Die neue Schule von Athen, nehme ich an". Schelling solle ihr den früheren Vertrag wegen des „Bruno" mitteilen etc. Dann aber lehnte Frau Unger den Verlag wegen der politischen Lage ab. So wandte sich Schelling an Cotta. Dabei wollte er das Ganze fassen als „Philosophische Gespräche". Band I: „Bruno" (sein Untertitel hieß schon immer: „Ein Gespräch"). Schellings Briefe an Cotta sprechen bis 1811 immer neu davon, ja 1811 kündigte Schelling Cotta ein 2. Gespräch an: „Der Traum des Kirsos". Auch daraus ist nichts geworden (alles Nähere wird Schellings Briefwechsel mit Cotta bringen).

[39] Sie kam erst im März.

Ich erwarte das angekündigte Paket, in welchem Ihre Rede mir eine höchst angenehme Erscheinung seyn wird: schon mehrmals wollte ich Sie um Ihre verschiednen Jen. Programme ersuchen.

Leben Sie wohl u. so gut als es unter den jetzigen Umständen möglich ist. Dabit Deus his quoque finem.

Mit teilnehmendster Freundschaft u. Hochachtung

der Ihrige

Sch.

FR. IM. NIETHAMMER AN SCHELLING

am 9. 12. 1806

(O. im Berliner Schelling-Nachlaß bei der Deutschen Akademie der Wissenschaften. Unveröffentlicht.)[40]

Bamberg, den 9ten Dec. 1806

Meinen ungeheuchelten Dank, Verehrtester Freund, für den durch Fuchs abgesendeten Brief[41] sowohl, als für die beiden Bücher[42], die als Beweise Ihres freundschaftlichen Andenkens gegeben doppelten Werth für mich haben. Ich habe bei Fuchs mit großem Verlangen nach Ihrem Befinden in München mich erkundigt, und mit großer Freude von Ihrer Zufriedenheit gehört; kann mir auch leicht denken, daß schon die Befreiung von Manchem Ihnen etwas werth seyn muß, — und daß die ruhige Theilnahme an einem Institut, das schon seiner Natur zufolge kleinlichen Zwecken weniger Spielraum darbietet, nachdem, was wir beide an Akademien andrer Art erlebt haben, wohlthätig und erfreulich ist.

Meine hiesige Lage genießt jeden Vortheil auch, den ?[43] ; hat auch sonst manches angenehme — insbesondere die herrliche Gegend, die ich hier auf der Spitze desselben Berges, an dessen Fuße Sie gewohnt haben[44], in ihrer ganzen Pracht vor meinem Arbeitstisch ausgebreitet sehe: — gleichwohl kann mirs aus mehr als einem Grunde hier nicht ganz wohl werden; hauptsächlich aber darum nicht, weil das mir angewiesene Geschäft in der

[40] Nach Paulus und Schelling auch von Jena nach Würzburg berufen, hatte Niethammer wie diese 1806 Würzburg verlassen und war als Schulrat nach Bamberg gegangen. Das vor vielen Jahren (1796—98) so gute Verhältnis zueinander war wohl in Jena zuletzt ein wenig abgekühlt (Caroline wohnte eine Zeitlang in einem Niethammerschen Haus, und Frau Niethammer war wohl nicht unbeeinflußt von den Klatschereien über C.); und als N. nach Würzburg gekommen war, vermutete Schelling in ihm einen Anhänger der „Gegenpartei", d. h. von Paulus, womit Schelling ihm wohl Unrecht tat.

[41] Die Briefe Schellings an Niethammer aus dieser Zeit sind unbekannt (im Besitz von Familie Döderlein?).

[42] wohl die eben erschienene 2. Auflage der „Weltseele" und die Schrift gegen Fichte

[43] unleserlich

[44] im Sommer 1800

provisorischen Stellung, die mir und dem Geschäfte selbst hier gegeben ist, auf keine Weise befriedigend oder erfreulich seyn kann. Aber ich klage nicht; denn wie viel günstiger ist doch noch immer mein Loos als z. B. eine provisorische Versetzung nach Altdorf? Und dann, wer möchte auch so unbescheiden seyn, in den Zeiten des Welt-Provisoriums einen definitiven Zustand für sein Individuum zu pretendiren!

Herr Prof. Hegel, der gegenwärtig in Jena nichts zu lesen, und dagegen hier drucken zu lassen hat, befindet sich seit vier Wochen bei uns[45]. Neben dem l'Hombre wird seitdem auch wieder etwas Philosophie bei uns ex professo getrieben und so sind wir zusammen wohl bei Troste und gutem Muth! Bis Weihnachten wird er noch bei uns bleiben. Er grüßt mit uns Sie und Ihre liebe Frau aufs Schönste —

Mit unwandelbarer Hochachtung und Freundschaft

Ihr

Niethammer.

FR. IM. NIETHAMMER AN SCHELLING

am 13. 3. 1807

(O. im Berliner Schelling-Nachlaß der Deutschen Akademie der Wissenschaften. Unveröffentlicht.)

Bamberg, den 13ten März 1807

Ihr Brief, Theuerster, mit der Zulage an Hegel[46], ist diesen Morgen angekommen; ich finde mich gedrungen, Ihnen sogleich sowohl für Ihre freundschaftliche Theilnehmung an meiner Berufung nach München, als auch für Ihr gütiges Anerbieten Ihrer Hülfeleistung zu unsrer dortigen Einrichtung meinen herzlichen Dank zu sagen. Ich will Ihre freundschaftliche Güte nicht mißbrauchen; aber wenn Sie aus den Erfahrungen, die Sie und Ihre Frau Gemahlin vor uns gemacht und zum Theil vielleicht mit Gelde bezahlt haben, gute Rathschläge mittheilen wollen, so wird dies von mir und meiner Frau mit großem Dank erkannt werden.

Von den Aussichten, die mir die Versetzung nach München anbietet, kein Wort! Wenn es mir nur möglich seyn wird, den vielleicht zu günstigen

[45] Niethammer war mit Hegel sehr befreundet. Hegel, durch die kriegerischen Ereignisse ohne Tätigkeit, kam im Nov. 1806 nach Bamberg und wohnte nahe bei Niethammers, um den Druck seiner „Phänomenologie" dort zu überwachen (vgl. Hoffmeister I. 129).

[46] Hegel war im März nach Bamberg übersiedelt (Niethammer hatte ihm die Redaktion der dortigen Zeitung vermittelt) und war dort kurz mit N. zusammen, der aber schon bald Bamberg verließ, da er einen Ruf nach München hatte (als Zentral-Schul- und Studienrat; seine Bamberger Schulratstelle übernahm Paulus). (Vgl. dazu Hoffmeister I. 143.) Schellings Brief an Hegel fehlt?

Erwartungen, die ich vor mir finde, zu entsprechen. Hätte ich mich zugedrängt, ich würde muthlos seyn.

Die Anlage an Hegel ist bestellt; er ist seit gestern Abend wieder hier bei uns. Ich bin froh, daß mirs gelungen ist, ihn endlich aus dem verödeten Jena zu erretten. Haben wir ihn einmal auf Bayerischem Grund und Boden, so wird er selbst schon sich weiter helfen. Einstweilen ist er wenigstens vor Hungerleiden gedeckt; indeß war es in jeder Rücksicht gut, ihn von Jena loszureißen[47]. Er wird Ihnen bald antworten[48].

Wann wir nach München kommen werden, kann ich noch gar nicht sagen, da bis jetzt das Berufungsdecret selbst noch nicht angekommen ist. Auf jeden Fall muß ich erst noch eine Reise nach Jena machen um unsre dortigen Angelegenheiten, die der Krieg weit mehr als anfänglich ?[49] tangiert hat, wieder in Ordnung zu bringen. Ich freue mich auch der frohen Aussicht, Sie bald wieder zu sehen und an einem Ort wieder vereint mit Ihnen zu leben.

Mit den herzlichsten Empfehlungen von uns, voll Hochachtung und Ergebenheit

Niethammer.

[47] Schelling hat Hegel sein Buch gegen Fichte zugeschickt, um ihm zu schreiben: „ich habe Dich oft herausgewünscht aus dem verödeten Norden"; Hegel solle nach Bayern kommen. Man dachte zunächst an Landshut oder eine neu in Bayern zu errichtende Universität. Am 23. 2. 07 antwortete Hegel(man hatte sich über 2 Jahre nicht geschrieben): „... es hat mich innig gefreut, Dein altes wohlwollendes Gemüte gegen mich unversehrt gefunden zu haben ... Du möchtest, daß ich den Norden ... verlasse und gar nach München selbst komme. Einstweilen gedenke ich ... nach Bamberg zurückzukehren ..." Und bald tauchte der Plan gar auf, ihm eine Stelle an der Münchner Akademie zu beschaffen.

[48] Brief vom 22. 3. 07 (a. a. O. 157) mit „... Recht sehr freue ich mich daß Du wieder in Bamberg angekommen, und nun, vorerst wenigstens auf bayerischem Grund und Boden bleiben wirst". Am Ende: „Lebe wohl und empfiehl mich Niethammer." Als Niethammer nach München kam, blieb er für Jahre mit Hegel in Briefwechsel; ihre Briefe sind keine geringe Quelle auch für uns über die Münchner Verhältnisse (vgl. Briefe von und an Hegel).

[49] unleserlich

JACOBI AN SCHELLING

am 13. 6. 1807

(O. im Schelling-Nachlaß der Deutschen Akademie der Wissenschaften. Unveröffentlicht.)

Ich wiederhole Ihnen, lieber Freund und College! meinen herzlichen Dank für Ihre Anmerkungen zu meiner Abhandlung[50], und sende Ihnen noch einmahl die Lage, welche die bewußte anzügliche Stelle enthält. Ich sehe aus Ihrem Briefe, daß Sie eine Veränderung nur von dem Worte an (S. 37) wünschen: „Es war also weißlich gehandelt von Domitian". — Ich gebe Ihnen den ganzen Absatz hin, zum Erhalten durch Verbesserung, oder zum Vertilgen.

Heute Abend bringe ich Ihnen den Schluß der Abhandlung zu Ritter, zeige Ihnen, wie ich Ihren Angaben gemäß geändert habe u. rechtfertige mich wegen der Auslassung Huttens, der nun aber doch nicht ausgelassen werden soll, so wie auch nicht der ungeachtet seiner Vortrefflichkeiten doch etwas Napoleonisches (nach Thucydides) an sich habende Perikles. Sie sehen in welchem Credit Sie bei mir stehen —

Mit der aufrichtigsten Hochachtung
der Ihrige
F. Jacobi

d. 13.t Juni VII

[50] Die Akademie d. W. wurde im Mai 1807 neukonstituiert, Jacobi wurde ihr Präsident, am 27. 7. wurde sie mit einer Rede Jacobis „Über Gelehrte Gesellschaften, ihren Geist und Zweck" eröffnet. Offenbar hat Jacobi die Rede vorher mit Schelling durchgesprochen. Alles zeigt, in ein wie gutes Einvernehmen man gekommen war. Briefe Schellings an Jacobi (es gab sie sicher) waren bisher nicht aufzufinden. Bekannt ist bislang nur ein Briefentwurf (vgl. S. 433 dieser Arbeit). Zum Verhältnis Jacobi-Schelling: Baader schrieb schon am 16. 6. 06 an Jacobi (Schelling weilte noch nicht lange in München): „Eine lange gestrige Unterredung mit Schelling gibt mir die Hoffnung, daß ich noch zwischen ihm und Ew. Hochwohlgeboren die Kopula werden könnte. Er will schlechterdings nichts von einem Gottmachen wissen ... Über Naturphilosophie ..., meint Schelling übrigens, daß Ew. Hochwohlgeboren ihr nicht diejenige Gerechtigkeit widerfahren ließen, die ihr gebührt." (Baader, S. W. Bd. 15) Jacobi aber schrieb einem Bekannten: „Baader hat sich vorgenommen, eine Transfusion meiner Theologie mit Schellingscher Naturphilosophie zustande zu bringen, nämlich Schelling soll einnehmen, was von wahrer Weisheit in mir ist, und ich soll einnehmen, was von wahrer Weisheit in Schelling ist ...; heute abend will er mit Ritter zu mir kommen, und ich soll von ihnen beiden einen naturphilosophischen Angriff aushalten. Ich mag dieses Getreibe wohl, so lang es nicht zu arg wird ⟨!!⟩." (Zöppritz, Aus Fr. H. Jacobis Nachlaß II. 15) Dann aber kamen Schriften von Fries, die er Jacobi zusandte (1807: Neue Kritik der Vernunft; ferner: Fichte's und Schelling's neueste Lehre von Gott und Welt); J. las sie und schrieb Fries am 16. 9. 06 schon wieder: „Meine Einsicht in das Seichte und Verkehrte der neuesten Philosophien, der Fichte'schen wie der Schelling'schen wird mit jedem Tage vollkommner und tiefer. Eine Schrift von Schelling wider Fichte muß in diesen Tagen erscheinen, die bitter und heftig ... sein wird ... Schelling besucht mich von Zeit zu Zeit; er ist mir sehr entgegen gegangen, und ich glaube, daß er aufrichtig gewünscht hat meine Freundschaft zu gewinnen. Mein Genius aber warnte mich auf die bestimmteste Weise, daß ich zurückhaltend blieb und mich nicht einließ. Fichte sagte von den sinnlichen Menschen ‚es ist nicht ihre Einsicht, sondern ihre Liebe, die ihre Meinung bestimmt'. So herrscht in Schelling ausschließend die Liebe der Natur; in mir überwiegt die Liebe des Übernatürlichen ..." (E. L. Th. Henke, Jakob Fr. Fries, 1867) Hier wurden trotz allem Klüfte sichtbar, die bald alles wieder in Frage stellten (vgl. das Folgende). — Hegel und Goethe konnten sich im Übrigen für Jacobis Rede wenig begeistern. (Zu Hegel vgl. Briefe von und an Hegel I. 180; 183. Zu Goethe vgl. Goethes Briefe, W. A. Bd. 19, S. 443.)

JACOBI AN SCHELLING

am 30. 6. 1807

(O. im Berliner Schelling-Nachlaß der Deutschen Akademie d. W. Unveröffentlicht.)

Ich sende Ihnen, Verehrtester! zwey Nummern der Jen. L. Z.[51] die meine Aufmerksamkeit in einem hohen Grade erregt haben. Meisterhaft ist diese Recension geschrieben, u. ich weiß nicht, sowohl des Inhalts oder des Vortrags wegen, wo ich den Verfasser aufsuchen soll. Vieles darin ist mir aus der Seele geschrieben. Gegen das Ende aber wurde mir alles wieder dunkel, u. ich sah nicht mehr, worinn sich der Recensent v. Schleiermacher dann so groß und wesentlich unterscheidet. — Heute Abend, ehe ich zu Ritter gehe, spreche ich bey Ihnen vor, auf die Gefahr Sie zu finden oder nicht zu finden —

Der Ihrige
Jacobi.

d. 30ten Jun. VII.

Ich habe noch immer nicht Ihre Recension des Weihnachtsgeschenks v. Schleiermacher gelesen[52], u. bin jetzt höchst begierig, darauf. Leider habe ich den Jahrgang 1806 der Jen. L. Z. bey dem Buchbinder.

STEFFENS AN SCHELLING

am 9. 7. 1807

(O. ? Veröffentlicht in Nord und Süd, 1911, 36. Jahrg. S. 138.)

d. 9. Juli 1807

Ich bin freilich nicht ohne Verlegenheit, indem ich, nach so langer Zeit, Dir wieder schreibe. Nichts hat mich abgehalten als eine halb zu entschuldigende, halb unverzeihliche Sorglosigkeit. Seit langer, sehr langer Zeit

[51] Wohl Nr. 131 u. 132 vom 5. u. 6. 6. mit einer Rezension der 2. Aufl. der „Reden über die Religion" Schleiermachers.

[52] Sie waren schon im März erschienen.

wollte ich Dir einen Aufsatz schicken, wenn ich aber irgendetwas ausgearbeitet hatte, war ich mit der Darstellung selbst unzufrieden und hielt es zurück. In der Absicht etwas fertig zu machen, hielt ich selbst meine Grundzüge[52a] von einem Posttag zum andern auf. Meine Freunde wissen, daß das Exemplar lange für Dich bereit lag. Ich gestehe, daß ich mich zuletzt schämte. Die Katastrophe von Halle kam, ich ward in eine Lage versetzt, die Du Dir denken kannst, in Dänemark macht man mir ... glänzende Anträge, mit der kleinen Bedingung, n i c h t Vorlesungen zu halten. Auch ohnehin war ich entschlossen, unter den gegenwärtigen Umständen in Deutschland zu bleiben. Ich schlug alles aus, und bin bestimmter als je, entschlossen, mein Schicksahl mit Deutschland aufs engste zu verknüpfen[53]. Seit einiger Zeit lebe ich hier mit meiner ganzen Familie bei einem Freunde, um alles ruhig abzuwarten, und habe die Zeit benützt, unter andern auch, um einen ziemlich weitläufigen Aufsatz für Deine Journale „Über das Vegetative im animalischen Organismus" auszuarbeiten[54].

... Der Aufsatz war fertig, als das letzte Heft Deines Journals mir in die Hände fiel. Ich las die Miscellen, die, wie Du mein Geschäft kennst, diesem am nächsten liegen. Je tiefer ich hinein las, desto mehr überraschte mich die, nicht selten fast wörtliche Übereinstimmung mit mehreren Stellen meiner Grundzüge, aber nicht mit diesen allein, sondern auch mit sehr Vielem, was ich den letzten Sommer in meiner Physiologie vortrug. Meinen Zuhörern ist bekannt, daß die Aphorismen in den Grundzügen[54a] nur ein schwaches Bild dessen sind, was ich jetzt zu leisten vermag. Es hätte mir nichts erfreulicheres begegnen können, und was mir, während ich las, allein unerwartet kam, war, daß Du nur an einer Stelle die Übereinstimmung bemerktest. Über die Differenz zwischen uns vielleicht ein andermahl.

Ich hatte die Miscellen oft gelesen, aber die Anmerkung nicht, ich sah flüchtig den Inhalt, und Du weißt, ich liebe dergleichen nicht. Jetzt habe ich sie gelesen[55]. Ich war zu sehr überrascht durch die Übereinstimmung,

[52a] Steffen's im August 1806 erschienenen „Grundzüge der philosophischen Naturwissenschaft". Wir wissen freilich, daß Schelling längst ein Exemplar zur Rezension besaß.

[53] Napoleon hatte nach Preußens Niederlage die Universität Halle aufgehoben. Steffens hatte dann eine Zeitlang mit Schleiermacher zusammengewohnt, dann auf Gütern Holsteins. Unterhandlungen mit Dänemark schlugen fehl: man verbot ihm die Abhaltung von Vorlesungen dort. So suchte Steffens nach neuen Möglichkeiten. Da Fichte sich ihm verschloß, wandte er sich an Schelling. Seine große Hoffnung war, mit Schelling an der Münchner Akademie vereinigt zu werden (vgl. das Folgende).

[54] Erschienen im 2. Heft des 3. Bandes (1808) der „Jahrbücher der Medicin". (Es war das letzte Heft der Zeitschrift überhaupt.)

[54a] Vgl. Untertitel des Steffen'schen Buches: „In Aphorismen".

[55] „Jahrbücher der Medicin". II. Bd. 2. Heft, 1807, S. 305; „Wie ich aus seiner gelehrten Zeitung ersehe, hat ein Buchfabrikant, der sich wahrscheinlich nachgeschriebene Hefte von meinen Vorlesungen zu verschaffen wußte, neben andern Sätzen auch den obigen, jedoch ohne ihn zu verstehen in seinem Fabrikat mitgeteilt ... Meine überall verbreiteten Zuhörer, denen ich Fleiß und Kräfte gewidmet habe, ersuche ich, das, was sie aus meinen Vorlesungen notiert haben können, nicht solchen seichten Plagiatoren zu überantworten ..."

elende Stümper haben sich zu viel Mühe gegeben a u c h b e i m i r einen Verdacht, wie der, den ich mir jetzt in Deiner Seele dachte, zu erregen, als daß nicht das bitterste Gefühl der kränkendsten Beleidigung entstehen müßte. Je kälter ich alles nachdachte ..., desto deutlicher ward es mir, daß Du mich nicht meinen könntest. Was auch meine lange Trennung und meine sorglose Nachlässigkeit für einen Einfluß auf Deinen Vorstellungen von mir haben könnte, d a z u hast Du mich zu genau kennen gelernt und in einem großen Gemüthe kann der Verdacht der schändlichsten Niederträchtigkeit gegen einen Freund niemals kommen, auch müßte man blind und einfältig sein, um die große Einfachheit der Anschauung, die in meinen Grundsätzen durch alle wahrscheinlich darin versteckte Irrthümer und Fehler der Darstellung durchgängig hervorblickt, zu übersehen.

Aber wie könnte jener Zweifel entstehen? Ich bitte Dich selbst, es mir klar zu machen, und versichere Dich heilig, daß ich den Zweifel ganz unterdrücken will, wenn er nicht etwa durch Deine ausdrückliche Erklärung wieder hervorgerufen werden sollte. Es wäre doch gar zu komisch, wenn wir beiden Grenzstreitigkeiten anfingen, nur warne ich Dich für Coalitionen wie Du weißt, taugen sie nichts. Ich würde mich allein stellen.

Ein paar Worte erwarte ich von Dir, lieber Schelling, um Dir dann den Aufsatz zu schicken.

Adieu

H. Steffens.

Adresse bei Hausvogt Thaelen auf Synderuphof bei Flensburg im Herzogthum Schleswig.

STEFFENS AN SCHELLING

am 4. 8. 1807

(O.? Veröffentlicht in Nord und Süd.)

Wangerott, d. 4. Aug.

Liebster, theuerster Freund!

In diesem Augenblick erhalte ich Deinen Brief und eile, ihn zu beantworten.

Das reine Gemüth meiner Frau, keines Verdachtes fähig, leugnete mir meinen Zweifel rein ab, und behauptete fest: „Du wirst Dich schämen, wenn er antwortet." — Hülsen, der Mitarbeiter vom Athenäum, den Du kennst, mein tiefer herrlicher Freund ... hat mir gleich meinen Verdacht ernsthaft vorgeworfen und die Unmöglichkeit schlechthin behauptet. Berger ebenfalls. Dieses waren die Freunde, gegen welche ich, wie gegen jeden Menschen, meine innere, ewige Verbindung mit Dir pries, und gegen welche ich eine Besorgniß, die mein tiefstes Innere schauderhaft erschütterte, zu äußern mich gedrungen fühlte. Alle gaben mir schlechthin Unrecht, doch konnte keiner die wahre, innige Verbindung zwischen uns so kennen, wie ich sie kennen mußte — und ich konnte zweifeln.

Ich will mich nicht vertheidigen, guter, theurer Freund! Von allem, was man politisch nennen kann, seit Jahren getrennt, bloß von dem ergriffen, was mir alles ist, in stillen Forschungen freudig vertieft, ward ich ... von der harten Hand gefaßt, alle meine Hoffnungen waren verschwunden, alle Farben des frischesten Lebens verblichen, selbst in meinem Vaterland trafen mir Verfolgungen der sonderbarsten Art...

Was wenigen begegnen mag, ist mir in dem letzten Jahre begegnet — meine Freunde sollen bezeugen, daß alles dieses mich kaum rührte. Das frische Leben kann man mir nicht rauben, meine reine Unschuld ebensowenig.

Indem ich an Dich zweifelte, war ich, konnte ich nicht unschuldig sein, und daher ward ich auch bestraft. Es hat eine Zeitlang meine Gesundheit angegriffen, ich habe geweint, wie ein Kind.

Willst Du Liebe und unerschütterliche Treue kennen lernen — Schelling! Dann komme zu mir — denn ich liebe Dich wie keinen. Ich habe nicht verschmäht, Dein Schüler und ein Schellingianer genannt zu werden, und weiß es wohl, daß das Volk ein süffisanze Originalität fordert. Wenn ich Worte suchte, was ich lang klar geschauet hatte, was die ewige Natur in mir und durch mich auszudrücken suchte, darzustellen, so wählte ich Deine Sprache, und dem Gesindel hieß es nachgesprochen, meine heiligste Andacht und mein wärmstes Gebeth war Nachbethen, und das Volk in Kopenhagen, wie

in Halle, hat sich mannichfaltig zugeschrien, „er hat es aus Schellings Hefte" — „haben wir ihn nicht in der Schule gekannt, da sprach er wie unser einer, woher die fremde Sprache", so sagten sie sich in Kopenhagen, und die Sache war klar. — „Würde er sich so an einen Fremden, an irgend jemand anschließen, wenn er selbst auch etwas hätte", sagte man in Halle... Wohl weiß ich, was m e i n ist und was ich besitze, was die ewige Natur mich schenkte, in wie fern ich ein eigenes Organ bin, und habe mich auch wenn Du mich nicht hättest schildern wollen, selbst erkannt in einigen Zeilen — wohl kenne ich meine Grenzen, und weiß es, daß ich mich in Deinem Felde mit Deiner Freiheit und Natur nicht bewege[56].

Es ist ein geheimes Grauen in allem Lebendigen, im frischen Leben zumahl, ja das große Leben ist, wie das der Erde, eine große Oscillation zwischen herrlicher Freude und grauenhaftem Tod. Wie der Tag nur ein Wechsel ist in der lebendigen Luft, in welcher das Einzelne vom Ganzen und das Ganze vom Einzelnen liebevoll umfaßt wird, so dehnt sich das Gemüth aus und zieht sich in sich zusammen in dem rythmischen Leben in der jährlichen Kälte erstarrt, die höhere Organisation sie bezwingt, so giebt das herrlichere Gemüth nicht nach im gemeinen Unglück, sondern bezwingt es.

Aber in der Schönheit des Lebens liegt das Geheimnis des Todes, der Zorn gegen die Organisation, das Leben der Sterne verborgen, und bricht zuweilen hervor. Die Tiefe der ruhenden Erde, die innerste verborgenste Tiefe des Gemüths dehnt sich in langverhaltene Seufzer aus, furchtsam ziehen sich die Gestalten der bildenden Phantasie in sich zurück, die bewegliche Luft erstarrt vor Schrecken, aus allen Quellen bricht das Wasser hervor und das tiefe Mysterium der Thränen wird uns offenbar.

Da schicken wir Tauben aus, daß sie uns einen Oelzweig bringen, horchen auf einen jeden Ton und glauben uns angesprochen durch eine jede Stimme, alle Hoffnung ist unsere, alle Furcht ist unser.

Es ist nicht dieses und jenes, was mich mit Schrecken ergriffen hat, es ist alles. Aber wie ich das Grauen immer fühlte und es mich ergriff, selbst im frischesten Leben, ja auch die Hoffnung sagt — O mein Tag bricht an,

[56] Hier wird einmal klar die Lücke, die für uns daraus geworden ist, daß wir Schellings Briefe an Steffens nicht besitzen. Obige Dinge stammen ja aus einer Zeit, wo Hegel gerade in der Einleitung zu seiner „Phänomenologie" die Schellingschule angegriffen hatte, um in einem Brief an Schelling zu sagen (am 1. 5. 07!): „In der Vorrede wirst Du nicht finden, daß ich der Plattheit, die besonders mit Deinen Formen soviel Unfug" treibt, zu viel getan habe. Meinte Hegel auch Steffens? Und war Schelling darum so scharf, weil er angesichts des Hegelschen Angriffs seine „Anhänger" abschütteln wollte? Es erscheint nicht als ausgeschlossen, daß Schelling in seinem Antwortbrief an Steffens auf Hegels Vorwort hingewiesen hat. — Steffens' Brief aber zeigt, wie nah' romantisches Erleben den „Nachtseiten" der Natur war, Dinge, die sehr ähnlich vorher vor allem bei L. Tieck zu finden sind.

wenn mein Freund zu mir hintritt und die gemeinsame Arbeit anfängt.

Warum blieb ich denn bei meiner Arbeit nicht, um in der Reife der eigenen Production die Klarheit anderer und die Bedeutung aller zu schauen, in dieser Region wäre doch ein Misverständniß, wie das elende, was ich zu nennen mich schäme, nicht möglich? Ich will Dir alles sagen, es soll keine Falte in meiner Seele bleiben.

Ich will jene lächerliche Selbständigkeit nicht, die immer aufpassen muß und sich besinnen um sich nicht zu verlieren, hingeben will ich mich dem Freunde wie der Natur, seine eigenste Gestalt will ich nachsprechen, daß e r nur dastehe, wie ich mich sehne, mich zu ergießen, in dem Leben der Pflanzen und Thiere und der Luft und der Erde, damit alles sich in mir äußere auf die eigene Weise.

Ich habe es erfahren, daß ich nicht sein kann ohne Dich. Giebt es kein Platz in Deiner Nähe für mich? Keine südliche Universität, die den Vertriebenen aufnehmen möchte?

Ich schreibe Dir bald wieder um Dir den Aufsatz zu schicken seit den fatalen Zweifel habe ich nichts schreiben können etwas fehlt noch, und ich habe meine Papiere nicht hier. Von Dir aber, mein lieber Freund! erwarte ich nun noch ein paar liebevolle Zeilen. Was mit mir werden soll, weiß ich diesen Augenblick noch nicht. Adieu, guter Schelling, eine wunderbare Furcht hat mich ergriffen, und ich werde von jetzt an suchen so oft und so viel wie möglich mit Dir in Verbindung zu bleiben.

Dein Freund
H. Steffens.

STEFFENS AN SCHELLING
am 7. 9. 1807
(O.? Veröffentlicht in Nord und Süd.)

Seekampf bei Kiel, d. 7. Sept. 1807.

Liebster Freund!

Deinen Brief habe ich etwas spät erhalten. . . . Er hat sich lange herumgetrieben hier in Holstein. In wenigen Stunden muß dieser Brief fort. Daher nur wenige Worte, denn ich habe, durch Dich aufgefordet, noch manches zu schreiben.

Dein Brief hat mir viele Freude gemacht. Daß es mein Ernst ist mich mit Dir zu verbinden wirst Du erfahren. Ich schreibe mit dieser nehmlichen

Post an Werner und Jacobi. . . Wohl weiß ich es, daß ich mit Dir verbunden sein muß.

Was meine Grundzüge betreffen, nur folgende paar Worte: daß meine Eigenthümlichkeit nicht ganz darin liegt, ist eine Folge der Natur des Buchs. Es sollte allgemein sein. Ich habe es selbst gefühlt und bin mit den ersten 80 Pagina vorzüglich immer unzufrieden. Mit der Oscillationslehre bin ich mehr zufrieden, wenn gleich die Form sie nicht erlaubt stark hervorzutreten. Allenthalben denke ich aber liegen wohl die Keime meiner alten Eigenthümlichkeiten und wenn ich meine alte Form wieder ergreife, wirst Du, hoffe ich, sehen, daß ich mich nicht fürchte. Das Buch war doch nur für die Jungen, kühnes habe ich wohl gesprochen.

Wie sehne ich mich nach einer Verbindung mit Dir, theurer Freund! Wohl glaube ich es, daß es bei euch noch schön sein kann. Hier ist Krieg und eine solche Verwirrung, daß man sich nirgends zurechtfinden kann. Ich werde dadurch entsetzlich gestöhrt.

Verzeih mir diese verworrenen Zeilen. Wie wünsche ich schon bei Dir zu sein.

Dein H. Steffens.

Du hast von Gehalt gesprochen. Ich hatte in Halle 1000 Th. fixes Gehalt, und verdiente ohngefähr ebenso viel mit Vorlesungen. Es kommt darauf an, was man braucht um erträglich zu leben in München und etwas für Schulden zurücklegen zu können. Meine Schulden betragen ohngefähr 300 Rthr., und besonders sind die Hallischen Schulden bei der ungeheuren Armuth der Stadt sehr drückend. Berger grüßt herzlich.

SCHELLING AN KÖNIG FRIEDRICH I. VON WÜRTTEMBERG
am 28. 10. 1807
(O. im Besitz des Württ. Hauptstaatsarchivs Stuttgart. Unveröffentlicht.)[57]

Euer Königlichen Majestät

wage ich die beiliegende Rede, welche zur Feier des Namensfestes Sr. Königlichen Majestät von Baiern gehalten worden, in allertiefster Unterthänigkeit zu überreichen.

[57] König Friedrich I. v. W., 1754–1816, als Herzog 1797 zur Herrschaft gekommen, wurde im Zuge der napoleonischen Politik (Württemberg war Mitglied des Rheinbundes) 1803 Kurfürst, 1806 König von Württemberg.

Sie betrifft einen Gegenstand, welchem Ew. Königliche Majestät die Huldreichste Aufmunterung und Unterstützung von jeher angedeihen lassen, und der äußere Umstand ihrer Veranlassung schien mehr, als innerer Werth, die Kühnheit des Wunsches entschuldigen zu können, sie dem Erhabnen Regenten meines Vaterlandes zu Füßen legen zu dürfen.

Auch der Abwesende theilt die Gefühle des Vaterlandes bei dem Gedanken an die gegenwärtige Stufe seines Ruhms und Glücks, ebenso wie die ehrfurchtsvollste Bewunderung für die Allerhöchste Person des Monarchen, dem es dieselbe verdankt.

Geruhen daher Ew. Königliche Majestät diese schwache Huldigung und die Bezeugung der allertiefsten Ehrfurcht nicht ungnädig aufzunehmen, mit welcher ich ersterbe.

Eurer Königlichen Majestät
allerunterthänigster
D. F. W. J. Schelling, Königl. Baier'scher
Akademikus.[58]

München den 28. Oct. 1807

LORENZ OKEN AN SCHELLING
am 3. 11. 1807
(Veröffentlicht bei A. Ecker, Lorenz Oken, 1880, S. 200.)

Jena, 3. November 1807.[59]

Bester Lehrer!

Hier haben Sie den Anfang von der schon lange projectirten „Bedeutung der Knochen".

Ich möchte jetzt vorzüglich Landshut gern in guter Laune für mich haben, da hier erbärmlich wenig Studenten sind, und besonders fast gar keine Mediciner. Da wird es ein schmales Lesen und Essen geben ... Hier bin ich übrigens gerne — man nimmt mich sehr freundschaftlich auf und ich habe noch kein scheeles Gesicht bekommen. —

In Freiburg war ich. . . .[60] Kielmeyer habe ich nicht gesehen. Bei Eschenmayer habe ich 3 Tage gewohnt: er ist ein guter, tiefer, freundlicher, der Freude offener, treuer Mann. Sie müssen ihm ja gut bleiben. Er hat gegen Sie gewiß nicht ein Wort aus Absicht geschrieben. Er meint, er sei in den Jahrbüchern nicht gut weggekommen; ich weiß nicht, was er darin auf sich deutet.

Daß ich hieher gekommen, ist Eichstädt schuld; er hat es ausgemacht. Ich stehe gut mit ihm, besuche ihn bisweilen — man wird aber nicht recht einheimisch bei ihm.

Göthe hat mich zu sich einladen lassen. Ich bange auf ihn. Ich kann es nicht wegbringen, mich als unmündig bei solchen Leuten anzusehen — und dadurch fällt Alles zusammen.

Friedrich Schlegel in Köln habe ich gesehen. Er ist ein ganz anderer Mensch als ich mir gedacht habe. Gesetzt, mäßig, liberal, freundschaftlich; ich habe ihn lieb gewonnen und kann ihn nicht anders als achten. Ihre Vorlesungen über Kunst[61] habe ich noch nicht gesehen. Ich hätte schon lange wieder etwas in die Jahrbücher geliefert[62], aber ich weiß auf Ehre nicht, was? und dieses ist das sicherste Zeichen, es zu unterlassen; — Projekte habe ich genug, allein sie sind alle mehr physiologisch als therapeutisch oder nosologisch und so für die Jahrbücher verdorben. — Grüßen Sie die Frau — wie soll ich sagen? — Hofräthin?

Eichstädt hat einen Briefe bekommen, worin Sie mich ziemlich arg loben[63]. Überhaupt scheint man in Jena etwas von mir zu erwarten. Das ist aber eben mein Kreuz! Ich denke, die gute Meinung werden die Studenten — die armen Schelme, die wegen des Geldes kein ehrliches Collegium hören können — durch ihr Nichthören stante pede geändert haben. Dann ziehe ich wieder nach Göttingen.

Mein Adieu.
Ihr
Oken.

[58] Schellings Brief trägt oben die Notiz des Königs: „danken. F.". Schellings Werben um die Gunst des Königs dürfte vergebens gewesen sein, vgl. Brief vom Febr. 1810.

[59] Oken war im Juli 1807 nach Jena als a. o. Prof. berufen worden. Dort veröffentlichte er noch 1807 seine Arbeit „Über die Bedeutung der Schädelknochen", wodurch er später mit Goethe in einen Prioritätsstreit wegen der These über die Bildung des Schädelknochens geriet (1824 wies Goethe in seiner Morphologie darauf hin, daß er es gewesen sei, der hier als erster den Weg gewiesen habe, er habe schon 1790 die Idee concipiert, aber 1807 habe man von anderer Seite viel Lärm darum gemacht). Oken war mit Goethe Gegner Newtons, aber er mußte noch 1808 (im September) Schelling melden: „Mit Göthe bin ich noch nicht auf dem gehörigen Fuß. Es ist komisch, wie wir einander noch studieren . . ." (Ecker 203) 1809 kam man sich dann näher, zumal Oken bald einer der gefeiertsten Dozenten der Universität wurde. 1816/17 kam es aber zu schweren Zerwürfnissen Okens mit Eichstädt und auch mit der Regierung, die zu seiner Entlassung führten, woran Oken nicht zuletzt Goethe Schuld gab.

[60] Oken hatte vor seinem Antritt in Jena eine Reise durch Deutschland gemacht, seine Heimat Baden besucht, dann Schwaben, wo er Kielmeyer und Eschenmayer besucht hatte.

[61] Sie wurden bekanntlich von Schelling nie veröffentlicht, sondern erschienen erst posthum (S. W. V. 353 ff). Oder meinte Oken nur Schellings Vortrag vom Oktober? Das ist wahrscheinlicher.

[62] Oken hatte in Schellings „Jahrbüchern der Medicin" Bd. II. 1, 1806, veröffentlicht: „Idee der Pharmakologie als Wissenschaft".

[63] Der Brief fehlt.

SCHELLING AN A. W. SCHLEGEL

am 7. 11. 1807

(Original in Privatbesitz. Veröffentlicht durch J. Körner in: Krisenjahre der Frühromantik, Briefe aus dem Schlegelkreis. 1. Bd. 1936, S. 466.)[64]

München, 7 Nov. 1807.

Im vorigen Jahr erhielt ich durch den Verleger auf Ihr Geheiß ein Exemplar der Elegie: R o m , mir unendlich schäzbar als Beweis Ihres freundlichen Andenkens; der Bewunderung des Werks selbst war ich schon vorher voll: allein unkundig oder ungewiß Ihres Aufenthaltes unterließ ich zu danken, bis vor einigen Wochen Mme Bernhardi hier durchreisend mir zugleich Ihre Rückkunft nach der Schweiz und von einem Auftrag sagte, den sie von Ihnen an die hiesige Bibliothek erhalten und den sie, der Kürze ihres Aufenthalts wegen außer Stande selbst zu besorgen, willig mir überließ. Schon längst hätten Sie nun deshalb Nachricht erhalten, hätte nicht der Codex bis vor Kurzem in Berlin bei einem Herrn von der Hagen[65] gelegen, der ihn auf Fürsprache Joh. Müllers zu einer Herausgabe des Liedes der Niebelungen (die jetzt erschienen) dahin erhalten; und hätten wir nach der Hand uns nicht den Kopf zerbrochen, wie wir Ihnen bei dem Mangel fähiger Subjekte und der anderweitigen Beschäftigung des Herrn D o c e n , des einzigen dazu Geschickten, eine genaue Collationirung verschaffen können. Endlich erbot sich Hr. von Aretin[66], Ihnen die Handschrift selbst, wohin Sie wünschten, auf einige Zeit zu überschicken; und da dieß auch Ihnen ohne Zweifel das Erwünschteste ist, so habe ich das Vergnügen, Ihnen dieß mit der Bitte zu melden, baldmöglichst einen Empfangschein ohngefähr in der Form des beiliegenden an mich zu senden, worauf, da an der Einwilligung der Regierung nicht zu zweifeln ist, der Codex ungesäumt an Sie abgehen soll. Wüßten Sie vielleicht irgend einen Buchhändler oder andre Gelegenheit anzugeben, durch welche die Sendung an Sie sicherer als auf einem andern Wege geschehen könnte: so haben Sie die Güte, selbige zu bemerken.

Ihr R o m[67] hat in Deutschland allgemeine und große Aufmerksamkeit erregt durch die Meisterhaftigkeit und Vollendung der Form: Das große Gemüth aber und den göttlich-deutschen Sinn, der das Schicksal und die Herrlichkeit Roms wie in Strahlen milder Abend-Sonne glänzend beleuchtet, hat man weniger beachtet. Wenn nichts von Ihnen da wäre oder übrigbliebe als dieß einzige Werk, so wäre es genug für die Nachwelt, Sie ganz daraus zu erkennen; ja dieß Gedicht wird dauren und genannt werden so lang als das ewige Rom selbst.

Unser Kronprinz, der seit einem Monat wieder hier lebt und den Sie von Rom kennen, hat mir viel von diesem Gedicht gesprochen. — Er läßt jetzt Büsten Deutscher Männer zu einem künftigen Pantheon verfertigen: T i e c k[68] hat den Auftrag erhalten, die Büste von Goethe in Marmor auszuführen.

[64] J. Körner hatte das Glück, bei seinen Bemühungen um Dokumente der Romantik auf Schloß Coppet, dem einstigen Besitztum von Mme. de Staël, den umfangreichen Briefwechsel A. W. Schlegels (vor allem mit ihm) der Jahre 1804—1812 aufzufinden. Er veröffentlichte einen Teil davon in: Krisenjahre der Frühromantik. Der Nachlaß kennt von 1804—07 keinen Brief Schellings an A. W. Schlegel, wie wir auch vom Jahr 1803 keinen Brief besitzen. Es muß offen bleiben, ob es gar keine Briefe gegeben hat. Sicher ist, daß man 1803 nicht in Feindschaft geschieden war. Für A. W. Schlegel, der im Mai 1804 mit Mme. de Staël durch Würzburg kam, war es eine Selbstverständlichkeit, Caroline und Schelling zu besuchen. Er schrieb darüber an Tiecks Schwester (vgl. J. Körner, Krisenjahre I. 79): „... wir kamen gegen Mittag an, ich schickte ein Billet an Schelling, es fand sich aber, daß er auf einer Landparthie aus war... Schelling kam, da er mein Billet gefunden hatte, noch Abends spät in den Gasthof... Schelling war äußerst verbindlich und freundschaftlich, bedauerte unendlich unser Verfehlen, und nöthigte mich noch um 11 Uhr Nachts mit ihm in seine Wohnung zu gehen, wo wir Caroline noch wach antrafen und ich bis nach ein Uhr blieb." A. W. Schlegel besuchte Caroline am nächsten Morgen noch einmal. „Sie schien geneigt, alle Bitterkeit der Erinnerung aus löschen zu wollen, und war bey meinem Abschied gerührt. Ihr Aussehen schien mir besser und gesunder als in Berlin, und dann weiß sie sich immer noch vortheilhaft zu kleiden... In einem großen Gesellschaftszimmer hatte sie die Büsten von Goethe und Augusten aufgestellt... In dem Wohnzimmer sah ich das geliebte Bild Augustens wieder. Über das Monument habe ich mit ihr... gesprochen, sie hat ihre Gedanken darüber verändert, und wird wohl selbst schon an Tieck geschrieben haben." (Vgl. darüber die folgenden Briefe.) In Begleitung von Schlegel und Mme. de Staël befand sich damals auch Constant, dessen Eintragung in sein Tagebuch sehr ungünstig lautet: „Endlich Schelling gesehen! Seine Schriften mochte ich nicht, seine Person mag ich noch weniger. Niemals hat ein Mensch einen so unangenehmen Eindruck auf mich gemacht. Ein kleiner Mann mit einer Stubsnase, mit starrem, scharfem unruhigem Blick, mit geringschätzigem Lächeln und einer scharfen Stimme. Er spricht wenig, hört aufmerksam zu, aber mit einer Art des Zuhörens, die eher übelwollend als zuvorkommend ist. Der Gesamteindruck ist der eines schlechten Charakters; sein Geist scheint eine Mischung aus französischer Geckenhaftigkeit und deutscher Metaphysik zu sein." (Vgl. Comtesse de Pange, Auguste-Guillaume Schlegel et Madame de Staël, 1938, S. 76.) — Der obige Brief knüpfte die Verbindung zwischen Schelling und A. W. Schlegel für viele Jahre neu. Anlaß waren die Studien Schlegels über das Nibelungenlied. Im Zuge der Säkularisation hatte die Münchner Hofbibliothek die Schätze vieler aufgehobener Klöster bekommen, darunter viele Handschriften, so eine des Nibelungenliedes, Dinge, die vorbildlich von dem Custos J. B. Docen verwaltet wurden. Als im August 1807 die Schwester von Ludwig und Friedrich Tieck, Sophie Bernhardi (wohl in Schlegels Berliner Zeit 1801 ff nicht ohne ehebrecherische Verbindung mit Schlegel) durch München mußte, bat Schlegel sie, sich bei der Bibliothek um eine Ausleihe der Handschrift zu verwenden. Frau Bernhardi aber übergab das Ganze Schelling, der die Aufgabe auch übernahm. (Vgl. J. Körner, Krisenjahre I. 437, dort der Brief von S. Bernhardi an Schlegel: „Ich bin hier bei Schellings gewesen und sie haben mich sehr artig empfangen." Schlegels Billet vom Mai 1804 an Schelling hat sich erhalten. Es tauchte vor einiger Zeit im Autographenhandel auf und ging in mir unbekannte Hand. Darin hieß es u. a.: „Eben bin ich auf einer Reise nach der Schweiz in Gesellschaft der Frau von Staël in Würzburg angekommen ... Hr. Constant ... ist begierig, Ihre Bekanntschaft zu machen ..."

[65] Friedrich H. v. d. Hagen, erhielt Jahre danach in Breslau die erste deutsche Professur für Germanistik.

[66] der Leiter der Münchner Hofbibliothek.

[67] A. W. Schlegels Elegie „Rom"

[68] Der Bildhauer Friedrich Tieck, der Bruder von Ludwig und Sophie Tieck, lebte in Rom.

Die öffentliche Meinung in Deutschland hat seit den letzten Ereignissen[69] eine entschieden andre Richtung fast überall erhalten. Die Lehrmeisterin der Thoren, Erfahrung, hat die innre Nichtigkeit alles dessen gezeigt, worauf sich bisher die Einbildung von Aufklärung, großer Kultur und vortrefflichem Zustand gründete. Die von diesen Begriffen nicht mehr zurückgebracht werden können, winseln nun freilich über den Untergang so vieler und großer Weisheit: die andern fangen ordentlich an Luft zu schöpfen und sich zu sagen, daß es denn doch mit der gerühmten hohen Bildung des Nordens nicht weit her gewesen. Wenn unsre südlichen Regierungen von den dorther geholten Begriffen allmälig zurückkommen, wie jetzt kaum zu zweifeln ist, so mag sich hier endlich etwas wirklich Lebendiges und bei der größeren Kraft des Volks Daurendes bilden. Dann kommt vielleicht auch Ihnen die Lust wieder, sich dem Vaterlande zuzuwenden, dem Sie nun schon lange sich entzogen[70]. Ich verspreche mir eine große Veränderung und lebe der gewissen Hoffnung, (nachdem ich seit geraumer Zeit an allem Guten für Deutschland gezweifelt) daß Wissenschaft und Kunst endlich wieder auf einen grünen Zweig kommen werden.

Aus meiner Nähe könnte ich Ihnen viel Interessantes besonders über Versuche, welche seit einem Jahr hier über die Eigenschaften der Metall- und Wasserfühler zunächst von Ritter, angestellt wurden, mittheilen, wäre dieß für einen Brief nicht zu weitläufig[71]. Vielleicht kommt Ihnen die Bibliothèque britannique vor, in der Einiges davon zu lesen ist. Es zeigen sich die erstaunenswürdigsten Resultate für Physik, Physiologie, Medizin; ja es scheint mit dem Geheimniß der Wünschelruthe auch zur ganzen Magie der Vorzeit der Schlüssel wiedergefunden.

Sie erhalten mit diesem Briefe, oder durch irgend eine andre Gelegenheit eine kleine Arbeit oder Gelegenheitsschrift, die ich Sie bitte, mit Güte zu beurtheilen[72]. Sie mußte berechnet seyn auf ein gemischtes Publikum, dem noch gar viele der gewöhnlichsten Begriffe abgehen. Ich lebe seit 1½ Jahren hier, viel glücklicher als in Würzburg, als Mitglied einer Akademie der Wissenschaften, von der Sie sich, wenn Ihnen ihre Zusammensetzung bekannt geworden und daß ihr Präsident J a c o b i ist, eine ohngefähre Idee machen können, die mir aber doch äußere Ruhe, und völlige Muße gewährt. Das Angenehmste für mich ist, daß Franz Baader, der herrlicher noch erscheint durch persönliche Bekanntschaft, als durch seine Schriften, mein Kollege in der Philosophischen Klasse ist.

[69] der Niederlage Preußens.
[70] Schlegel lebte seit 1804 in der Schweiz bei Mme. de Staël.
[71] Vgl. auch Plitt II. 110 (an Hegel) und 119 (an Windischmann).
[72] Schellings Akademie-Rede „Über das Verhältnis der bildenden Künste zu der Natur".

Nun grüßen wir Sie auf's Beste. Mögen Sie mich bald mit einer Antwort erfreuen und mir gewogen bleiben, als

Ihrem
innig ergebenen Schelling

STEFFENS AN SCHELLING
am 14. 11. 1807
(O.? Veröffentlicht in Nord und Süd.)

Krempelsdorf bei Lübeck d. 14. Nov. 1807

Lieber Schelling! ich danke Dir recht sehr für Deinen letzten Brief. Freilich bin klug genug gewesen, meine Verbindung mit Preußen . . . nicht ganz aufzugeben; indessen habe ich so gut wie gar keine Hofnung dort[73]. Hufeland steht an der Spitze, und er und einige andere, unter diesen, wie man sagt, Fichte, haben laut gegen meine Anstellung protestiert. Humboldt und Wolf sollen sie gefordert haben. Reil und Schleiermacher wurden nicht gefragt. Ueberhaupt haben mir die Preußen nicht zum Besten gehandelt, und ich habe hart dafür büßen müssen, daß ich ein Augenblick glaubte, Halle läge in Deutschland. Zwar waren die Jahre . . da . . . sehr glücklich, das Verhältniß zu meinen Zuhörern beneidenswerth. Das Gehalt des letzten Jahres, das man mir schuldig ist, werde ich nicht erhalten, und es ist jetzt die Rede nicht von einer angenehmen oder unangenehmen Lage, sondern von meiner Subsistenz überhaupt. Ich habe in der That, sollte es auch in München nicht gelingen, die schönste Aussicht mit meiner Familie zu Tode zu hungern.

Die bloße Hofnung mit Dir, lieber Freund, zu arbeiten, hat mich wieder erquickt. Ich arbeite unablässig an einer neuen Ausgabe des ersten Theils der Beiträge, und an dem zweiten. . . . Auf den Aufsatz über das Vegetative, der im eigentlichsten Sinne mir zugehört, sollst Du schon aufmerksam werden, wenn wir uns, wie ich zu Gott hoffe, bald sehen, jetzt will ich ihn Dir nicht aufdringen.

Bester Freund! es giebt wahrlich kein glücklicheres Mensch, wie ich, wenn ich nur ungestört sein kann. Dabei lockt mich das herrliche südliche Gebirge, wovon ich einen Theil nur im Fluge gesehen habe, auf eine wunderliche Weise.

[73] anläßlich der Wiedereröffnung der Universität Halle.

Ich bin jetzt bei Rumohr[74] — so bin ich von einem zum anderen herumgezogen, und habe ich gleich viele Liebe und Freundschaft gefunden, so gibt es doch Augenblicke, wo ich innerlich zusammenschaudere über eine Lage, die für mich sich so wenig schickt. Rumohr ist in der That ein herrlicher Mensch, jetzt auf eine sehr zweckmäßige Weise fleißig, und liebt Dich unbegrenzt.

Meine Frau ... grüßt Dich und Deine Frau. Wir freuen uns beide auf einen freundschaftlichen schönen Umgang in München. Adieu! wenn Du irgend etwas Bestimmtes weißt, so eile, Du Guter.

Dein H. Steffens.

STEFFENS AN SCHELLING

am 2. 12. 1807

(O. im Berliner Schelling-Nachlaß, veröffentlicht in Nord und Süd, 36. Jahrg. 1911, S. 325.)

Krempelsdorf b. Lübeck, d. 2. Decbr.

Dein Brief, liebster Freund! ist mir sehr lieb gewesen. Den Aufsaz sollst Du in einigen Tagen erhalten, denn hier habe ich alle Ruhe, die man sich

[74] Karl F. L. F. von Rumohr (1785—1843), sehr interessiert für kunsthistorische Fragen, denen er auf weiten Reisen nachging, dadurch einer der Mitbegründer der Kunstwissenschaft (vgl. 1827—31 „Italienische Forschungen" u. a.), hatte — seit längerm mit L. Tieck befreundet — im Juli 1807 Steffens kennen und lieben gelernt. Er war im August 1807 studienhalber in München, wo er Schelling und Caroline begegnete, worauf er sich entschloß, längere Zeit nach München zu ziehen. Hier schien ihm — da München und Bayern vom Kriege verschont waren — die Möglichkeit eines neuen Zusammenschlusses und die Bildung eines romantischen Kreises möglich. Vgl. an L. Tieck „Steffens ... und wir haben uns einander herzlich lieb gewonnen. Er ist ein edler, herrlicher Mensch; seiner Wissenschaft liegt eine religiöse Inbrunst zum Grunde, die mir sehr das Rechte scheint" (K. v. Holtei, Briefe an L. Tieck, Bd. 3, S. 183); ein wenig später: „Nach meiner letzten Reise bin ich entschlossen, mehrere Jahre in München zuzubringen ... Die Nähe so liebenswürdiger und gegen mich gütig gesinnter Männer, als Baader und Schelling, veranlaßt mich ... meinen Plan schnell auszuführen ... Schellings, die mich viel bei sich gelitten haben, und mit denen ich seit lange die schönsten Tage gelebt, da wir beständig von Kunst gesprochen und viel mit einander gesehen — haben mit Leid erwähnt, daß so viele sonst befreundete Menschen nicht mehr zusammenleben. Sie arbeiten an Steffens Berufung nach München; wolle Gott, daß es gelingen möge ..." Rumohr schlug L. Tieck vor, doch zu überlegen, ob er nicht eine Zeit lang in München Wohnung nehmen wolle — was Tieck dann auch tat. Eine neue romantische Gemeinschaft schien Wirklichkeit zu werden: Schelling, Baader, Ritter, Steffens, Rumohr, Tieck etc. (a. a. O. 187). Als Ende 1807 auch A. W. Schlegel durch München kam und eine herzliche Gemeinschaft mit Schelling sich wieder zu eröffnen schien, schrieb Rumohr an Tieck: „Kürzlich ist Aug. W. Schl. in München gewesen. In München haben wir nun auch so viel mehr Anknüpfungspunkte. Gelingt es Schelling gar, Steffens nach München zu fördern, und dazu ist einige Ansicht, so wird sich dort ein Kreis runden, wie er jetzt nur in wenigen deutschen Städten sein mag." (a. a. O. 191, vgl. auch Caroline II. 504, 513 ff)

denken kann. Ich glaube, daß Du vielleicht mit meiner Ansicht der Vegetation in den Grundzügen nicht ganz zufrieden wärst und Dich erst mit mir mündlich verständigen wolltest, weil Du bisher in Deinen Briefen gar nichts von dem Aufsaz erwähnt hast. Ich brauche nur die lezte Hand anzulegen und dann sollst Du ihn haben.

Ich danke Dich recht herzlich für Deinen Eifer für meine Anstellung. Damit Du aber eine Ansicht der Dinge hast und die Art und Weise, wie Jacobi sich hier darstellt, erkennen magst, theile ich Dir folgende Stelle aus einem Brief von Lene Jacobi mit, der auch mir durch die Sieweking abschriftlich mitgetheilt wurde:

„Hätte ich etwas ganz Gutes zu sagen gewußt, wäre ich gewiß schnell auf den Flügeln der Eile damit zu Ihnen gekommen, denn nie war es beglückender als in diesen Tagen, wo den Einzelnen zu helfen doppelte Pflicht und Freude ist. In diesem Augenblick kann Friz noch nichts für Steffens thun, so gut wir auch solche Männer brauchen könnten; aber diese gehören für unsere hiesige Wirtschaft, die arm wie die Siebenkäsische ist, noch unter die Bratenschüsseln. Wir müssen vors erste nur den Zinnschrank besezt haben, und lassen daher die großen Lücken vors erste unbesezt, behalten und suchen herbei die Mörser und kleineres nöthiges Geräthe. Der Chemiker Gehlen[75], Jacobi für die Schulen, neben Niethammer und Hamberger für die Bibliothek sind solche absolut nothwendige Subjecte gewesen, ohne die schlechterdings kein weiteres Fortkommen und kein Zusammenhalten möglich war. Mit diesen Ausländern, die alle theuer erkauft und mit schweren Kosten herbeigehohlt werden müssen, ist bei einer schon armen Kasse das für solche Auslagen bestimmte Fach so erschöpft, daß kein anderer Mann aus der Fremde genannt werden darf. Alles dieses hat Friz auch schon Schelling gesagt, der noch vor Ihnen wegen Steffens sich an ihn wandte, und ein Promemaria über ihn von Baader und auch von sich selbst versprach, welche jedoch noch nicht eingekommen sind. Nichts destoweniger hat Friz doch schon einige Vorbereitungsschritte für St. gethan, um wo möglich weiterhin, wenn ein wenig Erholung eingetreten ist, leichtere Bahn zu finden. Diese Hofnungen dürfen für keine feste Zusage angenommen werden. Die ferne Aussicht ist nicht genug, die Gegenwart zu erleichtern. Wie sich alles hier drängt und durcheinandertreibt, davon hat niemand einen Begrif, der nicht mit eigenen Augen hineinschaut. Was schon geschehen ist, ist freilich nichts geringes etc."

[75] 1775—1815; 1807 als Mitglied der Akademie der Wissenschaften berufen, herzlich mit Schelling befreundet, der seinen frühen Tod überaus bedauerte (vgl. Plitt II. 355, 358).

Ich überlasse es Deiner Klugheit und Deinem schönen Eifer für mich dieses zu brauchen. Ich bin ja aber so zinnernen, wie man sich denken kann, wenn man mich in einer Position betrachtet, und durchaus metallisch obendrein. Über das edle Metall in mir kann man ja einen Strich ziehen, wenn ich mich selbst für bloßes Zinn verkaufe. Sonst habe ich jezt entdeckt, warum ich niemals dahinkommen darf, einen Braten zu essen, nehmlich weil ich selber einer bin. In der That mein Schicksal wird durch Druck, Delicatesse, und alle Erfindungen des modernen Mitleiden, das der Teufel erfunden hat, ferner durch Armuth u. s. w. so elend und erbärmlich, daß ich nothwendig anfangen muß, darüber zu lachen, um nicht selbst erbärmlich zu werden. Deinen Brief theile ich der Sieweking mit, denn ich glaube, Du willst Deine Äußerung soll von dieser Seite wieder an Jacobi kommen. Ich hoffe Dich nicht zu misverstehen. Deine Hofnung ist durch Jacobis Brief wirklich ein wenig locker geworden.

Nächstens mehr. H. Steffens.

Ich und Hanne grüßen Dich und Deine Frau.

SCHELLING AN MME. DE STAEL

am 13. 12. 1807[76]

(O. im Archive de Broglie. Veröffentlicht in: Comtesse Jean de Pange née Broglie, Auguste — Guillaume Schlegel et Madame de Staël[77]*, Paris 1938, S. 213.)*

13 décembre.

Tous les moments, Madame, que je pourrois passer en conversation avec vous, sont des dons précieux de vos bontés; jugez combien j' en dois etre flatté en voyant que dans l'empressement qu'on montre de tout part de s'emparer de vous, vous trouvez un moment à m' accorder.

Vous n'avez, Madame, qu' à disposer de mon tems; j'aurai l'honneur de profiter de votre invitation pour demain au soir et d'arranger pour dimanche matin le déjeuner physique avec M. Ritter.

Agréez, Madame, les assurances de mon admiration et de la plus haute considération avec laquelle j'ai l'honneur d'être,

Madame,

Votre très humble et très obéissant serviteur

Schelling.

[76] Mme. de Staël und A. W. Schlegel kamen im Dezember 1807 auf der Reise nach Wien durch München. Mme. de Staël hätte zwar Schelling schon im Jahre 1804 auf der Durchreise durch Würzburg kennenlernen können. Sie vermied es aber damals, während A. W. Schlegel Schelling und Caroline besuchte. Jetzt aber — im Dezember 1807 — verbrachte man miteinander Tage des Einverständnisses und des Gesprächs. Vgl. Caroline II. 514: „Diese Anwesenheit, welche etwa 8 Tage dauerte, hat uns viel angenehmes gewährt. Schlegel war sehr gesund und heiter, die Verhältnisse die freundlichsten und ohne alle Spannung. Er und Schelling waren unzertrennlich. Frau von St. hat über allen Geist hinaus, den sie besitzt, auch noch den Geist und das Herz gehabt Schelling sehr lieb zu gewinnen. Sie ist ein Phänomen von Lebenskraft ... und unaufhörlich geistiger Regsamkeit." Friedrich Schlegel aber schrieb an seinen Bruder (am 6. 1. 08): „Man weiß nun schon in ganz Deutschland, daß die Staël alle Abende bei Jakobi war, und daß man Dich nie ohne Schelling sah. Das erste finden die Leute wohl in Ordnung, über das letzte mögen sie wohl allerlei Glossen machen. — Hast Du die Frau auch gesehn? — Ich finde ..., daß Du eigentlich zu unvorsichtig bist, um Dich Deiner edeln Gutmüthigkeit so überlassen zu dürfen; da ich ... gewiß bin, daß diese Menschen keinen andern Grund hatten, Dich aufzusuchen als die Absicht Dir so viel als möglich abzuhorchen; theils Deine Ideen, da Schelling jetzt einen gewaltigen Drang fühlt, über Kunst zu schwadroniren, wobei es ihm aber leider nur an eignen Gedanken darüber fehlt, daher ihm denn nichts erwünschter sein kann, als von den Deinigen oder meinigen ... Besitz ergreifen zu können ..." (Körner, Krisenjahre I. 493).

[77] Das Buch wurde 1940 ins Deutsche übersetzt: Pauline Gräfin de Pange, August Wilhelm Schlegel und Frau de Staël. Schellings Brief S. 158.

STEFFENS AN SCHELLING

am 2. 1. 1808

(O. im Berliner Schelling-Nachlaß, veröffentlicht in Nord und Süd.)

d. 2. Jan. 1808.

Lieber Schelling! Sei nicht böse darüber, daß ich den Aufsaz noch nicht geschickt habe. Ich las ihn durch und fand, daß manches fehlte, besonders die lebendige Assimilation alle bekannten Thatsachen. Ich habe nun Bücher von allen Seiten zusammengescharrt und denke seit drei vier Wochen an nichts anders. — Die Hofnung, mit Dir in Verbindung treten zu können, hat die alte fröhliche Productivität wieder erweckt. Was ich Dir schicke, wird ungefähr 6 gedruckte Bogen ausmachen. In 8 Tage geht es ganz gewiß mit der fahrenden Post ab.

Deine Rede habe ich gelesen, und ich darf Dir sagen, wie viele Freude sie mir gemacht hat. Das erste wahre Wort über die Kunst seit so viel Gesudel — das Innerste der Kunst selbst zur Kunst gestaltet — Um so wichtiger für diejenigen, die die Eigenthümlichkeit Deiner Speculation schäzen, da sie frühe sich an die Kunst anschloß.

Ich lasse mich sehr gern in einem Bergcollegio anstellen[78]. Ich will hoffen, daß Jacobi dadurch, daß Halle restituirt wird, nicht lässiger wird. Da ist wenig zu hoffen. Eine elende Universität, abgekürzte Gehalte und — Nicht bloß Dein Umgang, alles was ich, mit Dir in Verbindung, werden kann, auch das herrliche, unbekannte Gebirge lockt mich nach München, und ich habe es eigentlich von Anfang an so verstanden. Bis Frühjahr kann ich warten, denn Rumohr leiht mir Geld. Nur bitte ich Dir, wenn irgend etwas geschieht, mirs wissen zu lassen. Du kannst denken, daß Gläubiger und Verwandte darauf dringen, daß ich mich bestimmen. Mit den leztern würde schon fertig werden. Die erstern haben verdammte Argumente.

Es wäre doch fürchterlich, wenn ich ein angefangenes, so schön eingeleitetes Glück entbehren würde, bloß einiger Wochen wegen.

In acht Tagen mehr, denn meine Arbeit ruft mich.

Adieu

H. Steffens

Ein glückliches Neujahr an Dich und Deine Frau.

[78] Vgl. Brief vom 17. 2. 1808.

SCHELLING AN A. W. SCHLEGEL

am 9. 1. 1808

(O. im Privatbesitz. Veröffentlicht in: Krisenjahre der Frühromantik. Bd. I. S. 495.)

München, 9. Jan. 08.

H. Pappenheimer[79], von hier, überbringt Ihnen sammt den besten Grüßen von uns und dem standhaften Prinzen, für den wir ausnehmend dankbar sind, das kostbare Lied der Niebelungen. Hr. v. Aretin hatte auch die ganze Folge seines literarhistorischen Journals beigefügt; allein der Hefte waren zu viele um in HE. Pappenheimers Wagen Platz zu finden. Soll ich sie Ihnen indeß aufbewahren und nach Gelegenheit schicken, oder an HE. v. Aretin zurückgeben? Hr. Pappenheimer ist ein wohlunterrichteter Mann, Banquier; bekannt auch Ihrem HE. Bruder und von vieler Gefälligkeit für mich. Durch welchen glücklich-unglücklichen Fall es gekommen, daß ich meine vorige Wohnung verlassen und bei ihm wohne, lassen Sie sich von ihm selbst erzählen, da ich dieß wegen Kürze der Zeit schließen muß, und nur noch unsre angelegentlichsten Empfehlungen an Frau von Staël und die herzlichsten Wünsche für Ihr aller Wohlbefinden beifügen kann. Alles, was Sie uns von dem mündlich Mitgetheilten schriftlich wollen zukommen lassen, bitte ich Sie, Herrn Pappenheimer versigelt für uns mitzugeben; es kommt so am sichersten in unsre Hände. Noch bin ich voll des heitern Angedenkens, welches die Gegenwart der Frau von Staël und das Glück, nach so langer Zeit einmal wieder mit Ihnen reden zu können, mir gewährt hat. Leben Sie recht vergnügt; bald, in Hoffnung daß Sie mich Ihrerseits nicht ganz vergessen, schreibe ich ausführlicher.

Ganz

Der Ihrige

Schelling.

[79] Münchner Bankier, bei dem Schelling wohnte, nahm die Nibelungen Handschrift der Münchner Bibliothek mit, damit Schlegel an ihr arbeiten könne (vgl. auch Krisenjahre I. 481, 487).

STEFFENS AN SCHELLING

am 14. 1. 1808

(O. im Berliner Schelling-Nachlaß, veröffentlicht in Nord und Süd.)

Krempelsdorf bei Lübeck d. 14. Jan. 1808.

Hierbei, liebster Freund! erhältst Du den Aufsaz[80]. Möchtest Du zufrieden sein. Er ist mir unter die Hände in wenigstens v i e r Aufsäze zerfallen. Der nächste wird den äußeren Gegensaz der Animalisation und Vegetation betrachten, wie Du ihn schon beim Zerfallen thierischer und Pflanzenkörper, beim Entstehen der grünen Materie wechselnd, der Bildung der Infusionsthiere und bei Schimmel fixirt, gespannt, wie ich mich ausdrücke, erblickest. . . .

Über Deine Rede habe ich sehr viel, was mir innigst auf dem Herzen liegt, mit Dir zu sprechen. Möchte es doch mündlich geschehen können. Die kühne, große, so mannigfaltiges in sich fassende herrliche Gestalt der Kunst spiegelt sich in jedem Worte; doch giebt es einzelne Züge, die ich gedeutet wünsche.

Meine Lage ist ihrer höchsten gefährlichsten Krise ganz nahe. Ich habe Briefe aus Kassel. Ich muß mich bald entschließen. Noch habe ich Muth gehabt die Rückkehr nach Halle nur halb anzunehmen. Bleibt es aber in München noch länger ungewiß, so muß ich wohl, obgleich mir schaudert. Alle Freuden der schönsten Vergangenheit meines Lebens, die ganze herrliche Zeit, die wir in frischer muthiger Production miteinander verlebten, blühten in der Hofnung mit Dir zu sein wieder auf. Ich muß Dich leider zu einem Endurtheil auffordern, und bis ich Deine Antwort habe, will ich noch sehen, wie ich es halte. Adieu, lieber Freund! möchte der Himmel uns wohlwollen.

Rumohr grüßt Dein Freund H. Steffens.

[80] „Über die Vegetation", veröffentlicht im letzten Heft der „Jahrbücher".

STEFFENS AN SCHELLING

am 26. 1. 1808

(O. im Berliner Schelling-Nachlaß, veröffentlicht in Nord und Süd.)

Hamb. d. 26. Jan. (1808).

Ich falle Dir mit häufige Briefe beschwerlich, lieber Schelling, indessen finde ich es doch nothwendig, Dich wissen zu lassen, daß es mit H.[81] sehr elend aussieht, daß D.[82] und M.[83] mir beide haben wissen lassen, daß sie wünschen, ich gienge nach M.[84] Indessen reise ich in einigen Wochen nach H. und Morgen von hier nach Lübeck. Ein Brief lieber Freund! trifft mich noch da.

Ich will versuchen, die Miene zu machen als wenn ich in H. herrlich daran wäre. Deinen lezten Brief habe ich erhalten, und zweifle keineswegs an Deinem schönen unermüdeten Eifer. Ich spreche hier immer, als wenn J.[85] sich alle mögliche Mühe gäbe. Die wilde Zeit geht jezt leider wieder an und Ruhe ist nur bei Dir zu denken.

Reichard[86] ist Directeur general du theatre et des Orchestr. geworden, aber weder er noch irgend ein Deutscher hat den allergeringsten Einfluß.

H. St.

STEFFENS AN SCHELLING

im Januar 1808

(O. im Berliner Schelling-Nachlaß, veröffentlicht in Nord und Süd.)

Auf Deinen lezten Brief muß ich Dir mit ein paar Worten antworten. Du weißt, wie fatal mir H.[87] ist. Indessen ist es nicht anders, und ich muß suchen hinzukommen. Ein jeder Professor wird nicht wieder angenommen, und ich bin den meisten natürlich verhaßt. Du kennst kaum die saubere Gesellschaft. Alte, halbverfaulte Kantianer, die die Naturphilosophie wie die Pest hassen. Reil hat mich gewarnt. Ich habe sie nie beleidigt, nie einmal auf ihre plumpen Anfälle in Vorlesungen geachtet. Es ist aber nicht anders. Ich habe zwar eine Anstellung ausgeschlagen, habe zwar, als ich H. verließ, erklärt, daß ich die Universität, solange sie in Noth wäre, nicht verlassen

[81] Halle.
[82] Dohna.
[83] Joh. v. Müller.
[84] München.
[85] Jacobi.
[86] Steffens Schwiegervater; kam nach Kassel.
[87] Halle.

würde — was ich selbst der dänischen Regierung erklärte, ehe ich ein Wort von ihrer Albernheit wußte. Aber wo sollte ich Waffen erhalten, einen Krieg zu führen, den ich niemals verstand? Indessen ist mein Schwiegervater ein betriebsamer Mann, und selbst in Kassel, wo er — denke Dir! so gar geschäzt wird, wie man sagt. Mit Müller[88] bin in freundschaftlicher Verbindung gewesen, und habe ihm geschrieben. Eine Nervenkrankheit, die ihm die Hofetiquette zugezogen hat, hat ihm bisher verhindert zu antworten. Daß er mir sehr wohl will weiß ich. Auch an D o h n a habe ich geschrieben. Er will mir sehr wohl. Daß ich mein ganzes Gehalt erhalte, daran ist kaum zu denken.

Die Hofnung nach München zu kommen halte ich fest, sie ist die schönste — und mag nicht wiederholen, was Du schon so oft von mir gehört hast. Wie viel lieber möchte ich D i r als J.[89] meine Lage dort verdanken. Ich würde Ihn niemals hassen, gewiß er würde selbst mit mir zufrieden sein, wenn ich hinkäme. Aber Du kannst nicht leugnen, daß wir beide zu weit gegangen sind, um zurückzutreten, und ich ärgere mich sehr darüber, daß der Mensch durch die Weiber[90] mir seine Thaten kund thut, und mir nicht einmal eine Antwort werth hält. —

Geognostische Untersuchungen müssen in einem neuen Staate, wo so viel ununtersuchte Gebürge sind, von Wichtigkeit sein. — Diese e r s t e n s , dann auch das theoretische von der Hüttenkunde, würde mein Hauptfach sein, wenn ich wählen kann. Ich liebe solche Geschäfte und würde sie mit allem möglichen Eifer treiben.

Und so lege ich mein Schicksal in Deine Hände, lieber Freund. Wie es mit H. geht, sollst Du erfahren, sobald ich etwas bestimmtes weiß. Grüß Deine Frau, ich würde mich sehr auf die erneuerte Bekanntschaft freuen.

Adieu H. Steffens.

STEFFENS AN SCHELLING

am 17. 2. 1808

(O. im Berliner Schelling-Nachlaß, veröffentlicht in Nord und Süd.)

d. 17. Febr.

Lieber Freund! ich schicke Dir hiermit ein paar Blätter über meine Grundzüge. Ich glaube es wird gut sein nicht alles auf einmal zu schicken; denn

[88] Johannes v. Müller war ebenso nach Kassel gerufen worden.
[89] Jacobi.
[90] Jacobis Schwestern.

eine etwas ermüdende Lectüre wird es doch abgeben. Kaum wirst Du Dir vorstellen, wie kurz meine Grundzüge sind und wie viel ich mit ein paar Zeilen gesagt habe. Daher ist ein Auszug mit sehr viel Schwierigkeiten verknüpft. Vorzüglich möchte ich Dir den Kern der Evidenz in meinen Combinationen enthüllen, aber dieses wird sehr schwer sein, t h e i l s weil dieser sich doch am hellsten darstellen läßt durch eine weitläufige Auseinandersezung, durch das Gewicht aller Thatsachen, t h e i l s weil Dir manches in meinen Grundzügen dunkel sein mag, welches ich ohne allen Zweifel, wenn wir uns sprächen, mit wenigen Worten deutlich machen könnte und jezt vielleicht kaum ahnde. Ich w e i ß , daß meine Ansicht einer Evidenz fähig ist, die über allen Zweifel erhaben ist. Möchte ich doch so glücklich werden, mit Dir in persönliche Beziehungen zu treten. Wolltest Du mir wohl ein paar Worte über den Aufsatz sagen? Manches ist Dir vielleicht auch da dunkel. Nächstens mehr.

Meine Lage ist die nemliche — und meine Aussichten in Halle überaus spärlich. Schleiermacher warnt auch mich wiederholt für das Zurückgehen und der kleine jämmerliche G i l b e r t soll eine Hauptcabale gegen mich eingeleitet haben, auch den Commandanten, die ganze Universität beherrscht, gegen mich gestimmt haben. Die Universität wird eine Landschule, und steht unter dem Prefecten, den Gott kennen mag.

Indessen gehe ich nach Halle in 14 Tage etwa. Wie es gehen wird, mag Gott wissen.

Ich mach Morgen früh eine kleine nothwendige Reise nach Kiel. In einigen Tagen kehre ich zurück und gehe dann unverzüglich an die Arbeit für Dich.

An Baader habe ich geschrieben[91]. O lieber Sch.! wenn ich in ruhiger Thätigkeit bei Dir wäre, wie glücklich würde mich schäzen! Meine Frau grüßt Dich und Deine Frau. Der gute Rumohr legt einige Zeilen bei

Adieu lieber Dein
H. Steffens.

[91] Baader sollte sich beim Oberstbergamt oder der Akademie für St. verwenden, was Baader auch tat. Er schlug im August eine Umgestaltung der Münchner Akademie der Wissenschaften vor; man solle vor allem der mathematisch-naturwissenschaftlichen Klasse topographische Aufgaben zuweisen, und für die mineralogische Topographie Steffens berufen (vgl. E. Susini, Lettres inédites de Fr. von Baader, Bd. II, 1951, S. 137).

STEFFENS AN SCHELLING

am 16. 3. 1808

(O. im Berliner Schelling-Nachlaß, veröffentlicht in Nord und Süd.)

Giebichenstein b. Halle d. 16. Merz 1808.

Liebster Freund!

Ich bin nun hier, und habe es erträglicher gefunden, als ich glauben konnte; denn man hatte mir alles viel ärger geschildert, als es ist. Ich habe, seit ich Dir lezthin schrieb, nichts thun können, denn ich mußte eilen herzukommen und bin immer auf Reisen gewesen. Hier kann ich aber, vorzüglich durch die Hülfe des braven Rumohr, den ganzen Sommer sorglos, und, wie ich hoffe, ganz ruhig leben. Bald hörst Du mehr von mir. Ich sehne mich aber nach einigen Zeilen von Dir, lieber!

Die Fortsezung des angefangenen Briefes nächstens. Morgen oder Übermorgen ziehe ich in meinem Hause ein.

Wenn wir zusammen wären!

Grüße Deine Frau

Dein

H. Steffens.

STEFFENS AN SCHELLING

am 29. 4. 1808

(O. im Berliner Schelling-Nachlaß, veröffentlicht in Nord und Süd.)

Halle d. 29. April

Ich muß nothwenig glauben, daß mehrere Briefe an Dich verloren gegangen sind. Ich schrieb Dir — als Antwort auf Deinen Brief im Februar — darauf einen weitläufigen Brief in Merz, meldete Dich die Ankunft in Halle und vor 4 Wochen schickte ich Dir das vollständige tabellarische Schema meiner Grundzüge, das ich mit vieler Mühe entworfen hatte. Mein erster Brief war, wie ich selbst fühle, fast undeutlicher wie die Grundzüge. Auf alles dieses habe ich keine Antwort. Ich weiß nicht einmahl, wie es meinem armen Aufsatz ergangen ist — noch weniger, wie es mit München und vor allem mit Dir, lieber Schelling! steht. Du erzeigtest mir einen wahren Gefallen, wenn Du mir ein paar Zeilen schriebst. Sagen muß ich Dir aber, daß auf ein Zeugniß von Werner wenig zu rechnen ist. Er ist mir sehr böse, denn er hat erfahren, daß ich in einer Schrift, von welcher schon einige Bogen seit einem Jahre gedruckt sind, ihre Meinung über den Ursprung der Salzquellen bestreite, und dergleichen kann der gute Mann nicht vertragen. Es ist eine Schrift über die Mineralquellen überhaupt, völlig detaillirt, und ich hoffe, sie wird auch nicht unangenehm sein.

Hier ist alles schlecht genug. Endlich erhalten wir doch ein Vierteljahr — aber wann das zweite? das mag Gott wissen. Einige Studenten sind hier, aber ich spüre nichts. Kaum werden viele herkommen und der Geist, der sich doch zu regen anfieng, ist sicher verschwunden. Ich arbeite und thue, als merkte ich nichts. Es wäre doch schlimm, wenn alle Hoffnung auf ein schönes Zusammensein mit Dir nur ein Traum gewesen wäre. Grüße Deine Frau und schreib mir bald.

Dein H. Steffens.

Rumohr ist wohl noch nicht in München[92]? Ich habe, wunderlich genug, seit ich Lübeck verließ — Anfang Merz — gar nichts gehört. Seine Schwester schreibt, er würde eine Zeitlang in Göttingen bleiben. Es ärgert mich, daß Baader nicht antwortet. Will er auch den hohen Gönner spielen? So hohl ihm der Henker — R e i l trägt mir auf bei Dir vorzufragen, ob Du mit Troxler in Verbindung bist? und ob Du wohl weißt, ob er eine mäßige Stelle auf der hiesigen Universität annehmen möchte? Reil träumt immer — Gott mag wissen, worauf er seine Hofnungen gründet. Ich, der ich grade mehr als die übrigen mit Kassel in Verbindung bin, sehe nichts Gutes und erwarte gar nichts.

SCHNURRER AN SCHELLING

am 16. 5. 1808

(O. im Berliner Schelling-Nachlaß. Unveröffentlicht.)[93]

Tübingen 16 May 1808

Verehrtester, theuerster Freund!

Als ich, schon durch ein Schreiben vom 29. März, aus München die Nachricht erhielt, mein Nahme sey dort in der Akademie feyerlich ausgesprochen

[92] Rumohr kam ein wenig später, blieb aber — entgegen seinen ursprünglichen Absichten — nur einige Monate (vgl. seinen Brief an Caroline Schelling am 7. 3., er käme im April. Hoffentlich gelinge dann eine größere Gemeinschaft — mit L. Tieck, Steffens etc. „Daß es nicht möglich ist, ein Mahl mehrere Menschen zusammenzubringen. Welch eine Herrlichkeit daraus entstehen würde!" Caroline II. 518). Caroline schrieb im Juni über ihn: „... beim Lichte besehn rumort es aber in diesem jungen Mann ziemlich ohne Zweck und Ziel, und er kann mit seinen schwankenden Hin und Hertreiben eine gar lästige Gegenwart seyn. Für mich giebt es ... nichts trostlosers als so ein haltungsloser Baron. Seine Absicht war sich hier anzusiedeln ... — aber ich denke, er macht sich nächstens wieder davon." Im September: „Unser Rumohr ist uns durchgegangen ..." (a. a. O. 533, 538 f)

[93] Schellings alter Tübinger Lehrer, dem Schelling immer tief verbunden blieb, wie auch dieser Schelling sehr zugetan war. Schelling ist mit seinem alten Lehrer immer in brieflicher Verbindung geblieben. Leider konnten bislang Schellings Briefe an

worden, da war ich im ersten Augenblik der Meynung, Ihnen, und nur Ihnen habe ich diese Ehre zu verdanken[94]. Ich lebe und sterbe dieses Glaubens, und ich bitte Sie recht inständig, auf den Fall, daß ich mich täuschen sollte, daß Sie, wäre es auch nur aus Gutmüthigkeit, mich ja nicht in derselben stören. Ich gefalle mir sowohl dabey, Sie mir immer als den lieben, vieljährigen, mir immer gleich ergebnen Freund zu denken und jenes Schreiben von Ihnen macht mich aufs Neue glücklich. Als eine Wirkung Ihrer Güte ist mir das Diplom noch viel theurer, als es mir in jeder anderen Rücksicht seyn und werden könnte. Ihnen also bezeuge ich dafür meinen heißesten Dank, Ihnen will ich die Ehre schuldig seyn und bleiben. Diesen Dank hätte ich Ihnen viel früher dargebracht, hätte ich nicht Ursachen gehabt, anzunehmen, daß der Reisende, welcher diesen Brief mitnimmt, seine Reise schon früher antreten werde. Haben Sie die Güte, um das Gesez zu erfüllen, daß Sie in meinem Nahmen auch Ihrem würdigen Präsidenten meinen ehrerbietigen Dank darlegen, auch dem Herrn Gen. Secretär Schlichtegroll, dem H. Freyherrn von Aretin[95] und wo er sonst Ihres Bedenkens angenommen werden kann.

Mit Ihren eignen Worten werden Sie meinen Sinn doch treffender ausprechen, als wenn ich es versuchte, die Meinigen dazu zu geben.

Der Überbringer, Herr Dr. Sigwart von hier, begibt sich nach München, um mit Herrn Gehlen[96] in Verbindung zu treten. Ich wünsche um so mehr, daß Alles gelingen möge, da mein jüngerer Sohn der Vermittler ist. Ich bin so frey, Ihrer Gewogenheit den Dr. Sigwart zu empfehlen. Er ... hatte an Hr. Prof. Kielmeyer[97] immer einen thätigen Gönner; er kann also nicht ohne Verdienst seyn.

Schnurrer nicht aufgefunden werden — ein bedauerliches Faktum. Erhalten blieben aber im Berliner Nachlaß Briefe Schnurrers an Schelling, so vom 30. 3. 04, wo er Schelling seinen jüngsten Sohn empfiehlt, der in Würzburg und Bamberg hospitieren wolle (der Sohn war Mediziner). In einem Dankbrief Schnurrers vom 8. 9. 05: mein Sohn „verehrt Sie unaussprechlich". Schnurrer bedauerte in diesem Brief, daß Schelling nicht in der Wissenschaft in orientalischen Sprachen (die er ja bei Schnurrer gehört hatte) geblieben sei. „... was können Sie nicht, wenn Sie wollen! Hätten Sie diesem Fach des Wissens Ihre Zuneigung erhalten, was müßten Sie jetzt schon geleistet haben." Gleichzeitig übersandte Schnurrer ihm als Präsent eine Ausgabe von Kepplers „Harmonia mundi".

[94] Die neu kunstituierte Akademie wollte sich neuen Glanz geben und ernannte neben Schnurrer zu ausw. o. Mitgliedern u. a.: Goethe, Fichte, Platner, Paulus, Reinhold, Voß, Wieland; zu corresp. Mitgliedern u. a.: A. W. Schlegel, Schleiermacher, Bardili, Creuzer und Eichstädt.

[95] als dem Leiter der zuständigen Klasse der Akademie.

[96] der Chemiker Gehlen, der seit 1804 an der Münchener Akademie war, mit Schelling sehr befreundet.

[97] Professor der Medizin in Tübingen. Von Schelling sehr geschätzt, versuchte Schelling doch, ihn 1804 nach Würzburg zu ziehen. Seine Rede (von 1793) „über die Verhältnisse der organischen Kräfte untereinander in der Reihe der verschiedenen Organisationen, die Gesetze und Folgen ihrer Verhältnisse" hat Schelling mit den

Mit der herzlichsten Angelegenheit empfehle ich Ihnen mich selbst, und zugleich mit mir meine beyden Söhne; Sie müssen Sich oft zum Gegenstand unsrer Unterredung hergeben. Möchten Sie Sich nur entschließen, bald wieder uns nahe zu kommen, und es uns möglich zu machen, Sie zu sehen. Ich bin und bleibe in den Ihnen bekannten Gesinnungen unveränderlich

Ihr treuergebenster
Schnurrer

P. ZIMMER AN SCHELLING

am 21. 5. 1808

(O. im Berliner Schelling-Nachlaß bei der A. d. W. Unveröffentlicht.)[98]

Landshut den 21. Mai
8.

Verehrungswürdiger,
Lieber Freund!

Gestern hat mir Prf. Walther eine wahre H e r z e n s f r e u d e gemacht durch die Nachricht, die er von Ihnen brachte. Sie durchfloß meinen Leib und war ihm heilsam, da er schon seit 14. Tagen aus seinem Gleichgewicht gekommen war. Nun habe ich noch nicht alle Hoffnung, und allen Glauben an die Menschheit aufgegeben, da man Ihnen doch auf einige Weise Gerechtigkeit wiederfahren ließ.

Herzlichen Dank Ihrer verehrungswürdigen Gemahlin, der ich hiermit zugleich meine tiefe Verehrung bezeige, und Ihnen, edler Freund! der Sie mir in der Zeit meines Exils angedeihen ließen[99]. Nie werde ich Beyder zuvorkommende Liebe in meinem Leben vergessen.

Sie dürfen es mir nicht übeldeuten, daß ich meinen Dank nicht früher äußerte; ich wollte so lange warten, bis ich Ihnen einiges über den hiesigen Stand der Dinge sagen könnte. K. und S.[100] sind noch in der nämlichen

Worten gefeiert: „Eine Rede, von welcher an das künftige Zeitalter ohne Zweifel die Epochen einer ganz neuen Naturgeschichte rechnen wird".

[98] Der Landshuter Theologe Patriz Zimmer, gratulierte Schelling wohl zu seiner bevorstehenden Ernennung zum Generalsecretär der A. der bildenden Künste, wie er auch bald Schelling zur Verleihung des Civil-Verdienstordens gratulierte. Er sah offenbar darin ein Zeichen, daß ihre Sache bei der Regierung wieder in Gunst kam.

[99] hatte sich im Dez. 1806 bei seiner Absetzung wegen „Schellingianismus" auf seine Pfarre Steinheim zurückgezogen. Nach Salat soll Zimmer dort eine Begegnung Schellings mit Sailer (die sich freilich schon einmal in Jena 1803 begegnet waren) herbeigeführt haben (vgl. H. Schiel, Michael Sailer I. 393); ja, es soll damit ein Briefwechsel Schelling-Sailer begonnen haben. — Solche Briefe sind nicht bekannt.

[100] Köppen und Salat.

Lage ihrer litterarischen Dürftigkeit, in der sie im vorigen S. waren. Letzterer hat 11. Zuhörer, die keiner öffentlich ? [101], so wie er noch immer von allen PfPf.[102] — den einzigen Fingerlos[103] ausgenommen verachtet, und geflohen wird. Ersterer bleibt in seinem absol. Schatten[104] stehen.

Sie sehen daraus, in welch armseligen Zustand sich die Philosophie in Landshut befinde.

Erhalten Sie mein Andenken bey R. in der bewußten Sache — So glänzend für mich meine itzige Stellung ist, so ist sie doch mir nicht angenehm, da ich nie frei athmen kann.

Ich lebe noch immer in der angenehmen Hofnung Sie bald zu sehen, und Ihnen mündlich sagen zu können, daß ich mit der tiefsten Verehrung bin

Ihr

w. V ⟨?⟩ Zimmer.

SCHELLING AN FR. PERTHES

am 5. 8. 1808

(O. im Perthesnachlaß der Staats- und Universitätsbibliothek Hamburg. Unveröffentlicht.)

München 5. Aug. 08.

Die ertheilte Nachricht war mir sehr angenehm, eben so sehr Ihret — wie meinetwegen. — Die dritte Auflage gehört Ihnen von Gott u. Rechtswegen[105]. Ihre Bedingungen gehe ich ganz ein, so nämlich, daß Sie (um rund Summe zu machen, wobei Sie, glaube ich, nichts verlieren) für eine Auflage von 750. Ex. mit Inbegriff der hinzugekommnen Abh.[106] zu Ostern 1809. — 25. Louisdors in Golde an mich bezalen und einige Ex. auf schön Papier mir zukommen lassen, wie das letzemal. In der kleinen Abh. werde

[101] unleserlich.
[102] Professoren.
[103] der aufklärerische Theologe und Gegner Zimmers.
[104] Jacobis?
[105] 3. Auflage der „Weltseele" — erschien 1809. Perthes schlug vor (sein Brief ist im Berliner Nachlaß erhalten), wiederum eine Auflage von 750 Stück zu verlegen. Er fuhr dann fort: „Ihre Rede über die bildenden Künste ist hier mit ungemeinem Interesse gelesen worden, von Männern aus allen Klassen; überhaupt gewinnt Ihre Ansicht immer mehr Terrain." Er fragte dann auch nach Rumohr, mit dem er, ebenso wie mit Otto Runge, sehr befreundet war.
[106] Die in der 2. Aufl. hinzugekommene Abh. „Über das Verhältnis des Realen und Idealen in der Natur" (S. W. II. 359 ff).

ich wohl einige Verbesserungen machen; in der Schrift schwerlich. Bestimmen Sie nur, wann jene an Sie geschickt werden sollen? — Die Abhandl. ist zu Landshut nachgedruckt worden, wo ich vor 1½ Jahren schon um Confiscation und Satisfaction für Sie u. mich vergeblich nachgesucht habe. Es scheint uns aber nicht viel geschadet zu haben. — Eine neue Zugabe scheinen Sie nicht zu wünschen, worüber ich froh bin, da ich an so vielem, was daliegt u. vorlängst erscheinen sollte, genug zu thun habe[107]. — Hr. v. Rumohr befindet sich auf einer Reise an den Rhein; daher ich ihm Ihren Gruß noch nicht bestellen konnte[108].

Leben Sie recht wohl und behalten Sie in gutem und freundschaftlichen Andenken

Ihren

ergebensten

Schelling.

STEFFENS AN SCHELLING

am 10. 8. 1808

(O. im Berliner Schelling-Nachlaß, veröffentlicht in Nord und Süd.)

Halle, d. 10. August

Was mich verhindert hat Dir zu schreiben, l. Schell! war mancherlei und es wird zum Theil aus diesem Briefe erhellen. — Ich brauche Dir nicht zu sagen, wie innig es mich freuet, daß Du Dich in einem Kreis bewegen kannst, in welchem es Dir wohl sein muß. Nimm meinen herzlichen Glückwunsch. Auch weiß ich wohl, daß Du hier vor allem und diesem Kreise die Ruhe und die Freude der Darstellung finden wirst, aus welcher Du zwar innerlich niemals gewichen bist, die aber doch von einem rohen widerstrebenden Stoff — nicht von der Natur selbst, wohl aber von ihrem verworrenen Reflex in der gegenwärtigen Geschichte — mehr oder weniger getrübt ward. Erst hast Du Dich in der Physik und Chemie versucht, und die Naturforscher, wenn auch noch nicht gebessert, doch in ihrer barbarischen Sicherheit gestört. Dann wandtest Du Dich zu den Physiologen, die Dir, selbst von ihren Misverständnissen gefangen, doch innerlich verwandter sein mußten, und es giebt doch gegenwärtig in Deutschland keine Physiologie, die nicht mehr oder weniger aus dem Mittelpunkt Deiner

[107] Schelling war im Begriff, die Schrift über die Freiheit fertigzustellen.
[108] Vgl. Caroline II. 533 (vom 16. 9.): „Unser Rumohr ist uns durchgegangen, seit 2 Monaten ist er abwesend . . ., aus Köln erscholl, daß dergleichen kunstliebende Baron dort sich blicken läßt."

Bestrebungen sich gebildet hat. Von dem Centro der Speculation ausgehend bist Du nun zu ihre heiterste und unbetrübteste Darstellung zurückgekehrt. Hier ist doch der Eingeweihte mehr wie anderswo von den Barbaren gesondert, und ist es gleich wahr, daß die Kunst erstorben ist in unseren Tagen, so daß die Hofnung eine eigenthümliche zu sehen, nur durch einen Glauben, jenem der Altväter des alten Testaments ähnlich, sich festhalten läßt, so steht sie doch, wie das Allerheiligste, reiner und gesonderter, als alle übrigen Producte der Menschen in der Geschichte, denn hier zuerst ist alle äußere und todte Verknüpfung des Bedürfnisses ganz verschwunden.

In dieser Rücksicht und indem man aufgehört haben muß, an Dich die Anforderungen zu machen, die doch alle mehr oder weniger trüben und stören, ist auch Dein bürgerliches Loos beneidenswerth und herrlich. Wie gerne lebte ich mit Dir! Selbst nachdem ich die Hofnung aufgegeben habe, bleibt es mir klar, daß dieses mein größtes, ja, irdisch gesprochen, vielmehr mein einziges Glück wäre. — Obgleich nun dieses was erfreuliches und Herrliches ist, so kann ich den Schmerz nicht verbergen, den ich fühle, indem ich gestehen muß, daß ich Deine Theilnahme an m e i n e n Bemühungen immer mehr entbehren muß, und das eben jezt, da ich allmählich anfange, was mich 10 Jahre lang bewegt und beschäftigt hat, besonnen zu entfalten. Doch Du wirst, fürchte ich, an jenen collossallen Bemühungen, wo die Glieder kaum zu überschauen sind, eine wiederhohlte Höllenfahrt, gebundene Geister zu befreien, die seit die Erde ihre ungeheuren Glieder regte hier verschloßen sind, an tausend scheinbar zersplitternde und kleine Nebenbemühungen kaum mehr Antheil nehmen — und allein stehend — denn wenige haben mich angesprochen — muß ich es wagen darauf, ob aus dem Volke jemand mich hören und begreifen wird. Doch muß ich Dir sagen, daß ich von der Freude des ruhigen und besonnenen Producierens mehr als je ergriffen bin. Eins wirst Du schon zur Michaelis-Messe sehen — Geognostisch chemische Aufsätze — als Vorbereitung zur innern Naturgeschichte der Erde. Manches ist eine kritische Auseinandersezung der genauesten Details. Denn manches muß vorbereitend geschehen. Manches muß ich so was sich hervordrängt mäßigen, manches was mehr verborgen ist herausheben, sondern was man sonst verbinden zu können wähnte verbinden, was man gewöhnlich sondert, und so diejenige Mischung hervorbringen suchen, die unter allem für die Darstellung des höheren Bildes die schicklichste und empfänglichste ist.

Auch meine äußere Lage hat sich gebessert. Bis jetzt ward das Gehalt ordentlich ausbezahlt, und wenn es mir gelänge noch etwas zu verdienen, könnte ich ruhig sein — denn leider bezahlt die Schrift nur eine alte Schuld.

Ich habe einen Vorschlag zur Errichtung einer Bergakademie in Halle eingereicht. Dieser ist im ganzen Umfange genehmigt. Ich forderte die Ausfertigung eines Befehls, daß alle Bergwerkbeamte des Königreichs verpflichtet sein sollten mir eine vollständige Suite der geognostischen und oryktognostischen Merkwürdigkeiten ihres Distrikts mit Bemerkung der Verhältnisse des Vorkommens einzuschicken, so daß allmählig ein Hauptbüreau für alle mineralogischen Schätze des Landes hier entstände. Ich habe alle diejenigen Bergwerksbeamte, die gebildeter sind, zur Theilnahme an einer Schrift, der Geognosie des Landes gewidmet eingeladen, ich habe die Anstellung einiger Lehrer bewirkt, und stehe im Mittelpunkt einer Unternehmung die, da ich mir nur das Theoretische vorbehalten habe — wenn der Grund nur nicht unsicher wäre, für mich höchst wichtig werden kann. Wenigstens hoffe ich eine Darstellung geognostischer Verhältnisse vorzubreiten, wie sie noch nicht stattfindet. Diese beschäftigt mich nun in hohem Grade. Eine fürchterliche Korrespondenz, die ich, bis ich erst einen Secretär habe, selbst besorgen muß, fordert ungeheure Zeit. Man fordert von mir bei der ersten Einrichtung alles, und ich suche es zu leisten. — Dazu werde ich von Buchdrucker und Buchhändler getrieben und dieses hat mich verhindert an Dich zu schreiben. Und doch — verschaffe mir eine ähnliche Lage bei Dir und bin da. Manches quält mich hier. Ich bin zu Deutsch, zu fremd, die Lage zu unsicher. Doch ich thue keinen Schritt weiter. Zu sehr fühle ich mich compromittiert durch die Schritte, die ich schon wagte. Zum erstenmahl habe ich mich — ich möchte sagen so weggeworfen, und Du wirst mirs nicht übel nehmen, wenn ich Dir gestehe, daß ich in dem, was Du unternahmst, mehr als den etwas blinden Wunsch eines Freundes, als die klare Übersicht des Möglichen sehe. Doch dieses liegt, wie alles, was in der nächsten Vergangenheit lag, wie ein böser Traum vor mir, aus dem ich erwacht bin, und ich fühle mich gedrungen zu gestehen, daß ich mich, mehr wie billig, an andern gehalten habe.

Grüße Deine Frau, laß uns ja, auch in der Ferne vereinigt bleiben und behalte mich lieb

Dein
H. Steffens.

Würdest Du mir wohl bald wieder antworten? Dein Landmann Dr. Jäger, der Dir diesen Brief bringt kann Dir vielleicht mehreres von mir sagen. Ich kenne ihn indessen nicht genau.

SCHELLING AN A. W. SCHLEGEL

am 26. 8. 1808

(O. im Privatbesitz — Veröffentlicht in: Körner, Krisenjahre I. 602.)

München 26. Aug. 08.

Ihren erfreulichen Brief[109], theuerster Freund, erhielt ich am Vorabend einer Reise in die Baierischen Alpen[110] und einen Theil des Tyrols: welches denn die Ursache meiner etwas verspäteten Antwort ist. —

Zu gutem Glück sorgen jetzt unsre Deutschen Zeitungen dafür, daß man einen ausgezeichneten Reisenden niemals aus den Augen verliert, und die gelehrten Passanten-Zettel von den Thoren aller Städte und Städtchen erhält: so habe ich Sie von Wien bis an das andre Ende von Deutschland und von da nach Copet zurück, letztlich aber zum Alpenhirtenfest begleiten und immer genau wissen können, wo Sie sich befinden. Aber das größte Interesse erregte mir Ihr Aufenthalt in Wien[111] und die Erscheinung den Mann, über welchen der Norden von Deutschland Ach! und Weh! gerufen hatte, in der österreichischen Hauptstadt öffentlich lehren und reden zu sehen. Ich hoffe, daß es keine voreilige Nachricht war, welche den Druck Ihrer Vorlesungen ankündigte. Was Sie im Prometheus[112] zum Besten gegeben haben, habe ich bis jetzt alles gelesen. Ich finde, daß dieser Prometheus von allen neuen Zeitschriften die leidlichste und bescheidenste ist. Der pretiöse Ton der Ankündigung des HE. Adam Müller in Dresden, (dessen Phoebus[113] in extenso ich übrigens hier noch nicht zu lesen bekommen konnte) reizte mich schon vor Neujahr, eine Recension der verschiednen Ankündigungen zu schreiben, die aber in keinem unsrer Journale eine Aufnahme gefunden hat. Dieser Adam Müller scheint mir den sächsich-französischen Ton auf die neuen Ideen appliciren, und Sie, Friedrich u. s. w. in die Sprache des galanten Sachsens übersetzen zu wollen. Es ist erstaunlich, und von Friedrich in einer Recension dieses HE. M. wohlbemerkt, wie vornehm die jungen Leute werden, die nun ohne den Fuß sich naß zu machen, über alle die schönen Wege einherziehen, welche mit Anstrengung und Mühe geebnet werden mußten. So ist auch, was Sie bei Gelegenheit Troxlers[114] schreiben, nur zu gegründet. —

[109] der sehr eingehend war, vom 25. 7. 08 (vgl. Körner I. 577), worin A. W. Schlegel u. a. geschrieben hatte, er freue sich über Schellings Ernennung zum Generalsecretär der Akademie der bildenden Künste, er habe sich alle neueren Arbeiten Schellings beschafft — seine Schrift gegen Fichte und vor allem die „Jahrbücher der Medicin", von denen er sagte: „Ihre Jahrbücher ... habe ich mit großer Aufmerksamkeit gelesen. Die neueren Darstellungen Ihres Systems sind mir oft ergreifend klar, ich finde darin einzig glücklich gebildete Ausdrücke; andere male verhüllen Sie sich mir in Nebel, wie die Götter des Olymp wovon aber die Schuld ganz an mir liegt, da meine geringen speculativen Fähigkeiten durch Mangel an Übung noch abgenommen haben." (a. a. O. 579)

[110] Vgl. auch Caroline II. 533.

[111] A. W. Schlegel war mit Frau v. Staël über Winter in Wien geblieben und hatte dort seine berühmten „Vorlesungen über dramatische Kunst und Literatur" gehalten, die er dann in 3 Bänden veröffentlichte (1809—11).

[112] „Prometheus", erschien in Wien, herausgegeben von Leo v. Seckendorf.

[113] „Phoebus" wurde von Adam Müller und Heinrich Kleist in Dresden herausgegeben.

Was ich Ihnen von hieländischen Neuigkeiten schicken kann, soll alles in einem großen Paket folgen. Bis jetzt habe ich mich vergebens bemüht, durch einen unsrer hiesigen Buchhändler ein Paket nach der Schweiz zu spedieren. Es sind Krämer, die mit Nachdrücken handeln; ich will mich jetzt an einen Kaufmann wenden, bitte Sie aber, mir wo möglich zuvor einen bestimmten Kommissionär nahmhaft zu machen, auf den Sie sich verlassen und an den das Paket adressirt werden kann. Mit demselben hoffe ich Ihnen auch die Constitution unsrer Akademie der Wissenschaften schicken zu können[115], aus der Sie abnehmen werden, daß von Seiten derselben keine weiteren Forderungen an Sie gemacht werden, als daß Sie Ihren Namen ruhig unter einer Menge andrer, deren 3/4 nichts taugen, stehen lassen. Herzlich aber freut mich Ihre Ansicht der Sache, daß wir uns insoweit wieder einmal als Collegen betrachten dürfen. Hier anwesende Mitglieder dieser Klasse sind unter andern Franz Baader, Babo (Vf. des Otto v. Wittelbach, der aber seitdem alle poetischen Schuhe ausgetreten), Aretin, Jakobs (aus Gotha), neuerdings auch Niethammer. Sie heißt die philosophisch-literarisch-philologische Klasse. Sie haben also nun die Wahl, zu welchem Fach Sie sich zählen wollten. Möchten Sie aber dieser Klasse irgend einmal eine Mittheilung zukommen lassen: so erbiete ich mich um so eher zum Spediteur, als der Trockniß und Dürre derselben abzuhelfen ein wahres Werk der Menschenliebe wäre.

Wenn unser guter Präsident[116] für Gelehrsamkeit, für das, was man Untersuchung nennt und gründliche Wissenschaft Sinn hätte: so wüßte

[114] Schlegel hatte in seinem Brief über Troxler (der in Wien lebte) gesagt: „Diese jungen Leute bilden sich gewaltig viel ein, und meynen alles weit hinter sich zu lassen." (a. a. O. 580).

[115] Die Münchner Akademie der Wissenschaften hatte im Mai 1808 A. W. Schlegel zum correspondierenden Mitglied ernannt. Schlegel fragte in seinem Brief vom 25. 7. bei Schelling an, welches denn die Klassen der Akademie seien, was er für Pflichten habe etc. „... ich bin wie ein unmündiges Kind: die erste Classe ernennt mich zum Mitgliede, und ich weiß nicht einmal was die erste Classe schafft und treibt, noch aus welchen Mitgliedern sie besteht." (a. a. O. 578) — Die Akademie war am 1. 5. 1807 neu konstituiert worden und begann neu mit 26 ordentlichen Mitgliedern, wobei die 1. Klasse (die Klasse für Philologie, Literatur und Philosophie) nur 6 ordentl. Mitglieder hatte: neben Schelling und Baader den Leiter der Hofbibliothek Freiherrn v. Aretin; den Intendanten des Hoftheaters Jos. Mar. Babo; den Leiter bzw. Rektor des Münchner Lyceums Kajetan Weiller und den Unterbibliothekar J. Hardt; 1807 kam noch Fr. Jacobs hinzu (der zugleich Direktor des Münzkabinetts wurde) und 1808 Fr. J. Niethammer.

[116] Jacobi.

ich schon zu sagen, was Sie der Academie unter den Fuß geben sollten. Aber das selbstgemachte Experiment läßt mich keinen rechten Erfolg hoffen. Friedrichs Buch über Indien[117] hat ihn persönlich sehr angerührt, und er kann nicht aufhören, darüber nachzudenken, wie er ehemals auch auf diesem Wege gewesen und wieder umgekehrt ist. Es interessirt ihn unsäglich, daß Friedrich auf den Glauben als das Lezte gekommen ist, daß er den Pantheismus für das einzige Vernunftsystem und zugleich für die äußerste Verirrung des menschlichen Geistes erklärt; denn das alles hat er auch gesagt und gemeint. Wär' es ein andrer und käme dabei nicht auch der wackre Stollberg zu Ehren, so weiß ich nicht, wie groß der Antheil wäre. — Für die objektivere Seite aber, daß diese Forschungen der einzige Weg sind, die Quellen der Geschichte zu finden, die Zeiten der Vergangenheit, das Buch mit sieben Siegeln zu eröffnen, scheint er nicht empfänglich. Ich habe ihm zu wiederholten Malen vorgestellt — auch Baader — daß eine Akademie der Wissenschaften sich in diesem Augenblick nicht mehr auszeichnen könnte, als durch Einleitung dieser Untersuchungen im Großen und durch Unterstützung einer Gesellschaft gelehrter Männer, die sich ausschließlich

[117] Friedrich Schlegel hatte sich 1803 in Paris indischen Studien zugewandt, schienen doch hier Urelemente des Religiösen sichtbar zu werden. Daraus entstand sein 1808 erschienenes Buch „Über Sprache und Weisheit der Inder". 1808 katholisch geworden, wurde er seitdem der leidenschaftliche Vorkämpfer einer christlichen Philosophie, darin ihm die ganze idealistische Philosophie: Kant, Fichte, Schelling als ein einziger Irrtum erschien, als Abfall vom abendländischen Theismus und Personalismus in pantheisierendes Denken. Sein Buch über Indiens Pantheismus war darum nicht ohne Seitenblicke auf den Pantheismus der Gegenwart geschrieben, was Schelling entscheidend auf sich bezog — wie wir heute wissen, mit Recht. Schelling war sich im Übrigen klar darüber, daß Fr. Schlegel keine Gelegenheit vorübergehen ließ, gegen Schelling und die Philosophie der Zeit Stellung zu nehmen, und bei Schlegels weitgespannter Korrespondenz und seinem Einfluß in christlichen und romantischen Kreisen hatte Schelling immer mehr das Gefühl, daß hier eine verhängnisvolle Verketzerung der ganzen modernen Philosophie am Werke war. Friedrich Schlegels Briefwechsel (vgl. mit Paulus oder mit seinem Bruder, etwa in Bd. I der Krisenjahre der Frühromantik) bestätigt das. Schelling, selbst unterwegs und in einer Rückwende ins Christliche begriffen, empfand darum dieses Tun tief beunruhigend. Seine Briefe um 1809 nehmen darum immer neu Stellung zu Fr. Schlegel. So sprach er im Juli 1808 von dem Frömmler und „ehrwürdigen Brahminen und Fleischhasser" Schlegel. Aber er achtete ihn gleichwohl und anerkannte sehr objektiv Schlegels Können, ja er dachte sogar um 1808 daran, Friedrich, der ohne rechte Stelle war, in Augsburg oder Nürnberg eine Stelle als Lehrer für Literatur zu verschaffen. Doch die Sorge, Friedrich werde seine Arbeit nicht exakt genug tun, ließ ihn darauf verzichten. Aber er fügte in einem Brief hinzu, er gehöre mehr an eine Universität. Dort könne „ein berühmter und geistvoller Mann auch durch seine bloße Gegenwart vorteilhaft wirken". Und dann sehr grundsätzlich (und so Dinge sind bei Schellings Härte Menschen gegenüber sehr selten): „Gott weiß, daß mein persönliches Verhältnis zu Fr. Schlegel (der von seiner Seite wenigstens sich schon lange Zeit feindselig gezeigt hat) auf mein Nichtsthun ⟨wegen seiner Anstellung⟩ keinen Einfluß hat. Im Würzburgischen Senat, wo eine Bittschrift um eine Professur von ihm begutachtet werden sollte, war ich der einzige der lebhaft für ihn sprach . . .; könnte ich ihm heut eine Stelle an der Universität . . . verschaffen, so würde ich aus Anerkennung und Überzeugung seiner vorzüglichen Geistesgaben und Verdienste keinen Augenblick anstehen. Dies . . . dürfen Sie . . . jedem Freunde von ihm versichern." (So an Schubert am 30. 12. 1808, vgl. Plitt II. 142.) — Aber bei aller Anerkennung Schlegels schien es Schelling gefordert, auf dessen Indienbuch zu antworten. Hatte man in allen vergangenen Jahren immer wieder vom Pantheismus der neueren Philosophie gesprochen, daß sie keinen Raum habe für echte Freiheit, daß die Grundfrage des Ethischen, die Frage nach der Möglichkeit von Gut und Böse, in ihr keinen Raum habe, so war Schelling entschlossen endlich dazu Stellung zu nehmen. Es ging um eine Apologie der „neueren" Philosophie. All das Gerede, daß die neuere Philosophie sogar atheistisch sei, sollte eine Entgegnung finden und der Streit um Christlichkeit oder Unchristlichkeit dieses Denkens ausgekämpft werden. Daraus entstand Schellings Schrift über die menschliche Freiheit (1809). Sie setzte im Zentralen ein: Schelling versuchte zu zeigen, daß sein „Pantheismus" Freiheit nicht ausschließe, und in tiefdringenden Analysen sucht er zu zeigen, wie sehr er für die Frage nach der Möglichkeit des Guten und Bösen offen sei, daß seine Philosophie gerade im Tiefsten sich zu einem Dualismus bekenne, der auch den ethischen Fragen sich öffnete. Friedrich Schlegel wurde dabei immer wieder in Anmerkungen erwähnt, wobei Schelling aber jede Schärfe vermied (vgl. VII. 338, 348, 352, 393). Wie sehr alles auf eine Auseinandersetzung mit Schlegel angelegt war, zeigen aber vor allem Schellings Briefe. So schrieb er im April 1809 (an Schubert), Schlegels Begriff des Pantheismus sei sehr kraß und undifferenziert. Er, Schelling wünsche nichts mehr, als daß es durch seine Schrift „zum offenen und entscheidenden Streit komme". Nur eine echte, große, offene Diskussion könne hier klären. — Man verdeckt sich hier alles, wenn man nur persönlichen Streit sieht. Schelling ging es wirklich um die Sache. Er wollte das Gerede um die „Gottlosigkeit" der modernen Philosophie öffentlich diskutiert sehen, und man begreife, wie schmerzlich es ihm sein mußte, immer wieder der Irreligiosität geziehen zu werden in einem Augenblick, wo er mitten in der Rückwende ins Religiöse und Christliche war (aus solcher Sicht entsprang auch seine Schrift 1812 gegen Jacobi!). Schelling konnte darum auch in seinem Brief hinzufügen: „Glauben Sie darum nicht, daß ich nicht die höchste Hochachtung für . . . Schlegel habe. Ich schätze ihn weit höher, als Novalis und alle Andern. Aber ich halte sein jetziges Wollen keineswegs für rein, und sein Beginnen in philosophischer Hinsicht für ungenügend . . . Fr. Schlegel ist Philolog im höchsten Sinne des Wortes," nicht aber Philosoph. Freilich, Schellings Aussagen über Schlegel Windischmann gegenüber waren schärfer (vgl. im Mai, Plitt II. 157). Aber Achtung und Anerkennung blieben auch da. — Die große Diskussion kam nicht zustande, und Schlegel hat in den folgenden Jahren sicher noch (wie Briefäußerungen zeigen) gegen

damit beschäftigte; ja daß eine ganze orientalische Akademie jezt nicht zuviel wäre. Stünde es in meiner Gewalt, so müßte irgend eine Regierung eine förmliche Mission nach dem Morgenland, nach London und Paris zu dem Zweck dieser Nachforschungen veranstalten, deren Haupt unser ehrwürdiger Bramine Friedrich seyn sollte.

Ich befinde mich in dem umgekehrten Falle; das historische der Sache hat mich mehr, als das philosophische, so weit ich es bis jetzt einsehe ergriffen. Das Gemälde der drei orientalischen Systeme ist sinnvoll, zart und anmuthig; Fr. Baader vergleicht diese Art der Zusammenstellung mit der des Farbenklaviers; indeß läßt sich, was Pantheismus, Dualismus, Idealismus sey, nicht auf wenigen Blättern ausmachen, und der Gebrauch dieser Namen selbst setzt die tiefsten Untersuchungen zum voraus; sie sollten nie angewandt werden, um brevi manu abzuurtheilen. Sonst meine ich, was Friedrich Glaube und vorzüglich Gefühl nennen kann, wohl zu verstehen; aber auch, daß diese Ausdrücke nicht hinreichend es bezeichnen. Er sollte von der Physik nur vor der Hand noch größere Stücke halten; für das, was er Offenbarung, Aufgehen des inneren Gefühls nennt, kann viel-

leicht nur diese den rechten Ausdruck geben. Was mag er jetzt von Jacob Böhme denken, der in dem Indischen Werk ganz bei Seite liegen bleibt? —

Franz Baader'n habe ich Ihren Gruß noch ausgerichtet; auch er hat vielfach bedauert, Ihre Bekanntschaft versäumt zu haben[118], und wünscht daß wenn die in der Ferne gezeigte Hoffnung, Sie mit Frau von Staël wieder hier zu sehen, in Erfüllung geht, Ihre Gegenwart entweder länger dauern, oder erst in den November fallen wird, bis wohin er wieder zurückkomt.

Meine Anstellung bei der Akademie der Künste war in vielem Betracht erwünscht, theils weil sie meine Lage verbessert, theils weil sie mir von der Akademie der Wissenschaften eine gewisse Unabhängigkeit gegeben hat. Ohne mir zuviele Geschäfte aufzuladen, giebt sie mir manche schöne Gelegenheit, besseres als dort zu wirken. Langer empfiehlt sich Ihnen bestens. Wird der Brief nicht zu dicke, so lege ich Ihnen einen Abdruck unserer akademischen Konstitution bei. Mit der Bildhauerei sieht es noch schlecht bei uns aus: ein Mann wie Fr. Tieck wäre sehr erwünscht, wenn er nur nicht, wie Sie selbst wissen und worinn alle übereinstimmen, ein gar so arger Hetzer und Klätscher wäre, wofür wir uns alle nicht wenig scheuen.

Kommen Sie ja auf den Herbst wieder zu uns; und bringen Sie einige Bände des Shakespeare und Calderon fertig mit. Sie glauben nicht, wie wir mit vielen andern darnach schmachten. Herzliche Grüße von Caroline. Der Frau von Staël bitte ich, meine besten Empfehlungen zu Füßen zu legen,

Schelling gestanden (vgl. seine Briefe an S. Boisserée; am 10. 1. 1810: „Daß Schelling gegen mich geschrieben, werden Sie wohl wissen ... Ich erwähne dessen nur, um Sie ... um ... Behutsamkeit zu bitten, in Rücksicht auf das anvertraute kostbare Gut meiner Philosophie." Man halte sie vorerst verborgen, meine „Ideen über die Natur und ihr Verhältnis zur Gottheit". Am 30. 3. 1810: „ ... Schelling der Unvergängliche, ⟨ist⟩ hier kaum dem Namen nach bekannt ⟨in Wien⟩. Ich bitte daher, mir den Titel des Buches, worin er mich angegriffen hat, genau zu melden, damit ich mir nicht etwa ein falsches kommen lasse. Denn kommen lassen muß ich mir es, um es zu lesen ..." Am 19. 12. 1810: „Jetzt ist Baader hier ... Er spricht ungleich besser als er schreibt ... Wenn er nur schreiben könnte, es würde doch viel aufgeräumt werden in der deutschen Philosophie ... Von Schelling urtheilt er mit Güte, trotz des großen Abstandes der Ansicht und der Kraft. Er hat mir sogar einen Gruß von Schelling gebracht ⟨!!⟩, auch behauptet er, Schelling habe neuerdings etwas Gemüth bekommen, über welche späte Gnade ich dann hart genug gewesen, etwas zu lachen." Etwas später: Baader sei noch in Wien. „Könnte er schreiben, wie er zu sprechen versteht, so würde von Schelling und Fichte wenig mehr die Rede sein." Am 8. 1. 1812 sprach er von Schelling und seinen Freunden als von „Belial und Compagnie", die ihr „inneres Gift" über alles Christliche ausschütten würden. Sulpiz Boisserée, 1. Bd. Stuttgart 1862, S. 75, 79, 94, 110, 162). Erst um 1816 änderte Schlegel seine Meinung über Schelling und begriff seine Wende ins Christliche (vgl. das Folgende).

[118] Vgl. A. W. Schlegels Brief vom 25. 7.: „Bezeugen Sie Franz Baader meinen Kummer darüber seine Bekanntschaft verfehlt zu haben. Doch vielleicht ist eine Aussicht da, das Versäumte nachzuholen. Es wäre möglich, wenn der Himmel uns in Deutschland Frieden erhält, daß wir im Spätherbst wieder durch München kämen. Frau v. St. freut sich in diesem Falle schon auf Ihre Unterhaltung von der sie sehr angezogen ward." (Körner, Krisenjahre I. 580) Der Besuch kam nicht zustande. Man ist sich wohl nie mehr begegnet.

Sie aber, mich nicht zu vergessen und mich bald wieder Ihre Hand auf einem Brief erblicken zu lassen. Leben Sie recht wohl.

Ihr

Schelling.

N. S. Ich rechne darauf, daß Sie meine Äußerungen wegen Friedrich nicht übel deuten und mir besonders bei ihm keinen bösen Handel machen. Er scheint mir über die Sache keinen Scherz zu verstehen; bei Ihnen habe ich mehr Muth, dem noch immer ein Rest dichterischer Unheiligkeit anhängen bleiben wird. Von den spekulativen Untersuchungen, für die Sie, nach Ihrem bescheidnen Ausdruck geringe Fähigkeit — richtiger gesagt aber geringen Geschmack haben — frey geblieben, werden sie von heftigen religiösen Tendenzen sich noch reiner erhalten.

Befindet sich Hr. Werner[119] noch bei Ihnen, so bitte ich Sie, ihn zu grüßen und außerdem zu fragen: ob er durch die Sanderische Buchhandlung zu Berlin meinen Brief erhalten worinn ich ihm einen Einschluß — ich glaube vom Industrie-Comtoir in Amsterdam — zugeschickt habe?

Ihren Brief an unsern Kronprinzen habe ich noch nicht abgeben können; ohne allen Zweifel haben Sie ihn auf dem Alpenhirtenfest selbst gesprochen und wissen daher die Ursache.

Nochmals leben Sie recht wohl, und bleiben Sie mir gewogen.

DIE ERLANGER PHYSIKALISCH-MEDIZINISCHE SOCIETÄT AN SCHELLING

am 29. 8. 1808[120]

(O. im Berliner Schelling-Nachlaß bei der Deutschen Akademie d. W. Unveröffentlicht.)

Hochwohlgebohrner
Höchstverehrter Herr General-Secretär

Die hiesige Physikalisch-Medizinische Societät, mit ernstem Willen und mit kräftigem Streben ihren Zweck verfolgend, und in der Vereinigung ausgezeichneter Talente und durch Verdienst hochwürdiger Männer mit ihr nur ⟨?⟩ das erste und wichtigste Mittel zu ihrem Zweck ehrend, weiß zu sehr den Werth und den Gewinn einer engern und Collegialischen Verbindung mit Ew. Hochwohlgebohrn zu schätzen, als daß sie sich nicht einmüthig hätte aufgefordert und eben so erfreut als geehrt fühlen sollen, indem sie Ihren Namen in die Zahl ihrer Ehrenmitglieder eintrug.

[119] der Dichter Zacharias Werner
[120] Die Societät wurde in diesem Jahr gegründet.

Mir, der ich mit wahrem Stolz den Auftrag der Societät durch Uebersendung des beiliegenden Diploms vollziehe, gewährt dieses eine um so größere Freude, da ich — gewiß ein aufrichtiger und sehr dankbarer Verehrer des Großen und Vielen, was die Naturwissenschaft Ihnen dankt — dadurch Veranlassung erhalte, mich und meinen erstmals in Würzburg Ihnen abgestatteten freundschaftbittenden Besuch in Ihre Erinnerung zurückzurufen, und die Versicherung der innigsten und tiefempfundenen Verehrung und Ergebenheit zu erneuern, mit der ich immer seyn werde

Ew. Hochwohlgebohren
gehorsamster Diener
Chr. Fr. Harleß
der Phys. Med. Soc. Director.

Erlangen
d. 29. August 1808

STEFFENS AN SCHELLING

am 8. 9. 1808

(O. im Berliner Schelling-Nachlaß, veröffentlicht in Nord und Süd.)

d. 8. Sept. 1808.

Ich eile Deinen lezten Brief zu beantworten, denn ich befürchte, daß mein nächster Brief, den ich Dir mit Dr. Jäger, Deinem Landsmann, geschickt habe, einen üblen Eindruck auf Dich machen oder Deinen Eifer erkälten könnte. Du könntest nähmlich daraus schließen, daß ich weniger eifrig wünschte nach München zu kommen. Nichts weniger. Nur will Dir bekennen, daß ich fast alle Hofnung aufgegeben hatte. Es schien nehmlich wunderbar, daß ich, nachdem was vorgegangen war, unter der großen Menge correspondirende Mitglieder der Gesellschaft[121] nicht genannt war. Du trauest mir die Eitelkeit nicht zu, daß ich irgend etwas in solche Kleinigkeiten suche, aber es schien mir eine Gleichgültigkeit zu beweisen, die mir wenig von der Academie hoffen ließ. Endlich schrieb mir Rumohr daß Du etwas von einer Professur in Landshut hättest, was nun allerdings nicht das wäre — wenn gleich etwas — und woraus ich schloß, daß auch Du alle Hofnung verloren hättest.

Da ich nun aber erfahre, daß Ihr noch thätig, so sage ich Dir, daß das Zusammenleben mit Dir, die Wirksamkeit die mir in M. eröffnet werden

[121] der Münchner Akademie d. W. — Steffens wurde erst 1812 corresp. Mitglied der Akademie.

könnte, die Aussicht, die herrlichen Schäze des wenig gekannten reichen Tyroler Gebirges um mich versammeln zu können, und selbst zu sammeln, für mich das höchste Glück sein würde. Lasse Dich nicht irre machen, wenn Du erfährst, daß ich hier ein Institut errichte. So eifrig ich bin, wird es kaum etwas werden. Ich habe bis jezt durchaus gar keine Unterstüzung und keine von Bedeutung zu hoffen. Ich fühle mich auf eine Weise fremd hier, wie ich kaum beschreiben kann. Nichts stimmt mit mir überein. Zuhörer habe ich bei der jezt so elenden Universität auch nicht und führe äußerlich ein erbärmliches Leben. Also, gelingt es Dir, lieber Schelling, so eile ich zu Dir, und hoffe das Auferstehungsfest fröhlicher, vergangener Zeiten mit Dir zu feyern.

Zur Michaelis-Messe erhälst Du etwas von mir. Ich habe so viel zu arbeiten, besonders des Instituts wegen eine so ungeheure Korrespondenz, daß Du den kurzen Brief entschuldigen. Wie theurer sind mir die wiederhohlten Beweise Deiner festen Treue und liebenden Gesinnung! Sollte der Jacobi nicht zu bändigen sein?

Grüß Deine Frau von mir und meiner Frau.

Dein
Steffens.

SCHELLING AN FRIEDRICH JACOBS

um 1808—09

(O. im Besitz des Schiller-Nationalmuseums. Unveröffentlicht.)[122]

Sie beschämen mich wahrhaft durch die Erklärung Ihres Nichtkommens, Verehrtester Freund. Ihr Kommen ist mir der angenehmste Beweis Ihrer Freundschaft; aber nie kann die nichterfüllte Hoffnung einer Erklärung für mich bedürfen. Ich würde Sie heute selber in der Kirche aufgesucht haben, wenn ich Sie hätte ersehen u zu Ihnen durchdringen können.

Für Morgen Vorm. 11 Uhr habe ich leider schon eine andere Verabredung genommen.

[122] Adresse: „An H. Hofrath Jacobs Hochwohlgeb." Friedrich Jacobs, bekannter Philologe, 1807 von Gotha an die Münchener Akademie der Wissenschaften gerufen. Durch Gotter seit langem mit Caroline herzlich verbunden (vgl. Caroline I. 414, II. 270, 506; im August 1807: „Schelling würde sich sehr freuen, wenn Jacobs käme"; 521 ff a. a. O.).

Dagegen bitte ich, wenn Ihre Frau Gemahlin u. Sie nicht schon anderwärts u. besser über den morgenden Abend disponiert haben, uns zu erlauben, daß wir zu Ihnen kommen,
Mit inniger Hochachtung Ihr

Schelling.

N. S. Das Mädchen war schon weg, dieß Billet muß daher, weil ich niemand auszuschicken habe, bis morgen liegen bleiben. Lassen Sie über den lezten Punkt ⟨Ihre⟩ Antwort gütigst dh. die Überbringerin[123].

SCHELLING AN A. W. SCHLEGEL

am 10. 9. 1808

(O. im Privatbesitz. Veröffentlicht: Körner, Krisenjahre I. 602.)

Theurester Freund!

Hofrath Jakobs, der eine Reise nach Genf[124] macht und nicht unterlassen wird, auch in Coppet vorzusprechen, will sich mit einem kleinen Paket für Sie chargieren; das Aretin'sche Journal[125] und die Dürer'schen Umrisse würden in seinem Koffer keinen Platz finden; ich wähle also für dieses Paket 1. Exemplar von der Konstitution der Akademie der Wissenschaften, ein andres von der der Akademie der Künste, nebst den zwei Reden, welche außer der Jacobi'schen und meiner bis jetzt von Akademikern erschienen sind. Ich wünsche Ihnen zu dem Allen so viel Erbauung als es mir gemacht. Hoffentlich haben Sie meinen letzten Brief erhalten. Diesen muß ich schließen, da mir durch Jakobs eine kurze Frist zur Ablieferung bestimmt ist. Leben Sie recht wohl; wir grüßen Sie mit den besten Grüßen.

Schelling.

M. 10 Sept. 1808

[123] Rest fehlt.
[124] Vgl. auch Caroline II. 534.
[125] v. Aretin gab die Zeitschrift „Aurora" heraus, an die u. a. auch Görres sich beteiligte. Schlegel hatte um ihre Zusendung gebeten und ebenso um eine Reihe von Dürerholzschnitte, die Aretin herausgegeben hatte.

SCHELLING AN FR. FROMMANN

am 2. 10. 1808

(O.? Veröffentlicht in: Das Frommannsche Haus und seine Freunde 1792—1837, Jena 1870, S. 94.)

München, 2. Oct. 08.

Herzlich erfreut über Ihr gütiges Schreiben, hochgeschätzter Freund, melde ich sogleich den Empfang des Pakets[126] und daß der Auftrag an Jacobs, der vorgestern zurückgekommen[127], sogleich besorgt ist. Gries hat sich noch nicht eingestellt[128]. Ihr Freund, Dr. Klinger[129], scheint seit einigen

[126] Enthielt wohl Akten des Prozesses Schelling-Gabler (vgl. das Folgende).
[127] von seiner Genfer Reise.
[128] Gries kam kurz danach zu einem Aufenthalt von einigen Tagen.
[129] Franz Xaver Klinger, ein Freund von Gries, eine Zeitlang in Paris mit Fr. Schlegel verbunden. Vgl. dazu Carolinens Brief an Frau Frommann vom 26. 11. 08 (Caroline II. 538): „Gries ... wird erzählt haben, was er ... von uns vernommen hat. Klingern ... traf er hier an. Überhaupt war es ein Zeitpunkt wo alte und neue Bekannte nach einander auftraten und wo die weite Welt einem ganz enge und traulich vorkommt, weil man von allen Seiten wieder sieht, was in die Fremde verschwunden schien. Es läßt sich überhaupt dazu an, als würde sich hier ein Sammelplatz bilden, wie Jena war; eine Menge Faden laufen hier wieder zusammen, theils sind sie wirklich schon angeknüpft, theils sehen wir sie kommen." Vor Gries und Klinger war im September Ludwig Tieck mit seiner Schwester Sophie nach München gekommen, um dort über ein Jahr zu bleiben. Später kam auch sein Bruder Friedrich, und im Sommer 1809 kam Savigny nach Landshut und mit ihm Clemens und Bettina Brentano. Schellings waren oft mit Tiecks zusammen. So schrieb Caroline im zitierten Brief weiter: „An wohlbekannten Gesichtern fehlt es schon seit einiger Zeit nicht. Jetzt sind wir nun so weit, daß Tiek manchen schönen Abend wieder vorliest, eine Gabe, die er so ausgebildet hat, daß er wirklich einen ganz einzigen Genuß dadurch gewährt und sich in Einer Person zu einem vollständigen Theater auf ... thut. Er ist übrigens noch der alte; die Anmuth seiner Sitten hat sich nur mit einer gereiften Würde vermählt ... Seine Schwester ist auch hier, und der Bildhauer wird sich nächstens von Coppet aus einfinden ... Es scheint, als wenn wir diese Gäste den Winter über behalten werden, obschon Tiek, den wir am liebsten behielten, von früher Rückkehr spricht." An Pauline Gotter schrieb Caroline ähnlich (Caroline II. 536): „Du sollst sehen, es wird sich bald alles nach München ziehen wie sonst nach Jena, bis es sich denn auch von hier wieder in alle Welt zerstreut." Schelling selbst schrieb an Windischmann (am 8. 12., vgl. Plitt II. 136): „Seit vielleicht 6 Wochen ist Ludwig Tieck mit seiner Schwester bei uns. Er ist und bleibt ein anmutiger, liebenswürdiger Mensch. Sein Talent, Comödien und Tragödien — nicht sowohl vorzulesen als leibhaft zu agiren —, hat den höchsten Grad von Vollkommenheit erreicht", dem Schelling hinzusetzte: „Die Produkte der Einsiedler ⟨der Heidelberger Romantiker Görres, Brentano⟩, welche er hier erst durch Clemens Brentano vollständig zu lesen bekam ..., haben ihm bitteres Bauchgrimmen verursacht." — So gab es im Herbst 1808 in München für Augenblicke einen romantischen Kreis: Schelling, Ritter, Baader, Gries, Ludwig Tieck, Clemens Brentano, Savigny, der aber nicht lange hielt. Caroline schrieb im März 1809 (Caroline II. 545): „Mit den Tieks ist ... eine närrische Wirtschaft hier eingezogen. Wir wußten es wohl von sonst und hatten es nur vor der Hand wieder vergessen, daß unser Freund Tiek nichts als ein anmuthiger und würdiger Lump ist ... die Schwester ist eine ganze verruchte Person, falsch wie die Katze... Wir haben uns ziemlich zurückgezogen, und sie werden wohl nun ... auf uns schimpfen." — Mit Brentano kam Schelling nie in ein näheres Verhältnis, auch nicht als in späten Jahren Clemens längere Zeit in München wohnte. Caroline schrieb darüber im Februar 1809: „Es scheint sich jetzt mancherlei Volk ...

Tagen hier zu seyn, wenigstens glaube ich seinen Namen in einem Fremdenverzeichnis gelesen zu haben. Alles, was von Ihnen empfohlen ist, wird mir immer höchst schätzbar seyn, um so mehr ein solcher Mann.

Unter meinen angenehmsten Erinnerungen von Jena steht Ihr Haus und Ihre mir erzeigte Freundschaft obenan. Möchten Sie doch Ihren Wunsch, den wir lebhaft teilen, einmal erfüllen und ein paar Sommermonate bei uns zubringen. München ist jetzt wirklich in vieler Hinsicht besuchenswerth, außerdem finden Sie hier so viele Bekannte und Freunde. Ich bekenne, daß nach Jena München der Ort ist, wo ich am freiesten und vergnügtesten lebe. Kämen Sie, wir wollten die dortigen Scenen, einigermaßen wenigstens erneuern; Parthien in unser baierisches Gebirgsland sollten uns an die schönen Jenaschen lebhaft erinnern. Wie würde Mad. Frommann und Ihre übrige Familie an den herrlichen Seen zwischen den hohen Gebirgen sich erfreuen! Und die herrlichen Bilder altdeutscher Kunst, von den andern nichts zu sagen, mit denen wir uns freilich nicht gegen Dresden stellen dürfen, aber doch zunächst an diese! Unser Gedanke und Wunsch war immer, daß Sie ganz herziehen sollten. Sollte ich die Wissenschaften hier emporbringen, so würde ich eine der ersten Vocationen an Sie erlassen. Mit dem Buchhandel sieht es hier kläglich aus, so daß es uns wohl bloß erträglich ist, weil es jetzt überhaupt wohl kläglich ist. —

N. S. Perthes will die neue Auflage von meiner Schrift über die Weltseele in Ihrer Officin drucken lassen. Sagen Sie mir gelegentlich, wann Sie den Druck anfangen wollen.

nach München ziehn zu wollen wie ehemals nach Jena. Wir besitzen alleweil die ganze Ange Brentanorei; Savigny ... ist ... nach Landhut gerufen und bringt mit: Clemens (Demens) Brentano sammt dessen Frau ....; dann Bettine ..., die aussieht wie eine kleine Berlinerjüdin und sich auf den Kopf stellt, um witzig zu seyn." (a. a. O. 541) — Bettina war viel in München bei L. Tieck und traf dort auch öfters Schelling, über den sie an Goethe schrieb (veröffentlicht in Goethes Briefwechsel mit einem Kind): „Schelling kömmt auch selten zu mir, er hat etwas an sich, das will mir nicht behagen, und dieß etwas ist seine Frau; diese will mich immer eifersüchtig machen auf Dich, sie ist in Briefwechsel mit einer Pauline G..., von dieser erzählt sie mir, wie lieb Du sie hast, wie liebe Briefe Du ihr schreibst pp." (Gemeint war Pauline Gotter, Schellings spätere zweite Frau.)

SCHELLING AN OKEN

am 26. 11. 1808

(O.? Veröffentlicht bei A. Ecker, S. 114.)

München, 26. November 1808.

Lieber Freund!

Ihr erstes verfängliches Brieflein[130] kam mir richtig zu Handen. Mit aller Kunst geschrieben, hätte es doch gerade mich verdächtig machen können; doch ist dergleichen, Gott sei Dank, noch immer nicht zu besorgen. Auch sind die politischen Rodomontaden des H. v. R.[131] von einer Art, daß wenn die Verfolger ihn so gut kennten, wie ich, sie ihm gewiß nicht die Ehre angethan hätten, ihn soweit zu verfolgen. Indeß that mir doch das Ereigniß, über welches ich von ihm selbst nur dunkle Andeutungen erhalten hatte, weh, in dem er sonst ein Mensch von manchen schätzbaren Eigenschaften ist und ich so die Aussicht verlor, ihn wieder hier zu sehen.

Ihr andres Brieflein[132] hat mir desto mehr Freude gemacht: es zeigt mir, daß Sie mir wohlwollen, und macht mich mit Ihren Arbeiten und Ihrer jetzigen Lebensweise bekannt. Von Ihrer Physiologie[133] erwarte ich sehr viel, nach dem was Sie schreiben. Nur Eines liegt mir am Herzen, das ich als Freund nicht länger verbergen kann. Es ist Ihre Art sich auszudrücken, die Ihnen nicht allein bei den Einfältigen, sondern hier und da auch bei den Klugen schadet[134]. Die Übelwollenden benutzen wenigstens diese Ausdrücke, wie die vom „Nichts das im Herzen wohn" etc, die ich in mehreren Zeitungen ausgezogen gelesen habe — um bei den Besseren das ganze Buch und den ganzen Verfasser für extra vagant auszuschreien. Selbst Göthe stutzt vielleicht darum; es wäre mir leid, wenn Sie mit ihm auseinanderführen; Sie würden dabei verlieren. Der Werth jedes guten Gedankens kann durch den einfachen Ausdruck nur erhöht werden. Genug haben wir endlich solcher Knallfeuerchen gesehen. Auch hat dieses prasselnde Abbrennen von witzigen Sätzen, die es doch nur durch den im Grunde ungeschickten Ausdruck werden, noch den Nachtheil, daß der Zuschauer sich nicht erwehren kann, zu glauben, der es thut, thue es um die Leute damit

[130] Brief fehlt.

[131] Wohl v. Rumohr; man hatte ihn an der böhmischen Grenze festgehalten (vgl. Caroline II. 536).

[132] vom 3. 9. 1808 (Ecker, S. 202)

[133] erschien nicht.

[134] Oken liebte, nicht anders wie Görres und Steffens, gewagte Vergleiche (1809: „Gott ist eine rotierende Kugel. Die Welt ist der rotierende Gott"), und es gab mancherlei Spott über seine naturphilosophischen Dinge, wie über die von Steffens und Görres. Wenn Schelling Oken nun ermahnte, so geschah das nicht zuletzt auch hier wegen Hegels Kritik in seiner „Phänomenologie" (1807).

in Verwunderung zu setzen; und doch hört dieses Erstaunen bald auf; nur das Einfache dauert, alles Gezierte fällt frühe genug im Werth und macht jenem oder wenigstens einem andern Gezierten Platz. Die Geistlosen haben freilich nichts voraus, als daß sie einfältig und correct schreiben; wir können sie aber nicht mehr ärgern, als wenn wir in dem, was sie für das Höchste halten, ob es gleich nicht weit her ist, uns keine Blöße gegenüber von ihnen geben. Das Rechte im einfachen Styl der Wahrheit vorgetragen bringt sie zur Verzweiflung. Es ist leider nur zu viel in Deutschland gespielt worden; endlich muß es ernst werden, alles soviel möglich gerade zum Zweck gethan und gesagt werden.

Hier haben Sie nun eine ganze Predigt von mir, von der ich nicht weiß, wie Sie sie aufnehmen werden. Sey es aber wie es wolle, ich glaubte als Freund schuldig zu sein, Sie auf diese Seite Ihres Wesens und Wirkens aufmerksam zu machen. — Die Salzburger Zeitung lese ich nicht. Sie meinen doch die weiland Hartenkeil'sche; also kann ich Ihnen auch keine Nachricht geben, wer Ihr Rec. ist. Ihre Rec. von Walther hat mir in mancher Hinsicht gefallen; in anderer nicht. Der Styl ist hier und da zu jugendlich petillant; dann kann ich mich mit der Partialität mancher Ihrer Ansichten, die Sie zu weit ausdehnen, nicht vertragen. Eine physiologische Idee, die vielleicht in einem gewissen Kreis von Thatsachen ein schöner Fund ist, ist darum noch keine philosophische, mit der man die ganze Welt und die Wissenschaft in der höchsten Potenz angreifen kann. Auch dieß nach der Aufrichtigkeit, die unter Freunden Pflicht ist.

Sie fragen, ob Sie mir dort keinen Gefallen thun oder einen Possen spielen können? Einen Gefallen allerdings und ich ersuche Sie darum in optima forma. Ich habe bei den Jenaischen akademischen Gerichten noch einen leidigen Prozeß, den mir Gabler, der Lump, angehängt hat ⟨*bittet ihn dann um Erfüllung einiger Aufträge.*⟩. . . . .

Sagen Sie mir doch, ob Herr Eichstädt mir etwa heimlich Feind ist. Eine Recension, die ich mit seiner Einwilligung gemacht und schon vor 8 Wochen geschickt habe, ist noch immer nicht abgedruckt[135]. Sie müssen bei ihm ja in Gunsten stehen, indem, wie man sagt, die Gnaden in Jena durch ihn ausgetheilt werden, und Sie für jenen Ort durch 750 Rthl. jährlich auf eine sehr ausgezeichnete Art bedacht sind. In Jena ließ sich sonst damit viel machen. — Doch ich hoffe, auch Sie soll einst dieses Land zu sich nehmen, das jetzt ein allgemeines Refugium geworden zu sein scheint. In I h r e m Vaterland muß es traurig aussehen, alle Nachrichten stimmen überein, daß

[135] Meint wohl die in der Jenaer L. Z. erschienene Rezension der Schrift Niethammers: Der Streit des Philantropismus etc. — Die Rezension kam am 16., 17., 18. 1. 1809.

nichts erbärmlicher gedacht werden könne als der Zustand von Heidelberg und der Geist der badischen Regierung. Wer ist denn wohl der abgeschmackte Recensent, der u. a. neulich F i c h t e ' s Reden an die Deutschen in der Jen. Ztg. recensirt hat. Können Sie es erfahren, so schreiben Sie mir den merkwürdigen Namen. Lassen Sie überhaupt bald wieder von sich hören und bleiben Sie mir gut. Wir grüßen Sie herzlich.

Ihr Schelling.

JACOBI AN SCHELLING

am 8. 12. 1808

(Aus dem Berliner Schelling-Nachlaß der Deutschen Akademie der Wissenschaften. Unveröffentlicht.)

Der Ausdruck Ihres Danks, lieber Verehrtester, für die Hamannschen Briefe[136], hat mir innig wohl gethan, mich erwärmt, wie ich leidensvoller alter Mann es so sehr bedarf, und es hier so äußerst selten wurde. Ihr Schreiben erregte mich, in die alten Hamannischen Briefe wieder hinein zu lesen, so daß ich nicht davon los konnte, und so gut als meinen ganzen Morgen damit zugebracht habe. Dies ist Ursache, daß sie so spät Rückantwort erhalten.

Tiek hat den ganzen Jahrgang 86 in Händen.

Er ist, wie ich gestern erfuhr, am Dienstag plötzlich nach Landshut verreist[137], u. kommt erst morgen wieder. Unterdessen sende ich Ihnen das verheißene Fragment v. Hamanns Selbstbiographie. Ich füge den Eingang zu seinem Bibelcommentar bey, diesen Commentar selbst will ich Ihnen auch gern mittheilen[138]. — Seyn und bleiben Sie mir gut.

[136] Jacobi hat in den Jahren 1784—88 in einem sehr regen Briefwechsel mit Hamann gestanden und besaß aus dieser Zeit viele Hamannbriefe (veröffentlicht in Jacobis Werken. Bd. I, S. 359 ff, vor allem aber in Bd. IV, 3; 430 Seiten!)

[137] Ludwig Tieck, reiste wohl zu den Brentanos.

[138] Es ist überraschend, in wie regem Verkehr Jacobi und Schelling standen, und offenbar standen sie auch in regem Gedankenaustausch, wenn J. Schelling Hamann gab etc. In Wirklichkeit war Jacobi einer der wenigen, der an Schellings Akademierede vom Okt. 07 sehr Anstoß genommen hatte. Sie schien ihm erneut klar Schellings Pantheismus zu zeigen. Von da aus hat J. später auch angegriffen. An Fries hatte er am 26. 11. 07 geschrieben: „Gegenwärtig bin ich mit einer neuen Erörterung der Schelling'schen Lehre beschäftigt, wozu mich die akademische Abhandlung dieses Meisters . . . unwiderstehlich getrieben hat. Die darin angewendete berückende Methode, der Betrug, welcher darin durchaus mit der Sprache getrieben wird, haben mich empört. Ich denke es zu der höchsten Klarheit zu bringen, daß der Schelling'sche Weltschöpfer von Ewigkeit zu Ewigkeit nichts schafft als die Zeit. Das Eine unwandelbare unzeitliche

Mit der aufrichtigsten Hochachtung und Ergebenheit

der Ihrige

Jacobi

d. 8t. Dec. VIII.

SCHELLING AN A. W. SCHLEGEL

am 12. 12. 1808

(O. im Privatbesitz. Veröffentlicht: Körner, Krisenjahre.)

München 12. Dec. 08.

Tieck[140] sagt uns, sein Bruder, der Bildhauer, werde nächstens von Coppet hieherkommen. Dieß giebt die natürliche Veranlassung, mit Ihnen, verehrter Freund, über das Denkmal von Augusten uns zu benehmen[141]; aber die Umstände selbst haben Carolinen indeß auf einen von dem ersten verschiednen Gedanken geführt. Sie kennen aus eignem Anblick die Bescheidenheit hiesiger Wohnungen; die Theurung derselben macht die Beschränkung auf wenige und kleine Zimmer nothwendig. Eine solche Wohnung scheint ein wenig schicklicher Platz für ein plastisches Monument zu seyn, das auch an einem Ort, wo wir nicht wie Würzburg eine schöne und bleibende Wohnung haben, bei der beständigen Gefahr des Umzugs manchen Inconvenienzen und selbst Zufällen ausgesetzt seyn würde. Dieses, zusammengenommen mit dem Rührenden der Malerei, hat Caroline auf

Leben ... verwandelt sich in ein unendlich vielfaches Zeitliches ... damit das Leben verteilt werde. Es gibt nur e i n e Qualität, das Leben als solches... Der Mensch hat mehr davon als der Mistkäfer, hat aber in sich nichts Besseres und Höheres. Alles, was lebt, lebt nur eines und dasselbe Leben. Die Totalität aber, das All, die Natur, käuet, wie ein altes Weib, von Ewigkeit zu Ewigkeit nur mit leerem Maul, macht und vertreibt sich die Zeit..." (Henke, J. F. Fries, S. 312). Hier war man nicht offen! Am 29. 7. 08 schrieb J. sogar an Fries: seit Schelling an der zweiten Akademie Generalsecretär ist, „besucht er vollends mein Haus nicht mehr, und wir treffen uns nur zufällig am dritten Ort, welches sich auch nur äußerst selten zuträgt. Was Fr. Schlegel in seiner India über die Philosophie des Einen und All gesagt hat, wurmte ihn, und ich hingegen bin eben deswegen dem Buche fast gut geworden."

[140] Sein Bruder Friedrich war von Rom nach Coppet gegangen, um von Frau v. Staël eine Büste anzufertigen.

[141] Caroline und A. W. Schlegel hatten sich schon 1804 — bei Schlegels Besuch in Würzburg — über das geplante Denkmal für Auguste unterredet. Vgl. Schlegels Bericht darüber: Schlegel sah bei Caroline Augustes Büste und „das geliebte Bild Augustens. Über das Monument habe ich mit ihr verabredeter Maßen gesprochen, sie hat ihre Gedanken darüber verändert, und wird wohl selbst schon Tieck geschrieben haben. Sie wünscht jetzt es lieber auf den Friedhof selbst zu setzen, wo also eine christliche Idee besser passen würde. Ich sollte denken, daß dieß unsern künstlerischen Freund Tieck selbst durch Neuheit reizen könnte. Übrigens wollte sie ihn bitten, die Skizzen zu den Basreliefs noch einmal zu senden, ob sie vielleicht ihre Einwendungen gegen das dritte jetzt zurücknehmen möchte." (Körner, Krisenjahre der Frühromantik I. 79)

den Gedanken gebracht, das plastische Denkmal in ein Gemälde zu verwandeln, welches, da wir die Aussicht haben, vielleicht schon im nächsten Jahre nach Italien zu reisen, dort unter unseren Augen von Schick[142] oder irgendeinem der kunst- und gemüthsreichsten Maler ausgeführt werden soll. Die Idee desselben hat Caroline aus Einem Ihrer Sonette gewählt — das Kind, in die Arme der himmlischen Mutter flüchtend. Gewiß würde dieses Gemälde ein weit zärtlicheres, und mehr zur Empfindung Mahnendes Denkmal seyn, auch eher zu unsern andern Umgebungen passen, und gleichsam heimischer seyn, als ein latisches Werk.

Caroline wünscht nun zu wissen, vorerst ob Sie, theurer Freund, nicht ebenfalls diesen Gedanken billigen; dann ob Sie mit Tieck schon bestimmtere Verabredungen genommen und für die künftige Ausführung etwa bereits vorausbezahlt haben, damit sie sich darnach mit Tieck benehmen kann. Sie wünscht auf jeden Fall sehr, die Sache so einleiten zu können, und bittet Sie deßhalb um Ihren guten Rath und Meinung, wie sie es mit dem Bildhauer Tieck anzustellen hat.

Von Ihrem Wohlbefinden hat uns Jakobs mündliche Kunde gebracht. Tieck ergözt uns manchen Abend mit seinen Vorlesungen, worinn, wie mir scheint, er jetzt sich selbst übertrifft. —

Leben Sie recht wohl, werthester Freund; lassen Sie mich bald ein freundliches Wort von Ihnen hören, und bleiben Sie gewogen

Ihrem

Schelling.

[142] Gottlieb Schick. Vgl. Schellings Brief an ihn vom 16. 7. 08 (Plitt II. 126, dort irrtümlich als Brief Schellings an E. Wächter ausgegeben, geklärt durch Karl Siñon in den Süddeutschen Monatsheften, 1911, 2. Bd. S. 337—347, Schelling und Gottlieb Schick, — mit Briefen Schicks an Schelling vom 25. 4. und 3. 12. 1808). Dort: „Ganz gewiß werde ich Rom noch sehen, denn die Erde ... wird noch bleiben. Sie, lieber Landsmann, sollen mich durch alle Herrlichkeiten führen und deren Dollmetscher bei mir sein." Schelling, wie Caroline in all diesen Jahren immer wieder erfüllt von dem Gedanken einer Italienreise, war nie in Rom. Er kam nur in späteren Jahren einmal bis Venedig.

SCHELLING AN OKEN

am 21. 12. 1808

(O.? Veröffentlicht bei A. Ecker, S. 117.)

München, 21. December 1808.

(Schelling klagt, daß er den Prozeß verloren habe und einen neuen Advocaten in Jena suchen müsse. Er bittet Oken um Vermittlung[143]*)* Bester Freund! Gehen Sie, laufen Sie, handeln Sie, reden Sie für mich. Ich will bei jeder Gelegenheit auch für Sie gehen, laufen, handeln und reden ..... o, ich unglückseliger, der von solchen Sachen schreiben muß, die mir widerwärtiger sind als Coloquinthe und jedes abscheuliche Gebräu. Leben Sie wohl und haben Sie zum Voraus tausend Dank für alle Mühe, die Sie um meinetwillen haben werden.

Ewig Ihr

Schelling.

SCHELLING AN DR. MÜLLER

am 21. 12. 1808

(O.? Concept im Berliner Schelling-Nachlaß bei der Deutschen Akademie der Wissenschaften. Unveröffentlicht.)

München 21. Dec. 1808

Wohlgebohrner Herr,
Hochzuverehrender Herr Doktor!

Erlauben Ew. Wohlgebohrn, daß ich in einer für mich nicht unbedeutenden Angelegenheit an Sie mich wende und Ihren gütigen Rath und Beistand mir erbitte. Da ich nicht die Ehre gehabt habe, Ihnen persönlich bekannt zu werden, so berufe ich mich auf Herrn und Mm. Niethammer, welche mir den Rath gegeben haben, mich an Ew. Wohlgebohrn zu wenden, und mich hoffen lassen, daß meine Bitte von Ihnen nicht ungütig werde aufgenommen werden.

Noch von der Zeit meines Aufenthalts in Jena[144] schreibt sich ein Prozeß her, den der Buchhändler Gabler bei dem dortigen Universitäts-Gericht gegen mich anhängig gemacht hat. Unter dem 26 ten Jul. dieses Jahres wurde

[143] Mehr hat A. Ecker nicht mitgeteilt. Aus einem Brief Frommanns an Schelling vom 6. 1. 09 (im Berliner Schelling-Nachlaß) geht hervor, daß Schelling seinen Brief an Dr. Müller an Frommann gesandt und einen Brief an Oken — den obigen — beigelegt hat. Frommann gab den Müller-Brief an Oken und ließ ihn mit Dr. Müller verhandeln (vgl. den folgenden Brief).

[144] Es war der noch von 1803 gegen Gabler unerledigte Prozeß.

der von Gabler eingereichte Beweis meinem dort zurückgelassenen Sachwalter Herrn Dr. Assall vom Gericht mit dem Auftrag zugefertigt, sich über die zu Eid gestellten Artikel zu erklären, die induzierten Urkunden zu rekognosciren, wegen andrer, im Fall sie nicht ediert würden, den Editions-Eid abzulegen etc.

Diesen bereits am 26. Jul. ergangenen Erlaß teilte H. Dr. Assall mir erst in einem Brief vom 16. Sept. mit, dessen Abschrift ich beilege. Diesem Brief war der Beweis des Gegners in originali beigelegt; das Paket, welches H. Buchhändler Frommann zur Beförderung übergeben war, kam aber erst am letzten Sept. in meine Hände — und auf den 26ten October war der Termin für Beantwortung des Beweises anberaumt.

Ich schrieb sogleich wieder durch Vermittlung des Herrn Frommann (der dieß bezeugen kann) Herrn Dr. Assall, daß es mir unmöglich sey, ihn über so viele Artikel bis zum vorgeschriebnen Termin gehörig zu instruiren.

Ein kurz vorher angetretenes Amt[145] nahm eben meine ganze Zeit hinweg, dazu kamen der Umzug aus einer Wohnung in die andre, der gerade in diese Tage fiel u. mehrere andre Verhinderungen. Gesetzt aber, daß ich von allen Abhaltungen frei war, so war es doch, bei der Nothwendigkeit, alle Artikel wohl zu überlegen, alte Papiere deshalb hervorzusuchen, ganz unmöglich in der kurzen Zeit die gehörige Instruction aufzusetzen, und das Paket mit der fahrenden Post zu gehöriger Zeit, so daß der Sachwalter von meiner Instruction Gebrauch machen konnte, nach Jena zu bringen. Ich trug daher sogleich im obengenannten Brief meinem H. Sachwalter, auch um Verlängerung des Termins anzusuchen, bat ihn zugleich mir den Erfolg bestimmt zu melden und mich von dem neuen Termin in Kenntniß zu setzen.

Auf diesen Brief erhielt ich keine Antwort. Im Vertrauen, daß wenn die Verlängerung verweigert oder der Termin nur auf eine sehr nahe Zeit verlegt wäre, mein Sachwalter es mir gemeldet haben würde, oder daß er sicher seyn müßte, noch eine Verlängerung erhalten zu können, ließ ich mir zu der Arbeit Zeit u. Überl., so daß erst am 26. Nov. das Paket (abermals unter der Adresse des H. Frommann) abgehen konnte.

Nun wird mir unter dem 12. Dec. durch das Hiesige Kön. Hofgericht der in Originali vorliegende Erlaß des dortigen Universitätsgerichts vom 26. Nov. insinuirt.

Ew. Wohlgebohrn können sich meine Verwunderung darüber leicht vorstellen, besonders daß mich die unverhoffte (u. ohne daß er mir davon Nachricht gegeben oder seinen Beweggrund gemeldet hatte) Niederlegung

[145] als Generalsecretär

der Vollmacht von Seiten meines bisherigen Sachwalters — gerade in diesem Augenblick — nichts Gutes erwarten ließ und meinen schon ohnedieß wankend gewordenen Glauben an seine Rechtschaffenheit in der Sache nicht zu befestigen diente.

(Der folgende Text ist mit einem über den ganzen Text sich erstreckenden Längsstrich wohl als ungültig erklärt[146]*.)*

Was den Inhalt des Erlasses selbst anbelangt, so kann ich mir, nachdem ich darüber mit hiesigen Rechtverständigen gesprochen habe, nur 3 Fälle als möglich denken (E. W. werden dch. Einsicht d. Acten von selbst ersehen, welcher von folg. Fällen, die man vielleicht als mgl. denken kann, hier stattfindet)

1) Entweder mein Herr Sachwalter hat am 26. Oct. (dem ersten Termin) die Antwort des Beweises eingereicht, ohne meine Instruction zu erwarten,

2) Oder er hat zwar dieses nicht gethan, aber den Termin versäumt und nicht um Verlängerung nachgesucht.

3) Oder er hat zwar am 26. Oct. um Prolongation nachgesucht, und diese auch bis zum 26. Nov. erhalten, aber an diesem Tag

a) entweder den Gegenbeweis nach eigenem Gutdünken eingereicht

b) oder den Termin versäumt und keine weitere Verlängerung nachgesucht.

Welcher dieser Fälle der richtige sey: so ist jeder ausgezeichnet nachtheilig für mich.

Bis zum 16. Jan des nächsten Jahrs, an welchem der Bescheid ertheilt wird, soll ich nun einen neuen Sachwalter bestellen.

Ich habe in Jena jetzt keinen einzigen Bekannten, u finde mich dch. die Treulosigkeit meines Sachw. völlig verl. Zutrauensvoll richte ich meine Bitte um Übernahme meiner Sache an Ew. Wohlgebohrn, und hoffe, daß Sie mich keine Fehlbitte thun lassen.

Ew. Wohlgebohrn werden durch Übernahme dieser Sache mich zu beständiger Dankbarkeit verpflichten. Ihrem Urtheil und Ihren Maßregeln stelle ich gänzlich die zu wahrenden Maßregeln anheim; indeß erlaube ich mir, in Bezug auf die obigen Fälle folgendes zu bemerken.

Im Fall sub 1) kann die von meinem vorigen Herrn Sachwalter eingereichte Antwort fast nichts andres als höchst präjudicirlich für mich seyn; in welchem Grade sie es sey, werden Ew. Wohlgebh. durch Vergleichung derselben, so wie der Gablerschen Beweisartikel mit meiner wie ich hoffe noch in den Händen des H. Frommanns befindlichen Instruction wegen Antwortung des Beweises ersehen können. Mit diesem Brief zugleich geht

[146] Der eigentliche Text ging dann erst weiter bei: „Was eigentlich vorgefallen. . . ."

ein anderer an H. Frommann ab durch welchen ich ihn bitte, diese Instruction an Ew. Wohlgebh. abzugeben. Sollte Sie aber noch in den Händen des H. D. Assall gekommen seyn, so ersuche ich E. W., sie von diesem, ebenso wie die noch in Händen habenden Dokumente abzufordern.

Ergäbe sich nun aus dieser Vergleichung, daß mir aus dieser Antwort (des bisherigen Sachwalters) ein allzu empfindlicher Nachtheil erwachsen wäre, so hängt es von E. W. Beurtheilung welches remedium juris dagegen ergriffen werden kann, entweder das Begehren der restitutio in integrum (welches sich darauf gründen kann, daß ich von meinem H. Sachwalter schriftlich begehrt hatte, nicht eher als nach erhaltner Instruction zu antworten) oder das der Appellation.

Im Fall 2) scheint nur restitutio in integrum nachgesucht werden zu können; meine Meynung ist, im Fall sie durch das Universitätsgericht versagt würde deßhalb auch an die höhere Behörde zu recurriren.

Der Fall sub 3a) wäre wie der sub 1), der sub 3b wie der sub 2) zu behandeln.

(Bis hierher war alles mit dem Längsstrich durchstrichen.)

Was eigentlich vorgefallen, wodurch d. Beschluß des akad. Gerichts vom 26. Nov. veranlaßt worden, kann ich nicht wissen. E. W. werden d. Einsicht der Acten sogleich ersehen, ob D. Assall wirklich eine Antwort des Beweises eingereicht hat, ohne meine Instruction zu erwarten; oder ob er den Termin versäumte u. um Verlängerung nachzusuchen unterließ. Der erste Fall scheint noch der beste; aber ich habe alle Ursache zu fürchten, daß die nach eignem Gutdünken eingereichte Antwort für mich nicht anders als höchst präjudicirlich seyn kann. Gründete sich also der zu erwartende Bescheid auf diese Antwort, so würde ich bitten, gleich bei der Eröffnung die Appell. zu interponiren; übrigens aber es so einzuleiten, daß mir der Bescheid zugefertigt ⟨?⟩ u. die gewöhnliche Appellationsfrist a die insinuationis gerechnet frei gelassen würde[147]. Der andere Fall, daß nämlich der Termin versäumt u. ich vielleicht gar mit dem Gegenbeweis ausgeschlossen worden, wäre der bei weitem schlimmste. Ew. Wohlgebh. Urtheil u. vorzüglichen Einsichten überlasse ich das bestmögliche Mittel in diesem Fall

[147] Am Ende des Conceptes findet sich noch einiges, was Schelling hier einfügen wollte. Der Text: „Hoffentlich würde in der Appellation wenigstens der gegen meinen ausdrücklichen Willen, ohne Erwartung der Instruction von meiner Seite, eingereichte Beweis umgestoßen, u. die Sache in integrum hergestellt werden können."
Eine andere Formulierung wurde wieder verworfen. Sie lautet: „Ob diese Antwort gültig ist, wenn der Sachwalter dadurch die Vollmacht überschritt u. meine ausdrückliche Erklärung, daß er meine Instruction deshalb zu erwarten habe, zuwider handelte, weiß ich nicht." — Dieser Satz sollte etwas früher eingefügt werden. — Erst bei der Drucklegung dieser Arbeit wurde mir aus dem Berliner-Nachlaß das Concept der Schellingschen Instruktion bekannt. Die Veröffentlichung folgt später.

zu wählen — entweder die Forderung der restitutio in integrum (gegen welche ich, im Fall sie zu Jena verweigert würde, auch den Recurs an die höhere Behörde, vorschl. würde) oder die Appellation, wenn anders von dieser noch etwas zu hoffen wäre, nachdem ich der ersten Instanz vom Gegenbeweis ausgeschlossen worden. Sollte nach dortigem Gesetz auch für das Gesuch der reductio in integrum eine bestimmte Frist festgesetzt seyn, so hoffe ich doch, daß man diese nur a die insinuationis rechnen wird, also vom 12ten Dec. an. Die Gründe für die Unterstützung dieses Gesuchs liegt im Vorherg. — Übermaß von Amtsgeschäften (weswegen ich gerichtlch. ⟨?⟩ Zeugnisse beibringen im Stande bin), den Brief des Sachwalters worinn er mich selbst zur Langsamkeit ermahnt, die Nichtbeantwortung meines Briefs von seiner Seite, da er mich glauben machte, daß ich nicht zu eilen habe, die verspätete Übersendung des Briefs vom 26. Jul. dieß alles u. noch mehreres, das Ew. Wohlgebh. die Einsicht der Sache an die Hand geben wird kann zur Unterstützung des Gesuches dienen. Am wenigsten wünsche ich auf den Regreß an den Advokaten verwiesen zu werden; ich weiß, daß von ihm nichts zu gewinnen seyn würde. Wesentlich für die Bestimmung Ihres Urtheils wird es seyn, daß E. W. außer den gerichtl. Akten auch meine zuletzt aufgesetzte Instruction baldmöglichst einsehen. Ich gebe unter dem heutigen an Hn. Frommann den Auftrag, sie E. W. ungesäumt zuzustellen. Sollte er sie aber wieder Verhoffen noch an D. Assall abgegeben haben, so bitte ich E. W. sie von diesem ebenso wie die andern in Händen habenden Dokumente baldmöglichst abzufodern.

Über das Materielle des Prozesses brauche ich aber darum nichts hinzuzusetzen, indem die Einsicht der früheren Akten besonders aber dieser Instruction E. W. in die vollständigste Kenntniß aller Umstände setzen wird.

Der gewöhnlichen Schicklichkeit gemäß hätte sich freilich geziemt, bei E. W. erst anzufragen, ob Sie die Sache übernehmen wollen, sodann, wenn Sie es erlaubt, die Vollmacht zu schicken. Die Kürze der Zeit, u. die Dringlichkeit mag es bei E. W. entschuldigen, daß ich mir die Freiheit genommen, im Vertrauen auf Ihre Güte sogleich die gerichtl. Vollmacht auszufertigen zu lassen, u. sie diesem Schreiben beizulegen. Wegen der anfallenden Auslagen u. gerichtlichen Kosten habe ich H. Buchh. Frommann gebeten einstweilen die nötigen Vorschüsse für mich zu machen, E. W. werden also die Güte haben, sich deßhalb an ihn zu halten.

Ich wiederhole nochmals meine Bitte, daß E. W. meine Sache übernehmen wollen. Ich zweifle nicht, daß wenn Sie meine Bitte gewährten, der, wie ich fürchten muß, verdorbene Handel doch noch zu einem leidl. Ende gebracht werde. Durch die Übern. dieses Gesch. werden mich E. W. zu einem



Schelling im Jahre 1809
(vgl. S. 555)



Schelling im Jahre 1809

beständigen Dank verpfl. den ich auf alle Weise auszudr. mir zur Angel. machen werde. Noch füge ich die Bitte hinzu, daß E. W. mich bald mit einer geneigten Antwort erfreuen.
Inzwischen habe ich d. Ehre, mit vollk. Hoch. zu seyn

SCHELLING AN FRIEDRICH JACOBI

am 5. 1. 1809

(Nach dem Concept veröffentlicht bei Plitt II. 146.)[148]

München, 5. Jan. 1809.

Wie soll ich Ihnen, Verehrungswürdigster, genug danken, für die so gütig und mit so langer Nachsicht überlassene Sammlung Hamannscher Briefe und die Lebensbeschreibung mit der Einleitung zum Bibel-Commentar[149]. Ihnen habe ich es allein zu danken, daß ich diesen Magus und Propheten weit mehr verstehen gelernt habe, als ich es aus seinen Schriften für sich je gekonnt hätte[150]. Nicht ohne Scham darüber, daß ich sie so lange zurückbehalten habe, sende ich diese Herrlichkeiten zurück. Ich habe eine ganze Woche, über einer allgemeinen körperlichen Mißstimmung, verloren, die mich unfähig macht zu allem Besseren, und in welcher die Lectüre der Briefe zu vollenden ich für ein nefas gehalten hätte. Nur in den schönsten und freiesten Stunden und mit recht bewußter Wollust wollte ich sie genießen. Entschuldigen Sie nun auch diese—diesmal nicht ganz verschuldete — Saumseligkeit mit Ihrer großen Nachsicht. Einer andern mehr verschuldeten muß ich mich anklagen. Seit mehreren Wochen liegt der Humboldtsche Brief[151] abgeschrieben bei mir; aber weil ich ihn nicht abschicken

[148] Der Brief sei noch einmal gebracht. Hat ihn auch Plitt schon veröffentlicht, so mit falschem Adressaten. Er läßt ihn an den Jacobifreund F. Roth gerichtet sein. Das dürfte kaum stimmen. Mir scheint es sicher, daß er an Jacobi selbst gerichtet war (vgl. als Beweis Jacobis Brief an Schelling vom 8. 12. 1808).

[149] Schelling am 8. 12. 08 überlassen.

[150] Es kann nicht übersehen werden, daß Schelling in den Jahren 1806—12 nicht zuletzt unter dem Einfluß Hamanns gestanden hat. Sein Name taucht darum in den Arbeiten dieser Zeit öfters auf. Hamanns Bedeutung für Schelling war groß, er half, das Pessimistische in Böhme ins Vitalistische zu überwinden (vgl. mein Buch über Schellings „Weltalter").

[151] Jacobi besaß einen überaus interessanten, langen Brief W. v. Humboldts, den dieser ihm 1798 aus Paris geschrieben und worin er sich sehr eingehend über die Franzosen geäußert hatte. Jacobi gab diesen Brief vielen seiner Münchner Freunde zu lesen, und eine Zeitlang dachte Jacobi daran, ihn in Cottas „Morgenblatt" zu veröffentlichen. Schelling sollte das Ganze vermitteln. Es kam nicht zu der Veröffentlichung, da die politische Lage solches wohl als inopportun erscheinen ließ (vgl. den Brief bei A. Leitzmann, Briefe von W. v. Humboldt an Fr. H. Jacobi, 1892, S. 59 ff).

wollte, ohne ihn erst noch mit Ihnen durchgegangen zu haben, und viele feindliche Zufälle mich verhindert haben dazu zu gelangen, ist er immerfort liegen geblieben. Den ersten Tag, den es der Umstände wegen sein kann, bitte ich um Erlaubnis, damit zu Ihnen zu kommen. Auch meinen Glückwunsch zum neuen Jahr habe ich Ihnen diesmal nicht persönlich bringen können, indem ich den ganzen Neujahrstag durch heftiges Kopfweh zu Hause gehalten wurde. Nichtweniger innig waren darum meine Wünsche für Ihr Wohl und Ihre so theure Gesundheit. Lassen Sie Ihrer Gewogenheit auch im angetretenen Jahr empfohlen sein

Ihren

verbundensten und aufrichtig-treuen Verehrer.

SCHELLING AN FR. FROMMANN

am 14. 1. 1809

(O.? Teilveröffentlicht in: Das Frommannsche Haus und seine Freunde 1792—1837. Jena, 1870, S. 109.)[152]

München, 14. Januar 1809

. . . . Das Bild Ihres Winterlebens in Jena in dem Brief von Mad. Fr. hat uns fast die alte Sehnsucht nach dem stillen frohen Leben erregt, das man leider hier weniger findet. Es liegt im Charakter des Landes, daß alle Genüsse hier von der derberen Art sind, wenn man den der Musik ausnimmt, für welchen München ein wahres Paradies ist. Nur Tieck hat uns wieder jene geistreichen Unterhaltungen vergegenwärtigt — Nur leider liegt er wieder an der Gicht danieder. . . . . .[153]

[152] Es gelang mir nicht, den Verbleib des Frommannschen Archivs zu klären.

[153] Auch Caroline erzählt, Bettina Brentano sei viel in München, um „singen zu lernen und Tiek zu pflegen, der seit Weihnachten an der Gicht kläglich daniederliegt und viel zartes Mitleid erregt." (Caroline II. 545)

SCHELLING AN OKEN

am 14. 1. 1809

(O.? Veröffentlicht bei A. Ecker, S. 117.)

München, 14. Januar 1809.

Herzlichen Dank, mein lieber bester Freund, für alles, was Sie um meinetwillen gethan[154]. Ich weiß, ich werde mich nie in Ihrer Freundschaft irren. Hoffentlich erhalte ich bald ein Brieflein von Ihnen.

Dieses schreibe ich hauptsächlich, um Ihnen für die köstliche Recension in den Heidelberger Jahrb. zu danken. Was Sie über das naturphilos. Unwesen sagen, ist mir aus der Seele geschrieben. Ich bitte Sie, fahren Sie so fort; endlich muß es doch wirken und niemand kann es so gut und treffend sagen, wie Sie.

Mißverstehen Sie ja eine frühere Äußerung[155] nicht so, als hätte ich Sie auch nur einen Augenblick auf eine ähnliche Art angesehen. Nur auf Ihren wissenschaftlichen A u s d r u c k glaubte ich Sie aufmerksam machen zu müssen; an dem G e h a l t habe ich nie Ärgerniß genommen. Bei jenen findet sich unter der Sprache des Hochmuths, der sich anstellt, als könnte er mit Goldstücken spielen, die elendeste Hungerleiderei des Gedankens; Sie wägen lauteres Gold dar, aber die Einfassung und Umgebung hat oft einen falschen Schimmer und Glimmer, den ich wegwünsche — um der Sache willen.

Adieu, mein guter, lieber Herzensfreund. Ewig Ihr

S.[156]

JACOBI AN SCHELLING

am 23. 2. 1809

(O. im Berliner Schelling-Nachlaß bei der Deutschen Akademie der W. Unveröffentlicht.)

Sie erhalten hiebey, mein Verehrtester Herr Director, die verschiedenen Weinproben, den Haut Barsas d'oré kennen Sie schon, und vom weißen Haut Barsas werden erst in 14 Tagen Flaschen abgezogen seyn. Der Haut

[154] in Sachen seines Prozesses. Frommann hatte am 6. 1. 09 Schelling mitgeteilt, er und Oken hätten sich der ganzen Angelegenheit angenommen, und Oken hätte erfolgreich Dr. Müller als neuen Advocaten gewonnen. Daraufhin schrieb Schelling seinen obigen Dankbrief, den er seinem Brief an Frommann beilegte.

[155] Vgl. Schellings Brief vom 26. 11. 1808.

[156] Oken schrieb Schelling am 25. 1. und am 3. 2. (vgl. Eckert, S. 203, 205).

Barsas ist im Preise dem Vin de Graves gleich. Die leeren Bouteillen müssen geliefert, oder für jede Bouteille 6 kr. besonders vergütet werden.
München d. 23. Feb. 1809

der Ihrige
Jacobi.

A. W. SCHLEGEL AN SCHELLING

am 4. 4. 1809

(O. im Besitz des Schiller-Nationalmuseums Marbach. Unveröffentlicht.)

Genf d. 4t. Apr. 1809

Unser Wandrer Friedrich Tieck, der mir den Winter sehr angenehm hat hinbringen helfen, indem er mir alle Nachmittage Gesellschaft leistete, und in meinem Zimmer geistreiche Zeichnungen entwarf, wird Ihnen von unserm hiesigen Thun und Leben Nachricht geben können, wenn Sie freundschaftlicher Weise etwas darnach fragen.

Nächstens hoffe ich mich auch von Ihnen lesen zu lassen, und zwar in zwey Bänden auf einmal, nämlich dem Spanischen Theater, das Ihnen freylich nur zur Hälfte neu seyn wird[157], und dem ersten Band meiner Vorlesungen, welche meine Verleger beauftragt sind, Ihnen zuzustellen.

Ich danke Ihnen für die Besorgung meines Briefes an den Kronprinzen, und dürfte Sie vielleicht um die gleiche Bemühung in Ansehung eines ihm zu überreichenden Exemplars meiner Vorlesungen bitten.

Wann werde ich das verheißene Packet mit den letzten Heften Ihrer Zeitschrift und manchen andern Sachen erhalten? Sie würden mir eine große Freude damit machen.

Vergeblich habe ich immer darauf gehofft, etwas von Ihnen zu hören, und Frau von Staël hätte auch eine Antwort auf ihre Zeilen erwartet. Mittelbar hörte ich etwas aus München durch einen Brief des Hrn. von Humboldt[158], da hätte ich gern Ihren Gegenbericht über seinen dortigen

[157] Über das spanische Theater, veröffentlicht teilweise 1803 in „Europa", I. Bd., 2. Heft.

[158] W. v. Humboldt weilte im November 1808, von seinem Posten als Gesandter in Rom zurückgetreten, in München, bevor er im Februar 1809 zum „Direktor der Section für Kultus und Unterricht" (ein Kultusministerium gab es noch nicht) ernannt wurde. Er weilte dabei meist im Hause Jacobis, den er schon seit 1798 kannte (während er Mitstudent A. W. Schlegels in Göttingen gewesen war). Der von A. W. Schlegel gemeinte Brief war wohl von Humboldt an Mme. de Staël gesandt (vgl. Körner, Krisenjahre II. 33). In seinen Briefen an seine Gemahlin hat W. v. H. sehr eingehend über seinen Besuch in München erzählt; Schelling aber nur kurz erwähnt. „Schelling hat den Agamemnon gelesen; liebt aber wie Du die alte Ausgabe mehr." (Es scheint aber einer seiner Briefe aus München verloren gegangen zu sein.)

Aufenthalt gehabt. Es muß zu allerley artigen Zusammentreffungen zwischen ihm, Jacobi, und Ihnen und Bader auf der andern Seite gekommen seyn. Daß man ihn nun in Berlin zum Minister des Gottesdienstes, einer dort nicht vorhandnen Sache, wovon er nicht die geringste Kundschaft hat, ernannt, heißt doch die bewußtlose Ironie gegen sich selbst gar zu weit treiben. Es giebt Leute, die einmal nicht anders werden, wenn man sie auch in einem Mörser zerstößt, und wie es scheint gehören die Berliner dazu.

Empfehlen Sie mich Caroline bestens und behalten Sie mich in gutem Andenken

Ihr AW Schlegel

SCHELLING AN A. W. SCHLEGEL

am 2. 5. 1809

(O. im Privatbesitz. Veröffentlicht in: Körner, Krisenjahre II. 35.)

M. 2 May 09

Schon lange, theuerster Freund, mache ich mir die lebhaftesten Vorwürfe über mein langes Stillschweigen[159]. Ich weiß nicht, wie erst durch eine literarische Arbeit[160] verhindert mein Schreiben von Tag zu Tag hinausgeschoben worden ist, bis zulezt auch die Sperre aller Posten und Wege[161] und so manche Unruhe hinzukam, die nicht zum Schreiben gelangen ließ. Besonders ficht mich an, die Zeilen der Fr. v. Staël zugleich so lange unbeantwortet zu haben. Ich lege diesem Brief eine kleine Antwort bei; haben Sie die Freundschaft mich zu entschuldigen so gut es gehn will und kann. —

Daß Fr. Tieck glücklich hier angekommen[162] wissen Sie schon. Es war nicht gut, daß er eben in den ersten Tagen des Krieges ankam. Sechs

[159] Schellings letzter Brief war vom 12. 12. 08. Es gab danach wohl einen Brief A. W. Schlegels, der aber fehlt.

[160] wohl an seiner Schrift über die menschliche Freiheit.

[161] durch den Krieg Napoleons gegen Österreich, der im April begann.

[162] Im April. Fr. Tieck schrieb über Schelling und Caroline an A. W. Schlegel am 24. 4.: „Von den Freunden hier sind Schellings von sehr schlechten Grundsätzen, immer noch die alten Fratzen im Kopf" (Körner, Krisenjahre II. 32), am 27. 5.: „Unter allen Menschen ... hatt mir ... Jacobi fast am besten gefallen.... Schellings sind sehr freundlich, doch liesse sich manches darüber sagen." (a. a. O. 43) Über Schellings Büste schrieb Tiecks Schwester an Schlegel am 17. 9. 09: Friedrich „hat Schellings Büste gemacht, die wahrscheinlich in Gips bleiben wird, und wovon der Bruder keinen Vortheil hat, denn der Prinz hatte sie ehe mein Bruder ankam bei einem andern Bildhauer bestellen wollen, und Schelling hatte ihm gesagt daß mein Bruder sie bei seiner Ankunft ohnhin machen würde. Dies hat der Prinz nun als eine fremde Arbeit des Bruders behandelt, und sich bloß einen Abguß bestellt. Dann hat der Bruder Jakobis Büste gemacht." (a. a. O. 75) Wir verdanken Fr. Tieck eine Reihe wichtiger Büsten, so von Goethe, A. W. Schlegel, L. Tieck, Mme. de Staël, Schelling u. a. — Die Büste

Wochen früher hätte er wohl gleich mehrere Bestellungen erhalten. Jetzt sind ihm 3. Büsten aufgetragen und was die meinige betrifft, ein Abguß davon bestellt, weil er sie ohnehin mache. Es wäre mir äußerst leid, wenn ich glauben könnte, dazu eine Veranlassung gegeben zu haben. Der Kronprinz schickte ganz unerwartet einen hiesigen sehr mittelmäßigen Bildhauer zu mir, meine Büste zu machen. Da ich durch Sie schon wußte, daß Tieck sie zu machen wünschte, so war mir dieß ein sehr angenehmer Vorwand, jenen anderen mir zu verbitten. Daß es aber diese Wendung genommen kann ich mir nur erklären entweder aus einer jetzt für nöthig gehaltnen Sparsamkeit[163], oder der Influenz irgendeiner rancune oder daß der Prinz dadurch sein Wort gegen den andern Bildhauer retten will. Daß es mir sehr schmeichelhaft ist, meine Büste von Tieck gemacht zu sehen und daß er selbst den Wunsch dazu geäußert, können Sie leicht denken. Nur im ersten Augenblick setzt' er mich in die Verlegenheit, daß es von meiner Seite als eine Spekulation auf das Pantheon des Kronprinzen[164] angesehen werden konnte, wovon ich so sehr entfernt bin, als möglich. Mehrere hiesige Gelehrte unter andern unser theurer Präsident haben diese Spekulation ohne Erfolg gemacht; mir konnte nicht von ferne einfallen, an diese Ehre Anspruch zu machen. Tieck hat nun schon einige Tage an meinem Kopf modellirt; der Himmel mag wissen, wie er sich ausnimmt, der ihn doch gar nicht geschaffen hat, um als Büste dargestellt zu werden[165]. Ich versichere Ihnen, daß ich Tieck wieder sehr lieb gewonnen habe. Sie thun mir wirklich Unrecht, wenn Sie glauben, daß meine Äußerung über ihn[166] sich auf frühere Mißverhältnisse mit ihm bezogen habe. Ich war nie in dergleichen mit ihm; auch führte ich jene Meynung nur an als die fast

Schellings, die sehr das Kraftvoll-Energische des jungen Schelling zeigte, befand sich bis zum letzten Krieg im Besitz der Familie v. Schelling in Berlin. Dort ist sie untergegangen.

[163] Ludwig von Bayern war auch später als äußerst sparsam bekannt. Er pflegte mit den Honoraren an Künstler sehr haushälterisch zu sein.

[164] Schon der Kronprinz trug sich mit den Plänen der Errichtung der späteren Walhalla.

[165] Bettina schrieb spöttisch darüber an Goethe (am 15. 5. 09, Briefwechsel, S. 251): „Friedrich Tieck macht jetzt Schellings Büste, sie wird nicht schöner als er, mithin ganz garstig; die Menschen machen mich oft lachen: Schelling will den Kopf prächtig viereckig und breit haben, weil das die Stärke seiner Natur andeute; Tieck will es nicht breiter machen, weil er einen eleganten Schelling machen will, und nun schimpft einer über des andern bornierten Geschmack; nur dem Jacobi ist Schelling nie breit genug: diese beiden Parodiien auf einander ... können ... sich gar nicht ausstehen." Am 16. 5. schrieb Bettina an Goethe u. a. (S. 257): „Schelling, der sich Dein Freund nennt, verachte ich: er ist zu häßlich für Dich, viel mehr noch seine Frau." „Franz Baader ... ist der einzige, den ich unter allen leiden mag, der nicht hundertmal etwas mit der bekannten Begeisterung vorträgt, wie Schelling und andre, die mit unbegreiflicher Unverschämtheit immer die Welt durch ihr System treiben wollen." (a. a. O. 262)

[166] Vgl. Schellings Brief vom 26. 8. 08.

allgemeine der anderen Künstler von ihm; und bin überzeugt, daß die Umgebung daran mehr Schuld hat als er selbst.

Wir haben —

Baader'n haben Sie mit Übersendung der nachgelassenen Schriften von St. Martin ein großes Vergnügen gemacht. Er wird Ihnen bereits dafür gedankt haben oder doch nächstens danken. Es wird Sie freuen zu hören, daß diese Messe eine Sammlung seiner früheren und neueren Abhandlungen erscheint. —

Ich weiß nicht genau, bis zu welchem Hefte Sie die Jahrbücher haben. Sobald ich dieß weiß, ergänze ich das Fehlende. Wünschen Sie dieses Journal zu erhalten, an dem ich leider selbst wenig thun kann und das nur in den lezten Heften durch die 2. kurzen aber gehaltvollen Abhandlungen Baaders sowie durch einen Aufsatz von Steffens einen bedeutenden Werth erlangt hat[167], so lasse ich Ihnen jedes Heft unmittelbar durch Cotta schicken. Die Sammlung meiner Schriften[168] erhalten Sie ungesäumt und mit ehster Gelegenheit.

Zum voraus freue ich mich außerordentlich theils auf Ihre Vorlesungen, die Sie mir versprochen, theils auf den neuen Band des Calderone. Es ist herrlich, daß Sie diesen nicht aufgeben. Neuerdings hat sich auch ein Abraham Voß gefunden, der ein Stück aus Shakespeares Cymbeline verübersetzt hat. Der Alte scheint nichts wie Übersetzer ausgeheckt zu haben.

Von den Wunder — oder nordischen Thranlampen sind wir hier bis jetzt verschont worden. Man sollte nicht so schonend umgehen mit dergleichen Gesellen, und diese Fremdlinge, die uns ihr schwaches Nordlicht als Sonne ankünden, vom deutschen Boden verjagen. Daß sie den Dänen dergleichen anbieten ist ganz billig; daß sie aber auch uns Deutschen ein Geschenk damit zu machen oder gar unsre Bewunderung zu erregen glauben, ist ganz unausstehlich.

Dem HE. v. Aretin habe ich wörtlich ausgerichtet was Sie mir aufgetragen. Er versprach damals Ihnen ungesäumt den Stos der Dürerschen Handzeichnungen zu überschicken, und ließ sich auch nachher einmal Ihre Addresse ausbitten, muß aber doch versäumt oder vergessen haben, es zu

[167] Schellings „Jahrbücher der Medicin". Im 1. Heft des Jahrganges 08 befand sich Franz Baaders Aufsatz „Über die Analogie des Erkenntnis- und des Zeugungs-Triebes". (S. 113—124); im 2. Heft von F. B. „Über Starres und Fließendes" (S. 197—204); von Steffens „Über die Vegetation" (S. 127—197). Beide. Hefte (sie waren die letzten der Zeitschrift überhaupt) enthielten von Schelling nichts.

[168] Schelling ließ 1809 „F. W. J. Schelling's philosophische Schriften, Erster Band" erscheinen, worin er einige wichtige Jugendarbeiten neuerscheinen ließ. Ein 2. Band erschien nie.

thun. Sobald ich ihn zu sehen bekomme, (er ist jezt sehr oft abwesend) werde ich ihn erinnern.

Der *Valstein français* muß in Deutschland fast unbillig beurtheilt werden; doch hierüber werde ich in dem Blatt an Fr. v. Staël unsre hiesigen Gedanken erzählen.

Bei dem Anfang des neuen Kriegs sind wir hier besonders glücklich hinweggekommen. Die Generale und Mannschaft, die hier einrückten ließen keinen Zweifel über den Ausgang der Sache. Die Offiziere sind ein wahres Gesindel; ich bin überzeugt daß sie nicht besser wünschten, als gefangen zu werden. Wenigstens lagen sie hier 3. Tage ohne die geringste Nachricht von der Hauptarmee zu erhalten oder sich zu verschaffen, und ohne sich aus der Stelle zu rühren, da die Hauptarmee ihrer Hülfe gar sehr bedurft hätte. Wir können es hier in der Nähe sehr gut beurtheilen, und Sie können sich darauf verlassen, daß die östreichische Niederlage vollkommen und fast beispiellos ist. Unser Kronprinz hat die größten Proben von Tapferkeit und Entschlossenheit gegeben[169]. — Zuerst die Hamburger Zeitung und dann auch der Moniteur haben verbreitet, Ihr HE. Bruder sey als Schriftsteller bei der Armee des Erzh. Karls und haben ihn neben den Genz und Stein genannt. Ich habe, davon indignirt, es überall widersprochen, und bin überzeugt daß die Nachricht auf einem Mißverständniß beruht. Ihr HE. Bruder würde nicht übel thun, wenn er, sobald die Zeit dazu ist, dergleichen Nachrichten öffentlich widerspräche[170].

Leben Sie recht wohl, hochgeschäzter Freund; ich glaube Ihnen sehr viel geschrieben zu haben. Lassen Sie mich doch auch bald wieder etwas von Ihrer Hand erblicken. Wir grüßen Sie bestens. Von ganzem Herzen

Der Ihrige

Schelling.

[169] Bayern kämpfte auf französischer Seite mit.

[170] Die Nachricht entsprach durchaus den Tatsachen. Wie bei anderen Romantikern brach auch in Fr. Schlegel das Patriotische durch. Im Herbst zum Hofsekretär der Wiener Staatskanzlei ernannt, ging er bei Beginn des Feldzugs in das Hauptquartier Erzherzog Karls, verfaßte patriotische Aufrufe und wurde Schriftleiter der „Armee-Zeitung" und des „Österr. Beobachters".

SCHELLING AN OKEN

am 6. 5. 1809

München, 6. Mai 1809.[171]

Endlich muß ich an Sie wieder schreiben, geliebter Freund! Ihr Programm von Licht und Wärme[172] habe ich von Herrn Fromann erhalten, nachdem ich es vorher schon gelesen hatte. Ich finde es schon weit haltbarer als das letzte über die Sinnesorgane[173] geschrieben. Sie haben Recht; noch ein wenig Minderung der petillanten Lebhaftigkeit der Schreibart, gegen Newton namentlich, könnte nichts schaden[174]. Neulich fiel mir das Wort eines Philisters darüber im Reichsanzeiger in die Hände. Es ist lächerlich und abgeschmackt, da er bloß mit Autorität auftritt besonders französischer und gar nicht erwähnt, welche wirkliche unläugbare Ungereimtheiten in Newton's Optik Sie aufzählen. Dennoch ist es gegen solche Schalksknechte gut, wenn man's ihnen nicht zu leicht macht, dergleichen frappante Stellen aus dem Zusammenhang zu reißen. Dazu dient eine innigere Verarbeitung und gleichmäßigere Durchbildung. Experto crede Ruperto! Daß ich den Inhalt fast durchaus billige, glauben Sie mir wohl von selbst. Einiges Philosophische im Anfang geht mir wohl zu rasch oder es macht zuviel Prätension, philosophisch zu sein; von Keppler, den Sie gewissermaßen auch für das Licht zum Vorgänger Newton's machen, erinnere ich mich bestimmter Stellen, wo er dieses als species immateriata behandelt. Es gehört mit zum Ton oder zur Form, wenn Sie Manches als frisch-nagelneu und eben gefunden angekündigten, was doch schon eine Weile angenommen ist, z. B. die Nicht-Stoffheit des Lichts; auch dies schadet vielleicht. Sie trauen mir wohl nicht zu, daß ich eine solche Erinnerung aus Eitelkeit für mich mache, auch ist sie mir bei früheren Materien schon aufgefallen. Für das Primitive der Finsterniß bin ich auch gar sehr, wozu ich kürzlich in einer Materie ganz anderer Art viele Gelegenheit gehabt, doch stelle ich mir philosophisch die Sache ganz anders vor. Der Finsterniß als dem

[171] Schellings Brief ist eine Antwort auf Okens Briefe vom 25. 1. und 3. 2. (Eckert, S. 203 ff). Einen Brief Okens vom 24. 4. 09 (Eckert, S. 207) besaß Schelling wohl noch nicht, als er den obigen Brief schrieb. In diesem Brief vom 24. 4. teilte Oken Schelling mit, daß gerade sein „Lehrbuch der Naturphilosophie" erscheine (bei Frommann, Jena). Es trug die Widmung: „Seinen Freunden Schelling und Steffens." (fehlt bei Schneeberger)

[172] „Programm über Licht und Wärme" (1809), dem 1808 voraufgegangen war: „Erste Ideen zur Theorie des Lichts, der Finsterniß, der Farben und der Wärme". — Arbeiten, in denen Oken gegen Newton Stellung genommen hatte.

[173] „Über das Universum als Fortsetzung des Sinnensystems." Ein pythagoräisches Fragment. Jena 1808.

[174] Oken in seinem Brief vom 25. 1. 09 (Eckert, S. 204): „In dem Lichtprogramm habe ich etwas zu hart gegen Newton gesprochen; ich werde es in Zukunft nicht mehr thun ..."

Realen kann nicht das bloße Phänomen entgegenstehen, was das Licht nach Ihrer Theorie im Grunde allein ist. Denn woher kömmt es nun, daß Centrum und Peripherie ein polarisches qualitativ sich äußerndes Verhältniß gegeneinander haben und eine Spannung zwischen sich setzen? Daß das Geistige sichtbar sich nur im finstern Element bewegen kann, und dieses zum Leibe oder zur Basis haben muß ist gewiß, allein in wiefern es im finstern Element erweckt wird ist es nicht bloß Spannung sondern nun wirklich Lichtelement. Ich glaube wirklich an 2 Principien in diesem Sinn; das finstere und das Lichtprincip, deren Angel das Feuer ist. — Sie werden durch meinen Buchhändler den ersten Theil meiner philosophischen Schriften erhalten und in demselben eine Abhandlung finden, die, obgleich in anderem (neml. mehr metaphysischen oder moral.) Sinne viel mit Licht, Finsterniß und Feuer zu thun hat. Ich hätte dabei gern einige Analogieen Ihrer Theorie benützt, wenn sie sich leicht hätten finden und darlegen lassen, allein unsere Gedankenreihen lagen doch noch etwas zu weit auseinander.

Daß wir hier durch den Anfang des Kriegs sehr glücklich hindurch gekommen sind, wissen Sie aus den Zeitungen[175]. Wir sind dem Erzherzog Karl vielen Dank schuldig, daß er seinen Weg nicht hierher genommen; sonst hätte es uns wie Regensburg oder Landshut ergehen können, obgleich dieses lange nicht soviel gelitten hat als jenes. Der Ausgang konnte Niemanden zweifelhaft sein, der die österreichischen Soldaten, Offiziere und Generale hier gesehen hatte.

Daß Göthe Sie bei der letzten Maskerade zum Morgenstern gemacht hat[176], finden wir äußerst paßlich, besonders wenn es noch griechisch übersetzt wird. Hat denn keine der Gottheiten Ihr Herz dabei gerührt und sind Sie noch immer ganz unberührt von einer anderen Flamme, da Sie oft sonst erklärt, sobald es nur möglich sei, sich davon angreifen zu lassen?

Leben Sie recht wohl, lieber Freund, grüßen Sie Fromanns und schreiben Sie recht bald wieder

Ihrem

S.

P. S. Da Sie mich schon mehrmals um meinen Titel gefragt haben, so diene hiemit zu wissen: mein Titel ist der eines Kollegiendirektors vis ut

[175] Österreichs Krieg gegen Frankreich im Frühjahr 1809, in dem Erzherzog Karl anfangs gegen Bayern vorrückte, bald aber zurückweichen mußte. Sieger bei Aspern (21./22. 5.) Besiegter bei Wagram (5./6. 7.), wurde Österreichs Niederlage im Frieden von Schönbrunn besiegelt.

[176] Bei einer Redoute in Weimar (3. 2. 09 vgl. Eckert, S. 205) war Oken — inzwischen mit Goethe in herzlichem Verhältnis — im Maskenzug als Morgenstern aufgetreten.

der eines Professors, Hofraths; mein Amt ist: Beständiger Secretär einer und Mitglied der anderen Akademie; auf's Kürzeste also schreiben Sie mir: An Direktor S. — und meine Frau heißt: Frau Direktorin. Sind Sie nun zufrieden?

A. W. SCHLEGEL AN SCHELLING

am 19. 8. 1809

(O. im Privatbesitz, veröffentlicht bei Körner, Krisenjahre der Frühromantik, Bd. II, 1937, S. 66 ff.)[177]

Verzeihen Sie werthester Freund, mein langes Stillschweigen auf Ihren Brief vom 2. Mai. Ich wollte um ihn zu beantworten, erst die angekündigte Schrift[178] abwarten, und dann die Abhandlung worin Beziehungen auf meinen Bruder vorkommen aufmerksam gelesen haben, wozu mich dringende Beschäftigung und eine Reise nach Lyon nicht sobald kommen ließen als ich gewünscht hätte.

Nehmen Sie meinen lebhaftesten Dank für das schöne Exemplar dieser reichhaltigen Sammlung der ich einen baldigen Fortgang wünsche.

Die philosophischen Untersuchungen pp. habe ich mit größtem Interesse gelesen. Sie behandeln hier die Frage aller Fragen, welche von jeher alle ernsten und gefühlvollen Menschen geängstigt, und sie getrieben sich an Philosophie, und wenn, wie meistens der Fall war, die Antwort dieser wenig befriedigend ausfielen, an die Offenbarung um Beruhigung zu wenden. Denn wenn schon dem menschlichen Geiste ein uneigennütziger Trieb inwohnt, die Warheit als solche zu erforschen, so verlangt das Gemüth doch etwas mehr; es genügt ihm nicht zu irgend einer festen, gleichviel wie sonst beschaffnen, Überzeugung zu gelangen, es will t r ö s t l i c h e Wahrheit finden. Dieß hat mich schon längst dahin gebracht, an der Quelle unsrer heiligen Schriften und einiger Theosophen, die mir besonders zusagen, zu schöpfen, und die Philosophie nur als einen nothwendigen Durchgang dahin zu betrachten; was sich wohl um so eher rechtfertigen läßt, da ich sehe, daß die Philosophen, wenn sie etwas mehr thun wollen, als die Fragen über den Ursprung des physischen und sittlichen Übels und die allgemeine Herstellung als unstatthaft zurückzuweisen, genöthigt

[177] Der Brief dürfte einer der wesentlichsten aus dem romantischen Kreis um 1805—20 sein, gibt er doch, wie wohl keiner sonst, die damalige geistige Lage der romantischen Bewegung kund.

[178] F. W. J. Schelling's philosophische Schriften, 1. Bd.

sind selbst theosophische Ansprüche zu machen, eine Cosmogonie ja gewissermaßen eine Theogonie aufzustellen, welche Geschichtliche Darstellungsweise doch eigentlich der wissenschaftlichen Form widerspricht.

Die bey der Begründung und Ableitung der vorgetragnen Lehren aufgewandte philosophische Kunst bin ich nicht im Stande gehörig zu würdigen. In den Resultaten aber, besonders was das Wesen der Freiheit und die positive Natur des Bösen betrifft, bin ich ganz mit Ihnen einverstanden, und ich glaube mein Bruder wird es auch seyn, denn seine Haupteinwendung gegen den Pantheismus ist ja eben, daß er den Kampf des Guten und Bösen in der Welt als bloß scheinbar aufhebt.

Ich frage aber, haben Sie hierüber immer eben so gedacht und sich immer so erklärt? Vielleicht finden Sie kein Bedenken, es zu verneinen, da Sie äußern: Sie seyn immer noch in der Untersuchung begriffen. Aus Ihren früheren Schriften würde ich d i e s e Lehre nicht vorausgesetzt haben. In Ihrem System des transzendentalen Idealismus kann ich den Gegensatz zwischen Gut und Böse nicht ein einzigsmal erwähnt finden wiewohl es einen Abschnitt zur Begründung der praktischen Philosophie enthält. In der Schrift über Philosophie und Religion, soviel ich Sie verstehe, wird der Abfall bloß in den Eintritt in die Endlichkeit gesetzt. Ja noch in der Schrift gegen Fichte sind Äußerungen, welche ein ganz mit Ihnen einverstandner Recensent (Heidelb. Jahrbücher) auf eine ganz andre Vorstellungsart deuten konnte[179].

Keinem Beobachter der Ausbildung des neuern Idealismus in Deutschland kann es wohl entgehn, daß er aus dem Aphelium, worin er sich bey seiner ersten Erscheinung befand, bis ins Perihelium der religiösen Vorstellungsarten fortgerückt ist. Nehmen Sie nur einmal Fichte zum Beyspiel. Hatte er sich nicht die ganze Anklage wegen des Atheismus durch den Leichtsinn zugezogen, womit er Frobergs metaphysische Witzeleyen zu billigen schien, und sagte: a propos von Gott, den ich bisher so ziemlich linker Hand liegen lassen, nun will ich doch angeben, wie man sein Daseyn nach der WL. vernünftiger Weise zugestehn mag. Und seitdem hat er sich alle Ausdrücke der heil. Schrift zugeeignet, schon vor Jahren habe ich ihn das Vaterunser mit Einschiebung des Absoluten statt Gottes beten hören, und im Anfang des Evangeliums Johannis fand er das Wesentliche der W. L. wieder[180].

Indessen was F. betrifft so will ich gern seiner Versicherung glauben, daß er bey dieser scheinbaren Umwandlung immer noch auf dem alten

[179] 1808, 1. Abt. S. 136

[180] Vgl. Fichtes „Anweisung zum seligen Leben", 1806; und schon 1800: „Die Bestimmung des Menschen".

Fleck steht. Bey Andern aber (und Novalis war einer der ersten) ist eine wahrhafte Rückkehr zu längst aufgegebnen Ansichten und Gesinnungen unverkennbar. Diese Rückkehr ist wohl schwerlich der Philosophie zuzuschreiben, die dabey nur als Organ der Deutung und Verständigung mitwirkt; sie liegt in einer Reaction gegen unsre bisherige Bildung, über deren Nichtigkeit uns die Weltbegebenheiten die furchtbarsten Aufschlüsse gegeben haben, und so ist es die Vorsehung selbst welche uns dabey leitet.

Ich für meine Person bekenne gern, daß ich dem Zeitalter auch meinen Tribut abgetragen habe und von verderblichen Irrthümern zu ganz andern ehemals verworfnen Überzeugungen zurückgekommen bin.

Wenn man sich jetzo sowohl im Gehalt der philosophischen Lehre als in deren Ausdruck der heil. Schrift so sehr annähert, so däucht mir, sollte man ihr auch seinen Dank für die empfangne Erleuchtung nicht vorenthalten. Schwerlich kann es davon freysprechen, daß wir glauben für Wahrheiten die dort bloß ausgesagt werden, Beweisgründe aufgefunden zu haben. Mein Vater sagte mir einmal es verhalte sich mit der Speculation und Offenbarung wie mit entfernten Gegenständen, die das unbewaffnete Auge nicht erreicht, wenn man aber erst durch ein Teleskop geschaut hat, so finde man sie auch mit bloßem Auge wieder. Damals achtete ich nicht viel darauf, jetzt finde ich einen tiefen Sinn darin.

Soviel über die Aussprüche der W.[181] und den behaupteten Vorrang des Wissens über den Glauben. Ich gestehe Ihnen daß Lessings vermeynter Fortschritt von Glaubens — also Gefühlswahrheiten zu Vernunftwahrheiten mir eine wahre Herabsetzung scheint. Es liegt dabey dieselbe trockne Ansicht zum Grunde, welche ihn im Aristoteles einen Euklides der Poesie finden ließ, als ob ein solcher möglich wäre.

Sie werfen es meinem Bruder vor, daß er sich allgemeiner Benennungen bedient als Pantheismus, Materialismus. Freylich können diese Classennamen nur die Hauptrichtung bezeichnen und das Eigne origineller Denker nicht erschöpfen. Wollte man sie aber untersagen, so dürfte eine Geschichte der Philosophie ganz unmöglich werden, die Darstellung der Systeme würde eben so weitläufig ausfallen müssen, als in den Schriften der Urheber selbst. Und befand sich mein Bruder nicht so wohl in dem Werk über die Inder als in der Anzeige der neuern Fichteschen Schriften auf dem historischen Standpunkte?

Die Behauptung der Pantheismus sey das einzige mögliche Vernunftsystem ist nicht neu: Lessing hat sie geäußert, Jacobi ein eignes Buch darü-

[181] Wissenschaft

ber geschrieben. Warum haben Sie sich also ausschließend an meinen Bruder gehalten und jener gar nicht erwähnt?

Ich verstehe diese Behauptung so: da das abstracte Denken sich nicht über den Begriff der Substanz als der Grundlage der Erscheinungen erheben kann, so muß es folgerecht fortgesetzt, nothwendig damit endigen, aus diesem Begriff sein Eins und Alles zu machen.

Sie fragen ob der Idealismus[182] nicht auch ein Werk der Vernunft sey? Zuvörderst scheint es mir daß ein Werk der Vernunft und ein Vernunftsystem wohl noch unterschieden werden könnten. Lassen Sie uns die Frage, so genauer bestimmt, auf Kant und Fichte anwenden. Die Kritik der reinen Vernunft ist eine Zergliederung der Bestandtheile des abstracten Denkens, und eine darauf gegründete Protestation gegen jeden Gebrauch desselben zur Aufbauung eines Systems. So kann also wohlschwerlich ein Vernunftsystem genannt werden. Die WL. gründet sich ganz und gar auf das Bewußtseyn ursprünglicher Freythätigkeit, und dieses Bewußtseyn wird darin gegen alle Usurpation des abstracten Denkens behauptet. Die WL. macht daher dasjenige zum Höchsten, was das abstracte Denken grade zuerst zu vernichten bemüht ist.

Fichte, äußern Sie, soll den Spinozism bereits durch die WL. widerlegt haben. Aber als Sie behaupteten, der transzendentale Idealism sey nur eine Seite der Philosophie zu deren Ergänzung der Realism hinzukommen müsse, bey dessen Aufstellung Sie erklärten, es sey Ihnen in gewissem Sinne um einen erneuerten Spinozism zu thun, schienen Sie doch anzunehmen, daß beyde Systeme in verschiednen Gebieten neben einander bestehen könnten.

Da mein Bruder vom Pantheismus, diesem uralten System, das sich in Indien und China und beym Xenophanes überall mit ähnlichen Charakteren wieder findet, in der allgemeinen Beziehung spricht (ausgenommen die Stelle in der Anzeige von Adam Müllers Vorlesungen welche auf die ungehirnten Nachbeter geht) so weiß ich nicht, wie Sie es irgend auf sich haben beziehen können. Den Spinoza nehmen Sie jetzt ja selbst, wenigstens in Absicht auf das Todte und Abstracte seiner Ansicht, nicht sonderlich in Schutz. Der Hauptvorwurf, den mein Bruder dem Pantheismus macht ist, daß er, in seiner Strenge durchgeführt, den Unterschied zwischen Gut und Böse als bloße Täuschung aufhebe, alle Individualität und somit auch das Leben des Universums ertödte. Nach Ihren Erklärungen in der letzten Schrift wird also hierüber kein Streit zwischen Ihnen und ihm obwalten. Wenn Sie uns erlauben zu classificiren so werden wir ohne Zweifel das

[182] der Schlegelsche! (Vgl. mein Buch über die Philosophie der Weltalter, 1954, S. 167.)

hier vorgetragene unter den Begriff der Lehre von den zwey Prinzipien bringen müssen. Nach Ihrer jetzigen Bestimmung des Pantheism daß er bloß in der behaupteten Immanenz der Dinge in Gott bestehe, würde er ja vollkommen mit dem Christenthum vereinbar seyn, da es in der heil. Schrift heißt: in Ihm leben weben und sind wir. Historisch ist es aber doch, daß es einen ganz andren Pantheismus gegeben hat, wobey dieß gar nicht thunlich war.

Sie äußern den Wunsch, mein Bruder möchte seine eigne Ansicht vom Ursprung des Bösen und seinem Verhältniß zum Guten darlegen. Er hat bis jetzt seine philosophischen Überzeugungen nur mündlich mitgetheilt, und wiewohl ein Heft darüber ganz zum Druck ausgearbeitet ist, noch nicht für gut gefunden, es öffentlich bekannt zu machen. Ich selbst besitze von ihm eine kürzere Schrift in Französischer Sprache[183], worin alle diese Fragen wenigstens berührt sind[184].

Die 2te Anmerkung S. 506 und die dazu gehörige Stelle enthält eine Anspielung, welche, wie mich dünkt, nicht zum guten und offnen Kriege gehört[185]. Auch ich sehe den Widerspruch nicht ein zwischen Ansichten und alleinseligmachenden Wahrheiten. Sind denn Ansichten etwas anders als Meynungen, Überzeugungen, die sobald sie unser Handeln in Absicht auf die wichtigsten Angelegenheiten bestimmen verderblich oder heilsam, also auch seligmachend werden müssen?

[183] vom Winter 1806/07 für Mme. de Staël. Das Original ist nicht mehr vorhanden, nur eine Skizze, veröffentlicht von Körner, Friedrich Schlegel, Neue philosophische Schriften, 1935, S. 240 ff.

[184] Friedrich Schlegel wollte eine Zeitlang antworten. Es geschah aber nicht. Carolinens Tod änderte alles (am 7. 9. 09), aber auch neue Arbeiten Schlegels (er hielt 1810 Vorlesungen in Wien) ließen ihn darauf verzichten. Dorothea Schlegel schrieb 11. 09: „Die Sache mit Schelling scheint mir jetzt auch sehr malapropos zu kommen. — Verlernt man auch jetzt noch das Schulgezänk nicht? und will wenn furchtbare Erdbeben uns allesammt verschlingen, noch jeder das Seinige suchen? — wenn ich Friedrich recht kenne so wird er nicht besonders gegen S. zu Felde ziehen... Für Eins ist mir bange..; nemlich daß Schelling nicht eher ruhen wird bis er Friedrich zwingt seine Philosophie ans Licht treten zu lassen, und dagegen bin ich entschieden." (Körner, Krisenjahre II. 82) Und Friedrich: „Von der Zeit, die mir übrig bleibt, hängt es ... zum Teil ab, wie bald ich mich mit Schelling einlassen kann; denn wenn sein Angriff wie ich fast schließen muß einigermaßen ernsthaft und würdig ist so habe ich wohl Lust, mich einzulassen." (a. a. O. 86) Dorothea Schl. war voller Angst und Sorge, freilich: der Streit könne, wenn man ihn nicht persönlich führe, „wahrhaft Nutzen schaffen für die Welt", denn „aus dem Stoß der entgegengesetzten Meinungen entspringt oft die Wahrheit, aber welcher Mensch ist sicher seinen Leidenschaften immer zu gebieten?" — Man sieht, man war auf beiden Seiten bestrebt, Persönliches beiseite zu lassen. Es sollte ganz um die Sache gehen.

[185] Schelling sagte hier, jede „Ketzerrichtende Miene bei Beurtheilung philosophischer Systeme" sei ganz entbehrlich, dem er in einer Anmerk. hinzufügte: „Besonders wenn man auf der andern Seite da nur von Ansichten reden will, wo man von alleinseligmachenden Wahrheiten sprechen sollte."

Über die Stelle S. 510 *WIE-MEYNTE*[186] muß ich für meine Person die Protestation einlegen, daß bey meinen dahin einschlagenden Bemühungen, dieß nie meine Meinung gewesen. Nur habe ich geglaubt, da die Idee ächter Poesie der neuern Kritik gänzlich abhanden gekommen war, es könne dienlich seyn sich bey der Vergangenheit zu orientiren und die Gültigkeit dieser wirklich schon realisirten Idee nachzuweisen. Auch halte ich es nicht für möglich, daß ein Einzelner rein aus sich selbst heraus Poesie erschaffe. Alle Poesie ist eine Fortbildung und lehnt sich an etwas früheres an.

Ich danke Ihnen für den Eifer, den Sie bewisen, den Ruf meines Bruders gegen verfehlende Zeitungsnachrichten zu vertheidigen[187]. Indessen scheint er mir nicht sehr dadurch gefährdet gewesen zu seyn. Wenigstens habe ich die Erfahrung gemacht daß selbst in Frankreich von wohldenkenden Männern die bekannten amtlichen Erwähnungen meines Bruders als eine ehrenvolle Auszeichnung betrachtet werden. Er hat die Grundsätze nie verläugnet, welche ihn bewogen haben in seine gegenwärtige Laufbahn einzutreten, und die Reinheit seiner Triebfedern wird dadurch am besten bewährt, daß er sie eben in dem Augenblick der Gefahr öffentlich bekannt hat. Die Angabe der Zeitungen war nach ihrer Art freylich entstellend, indessen machte die gute Gesellschaft, worin er genannt war, es wieder gut.

Unsre Ansichten der öffentlichen Vorfälle und die Richtung unsrer Theilnahme[188] ist so verschieden, daß wir am besten thun werden, diesen Gegenstand in unserm Briefwechsel gänzlich zu beseitigen.

Von HE. Baader habe ich immer noch keine Antwort auf mein von St. Martins nachgelassenen Werken begleitetes Schreiben bekommen. Ich weiß nicht, wie man in Baiern darüber denkt, aber auf dieser Seite der bekannten Welt würden wir das für unhöflich halten, wenn uns jemand aus freyer Achtung mit einer Gefälligkeit entgegenkommt, die für ihn mit einiger Entbehrung verbunden ist (denn ich habe die Schrift noch nicht wieder verschaffen können) und uns interessante Mittheilungen anbietet so fern sie in seiner Gewalt stehn, keinen Dank zu erwiedern.

Ich sehe jetzt häufig einen Schüler von St. Martin, der mir versprochen

[186] Die Stelle hieß bei Schelling: man wolle offenbar jetzt alle großen Wahrheiten nicht durch Vernunft begründen, sondern aus dem Historischen (er meinte sicher die hl. Schriften) nehmen, dem er hinzusetzte: „Wie man die Poesie bei uns durch die Kenntnis der Dichtungen aller Nationen zu begründen meynte."

[187] Vgl. dazu Schellings Brief vom 2. 5.

[188] A. W. Schlegel, liiert mit Mme. de Staël, war sicher ein Gegner Napoleons — was auch Fr. Schlegel geworden war. Die geringen Äußerungen Schellings zeigen, daß er sich mit Bayern, das mit Napoleon verbündet war, liierte. Äußerungen gegen Napoleon fehlen darum in dieser Zeit.

hat, wenn ich nach Paris komme, mir viele ungedruckte Briefe und Fragmente von ihm, auch Schriften von Martinez Pasqualis[189] zu zeigen.

SCHELLING AN NIETHAMMER

am 2. 10. 1809

(O. in Privatbesitz. Veröffentlicht in: Caroline II. 573.)

Stuttgardt 2. Oct. 1809

Sie wissen nun schon lange, welcher harte Schlag mich seitdem getroffen hat[190]. Ich hätte billig Ihnen und noch manchem andern Freunde gleich schreiben sollen. Aber der unsägliche Schmerz der Trennung von einem so geliebten Wesen, in dessen Leben das meinige mit tausend Wurzeln eingesenkt ist, überstieg meine Kräfte. Nur die gänzliche innre und äußre Einsamkeit, der ausschließliche Umgang mit ihr und mit Dingen einer andern Welt konnten mich in diesen Augenblicken erhalten. Meine gute Mutter[191] mußte statt meiner die Pflichten der Freundschaft erfüllen; aber ihr eigner tiefer Schmerz, erhöht durch das Mitgefühl des meinigen, erlaubte ihr nur Einen zu schreiben, der aber hoffentlich allen unsern Freunden mitgetheilt worden ist. — I h n e n und Ihrer l. Frau sollten wir noch das letzte gemeinschaftliche Vergnügen in München verdanken. Es ist mir noch die Erinnerung schmerzlich, daß ein neuer Krampf auf der Brust mich nöthigte, die Gesellschaft zu verlassen[192], und die Gute, die gern noch geblieben wäre, mir folgte. Ich weiß noch, mit welcher Schmermut wir nach Hause wandelten; ahndete es uns, es sey das letztemal, daß sie an meinem Arm durch diese Straßen gehe? Schenken Sie der Guten ein freundlich-sanftes Andenken. Sie war eine edle, in jeder Beziehung herrliche Frau, und so kurz oder lang mein Leben währen mag, es wird ganz und immer ihrem Andenken gewidmet seyn. Es kann mich nichts ferner weder beschäftigen noch trösten, als der Umgang mit den Gegenständen einer

[189] auf den St. Martin zurückging (Baader war weitgehendst von diesen beiden französischen Theosophen beeinflußt, denen Schelling sich wohl nie wirklich geöffnet hat). Eine unmittelbare Antwort Schellings auf diesen interessanten Brief von A. W. Schlegel unterblieb. Der Tod Carolinens unterbrach solche Gespräche (vgl. Schellings späte Antwort am 12. 3. 1810).

[190] Carolinens Tod am 7. 9. 09 in Maulbronn.

[191] Vgl. den Brief der Mutter, Caroline II. 563, dort auch die übrigen Briefe aus Anlaß von Carolinens Tod. Schelling hatte zu seinen Eltern ein überaus zärtliches Verhältnis bis zu deren Tod (der Vater † 1812, die Mutter 1818).

[192] Schelling war im Sommer 1809 krank. Das war auch der Grund der Reise zu den Eltern nach Maulbronn.

höhern Welt, wodurch allein ich die schmerzliche Trennung aufhebe[193]. Ich bedarf jezt solcher Freunde, denen der männlich-ernste Schmerz nicht fremd ist, die es fühlen, daß der einzig richtige und glückliche Zustand der Seele die göttliche Traurigkeit ist, in der aller irdische Schmerz versinkt. Lassen Sie uns darum ferner und immer inniger durch diese gemeinschaftliche Neigung zum Höhern verbunden seyn[194].

Unter unsern Freunden habe ich besonders viel an Stengels gedacht. Meine Frau trug immer die zärtlichste Freundschaft für Frau v. Stengel im Herzen; ich glaube, daß nur wenige Personen ihr so lieb gewesen sind, als s i e und ihre Angehörigen. Ich möchte selbst gerne an sie schreiben, wenn es die Umstände zuließen. Ich bitte Sie oder Ihre l. Frau ihnen inzwischen von meiner Seite alles dasjenige zu sagen, was Freundschaft und innige Hochachtung erfodern. Ich werde ihnen alles mündlich erzählen und mit ihnen oft der theuren Todten gedenken. Sie sagte manchmal in München: hier wolle sie begraben seyn. Die sanfteste Ahndung trieb sie, sich den Ort meiner Eltern zum Ort ihrer lezten Verwandlung zu ersehen, um von allen andern geschieden in den Armen derer zu sterben, denen ihr Herz und ihre Liebe gehörten und die auch sie innigst und immer inniger geliebt hatten. Hr. v. Stengel[195] hat eine Zeichnung der Kirche zu Maulbronn. Hinter dieser, nahe an der Rückwand ist die Ruhestätte der Lieben. . . . .[196]

[193] Schelling begann damals sehr bald seine Beschäftigung mit dem Problem der postmortalen Unsterblichkeit. Swedenborgs Einfluß wurde für ein paar Jahre überaus stark. „Klara" entstand, bedeutsam durch die starke Betonung der auch leiblichen Unsterblichkeit (vgl. dazu den ungemein wichtigen Brief von 1811, Plitt II. 248). —

[194] Schellings Verhältnis zu N. scheint im Jahre 1810 nicht ungetrübt gewesen zu sein. Hatte er noch Anfang 1809 die Schrift Niethammers „Der Streit des Philanthropinismus und Humanismus" überaus günstig in der Jenaer L. Z. vom 16./17./18. 1. 09 — Nr. 13 ff besprochen, so sah er 1810 in N. einen Anhänger der „Paulus"-Partei, und auch dessen enge Verbundenheit mit Hegel war ihm jetzt wohl Anlaß, sich von N. zu distanzieren (vgl. Plitt II. 243): „Niethammer ist im Grunde wie P.⟨aulus⟩ gesinnt . . . Er hat Paulus zugesagt, ihm nach Erlangen zu helfen; auch Hegeln dahin zu bringen ist Hauptgelegenheit für ihn." Geheimrat Zentner (der Leiter des bayerischen Unterrichtswesens) sei „mit dem barschen, herrischen Wesen der Niethammer und der Paulus selbst gar nicht zufrieden".

[195] wohl der „Akademiker" Georg Freiherr v. Stengel.

[196] Dort steht heute noch ihr Grabmal.

SCHELLING UND HEGEL. IHRE ENTFREMDUNG.

1

Das Jahr 1807 brachte ein wichtiges Geschehen: die Entfremdung zwischen Schelling und Hegel. Wie im Januar 1802 die Gemeinschaft zwischen Fichte und Schelling zerbrochen ist (im Januar 1802 wechselte man die letzten Briefe), so Ende 1807 die zwischen Schelling und Hegel (letzter Brief, der je zwischen ihnen geschrieben wurde, vom 2. 11. 1807). Wieder einmal trennten sich die führenden Denker im idealistischen Lager. Die Notwendigkeit vom Philosophischen her muß hier auf sich beruhen bleiben und kann im Rahmen dieser Arbeit nicht wirklich verfolgt werden. Aber zum Persönlichen bleibt manches zu sagen. Seitdem Schelling in seiner Spätzeit (seit 1827) sich öffentlich gegen Hegel und seine Philosophie gestellt hat, ist man sich fast allenthalben darüber einig, daß es Schelling war, der mit Hegel brach, da er über eine Bemerkung Hegels in dessen „Phänomenologie" beleidigt war, und fast alle Darstellungen (und man wird ja nicht übersehen, daß die Darstellung der Geschichte der Philosophie bald völlig in die Hände der Hegelianer geraten ist) haben sich seitdem nicht genug tun können, Schelling herabzusetzen und zu schmähen. Es besteht kein Grund, dieses törichte Spiel fortzusetzen und es wäre gut, objektive Forschung würde sich bemühen, hier redlich zu sein und sich nicht durch Parteinahme den Blick zu verstellen. Dann ist von vornherein zu sagen, daß alles ein wenig anders gelaufen ist, als man es meist darstellt. Es scheint mir darum gut, im Rahmen dieser Arbeit, auch wenn die Darstellung weitläufig sein muß, Einiges darüber zu sagen[1].

Zunächst: Hegel und Schelling verband in ihrer Jugend viel. Schelling hat nicht zu Hegels Semester gehört, war er doch fünf Jahre jünger. Aber man hat eine zeitlang auf der gleichen Stube gewohnt und hat viel miteinander gedacht. Man wird von vornherein nicht übersehen, daß die Freunde

[1] Es begann schon 1832 mit Michelets Vorwort zum 1. Band der großen Hegelausgabe, K. Rosenkranz (Hegel's Leben 1844) setzte es fort, Haym, obwohl durchaus kein Hegelianer, tat das Seinige dazu (Hegel und seine Zeit, 1857), und wenn K. Fischer objektiver zu sein versuchte, so haben doch alle die Vorworte Lassons zu seinen Hegelausgaben desto mehr wieder verstellt. Problematisch bleibt auch die Methode R. Kroners (Von Kant bis Hegel, 2. A. 1961). Haerings Arbeit hat eine Fülle ausgewogener Urteile, aber leider kann das nicht für alles gelten.

gleichwohl vom Wesen her sehr verschieden — und sich in keiner Weise wesensverwandt waren. Schelling und Hölderlin waren sich wohl viel ähnlicher, aber das Schicksal hat es gewollt, daß nicht sie primär zueinander fanden, sondern einmal Hegel und Hölderlin (sie waren freilich aus dem gleichen Semester), dann aber Schelling—Hegel. Wie verbunden man miteinander war, zeigen die Briefe, die zwischen Schelling und Hegel gewechselt worden sind, nachdem Hegel und Hölderlin im Herbst 1793 Tübingen verlassen hatten, während Schelling noch bis zum Herbst 1795 dort bleiben mußte. Ihre Briefe waren voller Herzlichkeit, darin einer dem anderen erzählte von seinen Plänen und seinen Ideen, es war der typische Briefwechsel junger, pläneerfüllter Menschen. Dabei war es vor allem der jüngere Schelling, der den Ton angab. Voll Zorn über die Tübinger Theologie, erfüllt mit revolutionären Ideen, nur zu bereit zum Entfachen einer „Feuersbrunst", schrieb er allen seinen Zorn in den Briefen an Hegel nieder, der bereit zustimmte, auch er voll Erbitterung auf Tübingen. Und dahinter brach immer wieder die Hoffnung beider durch, an einem Neuen zu bauen, das freier, lebendiger war. Schelling hat Hegel seine beginnenden Arbeiten zugesandt und Hegel hat sie bewundert (im April 1795: „... ich sehe darin die Arbeit eines Kopfes, auf dessen Freundschaft ich stolz sein kann, der zu der wichtigsten Revolution im Ideensystem von ganz Deutschland seinen großen Beitrag liefern wird"). So hat Schelling vielleicht für die Freunde sein „Systemprogramm" im Frühjahr 1796 entworfen. Sie sollten wissen, wohin er alles zu führen gedachte und sie mögen dem sehr zugestimmt haben, trug sie doch alle gemeinsame Hoffnung auf das Kommen eines Neuen (des „Reiches Gottes"). Freilich, wir kennen Hegels Reaktion auf dieses Programm nicht, und seltsamerweise ist im Sommer 1796 der so höchst lebendige und für uns so eminent aufschlußreiche Briefwechsel verstummt, verstummt bis zum November 1800, als Hegel ihn nach langem Schweigen wieder begann. Hier beginnen schon erste Rätsel: Hegel kam im Januar 1797 nach Frankfurt und war so für die kommenden (höchst entscheidenden) Jahre mit Hölderlin zusammen (der von Ende Dezember 1795 bis September 1798 in Frankfurt wohnte, von September 1798 bis Mai 1800 im nahen Homburg). Kam man nie auf die Idee, einen gemeinsamen Brief an Schelling zu schreiben? Und Schelling? Da er in Leipzig im Sommer 1797 sein erstes größeres Buch erscheinen ließ, die „Ideen zu einer Philosophie der Natur", hat er nicht daran gedacht, Exemplare an Hegel und Hölderlin nach Frankfurt zu schicken? Und die Freunde? Haben sie sich das Werk angeschafft, fanden sie es nicht gut, Schelling etwas dazu zu sagen? Und da kam Ostern 1798 „Von der Weltseele". Dachte Schelling auch dieses Mal nicht daran, es den Freunden zu schicken? Und wenn er im August als

Professor nach Jena berufen wurde (23jährig!), erfüllte ihn nicht jugendlicher Stolz und war es ihm nicht Freude und Genugtuung, es den Freunden zu melden? Oder haben sie — auch wenn Schelling nicht schrieb — nicht daran gedacht, ihm zu gratulieren? Wir wissen über all das nichts[2]. Es scheint wirklich, daß zwischen ihnen Schweigen war, ein Schweigen, das Hegel dann im November 1800 brach.

Im Gegensatz zu Schelling hatte Hegel bis dahin nichts Philosophisches veröffentlicht. Aber wir wissen heute, wieviel er in Bern und Frankfurt gegrübelt und übersonnen hat, und wieviel in diesen Jahren in ihm aufgebrochen ist. Da starb (im Januar 1799) sein Vater und hinterließ ein kleines Vermögen. Es war für Hegel der Anlaß, wie für Schelling im Mai 1798, sich zum Aufgeben der Hauslehrerstelle zu entschließen und zum Eintritt in das wissenschaftliche Leben, will sagen: zum Versuch, an einer Universität Dozent für Philosophie zu werden. Es war die Stunde, wo Hegel sich zugleich entschloß, die Verbindung mit Schelling, die seit dem Sommer 1796 abgerissen war, wieder aufzunehmen. So schrieb er im November 1800 Schelling seinen viel kommentierten Brief.

Es war kein spontaner Brief, den Hegel schrieb, sondern ein wohl lang erwogener, ein Brief, der nicht ohne leise Unsicherheit war. Hegel schien nicht recht zu wissen, wie er dem Freund begegnen solle, dem so berühmt gewordenen und so schnell aufgestiegenen. Hegel zögerte nicht, offen und klar dem Freund seine Bewunderung zu sagen, aber freilich auch Anderes ließ er nicht ungesagt (und er hat wohl lange überlegt, wie er es formulieren solle):

Hegels Brief begann: „Ich denke, lieber Schelling, eine Trennung mehrerer Jahre könne mich nicht verlegen machen, um eines partikulären Wun-

[2] Der Merkwürdigkeiten sind hier viele. Da wäre schon die Frage: warum gab es keinen Briefwechsel Schelling-Hölderlin, wo man sich doch im April 1796 in Frankfurt begegnet war? Warum riß hier alles ab? Dabei wissen wir, daß Hölderlin Schellings „Ideen" von 1797 besaß. Sie standen in seiner Bibliothek (vgl. Ernst Müller, Hölderlin, 1944, S. 21, danach fand sich Schellings Buch bei seinem Tod in seiner Bibliothek, wie auch Schellings Schrift „Vom Ich". Der Katalog der Bibliothek Hölderlins zählt aber keine anderen Schelling-Werke auf; von Fichte nur die „Grundlage des Naturrechts"). Wir bedenken aber noch einmal das Wort Hölderlins über Schelling in einem Brief an seine Mutter vom Sept. 1798: es sei doch verwunderlich, daß man Schott und nicht Schelling das freie Ordinariat in Tübingen gegeben habe. Die kleine Universität könne Ruhm gut gebrauchen. „Aus eben diesem Grunde wundre ich mich, warum man Schelling übergangen hat. Das Alter thut zur Sache nichts; und da sein Ruhm jezt frisch ist und ... noch ein gut Theil steigen müßte, wenn Schelling durch große Aufforderungen getrieben würde, aller seiner Kraft und Wachsamkeit aufzubieten, so hätt' er wohl der Universität nicht wenig Ehre gemacht. Über seine Meinungen hab' ich selber manchmal mich mit ihm gezankt; aber immer hab' ich auch in seinen irrigen Behauptungen einen ungewöhnlich gründlichen und scharfen Geist gefunden". Er wolle versuchen, bei seinem Schwager „dem jungen Philosophen das Wort zu reden" (Große Stuttgarter Ausg. 6, 1 S. 280).

sches willen ⟨!⟩ Deine Gefälligkeit anzusprechen." Hegels Entschluß stand fest: das endgültige Ziel sollte Jena sein. Aber zuvor wollte er sich durch einen Aufenthalt an einem anderen Ort „stärken". So hieß es — Hegel vermied es zu sagen, er wolle in Jena Dozent werden — er wolle „eine Zeitlang in einer unabhängigen Lage . . . zubringen und sie angefangenen Arbeiten und Studien . . . widmen". Dann: „Ehe ich mich dem literarischen Saus von Jena anzuvertrauen wage, will ich mich vorher durch einen Aufenthalt an einem dritten Ort stärken". Und dann, sehr bedeutsam: „Bamberg ist mir um so mehr eingefallen, da ich Dich dort anzutreffen hoffte; ich höre, Du bist wieder nach Jena zurück". So bat Hegel Schelling um ein paar Adressen in Bamberg, Schelling solle ihm sagen, wie und wo man dort wohnen könne etc. Es ist gut, solche Dinge zu wägen: Schelling war von Mai 1800 bis Ende Oktober 1800 in Bamberg gewesen, er hatte dort im Kreise einiger Mediziner gelebt. Es war die Zeit, da Hegel ein Aufgeben seiner Hofmeisterstelle erwog und ihm einfiel, er könne zunächst einmal nach Bamberg gehen, wo Schelling weilte. Was heißt es anders, als daß Hegel die Nähe Schellings suchte? Dann freilich war ihm bekannt geworden, daß Schelling Bamberg verlassen hatte. Aber auch so blieb sein Entschluß, vorerst für Monate, nach Bamberg zu gehen. Bamberg war freilich nur als Vorbereitung gemeint, dann sollte Jena folgen. Sicherlich war als entscheidender Aufenthaltsort Jena gewählt, weil es die Hochburg der damaligen Philosophie war, es mag auch eine Rolle gespielt haben, daß manche Schwaben dort waren: Schiller, Niethammer, Paulus, Breyer (aber wen kannte Hegel persönlich?). Der Hauptgrund dürfte doch gewesen sein, daß Schelling da war, denn nach Fichtes Weggang war er es ja, der Jena den philosophischen Rang gab. Hegel zögerte denn auch nicht, seiner Bitte um einige Bamberger Adressen große Worte folgen zu lassen: „Deinem öffentlichen großen ⟨!!⟩ Gange habe ich mit Bewunderung und Freude zugesehen ⟨!!⟩; Du erläßt es mir, entweder demütig darüber zu sprechen oder mich auch Dir zeigen zu wollen; ich bediene mich eines Mittelworts, daß ich hoffe, daß wir uns als Freunde wieder finden werden"[3]. Und dann sprach Hegel von sich: „In meiner ⟨von mir gesperrt⟩ wissenschaftlichen Bildung, die von untergeordnetern Bedürfnissen der Menschen anfing, mußte ich zur Wissenschaft vorgetrieben werden, und das Ideal des Jünglingsalters mußte sich zur Reflexionsform, in ein System zugleich verwandeln; ich frage mich jetzt, während ich noch damit beschäftigt bin, welche Rückkehr zum Eingreifen in das Leben der Menschen zu finden ist. Von allen Menschen, die ich um mich sehe, sehe ich nur in Dir denjenigen, den ich auch in Rücksicht auf die Aeußerung und die Wirkung auf die Welt ⟨als⟩ meinen Freund finden möchte; . . . Ich schaue darum auch, in Rücksicht auf mich, so voll Zutrauen auf Dich, daß Du mein uneigennütziges Bestreben, wenn seine Sphäre auch niedriger wäre, erkennest und einen Wert in ihm finden könnest". Nichtwissend, wann er dann von Bamberg nach Jena käme, um Schelling wiederum zu begegnen, schrieb Hegel zum Schluß: „Bei dem Wunsche und der Hoffnung, Dir zu begegnen, muß ich, wie weit es sei, auch das Schicksal zu ehren wissen, und von seiner Gunst erwarten, wie wir uns treffen werden".

[3] Hier ist sicherlich eine gewisse Verlegenheit und Unsicherheit spürbar. Sie zeigt sich auch in jenem Brief Hölderlins, mit dem dieser im Juli 1799 die Verbindung mit Schelling wieder aufnahm (vgl. S. 170 dieser Arbeit). Auch dieser Brief begann: „Ich habe indeß zu treu und zu ernst an Deiner Sache und an Deinem Ruhme theilgenommen, als daß ich es mir nicht gönnen sollte, Dich einmal wieder an mein Daseyn zu mahnen. Wenn ich indessen gegen Dich geschwiegen habe, so war es größtentheils, weil ich Dir, der mir so viel und immer mehr bedeutete ⟨!!⟩, irgendeinmal in einer bedeutenderen Beziehung, oder doch in einem Grade des Werths, der Dich auf eine schiklichere Art an unsere Freundschaft mahnen könnte, entgegen zu kommen hoffte". Es muß wohl schwer gewesen sein für Hölderlin und Hegel als die älteren, den so viel jüngern und so viel berühmteren um etwas zu bitten.

Nun: man traf sich schon bald. Schelling scheint sehr spontan Hegel geantwortet (wir kennen den Brief nicht) und ihm geraten zu haben, doch Bamberg zu lassen und unmittelbar nach Jena zu kommen. Vielleicht hat ihm Schelling auch neuere Arbeiten von sich beigelegt, wir wissen es nicht. Hegel jedenfalls schloß sich Schellings Vorschlag an und beschloß, sofort nach Jena zu gehen, wo er im Januar 1801 (wann genau?) eintraf.

Für das rechte Verstehen der dann in Jena sich vollziehenden Begegnung ist es fundamental, zu erwägen, in welcher Lage sich jeder der beiden damals befunden hat. Man wird nicht sagen können, daß die Forschung hier sehr glücklich gewesen ist. Hat man früher zumeist angenommen, Hegel sei in Jena „Schellingianer" geworden, um sich dann allmählich von Schelling zu lösen, so ist seit Jahrzehnten eine andere Auffassung führend geworden (Kroner, Haering, Lasson): sie möchte Hegel möglichst ganz aus sich selbst zu verstehen versuchen; und aus seinem Werden möglichst andere Einflüsse, nicht zuletzt die Schellings, ausschalten. Solche Sicht ist in keiner ungünstigen Lage: Hegels Berner und Frankfurter Arbeiten zeigen erstaunlich geringe fremde Einflüsse. Man möchte von ihnen aus annehmen, daß Fichtes und Schellings grundlegende Arbeiten kaum eine Rolle für Hegel gespielt haben, (Fichtes „Grundlagen", Schellings naturphilosophische Arbeiten von 1797—1799, sein „System des transcendentalen Idealismus"). Hegel scheint so im Eigenen vertieft gewesen zu sein, das konkreten Dingen galt, daß all die wichtigen Schriften der „großen Philosophie", all das Mühen um erkenntnistheoretische Probleme etc. für ihn so gut wie garnicht existiert zu haben scheinen. Man wird zugeben müssen, daß sie für sein Denken bis dahin nicht sehr wichtig gewesen

sind. Vielleicht hat er auch nur geringe (oder gar keine?) Versuche zuvor gemacht, in das innere Denken Fichtes, in seine komplizierten Gedankengänge näher einzudringen oder in die Schellings. Aber es bleibt dann gleichwohl die Frage: hat er sie überhaupt nicht gelesen?

Solches ist von vornherein ziemlich unwahrscheinlich. Hegel ist eigentlich immer ein sorgsamer Beobachter gewesen, einer, der intensiv teilgenommen hat am Geschehen der Zeit. Sollte es damals anders gewesen sein? Hat er wirklich sich um Fichtes Weg nicht gekümmert und um den Schellings[4]? Wir wissen hier nicht sehr viel, wissen aber immerhin, daß er in Frankfurt Schellingsche Bücher gekauft hat (Rosenkranz besaß die Rechnungen noch). Was er freilich gekauft hat, ist uns unbekannt[5]. Wichtig scheint mir dies: mag in Bern manches an Hegel vorübergegangen sein, wohl kaum in Frankfurt. Hegel war in Frankfurt mit Hölderlin zusammen. Es scheint mir selbstverständlich, daß man miteinander über die bewegenden Fragen und Geschehnisse der Zeit gesprochen hat. Wenn aber dies, dann sollte nur zu oft über Fichte gesprochen worden sein und wohl auch über Schelling. Die jungen Freunde hatten einst in Tübingen ein Neues gewollt: ein neues Weltbild, und Hölderlin dürfte es gewesen sein, der als erster von da aus der Natur ihren großen Rang zugewiesen hat, das Ausdrucksfeld des Göttlichen zu sein, das uns Tragende und Umgebende. Wir wissen, mit welch tiefer Erschütterung er von daher (als erster von den dreien!) Fichte in Jena begegnet ist, einerseits angezogen von dessen stürmischem Freiheitspathos, andererseits erschüttert von seinen Verdikten gegen die Natur. Was sind Hölderlins Gedichte, die immer neuen Conceptionen (und vor allem Vorworte) des „Hyperion" anders geworden als die immer neue Auseinandersetzung mit diesem Genius, der ihn anzog und abstieß zugleich. Aber am Ende stand die Loslösung von Fichte hin

[4] Vgl. Haering II, 9. Er möchte sogar für das Frühjahr 1801, als Hegel die „Differenz" begann, annehmen, daß Hegel nicht allzuviel von Fichte und Schelling gekannt hat. Vgl. auch Haering Bd. I. 414.

[5] Vgl. Rosenkranz, Hegel's Leben S. 100: „Aus den zufällig noch vorhandenen Buchhändlerrechnungen, welche Hegel in Frankfurt bezahlte, ersehen wir, daß er vorzüglich Schellings Schriften . . . kaufte". R. hat uns leider nicht gesagt, was Hegel gekauft hat, aber offenbar hat er auf einer Rechnung auch Schellings „System d. tr. Id." gesehen, sagt er doch sehr selbstverständlich: „Im März 1800 hatte Schelling sein System des transcendentalen Idealismus herausgegeben, welches Hegel noch in Frankfurt studirte" (a. a. O. 149). Es ist unerfindlich, wie Haering gleichwohl schreiben kann, Hegel hätte „im besten Fall" die „Ideen", die „Weltseele" und den „Ersten Entwurf" gekannt, um dann zu sagen: „da diejenige über den „Transcendentalen Idealismus" . . . ihm sicher erst in Jena bekannt geworden ist", was H. freilich dann sofort einschränkt (aber hat „sicher" dann einen Sinn?): „jedenfalls erst nach dem Frankfurter „Systemfragment", was meint: nach Mitte September. Nun, Letzteres mag sein. Von Rosenkranz her scheint mir aber die Annahme von Hegels Lektüre des „Systems" fast selbstverständlich (vgl. Haering, Hegel, Bd. I., 1929, S. 556; aber auch S. 414).

zur Verehrung der „göttlichen Natur"[6]. Ostern 1797 kam dann der 1. Band des „Hyperion". Sollte Hölderlin ihn nicht Hegel gegeben haben, oder hat er ihm gar daraus vorgelesen? Es ist unwahrscheinlich, daß Hegel dieses Werk ganz bejaht hat, aber dieses Feiern der „Natur" dürfte ihn nicht unberührt gelassen haben. Ich möchte glauben, daß beide Freunde von da aus auch über Schelling gesprochen haben. Mir scheint es mehr als eine These, daß man mit Spannung und Sorge gesehen hat, wie er immer tiefer in den Bann Fichtes zu geraten schien (vgl. Schellings „Briefe über Dogm." und die „Allgemeine Übersicht"). Und dann kamen Schellings naturphilosophische Arbeiten, seine „Ideen zur einer Philosophie der Natur" (1797), die „Weltseele" (1798), der „Erste Entwurf" (1799). Ist es so abwegig zu denken, daß Hölderlin und Hegel mit großer innerer Freude diese Arbeiten aufgenommen haben, sehend, wie Schelling sich von Fichte „befreite" und hinfand zur Verehrung einer geisterfüllten Natur? Haering hat es uns leider nicht gesagt, daß wir um eine Lektüre Hegels ganz sicher wissen: Hegel hat Fichtes „Appelation an das Publikum" aus Anlaß des Atheismusstreites gekannt (sie kam im Januar 1799). Und was ist denn auch selbstverständlicher als dies, daß Hegel und Hölderlin mit Erregung diesen Streit beobachtet haben? Sie mögen im Letzten auf Fichtes Seite gestanden haben, um ihn als ein Opfer der „Reaktion" zu sehen. Aber sie werden auch gesehen haben — nicht ohne Erschrecken — wie hart und unerbittlich Fichte sich darin über die Natur geäussert hat, wenn es da in seiner „Appelation" hieß: nur die übersinnliche Welt habe Sinn und echtes Sein, nicht die sinnliche, sie sei nur das „versinnlichte Material der Pflicht", sei nur die dem Menschen „angewiesene . . . Sphäre seines pflichtmäßigen Wirkens; er liebt die Welt nicht . . . Zweck wird sie ihm nie, in ihr hat er nie etwas zu beabsichtigen . . . Seine Absicht gehet immer auf das

[6] Zeigen Hölderlins Briefe an seinen Bruder noch 1796 ff. ein Angerührtsein von Fichte, so scheinen mir die Aussagen seiner Dichtung doch sehr klar: sie gingen zu einer fortschreitenden Ablehnung Fichtes über. Angefangen von dem Gedicht der Wende „An die Natur" (aus den letzten Tagen des Jenaer Aufenthalts): „Da ich noch um deinen Schleier spielte. . . Da erschienst du, Seele der Natur! . . . Todt ist nun, die mich erzog und stillte, Todt ist nun die jugendliche Welt . . .". Da ist die letzte Fassung des „Hyperion" mit: „O selige Natur! . . . Verloren ins weite Blau, blick ich oft hinauf an den Äther und hinein ins heilige Meer, und mir ist, als öffnet ein verwandter Geist mir die Arme, als löste der Schmerz der Einsamkeit sich auf ins Leben der Gottheit. Eins zu sein mit allem, was lebt, in seliger Selbstvergessenheit wiederzukehren ins All der Natur . . .". Bis: „Ach! wär ich nie in eure Schulen gegangen. Die Wissenschaft, . . . von der ich . . . die Bestätigungen meiner Freude erwartete, die hat mir alles verdorben. Ich bin bei euch so recht vernünftig geworden, habe gründlich mich unterscheiden gelernt von dem, was mich umgibt" etc. Es war bei Hölderlin sicher mehr als eine Stimmung, der Ausdruck verliehen werden sollte, die Begegnung mit Fichte kam hier zu Wort, kam zu Wort mit einer unverkennbaren Heftigkeit.

Ewige . . .". Gott kümmert sich nicht um sie, er ist „lediglich Regent der übersinnlichen Welt". Wer das sinnenhafte Dasein ernst nimmt, sucht den Genuß. Gewiß: Der „Anfang eurer Erscheinung für euch ist allerdings nicht glänzend; ihr findet euch zuerst als Produkt der Sinnenwelt durch euren Mangel an dieselbe gekettet, ein unsterbliches Wesen, bedürftig dessen, was nur Staub und Asche ist. Von diesem Zustande euch zu erlösen, gibt es nur einen Weg, die Erhebung zur reinen Sittlichkeit; und ihr seid bestimmt und berufen, diesen Weg zu gehen. Von dem Augenblicke an da ihr ihn einschlagt, wird eure bisherige Gebieterin, die Natur, euch unterworfen und verwandelt sich in euer folgsames leidendes Instrument. — Jene aber wollen das Denkmal eures anscheinenden Ursprungs aus der Eitelkeit eurem unsterblichen Geiste unauslöschlich einbrennen, indem sie es billigen und heiligen . . . Ihr (aber) solltet euch nur zum Bewußtsein eures reinen sittlichen Charakters erheben; und ihr werdet . . . finden, wer Ihr selbst seid; und werdet finden, daß dieser Erdball mit allen den Herrlichkeiten, welcher zu bedürfen ihr in kindlicher Einfalt wähntet, daß diese Sonne, und die tausendmal tausend Sonnen, die sie umgeben, daß alle die Erden, die ihr um jede der tausend mal tausend Sonnen ahnet, und die in keine Zahl zu fassenden Gegenstände alle, die ihr auf jedem dieser Weltkörper ahnet, wie ihr auf eurer Erde sie findet, daß dies ganze unermeßliche All, vor dessen Gedanken eure sinnliche Seele bebt, und in ihren Grundfesten erzittert — daß es nichts ist, als in sterblichen Augen ein matter Abglanz eures eigenen . . . zu entwickelnden . . . Daseins"[7].

Hölderlin und Hegel werden solche Dinge mit Erschrecken gelesen und aufs Entschiedenste abgelehnt haben. So sehr ein jeder Fichtes Denken achtete und ihm manches verdankte; hier dürften sie nicht gefolgt sein. Sie wären sonst allem, was sie einst mit Schelling bedacht, untreu geworden. Hatten sie alle doch eine neue Weltphilosophie gewollt und darin das Ja zur Natur. Ich bin darum sicher, daß Hölderlin und Hegel solches gemeinsam in Frankfurt beredet haben. Mehr noch: sie mögen beide von daher Schellings Weg, der im Grunde auf eine „Befreiung" von Fichte hinauslief, zugestimmt haben, um in ihm den Führer ins Gültigere zu sehen. Beide, Hölderlin und Hegel, mögen von daher bedacht haben, daß die Aufgabe, die der Philosophie im Künftigen gestellt war, sehr eindeutig hieß: Fichtes Philosophie mußte durchbrochen und das Denken wieder in die Weite geführt werden. Anders: der „subjektive Idealismus" war zu überwinden zu einem „objektiven". Der aber, der hier auf rechtem Weg war, war eben für sie Schelling. So möchte ich es verstehen,

[7] Vgl. H. Lindau, Die Schriften zu J. S. Fichte's Atheismus-Streit, 1912, S. 147.

wenn Hegel im November 1800 Schelling geschrieben hat: „In meiner wissenschaftlichen Bildung . . . mußte ich zur Wissenschaft vorgetrieben werden, und das Ideal des (unseres?) Jünglingsalters mußte sich . . . in ein System . . . verwandeln", und: „Von allen Menschen, die ich um mich sehe, sehe ich nur in Dir denjenigen, den ich auch in Rücksicht auf die . . . Wirkung auf die Welt (als) meinen Freund finden möchte".

Es will mir scheinen, als wenn diese Formulierungen Hegels nur zu genau wären: Wenn Hegel sich in Frankfurt entschloß, nun den Weg in die Wissenschaft zu gehen, was war dann für ihn notwendiger als dies: zu erwägen, wo er denn einsetzen und wo er schaffen wollte? Erwägt man, wie früh Hegel Geschichte als Weg tiefer Notwendigkeit gesehen hat, darin in großem Prozeß der Geist seinen Weg geht, dann konnte die Frage nur so gestellt werden: wo die Philosophie weiterzuführen sei und zu vollenden. Ich zweifle nicht, daß seine Antwort war: der Geist der Zeit verlangte die Durchbrechung des Fichteschen Idealismus, hin zu einer neuen Weltoffenheit, darin das Denken wieder das Ganze umfaßte, die große Einheit des Seins. Das mit dem Freunde zu versuchen, dürfte ihm vor Augen gestanden haben. Es überrascht darum nicht, in einem Fragment Hegels, von dem uns freilich fast nichts geblieben ist (es ist unterzeichnet 14. 9. 1800), eine Äußerung zu finden gegen Fichte, eine Äußerung, die genau auf das oben zitierte Wort Fichtes aus seiner „Appellation" eingeht. Hegel, in seinem Verlangen nach einer Religion (ja Philosophie) nicht der Entgegensetzung, sondern der Verbundenheit von Mensch und Gott, Mensch und Natur, formulierte: „Es ist zufällig, welche Seite sein (sc. des Menschen) Bewußtsein aufgreift, ob die, einen Gott zu fürchten, der unendlich über aller Himmel Himmel, über aller Verbindung . . . erhaben, über aller Natur schwebend, übermächtig sei; — oder sich als reines Ich über den Trümmern dieses Leibes und den leuchtenden Sonnen, über den tausendmaltausend Weltkörpern, über den so viele Male neuen Sonnensystemen, als eurer alle sind, ihr leuchtenden Sonnen — zu setzen. Wenn die Trennung unendlich ist, so ist das Fixiren des Subjektiven oder Objektiven gleichgültig; . . . die Entgegensetzung bleibt" und nirgendwo wird sie „in schöner Vereinigung aufgehoben . . . Diese Religion kann erhaben und fürchterlich erhaben, aber nicht schön menschlich sein; und so ist die Seligkeit, in welcher das Ich Alles, Alles entgegensetzt, unter seinen Füßen hat, eine Erscheinung der Zeit . . ."[8].

[8] Vgl. H. Nohl, Hegels theologische Jugendschriften, S. 351. Noch einmal aus Fichtes „Appelation", und diese Stelle hat Hegel im Kopf gehabt: Unser Leib ist vergänglich, er wird zerstört, „ . . . aber dieser Leib ist nicht ich. Ich selbst werde über seinen Trümmern schweben, und seine Auflösung wird mein Schauspiel sein. Daß die Kräfte

Solche Sätze kennzeichnen den damaligen Hegel nur zu sehr: hat er auch nie die Natur mit jener schwärmerischen Liebe verehrt, wie es Hölderlin und Schelling taten, so war er fast unerbittlicher als sie gegen jeden Dualismus, der keine Einheit zuließ, sondern in der Entgegensetzung verharrte. Hier lag einer der fundamentalen, wenn nicht der fundamentalste Antrieb seines Denkens. Freilich, als Hegel solche Sätze niederschrieb, war Hölderlin nicht mehr an seiner Seite. Er war im Mai 1800 in die Heimat zurückgekehrt. Es wäre für unser Verstehen der ganzen damaligen Situation von hoher Wichtigkeit zu wissen, ob die Freunde noch gemeinsam im Frühjahr 1800 Schellings gerade herausgekommenes Buch über das „System des transcendentalen Idealismus" gelesen haben. (Goethe hatte es schon am 23. 3. 00) Das hat keine große Wahrscheinlichkeit. Aber ich möchte annehmen, daß Hegel es bald in Händen gehabt hat. Im September 1800 kam dann Heft I. 2 der Schellingschen „Zeitschrift für spekulative Physik" mit dem Schlußteil der „Deduktion des dynamischen Prozesses". Sollte Hegel beide Arbeiten gelesen haben, dann konnte ihm nicht verborgen bleiben, daß Schellings Philosophieren vor einer wichtigen Entscheidung, ja wohl vor der wichtigsten seines ganzen philosophischen Weges stand.

schon in Wirksamkeit sind, welche meine äußere Sphäre . . . , welche euch, ihr leuchtenden Sonnen alle, und die tausend mal tausend Weltkörper . . . zerstören werden, kann mich nicht befremden. . ." Ich selbst in meinem Ich „werde . . . noch sein, unversehrt . . . ; werde noch wollen, was ich heute will, meine Pflicht" (a. a. O. 149). Schelling hat 1802 ganz ähnlich wie Hegel gegen Fichte formuliert (in Heft I. 3 des Kr. J., heute S. W. V, 113): „Es gibt für ihn ⟨Fichte⟩ keine Realität des Absoluten als in dem Verhältniß der Sklaverei und Unterwerfung des Ich unter jenes; das Absolute muß in der Gestalt des absoluten Gebietens, das Ich in der Gestalt des unbedingten An- und Aufnehmens dieses Gebietens erscheinen". Mag man es als eine glückliche Fügung bezeichnen, daß uns das Blatt des „Systemfragments" so eindeutig Hegels Fichtelektüre zeigt. Man wird seine späteren Jenaer Dinge hinzuziehen müssen, um zu begreifen, daß das dort Gesagte wohl nicht einfach aus der Jenaer Zeit stammt, sondern ihm schon vorher eigen war (zumindest durch Hölderlin). Wenn er in seiner „Differenz" nach einer neuen Philosophie verlangt (im Vorwort!), die die Zeichen der Zeit verstehe, die sich nach einer Philosophie sehne, „von welcher die Natur für die Mißhandlungen, die sie in dem Kantischen und Fichteschen Systeme leidet, versöhnt und die Vernunft . . . in eine Übereinstimmung mit der Natur gesetzt wird" (Lasson, S. 6), oder: „Solche festgewordene Gegensätze aufzuheben, ist das einzige Interesse der Vernunft" (13), die Zeit dränge dazu, „sich zur Harmonie wieder zu gebären" (14); — solche Sätze sind nichts am Rande, sondern ein Innerstes Hegelschen Wollens. Ähnlich dann 1802 in „Glauben und Wissen". Wenn aber Hegel dann 1804 in seinem Lebenslauf schreibt: „Ich schrieb . . . eine Schrift über die Differenz des Fichteschen und Schellingschen Systems der Philosophie, das Ungenügende der erstern" (Hoffm. Briefe, IV. 91), so zeigt dieser Zusatz in dem an sich wenig umfangreichen Lebenslauf, wie wichtig Hegel die Auseinandersetzung mit Fichte gewesen ist (vgl. dazu auch das Folgende). Sie war ihm wohl ein zentraleres Anliegen, als manche Hegel-Darstellungen in den Blick kommen lassen.

Durch Fichte eigentlich zur Philosophie erweckt, hatte sich Schellings Denken seitdem im Raum des Fichteschen Idealismus vollzogen, im Raum und in dessen Grenzen!; aber faktisch war dieser Idealismus durch Schellings naturphilosophische Arbeiten, 1797 beginnend, kulminierend im „Ersten Entwurf" von 1799, gesprengt worden. Wir wissen nicht, wie weit sich Schelling darüber im klaren gewesen ist, oder ob er zunächst gehofft hat, dieses naturphilosophische Denken in den Fichteschen Idealismus einordnen zu können. Fichte selbst hat die Arbeiten Schellings nicht gelesen und den Freund gewähren lassen. Der Entwurf des „Systems des transcendentalen Idealismus" ließ das Problem nur zu sichtbar werden, gab sich in diesem Buch in der Darstellung des Idealismus doch Schelling fast wie einen nur zu getreuen Fichteaner. Aber das Überraschende dieses Buches zugleich: es wurde nicht von einer Einordnung der Naturphilosophie in die Geistphilosophie gesprochen, sondern von einer Nebenordnung. Solcher Versuch war zu künstlich, als daß er hätte das Letzte sein können. Zudem dürfte Fichte nicht damit auf die Dauer zufrieden gewesen sein: der Naturphilosophie (und damit im Grunde der Natur) war hier viel zu viel Eigen-Sinn zugestanden. So trieb Schellings Denken notwendig ins Weitere: die aufgebrochene Dialektik ließ kein Stillstehen zu. Schelling begriff es nur zu sehr, und er zögerte bald nicht, faktisch die Philosophie des Geistes der der Natur einordnen zu wollen, darin Geist (sc. als der Geist des Menschen) ein aus der Natur „Entspringendes", also ein „Späteres" wird. Heft I. 2. vom September 1800 sagte das sehr klar und kündete ein neues System an, um zu schließen: „Dieß, was ich hier ganz ausgesprochen zu begründen, sind die Vorbereitungen lange gemacht worden". Sobald man das bisher Gesagte verstanden habe, werde ich „mit dem, was ich darauf gründen will, den Anfang machen" (S. W. IV. 78)[9].

[9] Um der Öffentlichkeit eine Vorstellung davon zu geben, wohin er wolle, gab Schelling am Schluß seines Heftes ein Stück jenes Gedichtes, das uns Plitt später vollständig unter dem Titel: „Epikurisch Glaubensbekenntniß Heinz Widerporstens" (Plitt I. 282; Die Veröffentlichung im Heft I. 2 kennt diesen Titel nicht) gegeben hat (es war faktisch schon vom Herbst 1799). Seine Einleitung: „Weil das, was wir oben . . . über diesen Gegenstand gesagt haben, manchen Lesern vielleicht nicht verständlich gewesen ist, so fügen wir hier, um es von unsrer Seite an nichts fehlen zu lassen, und um zugleich dieses Heft auf eine angenehme Weise zu beschließen, eine poetische Darstellung aus einem Gedicht bei . . .". Und dann kam jenes: „Wüßt auch nicht wie mir vor der Welt könnt' grausen, Da ich sie kenne von innen und außen . . . Steckt zwar ein Riesengeist darinnen . . . In todten und lebend'gen Dingen thut nach Bewußtseyn mächtig ringen . . . Sucht wohl an allen Ecken und Enden sich ans Licht herauszuwenden . . . Lernt er im Kleinen Raum gewinnen, darinn er zuerst kommt zum Besinnen". Dann aber im Menschenkind „der Riesengeist sich selber findt . . .". Und: „Ich bin der Gott, den sie im Busen hegt, der Geist, der sich in allem bewegt, Vom ersten Ringen dunkler Kräfte bis zum Erguß der ersten Lebenssäfte". . . . „ist eine Kraft, Ein Wechselspiel und Weben, Ein Trieb und Drang nach immer höhern Leben" (Zeitschrift Heft I. 2. S. 152 ff). Hier war das „universelle System" klar sichtbar, freilich hat Schelling es dann

Es wäre für unser Wissen ungemein wichtig, wenn wir wüßten, ob Hegel diesen Aufsatz Schellings gelesen hat, bevor er am 2. 11. 1800 an Schelling schrieb. Hätte er ihn gelesen, er hätte begriffen, daß Schelling zu einem Neuen und Fundamentalen drängte: zur endgültigen Übersteigung des Fichteschen Idealismus. Wir würden dann tiefer die Formulierungen des Hegelschen Briefes verstehen, die nichts Anderes dann waren als Antwort auf Schellings Ankündigung, Hegels Wort: „In meiner wissenschaftlichen Bildung . . . mußte ich zur Wissenschaft vorgetrieben werden, und das Ideal des Jünglingsalters mußte sich . . . in ein System verwandeln", und das: „ich frage mich jetzt . . .". Sollte Hegel dieses Heft aber noch nicht gekannt und ohne dessen Kenntnis Schelling geschrieben haben, sodaß Schelling nun las, daß Hegel auf dem Weg zum „System" war, was lag näher, als in seinem Antwortbrief nun Hegel diesen Aufsatz zuzuschicken, damit Hegel begriffe: wir sind beide auf gleichem Weg!

Es ist wohl für das Begreifen der Begegnung Hegel-Schelling tief bedeutsam, sich das zu vergegenwärtigen: als sie sich zu neuer Gemeinschaft fanden, hatte Hegel noch kein fertiges System, aber auch Schelling nicht. Denn wenn Schelling — anders als Hegel — bis dahin auch schon viel veröffentlicht hatte: von einem eigenen Schellingschen System kann vor Mai 1801 — vor seiner Lösung von Fichte — recht eigentlich keine Rede sein. Das erstand erst in den ersten Monaten, da Hegel in Jena war: es kam im Mai 1801 unter dem stolzen Titel: „Darstellung meines Systems der Philosophie". Freilich: alles war im Winter 1800 zu solchem Schritt vorbereitet, ja Schelling hat es nicht bei der Ankündigung in Heft I. 2 belassen, sondern noch im Herbst 1800 einen weiteren Aufsatz geschrieben: „Über den wahren Begriff der Naturphilosophie und die richtige Art, ihre Probleme aufzulösen", ein Aufsatz, der die eigentliche Wende einleitete und erstmals deutlicher die Konturen des kommenden, geplanten Systems sehen ließ[10]. Schelling erklärte der überraschten und gespannten Öffentlichkeit: was ihm vor Augen stehe, sei ein großes, umfassendes System des „Real-Idealismus". Er wolle es wagen, was seit Kant unmöglich schien: „das erste, wahrhaft universelle System aufstellen zu wollen, das die entgegengesetztesten Enden des Wissens (wieder) aneinander knüpft" (IV. 89). Der Idealismus werde bleiben. Aber er werde nicht erst mit dem Menschen beginnen, sondern „nur weiter zurück . . . in seinen ersten Anfängen aus der Natur selbst . . . abgeleitet" (IV. 88). Es gelte, über Subjekt und Objekt hinwegzuschreiten zu einem Subjekt=Objekt, und das ganze Universum in Natur und Geist als die „Selbstconstruction des Subjekt=Objekt" zu fassen. Dann werde „aller Dualismus auf immer vernichtet" werden, sodaß „alles absolut Eins wird" (IV. 102).

Man sieht: kühn und entschlossen ging Schelling auf das Neue zu, bezaubert von der künftigen philosophischen Aufgabe.

Hegel dürfte diese Formulierungen nicht gekannt haben, als er nach Jena aufbrach, denn dieser Aufsatz kam erst in den Januartagen. Aber unmöglich wäre es an sich nicht, daß Schelling ihm Stücke dieses Aufsatzes mitgeteilt hat (in seinem Antwortbrief)[11]. Aber wie auch immer: Hegels

1801 nicht so durchgeführt, da Spinoza alles durchkreuzte. Goethe war von diesem Heft so angetan, daß er aus diesem Anlaß Schelling das berühmt gewordene Wort schrieb: seitdem er wegen seiner Naturforschung sich den Wissenschaften genähert, habe er selten „hier oder dorthin einen Zug verspürt; zu Ihrer Lehre ist er entschieden" (Brief vom 27. 9. 1800). Schelling solle doch viel mit ihm umgehen. Goethe, Fichtes Philosophie abgeneigt, begriff: hier ging echter Weg. So wußte sich Schelling in entscheidender Zeit sehr von Goethes Zustimmung getragen, ein Stimulans, das zur Fichte-Überschreitung Mut machte.

[10] Schellings Aufsatz ist noch in Bamberg gearbeitet worden und war Ende September 1800 schon in Druck (vgl. Brief Schellings an Eschenmayer vom 22. 9. 00 „. . . ist eben jetzt im Druck", Plitt I. 313, vgl. auch S. 320). Er ist aber wohl erst Ende Januar 1801 herausgekommen. Schelling war um die Silvestertage 1800/01 in Weimar, auch Steffens war dort. Aber da Schelling Goethe das Heft erst am 26. 1. geschickt hat, hatte er es vorher wohl nicht (Schriften der Goethegesellsch. Bd. 13, S. 213). Goethes Dank vom 1. 2. 01, er habe Schellings Aufsatz über die Naturphilosophie „mit vielem Vergnügen gelesen". Dann wieder sehr kennzeichnend: „Wenn ich ein Gleichnis brauchen darf, so gieng es mir wie einem, der in der Dämmerung auf bekannte Wege kommt und sich ganz gut zu recht findet, ohne gerade jeden Gegenstand, an dem er vorbeigeht, deutlich zu erkennen" (Bd. 13, S. 214). Da nun Schelling sich aus dem Goethe so fremden Idealismus Fichtes löste, kam Goethe wieder „auf bekannte Wege".

[11] Man sieht: die Forschung muß hier mit manchen Unbekannten arbeiten. Es darf aber wohl als sicher gelten, daß es einen Antwortbrief Schellings auf Hegels Brief vom 2. 11. 1800 gegeben hat. Mehr noch: man möchte annehmen, daß Hegel wiederum geantwortet, seinen Entschluß und seine Ankunft angezeigt hat etc. Daß Hegel nach Jena gekommen sein soll, ohne eins der Schellingschen Hefte (wenigstens I. 2) gekannt zu haben, scheint mir unwahrscheinlich. Eigentlich gilt mir als sicher, daß Schelling ihm wenigstens I. 2 geschickt hat. Es bleibt freilich über alles hinaus noch eine große Frage: eine der wichtigsten der Hegel-Forschung: hat Hegel schon vor Jena einen Systementwurf gehabt? Rosenkranz und Haym glaubten jene Reinschrift der „Logik, Metaphysik . . ." schon für Frankfurt ansetzen zu dürfen. Das ist heute abgetan. Sie dürfte sicher aus Jena sein. Aber kann sie nicht einen Vorläufer gehabt haben? Wenn Nohl angenommen hat, jene erhaltenen Blätter, die er dann als „Systemfragment" herausgegeben hat, seien Reste eines solchen Entwurfes gewesen, so ist auch das problematisch. Immerhin: vertraut man Hegels Aussagen, die er an Schelling schrieb, er wolle in Bamberg die Zeit „angefangenen Arbeiten und Studien . . . widmen" oder: „es mußte sich das Ideal des Jünglingsalters . . . zur Reflexionsform, in ein System zugleich verwandeln", so liegt nahe, anzunehmen, daß es wirklich Entwürfe gegeben hat. Nicht anders hat Hegel in seinem Lebenslauf von 1804 formuliert (Hoffm. Briefe IV, 91): er habe Jena gewählt als einen Ort, wo er Gelegenheit fände, was er für sich „gearbeitet hatte, schönstens noch auszubilden". Solche Formulierungen sind gewiß nicht zwingend, aber sie legen doch nahe, Ausarbeitungen anzunehmen. Die Frage danach ist aber natürlich keine historische nur, sondern sie fragt letzthin, was Hegel nach Jena „mitbrachte", an Eigenem, an einem philosophischen System; war seine Position doch dann von vornherein Schelling gegenüber eine sehr eigene und in sich ruhende. Sicher scheint mir zumindest dies: daß Hegel sich ein kommendes System sehr überlegt und viel darüber nachgedacht hat. Nur das kann die Überlegung sein (und damit vereinfacht

Intuition wird groß genug gewesen sein, aus Heft I. 2 und Schellings Brief begriffen zu haben, daß es eine große und entscheidende Stunde war, da er in Jena eintrat. Und er wird erwogen haben, ob er sich dem öffnen und mittun, oder ob er sich ihm verschließen und eigenen Weg — allein, für sich — gehen solle. Ich möchte glauben, er hat zu Schellings Weg Ja gesagt, bereit, gewiß in Eigenständigkeit und Freiheit, aber in Verbundenheit zugleich mit ihm zusammen das Kommende zu wagen.

2

Im Januar 1801 (wann genau?) kam Hegel nach Jena. Es wird gut sein, sich das Jena klar zu machen, in das er kam: es war nicht das Jena Fichtes, Fichte war seit Sommer 1799 in Berlin; es war nicht das Jena der Jenaer Romantik: der Jenaer Kreis war schon wieder zergangen; A. W. Schlegel lebte seit Sommer 1800 nicht mehr dort, ebenso nicht Caroline, Tiecks waren nicht mehr da, nur Friedrich Schlegel lebte mit Dorothea noch in Jena; zerfallen mit Schelling versuchte er sich als Dozent, mehr oder weniger erfolglos, an der Universität; am 24. 3. 1801 starb Novalis. Einen Romantikerkreis gab es also nicht mehr. Schelling war allein — sehr allein. Der Tod Augustes im Sommer 1800 hatte ihn schmerzlich berührt, hatte vor allem seine Liebe zu Caroline sehr vertieft und zu einer endgültigen werden lassen. So war Schelling, als Hegel kam, voll schmerzlicher, schwermütiger Einsamkeit und Sehnsucht nach Caroline (die dann Ende April 1801 nach Jena zurückkehrte), zudem kränkelte er ein wenig. Es liegt nahe, anzunehmen, daß Hegels Kommen die Wiedervereinigung zweier Freunde in herzlicher Freundschaft und Gemeinschaft war; das dürfte kaum stimmen. Ihre Freundschaft war keine Herzensfreundschaft, die letzte Bezirke erfüllte; es war weit mehr — und ist es wohl immer gewesen — Kameradschaft. Der Unterschied des Alters, vor allem aber die sehr verschiedene Art der beiden schloß eine Herzensfreundschaft aus. Hegel war wohl auch nicht der Mensch dazu, um in schwärmerischer Freundschaft mit einem andern zu philosophieren, zu debattieren etc. Er

sich allerdings die Frage, ob er zu Schelling mit oder ohne eigenes System kam): soll man sagen, daß ein evtl. von ihm begonnenes System ohne Schellings Vorbild entworfen worden war und unabhängig von dessen Weg? Das scheint wenig wahrscheinlich. Schelling dürfte aus Hegels Weg nicht wegzudenken sein (warum auch? Es nimmt Hegel nichts von seiner Größe, von Schelling „gelernt" zu haben).

war ein Mensch der Distanz, herb, wohl nicht ohne einen Zug von Verschlossenheit, darin eigene und eigenste Dinge nicht mit dem anderen beredet, sondern im Innern verborgen wurden. Dem anderen gegenüber innerste Dinge des Herzens zu bereden, war nicht seine Art. Es wäre seltsam, wenn Schelling nicht um diese Distanz und diese Herbheit gewußt und seinerseits eigene Dinge des Herzens mit Hegel berührt hätte. Diese Freundschaft hatte also immer Kühle und Distanz. Hegels Kommen dürfte denn auch für den einsamen Schelling im Letzten wenig bedeutet haben, will sagen: im Raum des Herzens. Die Einsamkeit blieb, wie wir aus Carolines Briefen wissen, und Schelling scheint denn auch Caroline nichts oder nur wenig über Hegels Kommen berichtet zu haben, erfahren wir doch aus Carolines Briefen (sie sind ja allein erhalten) nichts über Hegels Ankunft[1]. Hätte Hegels Kommen viel für Schellings Gestimmtsein bedeutet, sie hätte den traurigen Freund wohl an Hegel verwiesen, daß er ja nun tröstlichen Umgang habe. Aber davon erfahren wir nichts. Hegel hat wohl dann über ein Jahr bei Schelling gewohnt, und doch verkennt man die Situation, die durch Hegels Kommen entstand, sehr, wenn man sich vorstellt, die beiden seien Tag um Tag zusammengewesen und in engster Verbundenheit als das Tübinger Freundespaar in der Gesellschaft aufgetaucht. Nichts davon ist wahr. Hegel scheint sehr still gekommen und seinen Weg gegangen zu sein. Und wenn Schelling in Gesellschaft ging, blieb er womöglich zu Hause, um zu arbeiten. Ende April 1801 kam zudem Caroline wieder nach Jena, und Schelling dürfte nun viel bei ihr und mit ihr zusammengewesen sein. Es ist wohl typisch, daß Caroline Hegel nie erwähnt, aber daß es auch andere nicht tun. So war Steffens in den letzten Tagen des Januar 1801 und in den ersten Februartagen in Jena, aber Hegel erwähnt er nicht. Ende Februar ging Schelling nach Weimar zu einer „Tancred"-Aufführung. Auch da scheint Hegel nicht dabeigewesen zu sein. Im März 1801 weilte Schiller viele Tage zu Besuch in Jena, er spricht von den Jenaer Philosophen, aber er scheint zumeist mit Schelling und Niethammer zusammengewesen sein — Hegel taucht in seinen Briefen an Goethe nicht auf. Aber auch Goethe sagt nach einem Besuch in Jena im Mai 1801 nichts von Hegel. Überraschend ist vor allem ein Besuch Cottas in Weimar Mitte Mai 1801: man spielte ihm zu Ehren in Weimar den „Wallenstein"; Schiller lud brieflich Schelling nach Weimar, er ermunterte ihn, Niethammer mitzubringen — aber kein Wort von Hegel[2]. Dabei möchte man doch an-

[1] Vgl. Caroline II. 19. 27 ff.

[2] Vgl. „Was ich erlebte", Bd. IV, 294. Wohl bei einem neuen kurzen Besuch im Februar 1802: „Schelling und Hegel fand ich miteinander freundschaftlich verbunden, in gemeinschaftlicher Thätigkeit", Bd. IV, 436. — Zu Schiller vgl. Briefwechsel mit

nehmen, daß Hegel Cotta von Tübingen gekannt hat. Und wenn schon all die Schwaben: Schiller, Cotta, Schelling und Niethammer sich trafen: warum nicht auch Hegel? Da kam A. W. Schlegel im August nach Jena, im September ging er mit Caroline und Schelling für 14 Tage nach Weimar; wieder ging Hegel nicht mit, obwohl er gerade seine Habilitation hinter sich hatte. Man ersieht aus allem: Hegel hielt sich sehr zurück. Er war nicht der Mann, nun an der Seite Schellings überall aufzutauchen. Wahrscheinlich ist er bald überhaupt in Kreisen aufgetaucht, in denen Schelling nicht mehr erschien: bei Familie Paulus und bei Niethammers. Diese „Freundschaft" hat also manche Rätsel. Sie war nie eine innerste Freundschaft. Dafür waren sich Schelling und Hegel zu wesensfremd; es gab damals andere, die Schelling sehr viel wesensverwandter waren: Steffens etwa und Schubert. Dieses Miteinander Schelling-Hegel hat darum keine Ähnlichkeit etwa mit der Freundschaft zwischen Fr. Schlegel und Novalis, dieser innigsten Romantikerfreundschaft, darin der eine dem anderen schwärmerisch schrieb und alle großen Dinge gemeinsam erwogen und geplant wurden. Hier war echte Symphilosophie zweier „Jünglinge". Es braucht nicht gesagt zu werden, daß hier auch eine echte Möglichkeit Schellings lag. Aber Hegel war anders. Seine Männlichkeit war von einer Herbe, ja Kargheit, die wohl das tiefsinnige Gespräch zwischen Männern kannte, aber keine romantische Freundschaft.

Das ändert nichts daran, daß aus der Situation heraus bald zwischen Schelling und Hegel eine enge Gemeinschaft im Philosophischen geworden

Goethe. Goethe und Hegel dürften sich erst am 21. 10. 1801 begegnet sein (hat Schelling den Besuch vermittelt? Vgl. Goethe an Sch. am 20. 10.: „Wenn Herr Doctor Hegel mich morgen früh ... besuchen will, so soll es mir angenehm sein", Schriften der G. G. Bd. 13, S. 218. Der Besuch fand in Jena statt. Goethe war freilich vom 5. 6.—30. 8. auf Reisen gewesen). Auch Schubert, der ja von 1809 ab mehrere Jahre mit Hegel in Nürnberg war und ihn sehr gerühmt hat (nicht zuletzt seine Liebenswürdigkeit), hat bei der Schilderung seiner Jenaer Zeit (von März 1801—März 1803) Hegel nicht erwähnt, um erst bei der Schilderung der Nürnberger Zeit zu sagen: „Ich hatte ihn schon in Jena als öffentlichen Lehrer hochachten lernen" (Schubert, Der Erwerb ... Bd. 2. S. 314). Da Schubert sicher auch mit Schelling persönlich verkehrt hat: kannte er Hegel nur vom Katheder her? Sätze wie diese von Lasson: Hegel habe zwar Schellings Hilfe für sein Kommen nach Jena in Anspruch nehmen wollen, aber es „fehlt doch viel, daß er diesen auch tatsächlich als sich nebengeordnet erkannt hätte. Der Anzeichen gibt es genug, daß er schon damals genau einsah, worin und wie weit Schelling hinter ihm zurückblieb", treffen wohl kaum die Wahrheit (wie viele ähnliche Formulierungen Lassons. Vgl. Lasson, Hegels erste Druckschriften, Ausgabe Meiner, 1928, Vorwort. Ähnliche Dinge im Vorwort der Ausgabe des Jenenser Systems. H. Ehrenberg ist im Vorwort seiner Ausgabe 1915 „Hegels erstes System" sehr viel objektiver und frei von versimpelnder Hegelmonomanie) — Zu Schiller-Schelling-Cotta vgl. Plitt I. 333. Allem nicht unähnlich ist H. C. Robinson, Ein Engländer über deutsches Geistesleben, Weimar 1871. Er schildert eingehend, wie er in Jena war, Schelling hörte, mit ihm sprach, sagt aber dann: „An Hegel weiß ich mich nicht zu erinnern, obwohl ich einige Bemerkungen von ihm unter meinen Papieren vorfinde." S. 216.

ist. Die Situation, in die Hegel eintrat, war, wie wir wissen, nicht undramatisch: Schelling war im Begriff, sein eigenes System aufzustellen und das ganz entscheidend in einem Verlassen des Fichteschen Idealismus! Dabei trug ihn freilich eine Hoffnung: daß Fichte schließlich folgen werde, hatte Fichte ihm doch gerade am 27. 12. 1800 geschrieben, wenn das alles werden solle, was Schelling meine, dann bedürfe die Transcendentalphilosophie einer Erweiterung. Hegel konnte von solchen Dingen nichts wissen, aber es sollte klar sein: als Hegel kam, machte ihn Schelling mit all dem vertraut, er wird ihm Fichtes letzte Briefe gezeigt haben, man wird alles erwogen haben. Das Hauptthema konnte nur sein: wohin die Philosophie zu führen sei. Ende Januar 1801 kam dann Schellings Zeitschriftenheft II. 1 mit den vorwärtsdrängenden Formulierungen, und wenn Hegel es noch nicht kannte, empfing er es jetzt. Eigentlich hatte Schelling aber noch mit dem Entwurf seines Systems warten wollen, wenn er auch die Grundideen des Neuen schon den Studenten in dem gerade laufenden Semester vortrug (W. S. 1800/01). Da kam Ende Januar 1801 — Hegel dürfte noch nicht viele Tage in Jena gewesen sein — Fichtes „Ankündigung", in der Schelling als „Mitarbeiter" Fichtes ausgegeben wurde, von dem es fraglich sei, ob er einer der wenigen sei, die wirklich Fichtes Philosophie verstanden hätten. Es dürfte für Schelling der unmittelbare Anlaß gewesen sein, nicht länger mehr mit der Aufstellung seines eigenen Systems zu warten, sondern es gebar in ihm den Entschluß, sofort zu beginnen. So begann Schelling die Arbeit an jenem Aufsatz, in dem er zum ersten Male sein eigenes System aufstellte, jenen Aufsatz, der im Mai 1801 in Heft II. 2 seiner „Zeitschrift für spekulative Physik" erschienen ist, erschienen unter dem stolzen und provokatorischen Titel „Darstellung meines Systems"[3].

[3] Vgl. im Vorwort zur „Darstellung": ich sehe „mich durch die gegenwärtige Lage ... getrieben, früher als ich selbst wollte, das System selbst ... öffentlich aufzustellen, und was ich bis jetzt bloß für mich besaß und vielleicht mit einigen wenigen theilte, zur Bekanntschaft aller zu bringen" (S. W. IV, 107). Er habe bereits im „vergangenen Winter ⟨1800/1801⟩ dieses System in Vorlesungen vorgetragen", aber es habe ihm schon „bei den ganz verschiedenen Darstellungen" der Teile der Philosophie „immer vor Augen" gestanden. An A. W. Schlegel am 20. 4. 1801: Es „erscheint diese Messe in dem neuesten Heft meiner Zeitschrift der erste Theil einer Darstellung meines Systems der Philosophie. Sie ist in dem Sinne geschrieben, von dem ich Ihnen vorigen Sommer einigemal gesprochen". Wenn ich Schellings Beginn der Arbeit nach der Ankündigung ansetze, so nicht nur wegen seines Wortes: „... früher als ich selbst wollte". Es paßt auch dazu, daß nun Briefe voll Andeutungen sind. Vgl. Carol. II. 34: Caroline an Schelling: „... es wäre ... ganz vortrefflich, wenn Du das ausführtest, wovon Du letzthin sprachst: eine Darstellung, die Du Dir dächtest an mich zu richten. Fange also nur immer damit an ... Sehr glücklich wird es mich machen, wenn ich nur etwas von der Art begreife, wie Fichte sein System ändert". Wohl im Februar: „... über Deine neuesten Offenbarungen bin ich entzückt" (a. a. O. S. 40). Sehr erregt war dann Caroline über Fichtes „Ankündigung" (a. a. O. 47, 4854, 57), um Schelling zu schreiben:

Es dürfte der entscheidenste Schritt gewesen sein, den Schelling auf seinem philosophischen Weg vollzogen hat: lange an der Seite Fichtes und von seinem Idealismus geprägt, überschritt er ihn nun, indem er die Enge dieses Idealismus sprengte und hinüberging aus einem subjektiv akzentuierten Idealismus in die Weite des objektiven Idealismus, darin die ganze Fülle des Seins zurückgewonnen und endlich der Traum seiner Jugend: das große Einheitssystem, Erfüllung fand. Schelling dürfte so Ende Januar seine Arbeit begonnen und sie Mitte April 1801 vollendet haben, was aber heißt: gerade in jenen entscheidungsvollen Tagen, wo Schelling sich wichtigster Aufgabe seines Philosophierens widmete, war an seiner Seite der eben gekommene Hegel — ein bedeutsames Phänomen.

Es liegt nahe, zu fragen, ob nicht Hegel ganz entscheidenden Einfluß auf dieses Geschehen[4] und auf die erste Abfassung des „Identitätssystems"

„Um Dich mit ihm zu verständigen, dazu kannst Du sein Werk ... nicht abwarten". Dann betont: „Was Du jetzt gleich im Journal als Darlegung Deiner neuen Ansicht auszuführen gedenkst, wird das schon umfassend genug seyn um ihm entgegengestellt werden zu können — nehmlich nur in so weit, daß man den Standpunkt Deines Idealismus ganz daraus abnehmen kann? ... Es wird nachgerade immer nöthiger, daß Du ... etwas Ewiges machst ...". Am 27. 2. 01 an Goethe: „Meine Vorlesungen und einige andere Arbeiten machen mir ... viel zu schaffen" (Schriften der G. G. Bd. 13, 216). Anfang April war Schelling schon mit seiner „Darstellung" fertig, vgl. a. a. O. 216. Voll Freude an Windischmann, den er auf seine „Darstellung" hinweist (am 8. 5 01): „... der Gesichtspunct, in dem ich jetzt stehe ... ist der einzige centrale, der die Dinge im Mittelpunct sieht ... In der letzten Zeit glaube ich wirklich bis zu dem Punct gekommen zu sein, von welchem aus sich nicht ein bloßer „Entwurf", sondern das System selbst mit aller möglichen Evidenz darlegen läßt" (Plitt I. 329). Erwägt man, daß Hegel zu einer Zeit solcher Hochgestimmtheit an der Seite Schellings war, dann begreift man — wenn er nicht schon in Frankfurt damit begonnen haben sollte (was freilich umstritten ist) — wie es ihn selbst beflügeln mußte, auch zum Ganzen zu wollen: zu einem System umfassender Totalität. Vgl. Haering II. 25: Trotz aller Ansätze bei Hegel „kann ... kein Zweifel darüber bestehen, daß der eigentliche Anstoß zur Realisierung dieses immer auch in ihm vorhandenen systematischen Urtriebs ... von Schelling ausging oder daß Hegel doch wenigstens durch Schellings glänzendes Vorbild zur bewußteren Betätigung angestachelt wurde. Angesichts der ... von Anfang fast übermächtigen systematischen Neigung Schellings, die ihn jeden seiner geistreichen Gedankenblitze ... gleich als schon zum System ... ausgebreiteten ... vor der erstaunten Mitwelt aufleuchten ließ, mußte sich Hegel nun fast mit Notwendigkeit" zum System gedrängt fühlen.

[4] Michelet hat berichtet (im Vorwort zur 1. großen Hegel-Ausgabe, Bd. 1, S, VI, 1832): „Hegel war es, der ihm sagen mußte (auch dieß haben wir aus des Verstorbenen Munde vernommen), daß er ⟨Schelling⟩ nun ... über die Fichtesche ⟨Philosophie⟩ gekommen, und damit denn eine eigene Stufe auf dem Gebiete der Philosophie erstiegen habe, — als Schelling selbst sich noch innerhalb der Grenzen des subjektiven Idealismus zu befinden glaubte." Eine solche Aussage hat keinerlei Sinn. Schelling wußte seit längerem, daß er Fichtes Idealismus überschritten hatte. Nur das mag wahr sein: daß Hegel den Freund im Januar 1801 gedrängt hat, seinen (längst geplanten!) Systementwurf nun durchzuführen. Schief ist darum auch die Darstellung von Haering, wenn er sagt: bei Schelling standen bis Ende 1800 Natur- und Geistesphilosophie unverbunden nebeneinander. „Die Überbrückung bzw. Überbauung dieser Dualität durch ein einheitliches System geschah in ausgeführter Weise erst im Laufe des Jahres 1801, als des ersten Jahres Hegels, in der sogenannten „Identitätsphilosophie", die erst im Jahre 1802 erschien⟨??!⟩. Nun dürfen wir zwar annehmen, daß Hegel über ihre Tendenz

gehabt hat. Nun, es will scheinen, daß Hegel Schellings Schritt nicht nur gebilligt, sondern zu ihm gedrängt hat. Vielleicht ist er es wirklich gewesen (so soll er später behauptet haben), der Schelling gedrängt hat, nun weiterzuschreiten und nicht mehr zu zaudern. Solches mag sein. Anderes scheint unwahrscheinlich: ich glaube nicht, daß Hegel auf das Inhaltliche großen Einfluß gehabt hat. Schelling dürfte die Grundidee des zu erbauenden Systems, dessen Hauptaufgabe die Überwindung des Gegen- bzw. Nebeneinander von Natur- und Geistesphilosophie (bzw. die Loslösung der Naturphilosophie von einer Fichteschen Unter- oder Einordnung in die Geistesphilosophie) sein mußte, längst klar gewesen sein: Spinoza mußte das Vorbild sein. Denn er hatte Ähnliches schon einmal vollzogen. Da Descartes res extensa und res cogitans in unheilvollem Dualismus zerrissen hatte, hatte Spinoza die Einheit im Absoluten gesucht, um Natur und Geist als Attribute des Absoluten zu fassen und von daher alles Seiende abzuleiten. Diesen Weg ist Schelling denn auch gegangen, und so hatte er ihn längst angekündigt: das Absolute als Subjekt-Objekt zu fassen, Welt aber als Manifestation dieses Absoluten, darin alles Seiende als Abglanz des Absoluten real-ideales Sein ist in qualitativer Einheit. Mit Spinoza war damit nicht nur Descartes, sondern Fichte „überwunden". Hegel konnte solchem Ansatz nichts hinzusetzen, und es dürfte gewiß sein, daß er es nicht gewesen ist, der Schelling auf Spinoza gewiesen hat. Schelling liebte ihn seit langem, und der Umgang mit Goethe Weihnachten 1800 und manch folgenden Tag mag ihn darin nur gefestigt haben[5]. Im Gegenteil:

orientiert war, obwohl seine hier besprochene Schrift ⟨„Differenz"⟩ vor der Drucklegung und dem Erscheinen der Identitätsphilosophie im Jahre 1802 geschrieben worden ist. Immerhin scheint mir diese chronologische Tatsache doch mehr Beachtung zu verdienen, als sie bisher gefunden hat. Erklärt sich doch hierdurch vor allem leichter, warum Hegel damals die Ausführung des Gesamtsystems vielleicht in einer mit seinen eigenen Gedanken hierüber noch übereinstimmenderen Form erwarten konnte, als es nachher tatsächlich offenbar der Fall war —: wie wir aus der Größe seiner späteren Enttäuschung schließen möchten" (Haering, Hegel; Bd. I. S. 684). Haerings Analysen des Hegelschen Weges haben ihre Verdienste, aber hier wird leider alles verstellt. Es kann keine Rede davon sein, daß das Identitätssystem erst 1802 erschienen ist, auch nicht „im Laufe des Jahres 1801" entworfen und nach Hegels „Differenz" erschienen ist. Schellings Arbeit kam vielmehr im Anfang des Jahres 1801 (im Mai), Hegels im Oktober. Wahr ist freilich — und das soll nicht verstellt werden — beide haben eine zeitlang gleichzeitig an ihren Arbeiten gesessen (im Februar, März und April 1801!).

[5] Vgl. Schelling an Goethe am 27. 2. 1801: „Den Spinoza, welchen Sie so gütig waren mir mitgeben zu wollen, hab ich bei'm Weggehen vergessen, ich behalte mir vor, das Nächste Mal ... ihn mit zunehmen" (Schriften der G. G. Bd. 13, S. 216); am 25. 5.: „Ich muß sehr um Verzeihung bitten, daß ich noch immer den Spinoza behalte. Sollte es sich gerade fügen, daß Sie selbst ihn jetzt nicht zu gebrauchen denken, so bin ich so frei, ihn für die Zeit der weiteren Ausarbeitung meiner Darstellung mir noch auszubitten" (218). Auch Hegel hat freilich Spinoza geschätzt, ja er hat wenig später, im

hätte Hegel bedeutsamen Einfluß gehabt, manches wäre wohl anders ausgefallen.

Jahre 1802, Paulus bei seiner Spinoza-Ausgabe ein wenig geholfen. Von Spinoza her ergibt sich im Übrigen eine Grundfrage, die Schellings wie Hegels Idealismus in gleicher Weise angeht. Von Schellings Formulierungen im Jahre 1800 her (vgl. auch sein Gedicht), hätte es nahegelegen, das System des objektiven Idealismus als ein einziges Stufensystem zu bauen, darin der Geist vom untersten Sein der Natur aufsteigt bis zu den höchsten Stufen des Geistes. Die Naturphilosophie wäre dann der eigentlichen Geistesphilosophie vor-geordnet worden. Statt dessen wählte Schelling (und Hegel; vgl. seine frühen Entwürfe von 1801 ff.), — wohl mit Spinoza — eine Nebenordnung; bzw. sie erhielt den primären Akzent (denn die andere wurde ja nicht abgetan), sodaß zwei Reiche als die Felder der Offenbarung des Absoluten gefaßt wurden, dem Schelling noch den Akzent gab (was Hegel freilich in dieser Weise nicht mitvollzog), daß die beiden Bereiche im Grunde „gleichrangig" seien: im einen habe das „Reale" den Primat, im andern das „Ideale"; was bei Schelling freilich einen tiefen Sinn hatte, war ihm doch das Ideale nicht einfach das Höhere. Hinter allem stand ja zugleich (in der Front gegen das Christliche) eine Rehabilitierung des Realen, konkret: des Leibhaften. Aussagen wie: die Natur sei das „Andere" des Geistes waren damit unmöglich, und Schelling hätte sie auch nicht bejaht. Hier liegen einfach Unterschiede der Sichten bei Schelling und Hegel, die nicht verschliffen werden sollten. Hegel ist gegenüber Schelling oft gerühmt worden, daß er das „Absolute" als Geist gefaßt habe, Schelling aber als das absolute Subjekt-Objekt. Solche Fassung war bei Schelling kein Zufälliges oder Unbewältigtes. Er wollte gerade, daß Ideales und Reales im Absoluten gründen! Daß auch das „Reale" (sc. die Natur, das Leibhafte) Rang hat, ja Ursprung im Absoluten — Dinge, die erst in Schellings späterer Phase ganz sichtbar wurden, als er wieder im eigentlich christlichen Raum zu denken begann. Angesichts des heimlichen Platonismus alles überkommenen christlichen Denkens und der Verdächtigung des Nicht-geistigen, des „Sinnlichen", sollte dessen Rehabilitierung erkämpft werden. Darum auch das Ja zur christlichen Theosophie (zu Böhme, Oetinger) mit: „Das Ende der Wege Gottes ist die Leiblichkeit." Sieht man solches nicht, so übersieht man die Bedeutung des Schellingschen Weltentwurfs und seines Real-Idealismus. Aber freilich ist hier zugleich zu sagen: wäre Hegels „Absolutes" nur als „Geist" — im Gegensatz zum Nichtgeistigen — gemeint gewesen, seine Philosophie wäre nicht die große Einheitsphilosophie, vielmehr nur die erneute Thronerhebung eines Elementes des Daseins und seine Philosophie wäre über einen latenten Dualismus nicht hinaus gekommen. Hätte Hegel wirklich gegenüber dem real-idealen Absoluten Schellings, diesem Nachvollzug des Plotinschen Urgrundes, das Absolute allein als „Geist" i. e. S. gemeint, so schiene mir seine Fassung nicht glücklicher als die Schellingsche, eher ihr unterlegen. Wenn das Absolute das alles Einende sein soll, muß es eben beides umfassen: Geistiges und Nichtgeistiges. Haering hat dieses Problem bei Hegel in erfreulicher Weise herausgestellt, um immer neu zu betonen, daß Hegels „Geistmonismus" nicht die einseitige Herausstellung des Geistigen meine. „Absoluter" Geist meine vielmehr bei Hegel immer ein Geist i. e. S. und Nicht-Geist Übergreifendes. Haering: „Es verdient wohl... nicht besonders gesagt zu werden, daß es (angesichts dieses... immer gleichbleibenden Kampfes Hegels gegen jede Bestimmung des Absoluten, in der nicht beide Seiten, Geist wie Natur... gleicherweise als Momente erhalten bleiben, und das Ganze, obwohl es „aus ihnen besteht", doch ein anderes ist als jedes derselben und auch als ihr Gegensatz) unbegreiflich ist und eine unbegründete und nicht zu rechtfertigende Geringschätzung der geistigen Kraft Hegels bedeutet, wenn man immer wieder behauptet, Hegel habe es nicht gemerkt, daß er mit seinem Begriff des „absoluten Geistes", d. h. mit seiner Bestimmung des Absoluten als „Geist", doch wieder denselben Fehler gemacht, nämlich die eine der beiden dialektischen Seiten doch wieder zum Ganzen gemacht und so verabsolutiert habe, wie Fichte, dem er es vorwirft. Ehe man einem Geist vom Range Hegels eine solche knabenhafte Blindheit zutraut, geziemt es sich mindestens, zuerst zu überlegen, ob eine solche Deutung des Hegelschen Begriffs vom absoluten Geist denn nun wirklich in dieser, ihn mit dem empirischen Geist, seinem einen Moment, identifizierenden Weise möglich ist"

Er hätte wohl die Darstellung „more geometrico" kaum gelten lassen, darin faktisch alle Bewegtheit und Geschichtlichkeit des Daseins ausgelöscht und alles auf „ewige" Weise dargestellt wurde. Aber wenn auch Hegel keinen unmittelbaren Einfluß auf Schelling gehabt haben dürfte, sicher kann wohl sein, daß alle diese Dinge von Schelling mit Hegel durchgesprochen worden sind: Fichtes Stellung, daß man ihn überschreiten müsse, daß Natur und Geistesphilosophie zu einer Einheit gefaßt werden müßten, zu einer Einheit vom Absoluten her: darüber dürfte sicher gesprochen worden sein. Und wenn Hegel nicht schon längst die philosophische Situation klar geworden sein sollte, das Problem, das sich geschürzt hatte: hier öffnete sich ihm das alles. Ob Hegel gegen die konkrete Fassung Schellings Einwände gemacht, ob Schelling ihnen stattgegeben, oder ob Hegel damals schon innere Vorbehalte gemacht hat — wir wissen es nicht[6]. Aber das dürfte klar sein, daß er im Letzten Schellings Weg und die Weise, Fichte zu überschreiten, tief gebilligt hat. Sie schien ihm einfach

(Haering, Hegel I. S. 644). Immerhin kann Haering nicht leugnen, daß bei Hegel immer wieder sich die Tendenz zeigte, unter der Hand „Geist" doch „einseitig" zu fassen. Unausgeglichenheiten waren darum vor allem in der Art, wie Hegel der Naturphilosophie (bzw. der Natur) den Platz anzuweisen versuchte unvermeidbar (vgl. Haering, Hegel I, 623 ff; II, 130 ff.). Aber wie immer: nimmt man Haerings Grunddeutung, daß Hegels „absoluter Geist" ein Umfassendes meinte, ernst — und es besteht kein Grund, hier Einwände zu machen — dann sollte klar sein, daß Schellings und Hegels „Absolutes" nicht so gegensätzlich sind, wie manche oft behaupten. (Ob es überhaupt Sinn hat, von der „Nacht" des Schellingschen Absoluten zu reden, bleibe unerörtert. Zumindest seit 1809 war die Nacht keine Nacht, in der „alle Kühe grau" sind. Es war ein Ur-Grund vielmehr voller Ab-Gründe). Im Ganzen wird darüberhinaus bedacht werden müssen, daß Schellings Real-Idealismus und Idealismus verschieden akzentuiert sind. Die „Rehabilitierung" des Realen — ein Grundanliegen Schellings — war keins Hegels, zumindest nicht in der Betonheit. Der objektive Idealismus ist eben nicht ein-gesichtig. Es ist darum eine Vereinfachung, Hegels Philosophie einfach als die „höhere" Stufe auszugeben, wie z. B. bei Kroner und Haering, als sei da die alles erschließende philosophische Formel gefunden und als habe in einer sich steigernden Dialektik: Kant-Fichte-Schelling-Hegel die Philosophie nun das Gültige erreicht. Hat sie das je? — Es ist trotz allem gut, bei Haering zu sehen, daß er auch bei Hegel in allem nur „Fragmente" sieht, Fragmente auf dem Weg zur Erfüllung einer großen Intuition. (Haering II. 153). Hegels „Geist"-Formel erschloß sicher bestimmte Bereiche tiefer als Schellings Real-Ideales. Indes Schellings Sicht konnte der Natur gerechter werden, wenn man ihr jene Verehrung zukommen lassen wollte, mit der Goethe z. B. sie verehrt hat.

[6] Solches ist natürlich möglich. Man sollte daraus nicht gleich eine innere „Feindschaft" gegen Schelling machen. Sollte Hegel mit manchem nicht einverstanden gewesen sein, so dürfte er nicht unbedacht gelassen haben, daß die „Darstellung" von 1801 keine ausgereifte Fassung sein wollte. Schelling hatte sie, wie er sagte, „früher als gewollt", abfassen müssen. Hegel dürfte zudem mit Schellings Schaffensweise genügend vertraut gewesen sein, um nicht sofort Endgültiges zu erwarten. Er mochte hoffen (was lag bei Schelling näher?), daß Schelling noch einmal alles aufnehmen und gültiger formulieren werde. Zu großer Unzufriedenheit der „Darstellung" gegenüber lag also kein Grund vor. Gültigeres konnte Zukünftigem überlassen werden. Und warum soll Hegel nicht gehofft haben, vielleicht könne seine eigene Arbeit auf die Dauer auf den Freund einflußreich sein? Noch war ja alles Beginn, vor allem auch bei ihm. Und welches Miteinander konnte mit der Zeit noch reifen.

gefordert. Mehr noch: er hat dem nicht nur zugestimmt, sondern er hat die ganze Auseinandersetzung mitgetragen. Denn schon bald nach seinem Eintritt in Jena geschah ja dies: noch während Schelling an der Abfassung seiner „Darstellung" saß, griff auch Hegel zur Feder. Er begann die Schrift über die „Differenz des Fichte'schen und Schelling'schen Systems der Philosophie". Wohl Ende Juli, spätestens Anfang August 1801 in Druck gegeben, ist diese Arbeit im Oktober 1801 erschienen, sodaß die Auseinandersetzung mit Fichte gleich doppelt geführt wurde: durch Schelling, dessen Schrift im Mai kam, und durch Hegel, dessen Arbeit im Oktober folgte. Klar und unmißverständlich wurden in Hegels Schrift die Grenzen der Fichteschen Philosophie aufgezeigt und gesagt, daß das Verlangen der Zeit auf Größeres gehe: auf eine neue Philosophie des Absoluten und der Welt, darin die Sicht des Seins rein vom Subjekt her überschritten werde müsse. Das Denken könne bei Fichte nicht stehen bleiben, sondern müsse notwendig weiterschreiten. Und solcher Weg ins Kommende sei schon begonnen: in Schellings Philosophie, die mehr sei als Fichte-Schülerschaft, die vielmehr zu Neuem im Aufbruch sei. Seltsamerweise wurde Schellings „Darstellung" nicht zitiert, aber in überaus geschickten Formulierungen — manchmal möchte man sagen: in glücklicheren, als sie Schelling gelungen waren — wurde Schellings „neues" System sichtbar gemacht und aufgezeigt, wo es Bahn breche ins Kommende, für das Fichte keinen Raum gehabt habe. Sollte es der Öffentlichkeit durch Schellings Schrift noch nicht klar geworden sein, daß er über Fichte hinaus ein Eigener war: durch Hegels Arbeit mußte es allen völlig klar werden. Schelling: das war der eigentliche Fort-Schritt der Philosophie[7].

[7] Hegels Schrift hat freilich ihre Rätsel. Sie dürfte wohl begonnen worden sein, bevor Schellings „Darstellung" fertig war. Frage: hat Schelling ihm Stücke davon gezeigt (es liegt nahe) oder nahm Hegel alles aus ihren mündlichen Unterredungen? Hegel hat denn auch die Terminologie der „Darstellung" kaum gebraucht, er hat sie vor allem nicht zitiert, obwohl er alle wichtigen Hefte I, 2, II, 1 und II, 2 kannte. (Vgl. S. 95, Meinerausgabe). Man hätte schon aus I. 2 das Entscheidende entnehmen können; es sei „außer der Einleitung zum System des transcendentalen Idealismus selbst und ohnehin den neuern Stücken der Zeitschrift" — wobei nur II. 1 und II. 2 gemeint sein können — klar zu ersehen, wohin Schellings Philosophie ginge). Vielleicht darf man sagen, daß Hegels Arbeit primär von Schellings Aufsatz in II. 1 her gedacht ist, um in hellsichtiger Intuition alles dort Angedeutete auszuführen. Im Ganzen gab sich Hegels Arbeit sehr sachlich. War es die Rücksichtnahme auf Fichte? Oder sparte er mit Lob Schelling gegenüber, weil ihm der Aufweis, dies System sei das, was „an der Reihe" sei, genügte? Michelets Kommentar: Hegel habe zunächst die Unhaltbarkeit des Fichteschen Systems gezeigt, indem er „das absolute Heil in dem objektiven Idealismus des Schellingschen Systems entgegengesetzt. Doch erkennt er ... das Affirmative auch in der Fichteschen Philosophie und deutet als unparteiischer Zuschauer, der in den Kampf der beiden Theile einzugreifen sich enthält, nur den Fortschritt an, den Schelling im Verhältnis zu Fichte getan" (Hegelausgabe 1832, Bd. I, XIX), gewillt, bald selbst den nächsten geforderten Schritt zu tun. Aber Michelet muß doch zugeben: „Hier (in der „Differenz") ist es nun vornehmlich, daß Hegel im Sinne Schelling's spricht; und da er dessen Gedanken meist nicht wörtlich anführt, sondern durch eigene Wendungen und Ausdrücke wiedergibt und sogar amplificiert: so scheint es, als spreche er hier auch in seinem eigenen Namen, und erkläre sich damit für einen Anhänger der Naturphilosophie". Solche Darstellungsart bedeute aber nichts, Hegel habe sie in Referaten über andere auch sonst angewandt. Damit sind aber die Rätsel der Hegelschen Darstellung nicht gelöst!

Es liegt nahe zu fragen: ging Hegels Schrift auf eigene Initiative zurück oder auf einen Anstoß Schellings? War es Schelling, der sie veranlaßte, bestrebt, in der Auseinandersetzung mit Fichte an seiner Seite einen Kampfgenossen zu haben[8]? Hat Schelling geradezu die Rollen unter ihnen verteilt, indem er primär das neue System aufstellte, ohne eigentlich auf Fichtes Philosophie einzugehen, sodaß eine Beleidigung Fichtes unmöglich war (und wirklich gab sich ja Schellings Aufsatz rein theoretisch, ohne Polemik gegen Fichte) — Hegel aber fiel die Aufgabe zu, das Neue gegen Fichte abzugrenzen und die „Beschränktheit" der Fichteschen Philosophie darzulegen? Hegel hatte dann den Schnitt zwischen Schelling und Fichte zu führen. Unmöglich ist solches nicht. Es hat sogar eine gewisse Wahrscheinlichkeit. Freilich: Hegel war nicht der Mann, sich zu Fremdem drängen zu lassen. Aber war es nicht so, daß Hegel solches nur zu recht war? Wir sagten schon: Hegel dürfte mehr als einmal in Frankfurt überlegt haben, wo man die philosophische Arbeit beginnen und in das philosophische Schaffen eingreifen müsse. Die Antwort konnte von seinem ganzen Denken her nur sein: an jener Stelle, wo im Weg des Geistes Neues gefordert war. Hier war aber offenbar mehr zu tun, als nur Begonnenes kontinuierlich weiterzuführen; das philosophische Schaffen stand an einer Stelle echter Entscheidung. Eine philosophische Form — die der Fichteschen Philosophie — war abzustoßen, ein „veraltetes Gehäuse", um neue Form zu gewinnen. So dürfte Hegel sich entschlossen haben, mit Schelling und an seiner Seite dem Werdenden die Bahn zu brechen. Für

[8] Vgl. die Stuttgarter All. Zeitung zum Erscheinen der „Differenz": sie meldete, „daß Schelling sich einen rüstigen Verfechter aus seinem Vaterlande geholt habe und durch denselben dem staunenden Publicum kund thue, daß auch Fichte tief unter seinen Ansichten stehe". Schelling und Hegel gaben dazu im Januar 1802 in Heft 1 des „Kritischen Journal" ein heftiges Dementi: Schelling dazu spöttisch: man möge daraus ersehen, „welche glaubwürdigen Klatschereien und in der Sache gegründete Nachrichten das Publicum sich auf diesem Weg zu versprechen hat". Dann eine Fußnote Hegels: „Über die Nachricht, die der Verf. dieser Meßrelationen gibt, ... könnte ich mit allen Umschreibungen und Milderungen doch nichts anders ausdrücken, als daß der Autor jener Nachricht ein Lügner ist; wofür ich ihn also mit diesen klaren Worten erkläre; und das um so eher, da ich mir damit auch den Dank so vieler anderer zu verdienen glaube, denen er mit seinen Pfiffigkeiten, Halblügen, Seitenhieben im Vorbeygehen u. s. w. beschwerlich ist. D. Hegel" (S. 120 im „Notizenblatt" des Kr. Journals). Es bleibt die Frage: sollte die Notiz Hegels Eigenständigkeit betonen, oder sollte das Ganze primär Schelling beistehen, daß er nicht nötig habe, sich einen Mitstreiter zu holen? Faktisch erreichte die Notiz beides, und das war wohl auch gewollt.

ihn ging es im Letzten — und das muß wohl sehr bedacht werden und scheint mir ganz fundamental — nicht um Schellings Philosophie, Hegel wollte damit kein „Schellingianer" werden; es ging um die neue gültige Philosophie überhaupt, die „an der Zeit" war und in Schellings Philosophie sich den Weg suchte. Aber wenn nun Hegel — im Februar schon? — in den Kampf eingriff, so gab es außer Fichtes „Ankündigung" noch weiteren Anlaß.

Ende Januar 1801 kam eine Schrift von Reinhold, das erste Heft seiner „Beyträge zur leichtern Übersicht des Zustandes der Philosophie beym Anfang des 19. Jahrhunderts"[9]. Als die beherrschende Philosophie wurde die Fichtes hingestellt — und abgelehnt. Schelling erschien — nicht anders als in Fichtes „Ankündigung" — als Fichtes Schüler und Gefolgsmann. Sowohl Schelling wie Hegel dürften diese Schrift entschieden abgelehnt haben. Reinhold galt allen Vorwärtsschreitenden schon länger als der, der den Fort-Schritt der Philosophie aufzuhalten versuchte. Es überraschte darum nicht, daß er das über Fichte Hinausgehende nicht zu sehen vermochte. Es war Anlaß, es der Öffentlichkeit nun in aller Klarheit zu sagen, daß Schellings Philosophie nicht bei Fichte verharre, sondern Weg gebrochen habe ins Gültigere. So hat Hegel nun — was Schelling vermieden hatte — Fichtes und Schellings Philosophie miteinander konfrontiert, um keinen Zweifel darüber zu lassen, daß in Schellings Philosophie ein „höherer Standpunkt" erreicht sei. Niemand konnte länger im Zweifel sein, daß nach Hegels Meinung in dieser Richtung der künftige Weg der Philosophie gehen müsse. Hegel ersparte sich alles Lob Schelling gegenüber: aber aus der ganzen Darlegung sollte wohl das Zwingende des eingeschlagenen Weges sichtbar sein.

Sollte Hegel die Schrift primär aus sich begonnen haben, aus eigenem Entschluß, so wird Schelling im Frühling 1801 unendlich froh darüber gewesen sein, daß Hegel so seinen philosophischen Weg in Jena begann, war Schelling doch über Fichte und Reinhold damals sehr verärgert; und dies,

[9] Hegels Schrift gibt sich als Anwort auf Reinhold, ihr genauer Titel: „Differenz des Fichte'schen und Schelling'schen Systems der Philosophie in Beziehung auf Reinhold's Beyträge zur leichtern Übersicht des Zustandes der Philosophie zu Anfang des neunzehnten Jahrhunderts, 1stes Heft". Die Vorerinnerung nimmt auch ausdrücklich auf Reinhold Bezug. Man sehe aus allen Veröffentlichungen, selbst wenn man „ein Gefühl der Differenz von Fichte und Schelling habe, das Bestreben, diese Verschiedenheit zu umgehen oder sie zu verbergen". Reinhold zeige auch keine „Ahnung hierüber". — Schelling war besonders verärgert über Reinhold, weil dieser in einer Recension (die früheste von allen?) seines „System des tr. Id." in der Jenaer A. L. Z. Nr. 231 vom 13. 8. 1800 diese „verrissen" hatte. Er hatte darauf schon kurz in Heft I. 2. seiner Zeitschrift geantwortet, was Goethe freilich bedauert hatte (Schriften der G. G. Bd. 13, 211, vgl. auch Plitt I. 316).

wie der Freund in Schellings neuer Philosophie gültigen Weg sah, konnte ihn nur mit großer Freude erfüllen. Freilich: es ist nicht unmöglich, daß es dann bald kleine Differenzen gegeben hat. Schellings Arbeit kam im Mai 1801, Hegel aber schrieb noch an der seinen. Beide hatten begonnen, da es doch wenig aussichtsreich ausgesehen hatte, mit Fichte zu einem Einvernehmen zu kommen. Im Mai 1801 geschah aber bekanntlich dies: auch Fichte schrieb eine kleine Schrift gegen Reinhold, eine Schrift, die Schelling so begeisterte, daß er Fichte einen enthusiastischen Brief schrieb: nun könne alles gut werden, nachdem er diese Schrift gelesen. Auch Fichte bekenne sich darin zur „absoluten Erkenntnis". Voll Hoffnung hat Schelling nun Fichte seine „Darstellung" geschickt, mit der Bitte, Fichte möge dazu Stellung nehmen. Es liegt nahe, anzunehmen, daß Schelling in dieser Zeit versucht hat, Hegel zur Zurückhaltung seiner Schrift zu veranlassen. Denn es war Schelling wohl klar: kam jetzt Hegels Schrift, der Friede wäre kaum zu erhalten gewesen. Es scheint darum nicht unmöglich (mehr als eine Hypothese kann es freilich nicht sein), daß Schelling im Juni und Juli 1801 versucht hat, Hegel vorerst zur Nichtveröffentlichung seiner „Differenz" zu bestimmen. Mir will scheinen, daß Hegel dem widersprochen hat. Er teilte wohl nicht den Enthusiasmus Schellings und seine Hoffnung, mit Fichte könne noch Frieden werden. Dafür war ihm die Kluft im Philosophischen zu groß[10]. So dürfte er nicht ohne Widerstreben

[10] Hegels Ansicht von Anfang an dürfte überaus klar ersichtlich sein aus einem Brief an Mehmel (der leider undatiert ist; er kann von Ende Juli, aber auch von Anfang August sein. Aus einer Notiz geht hervor, daß M. ihn am 16. 8. beantwortet hat), in dem Hegel schrieb: „Überhaupt wird man erst genötigt sein, Fichtes und Schellings Sache immer mehr zu trennen, und ich habe das durch eine Schrift zu befördern versucht ⟨!!!⟩, die unter der Presse ist" (Hoffm. Briefe IV. 3). An sich wäre es natürlich auch möglich, daß Hegels Schrift erst am 9. 8. oder ein wenig später in Druck gegangen ist, d. h. erst nachdem am 8. 8. Fichtes ablehnender Brief gekommen ist, das ist aber unwahrscheinlich. Der Druck dürfte schon im Juli begonnen worden sein. Das Vorwort ist denn auch von Juli 1801. Es liegt nahe, schon Anfang Juli anzunehmen, denn Hegel hatte damals sicher noch Anderes zu tun: er mußte sich für die Habilitation am 27. 8. 1801 vorbereiten, zu der auch eine Arbeit zu schreiben war (die Dissertation de Orbitis Planetarum). Wenn ich annehme, daß es im Sommer 1801 zwischen Schelling und Hegel kleine Differenzen wegen der „Differenz" gegeben haben könnte, so gibt es dafür vielleicht ein Zeugnis: im Jahre 1845 hat Michelet im Vorwort zum 1. Band der Hegel-Ausgabe, 2. A., berichtet: „Hr. v. Henning eröffnete mir vergangenen Sommer, Schelling habe ihm mitgeteilt, er sey damals sehr böse über Hegel gewesen, daß derselbe im zweiten Band des Kritischen Journals in der Abhandlung „Glauben und Wissen" (1802), gegen Fichte polemisirt habe, weil Schelling in jener Zeit noch die Hoffnung gehabt hat, Fichte zu gewinnen" (S. XVI). Unmöglich ist diese Aussage nicht. Schelling war zwar im Januar 1802 mit Fichte zerfallen, im Mai 1802 reiste er aber nach Berlin (zu einer Zeit, wo Hegel seinen Aufsatz wohl abschloß und in Druck gab). Vielleicht wollte er für Berlin alles offen gelassen haben, ob nicht doch bei einem Zusammentreffen mit Fichte Friede geschlossen werden könne. Nun: zur Begegnung ist es nicht gekommen. Als dann im Juli 1802 das Heft kam (II. 1 des Kr. J.) schrieb Schelling A. W. Schlegel, er solle es Fichte besser nicht geben. Er begründete aber:

Schellings seine Schrift im Juli in Druck gegeben haben. Schelling aber wartete auf Fichtes Brief, auf einen guten Brief, wartete Juni und Juli, bis A. W. Schlegel dann Anfang August (wohl am 8. 8.) endlich eine Antwort Fichtes brachte, einen letzthin ablehnenden Brief, der ahnen ließ, daß keine Gemeinschaft mehr werden würde. Es war die Rechtfertigung für Hegel. Schelling ist darum sicher sehr dankbar gewesen, als Hegels klare Schrift im Oktober 1801 wirklich kam. Er zögerte nicht, sie sofort Fichte gegenüber für sich anzuführen: aus Hegels Schrift könne Fichte ersehen, was an der Zeit sei und von ihr gefordert.

In enger Verbundenheit sind so Schelling und Hegel 1801 in Jena ihren Weg gegangen. Sie trat nicht minder bei Hegels Habilitation hervor (am 27. 8. 1801)[11], wie dann auch im W. S. 1801/02. Denn für dieses sein erstes Dozentensemester kündete Hegel neben seiner Vorlesung ein colloqium an „cum excell. Schellingio". Wir wissen nicht, ob es wirklich stattgefunden hat, aber zu gleicher Zeit hat man sich zu Größerem vereinigt: zur gemeinsamen Herausgabe des „Kritischen Journals für spekulative Philosophie", ein höchst kennzeichnendes Unternehmen. Hatte Schelling im Winter 1799/1800 und im folgenden Sommer vor allem mit Fichte immer wieder die Herausgabe einer großen kritischen Zeitschrift erwogen, hatte er dann im Herbst 1800 darauf gedrängt, daß zwischen Fichte und ihm alles Philosophische geklärt würde, um im Sommer 1801 schmerzlich zu erkennen, daß eine wirkliche Einigung unmöglich sei, so entschloß er sich im Winter 1801 (noch vor dem endgültigen Bruch mit

„da ich ... überzeugt bin, daß er nicht das Geringste davon versteht" (Plitt I. 374), und bald war Schelling noch schärfer: Fichte müsse einfach blosgestellt werden. Soll aber Schelling wirklich noch im Sommer 1802 auf einen Frieden mit Fichte gehofft haben? Es wäre zu erwägen, ob hier nicht ein Erinnerungsfehler Schellings vorliegt und sich alles auf den Sommer 1801 und auf die Veröffentlichung der „Differenz" bezieht. Denn da hätte das Ganze einen nur zu guten Sinn. Nach Schellings jubelndem Brief an Fichte Ende Mai 1801 ist es wirklich schwer vorstellbar, daß Schelling Hegels Veröffentlichung gern gesehen haben soll. Freilich, auch Hegel enthielt sich aller Beleidigungen Fichtes, erst in „Glauben und Wissen" griff er Fichte massiv an.

[11] Vgl. Hoffmeister, Dokumente S. 312, Hegels Worte zur Vorbereitung seiner Disputation zunächst an Schellings Bruder Karl, der als defensor der Hegelschen Thesen mitwirkte: „In publico hoc certamine, quod ineundum mihi est, Tu clarissime ac doctissime Domine Schelling, Tu socius esse voluisti, quo tum ob auxilium ipsum, quo ad te adjuvor, tum insigne amicitiae specimen, nihil gratius esse potest, ingenium itaque doctrinam et scientiam quibus te pollere tum naturae liberalitas dedit, tum amor assiduus studiorum elaboravit, provoco, ut causa, quam tuam esse voluisti strenue opituleris". Dann an Schelling selbst, den Hegel als Opponent gewählt hatte: „Et nunc est, ut te, Vir praeclarissime ... et amicissime Domine Prof. Schelling rogem, ut quae in thesibus nostris tibi non probantur, publice corrigas quocum ita disputamus ut ex te discamus; quam jucundum mihi sit, te mihi surgentem videre, non est quod pluribus dicam; de ingenii tui vi, et de animi virtute, ut sine invidia multorum, ita digne loqui, parum coaevorum, minus amici, solius est posteritatis, ad quam et doctrina quoniam id quod aeternum est, exprimit quam tuum nomen pertinet; liceat mihi quod sentio profiteri, me, te ut virum vere philosophicum amare et venerari".

Fichte!)[12], die Zeitschrift mit Hegel herauszugeben; er war der, mit dem er es wagen konnte, Schelling war überzeugt, daß zwischen ihnen echte philosophische Gemeinschaft bestehe. Hegel trat so neben Schelling, trat an Fichtes Stelle. Das war die Konsequenz der Geschehnisse des Jahres 1801, war für die Umwelt ein klares Zeichen. So kam denn mit Januar 1802, gemeinsam herausgegeben von Schelling und Hegel (der freilich nicht entfernt so bekannt war wie Schelling oder Fichte, sich aber durch seine „Differenz" deutlich in Richtung und Format zu erkennen gegeben hatte), das „Kritische Journal". Schulter an Schulter begannen die Freunde den Kampf gegen alle „endliche", begrenzte, dem Absoluten gegenüber skeptische Philosophie, überzeugt, daß Größtes möglich sei: Philosophie vom Absoluten her.

Für die Öffentlichkeit nicht unterscheidbar (weil nicht unterzeichnet), erschienen nun die Aufsätze der Freunde. Wenn es dabei einst Streit über Verfasserschaften gegeben hat[13], so ist heute klar: Hegel schrieb das Vorwort, den 1. großen Beitrag in Heft I. 1, eine Auseinandersetzung mit Reinhold (!) schrieb Schelling. In Heft I. 2 war ein großer Beitrag Hegels gegen den „Skeptizismus" der Zeit. Im Juli 1802 kam — vor Heft I. 3.[14] —

[12] Schelling und Hegel wohnten auch zusammen! Vgl. Hegelbrief vom 30. 12. 1801: „Es läuft gegenwärtig etwas Neues vom Stapel, nämlich das erste Heft eines kritischen Journals, ... das ich in Gesellschaft von Schelling (mit dem ich zusammen wohne und der sich Ihnen bestens empfehlen läßt) heraus gebe" (Hoffm. Briefe I. 65). (Vgl. dazu auch das auf S. 207/208 dieser Arbeit Gesagte, vor allem die Anmerkungen. Der Entschluß zum „Journal" fiel danach im November 1801. Schelling zögerte indes nicht, Fichte das erste Heft zuzuschicken. Fichte bedankte sich sogar am 15. 1. 1802 und zögerte nicht, zu sagen: „Sie können denken, welche Freude mir ... die ganze Art, wie ich in Ihrem Journal, durchaus Ihrer würdig und anständig, behandelt werde, macht" (gemeint war Schellings Artikel gegen Reinhold; vgl. Fichte Briefwechsel, II. 347).

[13] Heute geklärt durch einen Lebenslauf, den Hegel im Jahre 1804 an das Weimarer Ministerium gesandt hat, in dem er seine Arbeiten aufgezählt hat. Er nannte das Vorwort, den Aufsatz über den Skeptizismus, über Glauben und Wissen und über das Naturrecht (vgl. Hoffm. Briefe IV, 91). Der Streit um den Aufsatz „Über das Verhältnis der Naturphilosophie ..." ist damit erledigt.

[14] Heft I. 3 ist sicher nach Heft II. 1 erschienen. Michelet wußte es schon. Es ist auch sonst klar, bringt doch Heft I. 3. eine Buchanzeige, die auf Oktober 1801 datiert ist. Klar ist aber alles auch aus Schellings Briefen. Plitt I. 374 zeigt, daß Heft II. 1 im Juli 1801 versandt wurde (Brief vom 16. 7. 01 „Aufsatz von Hegel"). Ein Brief Schellings vom 7. 1. 1803 zeigt, daß Schelling 2 Hefte an Schlegel schickte, um zu sagen: „Auch liegen einige Hefte des Krit. Journals bei ...; das erste ist schon im Herbst erschienen, aber erst mit dem andern versendet worden, worin Sie den Anfang einer Bearbeitung des Naturrechts von Hegel finden" (Plitt I. 438). Die Öffentlichkeit hat also Schellings Aufsatz „Über d. Verh. der Naturphilosophie ..." erst später kennengelernt. Es kann kein Zweifel sein, daß dieser Aufsatz sehr von Hegelschen Gedankengängen bestimmt ist. Das bleibt das Richtige an der einstigen Vermutung der Hegelianer, er sei von Hegel überhaupt. Und die Erklärung ist nun denkbar einfach: Schelling hat Hegels Aufsatz „Glauben u. W." zur Abfassung seines eigenen benutzt. Hegels Aufsatz lag ihm gedruckt vor. Beide aber hielten es damals für gut, sich noch einmal gegen Fichte zu wenden, und sie taten es sehr scharf. Offenbar haben sie jetzt erst

Heft II. 1. mit der wichtigen Arbeit von Hegel „Glauben und Wissen", worin Hegel sich u. a. zum zweiten Mal mit Fichte auseinandersetzte, schärfer aber als in der „Differenz", indem er nun Fichtes „Bestimmung des Menschen" herabzog und vieles mit Sarkasmus behandelte — ein typischer Aufsatz nach dem Bruch mit Fichte, wo doch auf nichts mehr zu hoffen war[15]. Im Oktober 1802 wurde dann Heft I. 3 gedruckt mit einer Arbeit von Schelling, in der faktisch die Auseinandersetzung mit Fichte weitergeführt wurde: es war der einst so umstrittene, oft Hegel zugeschriebene Aufsatz: „Über das Verhältnis der Naturphilosophie zur Philosophie überhaupt", ein Aufsatz, der wohl nicht ohne Hegelschen Einfluß von Schelling geschrieben worden ist. Ausgeliefert wurde das Heft erst im Januar 1803 mit Heft II, 2, das so wie Heft II. 3 ganz mit Hegels Erörterung über das Naturrecht gefüllt war. Dann endete die Zeitschrift (im Frühjahr 1803), da Schelling Jena verließ.

Hat Hegel in der Jenaer Zeit außer diesen Aufsätzen nichts veröffentlicht (die „Phänomenologie" kam erst im April 1807, als Hegel schon in Bamberg war; es kamen in Jena wohl noch einige Recensionen), so hat Schelling bis zu seinem Weggang von Jena (im Mai 1803) noch viel geschrieben. Gleich nachdem er im Mai 1801 seine „Darstellung" veröffentlicht hatte, machte er sich an eine Fortsetzung, die aber erst im August und Oktober 1802 kam (die „Ferneren Darstellungen" in Heft I. 1 und I. 2 der „Neuen Zeitschrift"). Aber er schrieb auch im Sommer 1801 den „Bruno" (der im Juli 1802 herauskam) und dann die „Vorlesungen über die Methode des academischen Studiums" (die Ostern 1803 kamen; erstmals gehalten im Sommer 1802), wie er auch an einer „Philosophie der Kunst" für die Vorlesungen gearbeitet hat. Hegel veröffentlichte zwar nichts, aber er arbeitete intensiv an seinen Vorlesungen, deren Veröffentlichung er schon bald ins Auge faßte, ohne daß sie freilich veröffentlicht wurden. Immerhin sind uns Teile erhalten, vor allem die vielleicht im Winter 1801/02 verfaßten Vorlesungen, die heute als „Jenenser Logik, Metaphysik und Naturphilosophie" veröffentlicht sind, und jene erst nach Schellings Zeit verfaßten, die uns J. Hoffmeister unter den Titel „Jenenser Realphilosophie", Vorlesungen von 1803/4 und von 1805/6 zugänglich gemacht hat.

Fichtes „Bestimmung des Menschen" (die ja schon im Mai 1800 gekommen war) gelesen und sich über die Weise erregt, wie dort die Natur behandelt wurde. (Vgl. dazu auch S. 229 dieser Arbeit).

[15] A. W. Schlegel, der in Berlin lebte und mit Fichte wieder gut stand, war offenbar mit Hegels Aufsatz nicht einverstanden und machte Einwände, zu denen sich Schelling eingehend geäußert hat; vgl. Plitt I. 374, 384.

Erwägt man, daß Schelling und Hegel eine ganze Zeit nicht nur zusammen das „Journal" herausgegeben, sondern zusammen gewohnt haben, so liegt es nur zu nahe, diese gemeinsame Jenaer Zeit (von Januar 1801 bis Mai 1803) sich als eine Zeit engster geistiger, philosophischer Gemeinschaft vorzustellen, als Zeit echter Symphilosophie, darin das, was ein jeder concipierte und niederschrieb, mit dem anderen beredet, dem andern evtl. vorgelesen oder vorgelegt wurde zur Äußerung und Kritik, darin man miteinander überlegte, was zu tun sei u. s. w. Es mag das gegeben haben, wir wissen es nicht. Äußerungen fehlen uns. Aber im Ganzen muß wohl gesagt werden, daß es nicht so war. Im Grunde hat wohl jeder für sich gearbeitet und gedacht, jeder ging seinen philosophischen Weg, ging ihn in seiner Weise. Die Arbeiten zeigen es, was an sich höchst überraschend ist. Schellings „Fernere Darstellungen", diese Mitte seiner Weiterarbeit, aber auch der „Bruno" zeigen so gut wie keinen Einfluß Hegels. Höchstens einige Partien der „Akademischen Vorlesungen", die in der Sicht des Christlichen und des Geschichtstheologischen sehr ähnlich dem Schellingschen Aufsatz „Über die Naturphilosophie ..." Hegelsche Züge zeigen. In Stil und Methode, in der ganzen Weise des Vorgehens zeigen aber Schellings Arbeiten kaum Hegelschen Einfluß. Geblieben ist auch Schellings ganze Art: Dinge schnell hinzuwerfen, von einem Einfluß der Hegelschen Bedächtigkeit ist wenig zu spüren. Im Gegenteil: wieder war Schellings Denken stürmisch in Bewegung gesetzt und in immer neuen Ansätzen versuchte er mehrfach eine Darstellung und Ausarbeitung des „Identitätssystems". Dabei hat Schelling freilich zweimal (im „Bruno" und in dem Aufsatz gegen Reinhold) die Form eines Gesprächs zur Darstellung gewählt, aber das bedeutete im Letzten nichts. Schelling ging seinen Weg, ging ihn konsequent.

Aber nicht anders sind Hegels Arbeiten. Ja, sie überraschen weit mehr noch: nie eigentlich, oder nur selten (etwa im „System der Ethik") sprechen sie Schellings Sprache und verwenden kaum seine Terminologie. Sie leben so nicht minder aus Eigenem, in ihrem Stil, in ihrer Denkart. Von „Schellingianismus" kann keine Rede sein. Zeigen es schon Hegels Aufsätze mehr oder weniger, so beweisen es die „Vorlesungen" in einem höchst frappierenden Maß. Schelling wird darin garnicht erwähnt und weder auf sein System eingegangen, noch von ihm her gedacht; gewiß ein überraschendes Phänomen[16]. Aber wenn man dieses Faktum oft so gedeutet hat, daß es

[16] Haering möchte Sie für den Sommer 1802 ansetzen und dem einen anderen Entwurf Hegels vorausgehen lassen, der mehr Schellingsches Gepräge trägt; eine beachtliche Hypothese, aber leider nicht mehr (Haering II. 23).

zeige, wie früh sich Hegel von Schelling abgewandt und den „Schellingianismus" überwunden habe, so scheint mir solche Deutung viel zu eng, ja letzthin falsch. Es bedeutet vielmehr — und es scheint gut, es noch einmal zu betonen — daß Hegel nie Schellingianer gewesen ist! — und sich darum auch nicht „abzuwenden" brauchte. Und ich nehme an, daß Schelling das auch nie erwartet hat. Hegel war immer und von Anfang an ein Eigener. Es ist schwer zu sagen, wie Schelling Hegels philosophisches Vermögen bei dessen Kommen nach Jena eingeschätzt, und ob er es als groß erwartet hat. Aber das sollte klar sein: Hegels Beginn zeigte von Anfang an so hohe Könnerschaft, daß ein Schülerverhältnis nie in Frage kommen konnte. Es wäre von Anfang an ein wenig seltsam gewesen, wenn der 5 Jahre ältere in solcher Abhängigkeit zu dem jüngeren gestanden hätte. Und wenn auch Schelling der berühmtere war, der länger schon in der Öffentlichkeit schaffende, wenn Hegel so, wenigstens für die Öffentlichkeit, ein Beginnender war, so war er doch keinen Augenblick ein Anfänger, sondern sicher und klar begann er seinen Weg. So ist er nie Schellings Schüler gewesen, sondern Mitkämpfer von Anfang an, Mitkämpfer aber in einem sehr bestimmten Sinn. Macht man sich klar, daß Schelling bei Hegels Eintritt in Jena noch kein eigenes System besaß, sondern daß es erst zu schaffen war, dann ist eindeutig, daß Hegel bei seinem Eintritt kein „Schellingianer" werden konnte. Die neue Philosophie, die aber zu schaffen war, war nicht einfach die Schellings, sondern das gültige System überhaupt. Gewiß, Schelling hatte dessen Linien schon sichtbar werden lassen, aber noch war viel zu tun. Und daran hat Hegel mitarbeiten wollen und mitgearbeitet: an dieser neu zu schaffenden Philosophie der großen, alles umfassenden Einheit. Er dürfte es darum keinen Augenblick als bindend empfunden haben, sich Schelling zu verschwören, nein, nicht ihm, sondern der Sache. Beide wollten das Gleiche: das große Einheitssystem vom Absoluten her, beide wollten von daher eine durchgeistete Welt, die diesen Abgrund zwischen Natur und Geist schloß, aber jedem ist es wohl selbstverständlich gewesen, daß das Wie dieses Entwurfs eigene Sache eines jeden von ihnen war: jeder mochte es in seiner Weise tun. So dürfte keiner dem anderen ‚reingeredet' haben. Und wenn man, vor allem im Anfang, oft beraten haben mag über die kritischen Aufsätze, und damit über die Weise, wie man den Gegnern gegenübertreten solle: im Wesentlichen, im Entwerfen des Systems, ließ jeder den andern gewähren. Man hat darum wohl nie versucht, eine enge Einheit der Entwürfe bis ins Terminologische hinein zu versuchen, und es ist nicht sicher (vielleicht sogar unwahrscheinlich), ob Hegel seine Vorlesungsentwürfe Schelling gezeigt und sie mit ihm besprochen hat. Solches hatte

aber für Schelling nichts Befremdendes. Er dürfte bald begriffen haben (wenn er es von Tübingen her nicht längst wußte), daß zwischen ihm und Hegel nur so Gemeinschaft sein konnte, Hegels sehr andere Art legte es von selbst nahe. Aber er dürfte es auch von sich selbst her bejaht haben: Schelling hat wohl kaum um 1801 ff. nach „Hilfe" verlangt bei seiner philosophischen Arbeit: nie sonderlich stark in Einzeluntersuchungen, war er ja ungemein begabt im Entwerfen eines Ganzen und in dessen Durchstrukturierung (ich möchte es für die eigentliche Begabung Schellings halten). Da ihm aber seit Beginn des Jahres 1801 seine Philosophie vor Augen stand, das „neue" System — und damit die Konturen des Ganzen, ist er sich wohl sehr klar über dessen Ausbau gewesen; und so hat er ihn denn auch gleich versucht, in seiner Art versucht: stürmisch und energisch. Auch dieses Mal nicht alles langsam reifen lassend, sondern es in immer neuen Entwürfen versuchend. Es ist höchst unwahrscheinlich, daß er darüber mit Hegel Rat gepflogen hat[17]. Dazu war er seiner Sache viel zu sicher, und wenn er nach der Naturphilosophie nicht die des Geistes schlechthin ausbaute, sondern nur die Philosophie der Kunst, so wird er sicher darauf vertraut haben, hier zuständiger zu sein als Hegel. Und da er Rat brauchte, suchte er ihn bei A. W. Schlegel. Wenn aber Schelling so sehr für sich das System ausbaute, was war selbstverständlicher, als daß er Hegel Gleiches zugestand? Zudem wußte er: Hegel war anders als er. Was er stürmisch und eilig tat, tat der Freund anders, sehr anders: nüchterner, bohrender, bedächtiger. So mochte der Freund in seiner Weise seinen Weg gehen: in langsamem Reifen und aus bohrender Vertiefung. Jeder mochte es auf seine Weise bauen: das große idealistische System. Schelling hat wohl Hegel von daher tief vertraut und seine Art bejaht, und ich möchte annehmen, daß sein Denken über Hegel in den Zeiten des Zusammenseins (von Januar 1801 bis Mai 1803), aber auch des anfänglichen Getrenntseins (von Mai 1803 bis Mitte 1807) von dem Wort bestimmt war, das Schelling Hegel im Februar 1807 aus Anlaß der bevor-

[17] Man wird im Übrigen sehr bedenken müssen, daß Schelling von Mitte 1802 ab in Jena eigentlich nur noch auf „Abruf" gelebt hat. Da seitdem die Scheidung zwischen Caroline und Schlegel beschlossen war, hoffte man auf ihre baldige Durchführung und war entschlossen, dann möglichst schnell (man hoffte auf den Herbst 1802) Jena verlassen zu können. Freilich: hätte Schelling sich mit Hegel in engster Verbundenheit gewußt, berufen zu einer gemeinsamen Aufgabe (wie sie ja eigentlich in der gemeinsamen Herausgabe des Kr. J. begonnen worden war) und Arbeit: Schelling wäre trotz allem geblieben. Hat Hegel auch nicht versucht, ihn zu halten? Wohl kaum. So scheinen es beide der Zukunft überlassen zu haben, wann wieder Gemeinschaft würde. Oder haben sie nicht einmal das bedacht? Möglich. Wenn Hegelianer konstruieren, Hegel sei über Schellings Weggang froh gewesen, so ist das freilich nichts als unbeweisbare Vermutung.

stehenden Veröffentlichung der „Phänomenologie" geschrieben hat: „Auf Dein endlich erscheinendes Werk (Hegel hatte es ja oft angekündigt) bin ich voll gespannter Erwartung. Was muß entstehen, wenn Deine Reife sich noch Zeit nimmt, ihre Früche zu reifen!"

Und Hegel? Es wird sich im Folgenden zeigen, daß sein Denken zumindest seit 1804 in eine immer tiefere Front gegen Schellings Art zu philosophieren geraten ist, in Front vor allem gegen Schellings Anhängerschaft. War es in den Jahren 1801—03 schon so? Die Hegelianer haben es nur zu oft herauszustellen versucht, oft mit einer Fülle von Invektiven Schelling gegenüber. Aber nur zu vieles ist Konstruktion, denn wir wissen ja im Grunde wenig, kennen wir doch keine einzige Äußerung Hegels aus dieser Zeit über Schelling. Freilich: das ist klar: er hat sich nie als Schellings „Schüler" gewußt. Er hat sicher auch von Anfang an — wie Schelling — gewußt, wie anders sie waren. Nicht nur das: er wird auch nicht mit allen Dingen Schellings einverstanden gewesen sein[18]. Aber warum sollte damit eine Gemeinschaft unmöglich gewesen sein? Hat er wirklich bald bereut, im November 1800 geschrieben zu haben: „Von allen Menschen, die ich um mich sehe, sehe ich nur in Dir denjenigen, den ich auch in Rücksicht auf die ... Wirkung auf die Welt (als) meinen Freund sehen möchte"? Es ist wahr, zwischen Schelling und Hegel stand der Abgrund der Wesensverschiedenheit, und es wäre töricht, solches zu überreden mit dem Wort, daß „Gegensätze sich anziehen". Hier stießen sie sich ab, und ein Sichfremdwerden zweier so verschiedener Menschen war von Anfang an eine immerwährende Möglichkeit. Aber ich möchte glauben, daß bei aller Verschiedenheit in der Jenaer Zeit beide das Verbindende und sie tief Einende zugleich empfunden haben: daß sie beide im philosophischen Schaffen Gleiches wollten: das große System der alles umfassenden Einheit; jeder freilich in seiner Weise.

[18] Wir wissen z. B. nicht, was Hegel über den „Bruno" gedacht hat und nicht, was über die „Akademischen Vorlesungen". 1805 in seiner „Geschichte der Philosophie" freilich hat Hegel Formulierungen Schellings angegriffen, die Schelling während ihres Zusammenseins in Jena gemacht hat: Ausführungen aus der „Darstellung" und aus der „Ferneren Darstellung". Er dürfte wohl schon damals mit ihnen nicht ganz einverstanden gewesen sein. Haering hat dann darauf aufmerksam gemacht, daß Hegel im Entwurf seiner „Logik, Metaphysik und Naturphilosophie" öfters Schellingsche Positionen (ohne daß Schelling freilich genannt wurde) mit einer gewissen Schärfe kritisiert hat. Wollte er solches damals veröffentlichen? (vgl. Haering II, 160, 180, 188).

3.

Im Mai 1803 verließ Schelling endgültig Jena, während Hegel dort noch bis zum Herbst 1806 tätig gewesen ist. Es ist gesagt worden, daß Schellings Weggang für Hegel wie eine Befreiung war: sie löste ihn von dem Freund, gegen den er innerlich längst in Distanz stand. Solche Deutung ermangelt der rechten Begründung. Es muß vielmehr gesagt werden, daß zwischen Schelling und Hegel von seiner Abreise ab ein Jahr lang (bis Juli 1804) Briefe hin- und hergegangen sind, die voll freundschaftlicher Vertrautheit und Verbundenheit waren, keine tiefsinnigen Briefe, aber Briefe guten Erzählens, in denen jeder immer wieder dem anderen schrieb, wie es ihm ginge etc. Schelling erzählte von seinem Aufenthalt in Schwaben, über evtl. Berufungen, über seine Begegnung mit Hölderlin; aber er teilte dem Freund auch seine Vermählung mit Caroline mit. Hegel hingegen gratulierte sehr herzlich zur Vermählung und erzählte seinerseits vom Leben in Jena, von Gerüchten über Schelling, gratulierte zu dessen Berufung in Würzburg; und er zögerte nicht, Schelling zugleich zu sagen — und wir haben keinen Grund, an Hegels Aufrichtigkeit zu zweifeln — für Jena bedeute es einen großen Verlust, zu wissen, daß er nicht zurückkehren werde. „Jena, tantis viris orba, hat Dich vorzüglich vermißt, und selbst unter dem gemeinen Volk wurde Dein Verlust für den bedeutendsten gehalten, so wie auch das Volk, das sich nicht gemeines nennt, Dich wieder zu besitzen zu wünschen schien"[19].

Schelling hingegen lud Hegel sehr herzlich im Frühjahr 1804 ein, ihn doch in Würzburg zu besuchen. „Leb wohl und mache auf den Sommer oder im Mai eine Wanderung hierher. Du sollst wohl aufgenommen sein in unser Haus, von meiner Frau, die Dich grüßt, und mir, Deinem Sch."

Solche Briefäußerungen sind von einer Herzlichkeit, daß jede andere Deutung unmöglich scheint. Hegels Korrespondenz mit anderen zeigt über das hinaus, daß er sich in Jena bald sehr einsam fühlte und daß er nach Schellings Weggang die große einstige Bewegtheit Jenas vermißte, was ihn schon bald (im Herbst 1804) veranlaßte, auch seinerseits an ein Verlassen Jenas zu denken, ja ihm Grund wurde, nach anderen Universitäten (Heidelberg) Ausschau zu halten. Dann aber, im Sommer 1804, geschah dies: der Briefwechsel brach ab, und wie schon 1796 ruhte er für fast 3 Jahre (der letzte geschriebene Brief war ein Brief Schellings vom 14. 7. 04. Der Briefwechsel begann erst wieder mit einem Brief Schellings vom Dezember

[19] Vgl. diese Ausgabe S. 284, ferner Hoffm. I. 69, 72, 76, 80, 81. Hegel war auch Schellings Mittler in Jena für seinen Prozeß mit Gabler.

1806). Schellings Brief vom 14. 7. 1804 aber war eine Einladung an Hegel, er möge sich doch an den von Schelling und Marcus geplanten „Jahrbüchern der Medizin als Wissenschaft" beteiligen.

Auf diesen Brief hat Hegel nicht geantwortet, und so kam der bis dahin so herzliche und lebhafte Briefwechsel für Jahre zum Stillstand.

Es liegt nahe, zu fragen, ob Hegel absichtlich nicht geantwortet hat. Wollte er mit Schellings neuer Zeitschrift nichts zu tun haben? Schien es ihm gut, sich nicht mehr öffentlich mit Schelling zu liieren? Auch hier fehlen für eine solche Deutung alle Unterlagen. Hegel selbst hat sich im Januar 1807 für sein damaliges Schweigen freundschaftlich entschuldigt, um Schelling zu schreiben: Dein Geschenk (Schelling hatte ihm Ende 1806 seine Schrift gegen Fichte zugesandt) „ist mir eine angenehme Veranlassung, Dich um Nachrichten von Dir zu bitten und Dir von meinem Zustande zugleich zu geben. Daß ich deren schon mehrere vernachlässigt, darüber habe ich mich ohnehin bei Dir zu entschuldigen, besonders noch jetzt darüber, daß ich auf Deine freundschaftliche Einladung zur Teilnahme an den „Annalen der Medizin" nicht geantwortet; der Grund lag in dem Wunsche, Dir meine Bereitschaft zu Beiträgen, soweit deren von mir zu erwarten sind, zugleich durch die Tat zu beweisen, aber ich konnte nicht dazu kommen, ihn auszuführen, und so unterblieb auch das, was ich wenigstens hätte erwidern sollen".

Solche späte Entschuldigung mag nicht ohne Wahrheit sein, hat Hegel doch im Herbst 1804 und in der folgenden Zeit ungemein viel gearbeitet, da er beabsichtigte, im Herbst 1805 sein ganzes „System der Philosophie" herauszugeben, dessen Erscheinen er damals öfters angekündigt hat. Und doch hat man leise Bedenken, ob nicht auch anderes im Spiel war, hat Hegel doch, trotz aller Arbeit, sehr bald (im Jahre 1805 und 06) immer neu versucht, selbst eine neue Kritische Zeitschrift zuwege zu bringen[20]. Sicher

[20] Vgl. Hoffm. I. 95 ff. 103, 116 ff. Darüber hinaus muß wohl bedacht werden, ob es nicht Ende 1804 auch Trübungen von persönlichen Bereichen her gegeben hat. Im Zuge der Berufungen vieler Jenaer Gelehrter wurde im Herbst 1804 auch Niethammer nach Würzburg berufen. Schelling freute sich sehr darauf und erbot sich über Hegel, Niethammer bei seinem Kommen behilflich zu sein. In Würzburg waren aber keine einfachen Verhältnisse mehr: es gab Fronten; Schelling gegen Paulus. Schelling mag gehofft haben, Niethammer auf seine Seite ziehen zu können; Niethammer aber versuchte „bewaffnete Neutralität", was freilich kaum möglich war. Da er nichts mit Paulus hatte, zudem mit ihm in Jena in einer Fakultät gesessen hatte und in Würzburg wieder saß (nun freilich „Sektion" genannt), nahm er zuerst Verbindung mit Paulus auf, sehr zum Mißvergnügen Schellings, der darum Niethammer bei seinem Eintritt in Würzburg garnicht begrüßte. Niethammer, seinerseits mit Hegel eng befreundet (nach Glockner war er der einzige Freund, den Hegel je gehabt hat), schrieb es Hegel, der nicht zögerte, leise auf die Seite Paulus-Niethammer zu treten (er hatte in Jena auch mit Paulus immer gut gestanden). So antwortete Hegel Niethammer in einem Brief vom 10. 12. 04: „ Darf ich Sie bitten, mich Herrn und Mde Hufeland, sowie Herrn und Mde Paulus zu empfehlen; ein Kompliment an die Schellingsche Familie weiß ich nicht, ob ich Ihnen auftragen kann, weil ich nicht weiß, ob es angebracht wird" (Hoffm. I. 90). Niethammers kennzeichnende Antwort: „Närrisch ist, daß Sch selbst mich auch zu seiner entschiedenen Gegenpartei zu zählen scheint: er hat mein Haus noch nicht betreten, wir haben uns überhaupt noch gar nicht, auch nicht einmal von weitem gesehen. — So stehen die Sachen! Sie bemerken, daß ich dabei gutes Mutes bin und bleibe". N. berichtete im Übrigen viel über Schellings Position und seinen Ärger in Würzburg, um auch hier Hegel zu sagen, er solle solche Dinge höchst behutsam Schelling gegenüber verwenden, „ich könnte leicht dadurch in die höchste Verlegenheit gebracht werden", zumal Paulus alle Gegner Schellings stützte. Hier begannen problematische Fronten, die später höchst verhängnisvoll werden sollten (vgl. dazu das Spätere). Vgl. demgegenüber die Äußerungen des mit Schelling und Hegel gut bekannten Kastner, der 1805 über Würzburg nach Heidelberg reiste und in W. Schelling besuchte: „Unterwegs besuchte ich Schelling und freute mich seiner ungemeinen großen Gemütlichkeit ... Er sehnt sich, Ihr System der Phi zu sehn, arbeitet fleißig ... Ihrer ist bei Schellings sehr oft teilnehmend gedacht worden" (Brief vom 15. 11. 1805, Hoffm. I. 102).

aber ist dies: gerade in der Zeit, in der der Briefwechsel Schelling-Hegel ruhte (von Juli 1804 bis Dezember 1806), ist Hegel in eine immer größere Distanz zu Schellings Philosophie getreten, in eine Gegensätzlichkeit, die dann 1807 ff. zum Bruch geführt hat. Dabei war es nicht einmal Schelling, der Hegels Gegnerschaft aufbrechen ließ, sondern dessen Anhänger. Die Gründe lagen aber sehr tief.

II.

Wenn die Jahre 1795—1800 in Schellings Leben eigentlich die Jahre des Aufstiegs sind (an der Seite Fichtes), so waren die Jahre 1800—1806 die Jahre seines großen Ruhmes. Vor allem seine naturphilosophischen Schriften haben ihm eine weite Anhängerschaft gebracht, entscheidend aber die in der Loslösung von Fichte verkündete „Identitätsphilosophie". Dies, wie Schelling seit 1801 über Fichte hinaus wieder zur Verkündigung einer großen neuen Einheitsphilosophie vorstieß, verkündend, daß alles Seiende im Tiefsten Eins sei, daß alles Seiende aus dem Göttlichen entspringe, das an sich selbst Einheit sei von Geist und Materie, von real-idealem Sein, daß alles Seiende darum Abbild des Göttlichen und an sich selbst real-ideales Sein sei, alles darum miteinander verwandt und verbunden und nur unterschieden in der „quantitativen Differenz" des real-idealen Anteils, gleich aber im Qualitativen, daß es keine Trennung gebe — weder im Göttlichen noch im Endlichen — von geistigem und nichtgeistigem Sein, daß alles „nichtgeistige" Sein in sich Geist berge und von ihm geprägt sei, daß aber selbst das Absolute nicht reiner Geist sei etc., hat ungemeinen Eindruck gemacht und diese Philosophie einfach als die „Naturphilosophie" berühmt werden lassen, nach der die Natur das eigentliche Ausdrucksfeld des Göttlichen ist. Viele junge begabte Menschen folgten dem enthusiastisch und nur zu gern, ja taten es Schelling bald im Entwerfen solcher allesumfassenden „Philosophien" nach, ein gefährliches und höchst problematisches Geschehen, dessen tiefere Ursachen aber nicht übersehen werden dürfen, soll nicht alles mißverstanden oder falsch eingeordnet werden.

Die Mitte des 18. Jahrhunderts etwa bedeutete für viele den „Abschied vom Christentum". Durch Jahrhunderte Gültiges verlor für viele jedes Fascinosum und veranlaßte sie, eigene Wege jenseits des Christlichen zu suchen. Goethe, Herder, Schiller u. a. mögen dafür als Beispiel stehen. Sie alle sind mit dem Christlichen damals mehr oder weniger zerfallen und haben eigenen Weg gesucht, eine neue „Welt-Anschauung". Aber sie taten es ohne Pathos oder mieden gar wissend — Goethe — neue Formeln, schien es ihnen doch auch im Tiefsten nicht wichtig, welche Formel daraus erstand, da sie ihres innersten Gefühls sicher waren[21].

[21] Vgl. Herders „Gott". Sehr kennzeichnend natürlich Lessings Arbeiten und der Streit Jacobi — Mendelsohn über Lessing (vgl. H. Scholz, Die Hauptschriften zum Pantheismusstreit, 1916).

Anders die Generation der um 1770—1775 Geborenen. Leidenschaftlich erfüllt von der Sehnsucht nach einer Überwindung des Rationalismus und der Aufklärung, identifizierte man damit nur zu schnell das Christliche, dessen Theologie man — erfüllt vom Glauben an die Gültigkeit des Gefühls — in dem oft so Rationalistisch-unlebendigen seiner frostigen Formeln auf das Entschiedenste ablehnte. Romantische Sehnsucht der jungen Generation drang auf eine neue Religion, in der anstelle des harten Gottes der strengen Transcendenz ein Gott der tiefen Weltimmanenz trat und anstelle der Lehre der Gefallenheit der Welt die Verkündigung einer gottdurchdrungenen. Wie befreit schien ihnen allen der Mensch, wenn er zu diesem Neuen durchdrang. Neue Ufer schienen sichtbar und neue Möglichkeiten sich zu eröffnen: Religion als das tiefe Verbundensein von Gott und Welt, Welt nicht als das Gottfremde, sondern ganz von ihm Durchwobene. Gottes Immanenz im Endlichen wurde so enthusiastisch verkündet. Und was allem darüber hinaus den Akzent gab: man suchte darin vor allem die Einheit alles Seienden, die große, alles umspannende Totalität. Hatte rationales Denken alles primär getrennt und geschieden, so wollte man die Einheit wieder sichtbar werden lassen. Diese Generation ahnte nicht, wie weit der Weg der Erkenntnis der Natur noch war, daß man zu ihrer Zeit erst ganz am Anfang stand! Sie dachte, des Ganzen habhaft zu sein, das nur der Rationalismus getrennt hatte. Und so ging nun alles darauf, diese Einheit wieder aufzuzeigen. Nicht der trennende Verstand sollte dabei leitend sein — er schien solches nicht zu vermögen — sondern die Kraft großer Phantasie, die Gabe der „Divination". Sie schienen imstande, in allem das Verbindende zu ahnen und immer neue Bezüge von Seiendem zu Seiendem zu enthüllen. War das Ganze nicht vom Verstand zu erfassen, so in kühner Phantasie, die eigentlich nun zu der Macht erhoben wurde, womit sich die Wissenschaft wissend in die Nähe der Dichtung stellte, um in der Poesie die große Schwester der Wissenschaft zu sehen.

Es war das Lebensgefühl junger Menschen, das dieser Phase so naheliegende Erfahren des All-Lebens und der All-Lebendigkeit, das hier seinen Ausdruck suchte, und man wird diesem ganzen Vorgang darum nur einigermaßen gerecht, wenn man ihn nicht einfach vom Philosophischen her sieht, sondern von dem sehr viel Umfassenderen her: daß hier im Letzten eine neue Weltdeutung gemeint war, eine neue Religion, wenn man will: eine Rückkehr ins Paradies, in die Ungebrochenheit und Ungeteiltheit des Daseins, das nicht im „Abgesonderten" lebt, im voneinander streng Getrennten, sondern in einem Sein, in dem es nur das selig miteinander Verbundene gibt. Das Ganze erhielt damit etwas Apokalyptisches und

Eschatologisches: alle haben immer wieder vom Kommen einer „neuen Zeit" gesprochen, vom „Kommen des Reiches Gottes"[22].

Von da aus ergab sich fast von selbst ihre Methode: überall Verbindendes aufzusuchen, überall das Einheitliche sichtbar werden zu lassen. So gab es bald ein verwegenes immer neues Entwerfen von Analogien und Entsprechungen, von Ähnlichkeiten und Zusammengehörigkeiten: der Phantasie war damit weiter Spielraum gegeben, einer verwegenen Deutungssucht, die vor keiner noch so kecken Kombination zurückschreckte: wenn nur die alles umspannende Totalität spürbar wurde!

Schleiermachers „Reden über die Religion" sind vom Religiösen her der eigentliche Auftakt dieses ganzen Wollens geworden. Älter als sie, gab ihnen Schleiermacher geradezu das Zeichen. Religion als Hingabe an das Universum, das wurde zum Losungswort, wenn auch schon zuvor Hölderlins große Dichtung sie zu Ähnlichem gerufen hatte, ohne daß seine Gedichte für sie tragend geworden waren.

Ist uns dieses ganze Phänomen aus der Dichtung lange geläufig, aus der Forderung von Fr. Schlegel nach einer neuen Mythologie, aus der Dichtung und dem Denken von Novalis, so übersieht man leicht — oder gibt ihm zu wenig Raum — daß es daneben andere gegeben hat, junge Wissenschaftler (Naturwissenschaftler), die im Bereich der Wissenschaft bzw. von hier her Ähnliches versucht und in Schelling ihren eigentlichen Führer gesehen haben.

Da ist einmal Henrik Steffens zu nennen[23] (1773—1845), der uns in seinem berühmten Erinnerungsbuch höchst charakteristisch seinen Weg

[22] Vgl. Fr. Schlegel: „Die Zeit ist da, das innere Wesen der Gottheit kann offenbart und dargestellt werden! Novalis: „Die Zeit ist da, und nicht verborgen soll das Mysterium mehr sein". Hegel (in der „Phänomenologie"): „Es ist . . . nicht schwer zu sehen, daß „unsere Zeit eine Zeit der Geburt ist". 1795 an Schelling: „Das Reich Gottes komme und unsere Hände seien nicht müßig". Schelling am Ende des „Systemprogramms" (1796): „Ein höherer Geist vom Himmel gesandt, muß diese neue Religion unter uns stiften, sie wird das letzte, größte Werk der Menschheit sein: (Vgl. dazu O. Pöggeler, Hegels Kritik der Romantik, 1954, S. 11 ff.).

[23] „Was ich erlebte", 10 Bde. 1840 ff. jenes Buch, das wie kein anderes Dokument der damaligen Zeit ist. Darin die Schilderung der häuslichen Christlichkeit, aber auch der frühen Naturschwärmerei und der Unfähigkeit, beides zu vereinen; das frühe Ahnen der Entwicklungsidee und ihrer Gesetze, aus denen ihm klar wurde, daß die Natur im Tiefsten Eins ist, schien es doch möglich, durch „einen . . . inneren Zusammenhang scheinbar getrennte . . . Gestalten zu erkennen", die Verwandtschaft „alles Lebendigen . . . , ja aller Formen in ihrer Totalität". Daraus seine religiöse Krise und das Wissen, daß „ein neues fremdes Moment der geistigen Bildung ihn ergriffen habe: Gott nicht zu suchen primär „in der innersten Bewegung der Seele", sondern zu schauen „auf die stille gesetzmäßige Ordnung der Schöpfung als auf eine Offenbarung Gottes". In dieser Krise begegnete er Goethes „Faust" (das eben im 7. Bd. der gesamten Werke — 1790 — erschienene Fragment). „Mich ergriff es auf eine bis dahin mir selbst ganz fremde Weise. Die Sprache . . . schien eine geheime Macht zu besitzen, einen Zauber, den ich noch nicht kannte". „Ein neuer Grundton meines ganzen Daseins

erzählt hat: früh zum Geistlichen bestimmt, aufgewachsen in gefühlsinniger Christlichkeit — und von daher sowieso dem schwärmerischen Gefühl offen — hat den Knaben früh die große Landschaft Norwegens und Dänemarks angezogen. Nicht anders als der junge Goethe ist er oft still hinausgegangen, um sich dem hinzugeben, tief angerührt von dem Geheimnis der Erde, die in großen Katastrophen geworden zu sein schien. Früh hat ihn so wie Novalis die eben beginnende Geologie angerührt, und er ist darum später wie dieser nach Freiberg gezogen zu Werner. Aber die Hingabe an die Natur und ihr Geheimnis war so groß, daß gleichzeitige Verbundenheit mit dem Christlichen unmöglich schien. Goethes „Faust" „befreite" ihn und ließ ihn sich ganz zu einer Verehrung der Natur hinreißen, zu einer „Religion der Erde". So ist er dann 23jährig nach Deutschland gegangen, um 1798 nach Jena zu kommen und bald Schelling schwärmerisch zugetan zu sein. Schon 1801 kamen seine „Beiträge zur inneren Geschichte der Erde", eine Schrift, mit der er selbst unter die Verkünder getreten ist — und seine Schrift hat damals manchen Eindruck gemacht (auch in Weimar); dann folgten 1806 seine „Grundzüge der philosophischen Naturwissenschaft", dem später noch viele andere Werke ähnlicher Art gefolgt sind; ein Mann, dessen Wirken aus dem Deutschland von 1800—1840 nicht wegzudenken ist und der es der Liebe Friedrich Wilhelms IV. später zu verdanken hatte, daß man ihn schließlich nach Berlin gerufen hat.

Still in seiner Art, ein sinnierender Geist mehr, der in ruhiger Weise überall geheimen Gesetzen der Erde nachzugehen versuchte, waren andere sehr anders.

Da ist vor allem Joseph Görres (1776—1848) zu nennen[24], ein vulkanisches Element, der sich früh dem Christlichen abgewandt und in den

war angeschlagen" und gab meiner „ganzen religiösen Gesinnung eine Wendung". Die Welt des Gebetes wurde ihm fremd. Aber mächtig trat die Gesinnung hervor, „die Religion aus der Poesie zu fassen". Dieses Zeugnis dürfte kein zufälliges sein, sondern zeigt nur zu eindrucksvoll, wie mächtig Goethes „Faust" auf diese junge Generation gewirkt hat. (Fausts Bekenntnis: „Der Allerhalter, der Allumfasser . . . Gefühl ist Alles . . .". Aber auch: „Wo faß' ich Dich unendliche Natur", „Wie alles sich zum Ganzen webt! Eins in dem andern wirkt und lebt!", aber auch: „Geburt und Grab. Ein ewiges Meer. . . Ein glühend Leben, So schaff ich am sausenden Webstuhl der Zeit / Und wirke der Gottheit lebendiges Kleid . . ." ist aus dem Denken dieser Generation wohl nicht wegzudenken).

[24] 1802 auch der Aufsatz: „Principien einer neuen Begründung der Gesetze des Lebens durch Dualism und Polarität", schon im Titel das Beeinflußtsein durch Schelling zeigend. Gleichwohl wollte er immer ein Eigener sein und hielt Distanz zu Schelling, über den er 1805 schrieb: Schellings „Charakter hat mich selbst immer sehr abgestoßen, wie sein Geist und seine Kraft mich angezogen". Seine frühen Arbeiten haben Schelling so gefeiert, daß er für die meisten als „Schellingianer" galt. Vgl. in der Einleitung zu seiner „Organonomie" (1803): „Ein Mann ist im Laufe der Zeiten aufgestanden, der in stolzem Trotze die Vernunft von dem Druck der objektiven Welt zu befreien unter-

Strudel der französischen Revolution gestürzt hat, um sich dann enttäuscht seit 1800 „wissenschaftlichen" Arbeiten zuzuwenden (seitdem in Koblenz Lehrer für Physik und Naturgeschichte) und seit 1801 immer neue Werke erscheinen zu lassen (1801 „Aphorismen über die Kunst", 1803 „Aphorismen über die Organonomie", 1805 „Exposition der Physiologie", im gleichen Jahr, bestimmt durch eine Schrift von Eschenmayer, „Glauben und Wissen", 1810 „Mythengeschichte der asiatischen Welt"). Seit 1806 Mittelpunkt der „Heidelberger Romantik", haben seine frühen Werke in einer unglaublich verwegenen Kombinatorik und einer unerschöpflichen Phantasie immer neu die Gottentsprungenheit und Einheit des Universums zu verkünden versucht. Rhetorisch unerhört begabt, schleuderte er die Kaskaden seiner Sätze heraus; in einer Gnosis, der keine Grenze verwehrt schien. Nie mit Schelling in persönlicher Verbindung, ließ er sich gleichwohl durch Jahre hindurch von Schelling inspirieren, um in seiner Weise die alles umgreifende Einheit aller Dinge mit allem zu verkünden: das große „System des Alls".

nahm. . . Michael Angelo Fichte. . . Andere Propheten haben sich erhoben, von der Natur gesendet, um ihre Göttlichkeit . . . zu verkünden. Sie lehrten: aus dem Schooße der unendlichen Substanz seyd ihr hervorgegangen. . . Ein Dritter endlich ist in den letzten Tagen aufgetreten: in genialischer Begeistrung sprach er uns vom Absoluten, in dem das Ideelle und das Reelle sich durchdringen. . . Raphael Schelling" (Vgl. Joseph Görres, Gesammelte Schriften Bd. 2, 1 und 2, 2, 1932, 1934, mit vorbildlichen Anmerkungen). Ungemein bezeichnend für Görres war die Ankündigung seiner Heidelberger Vörlesungen im W. S. 1806: „Wie das All in seinem Wesen wurde, war und ist; wie in der uralten Nacht die ewige Sphinx in tiefe dunkle Verschwiegenheit hingelagert liegt, und des Daseins Rätsel tief in der starren Brust verschließt . . . ; wie aber dann, wann der junge Tag aufgeht, und eine andere Natur, dem Dunkel und dem Geheimnis feindlich, abgeneigt der Nacht . . . aus dem Schoße der schaffenden Kraft hervorbricht . . . und wie ein Geist, als aller Geister Geist und eine Natur als aller Naturen Natur im Innersten des Alls wirkt und wie der Urgeist der Urnatur eingewohnt erscheint und über diesem sichtbaren offenbarten Gotte das wahre primum existens, der höhere Unerforschliche, die urschaffende Kraft, die setzende Gottheit selbst wohnt . . . darüber und über noch Mehreres giebt die Philosophie uns Zeugniß, die das Göttliche, das die Religion in seiner Idealität anschaut, in seiner Realität ergreift und in diesem Ergreifen sich . . . als Wissenschaft darstellt. Jede Philosophie ist daher wesentlich Pansophie, wie jede Religion wesentlich als Theosophie erscheint: wie der Gottheit überschwenglich, selig Wesen in der Schöpfung in ein göttliches reales Ebenbild sich manifestirt; so gestaltet . . . die Religion . . . sich ein würdig Gegenbild. . . Die Äquation des Einen und des Allen ist der Gottheit Wesen; Unendlichkeit . . . des Universums Wesen: inneres Aufgehen alles Gegensatzes in der heiligen Uridee ist der Charakter der Religion" usw. Philosophie wird immer neu versuchen „die Genesis des großen Pans" nachzuzeichnen. Schelling darüber 1808 an Windischmann (der in engem Kontakt mit G. stand): „Haben Sie denn Görres wahnsinniges Programm zur Ankündigung seiner Vorlesungen (ich glaube im vorigen Jahr, oder ist es älter?) gesehen? Wie ist es möglich, daß Männer wie Creuzer und Daub einen so wahnwitzigen Mitarbeiter an den Studien . . . in ihre Protection nehmen!" (Plitt II. 137). Goethe war Görres nicht ungewogen und ließ ihn auch an der Jenaer L. Z. mitarbeiten. Aber in wohlwollendem Spott zögerte er nicht zu sagen, Görres Buch von 1803 (Aph. über d. Organonomie) leide an „Organomanie".

Nicht minder verwegen und Görres sehr ähnlich an Unerschöpflichkeit der Phantasie und eines kombinatorischen Denkens, als ein Mann voll intuitiver Erkenntnisse, der bis in späte Zeit in Deutschland der bedeutsamste Künder romantischer Naturphilosophie gewesen ist, ist dann Lorenz Oken zu nennen (1779–1851)[25]. Wie Görres und Steffens von hoher rhetorischer Begabung, hat auch er durch Jahre, ja Jahrzehnte fast prophetenhaft die Studentenschaft immer neu zu begeistern gewußt, um ihnen den Mythos einer gotterfüllten Erde zu verkünden. Noch mitten im Studium der Medizin gab er 23jährig 1802 einen „Grundriß des Systems der Naturphilosophie" heraus; 1804 Hörer Schellings in Würzburg, 1805 in Göttingen, folgten bald weitere Arbeiten: 1805 „Über die Zeugung", 1806 „Entwicklung der wissenschaftlichen Systematik der Tiere" und 1809 als vorläufige Krönung seines frühen Schaffens sein berühmt gewordenes „Lehrbuch der Naturphilosophie". Auch er verstand es — wie Görres — immer wieder überraschend Analogien zwischen den verschiedensten Formen des Seins aufzuzeigen, und seine Werke gaben sich so als ein höchst geistvolles Spiel von Aperçus und verblüffenden Einfällen.

[25] Goethe hat 1807 seiner Berufung nach Jena sehr zugestimmt. Später gab es freilich Feindschaft, 1819 wegen politischer Dinge Okens Entlassung, dann Streit über die Priorität der Entdeckung des Zwischenkieferknochens. Nichts dürfte im Übrigen so instruktiv sein und zur Erhellung der damaligen Gesinnung führen als Görres Recensionen einiger Werke von Oken (man kannte sich persönlich wohl nicht). Vgl. Görres, G. S. 2, 2, S. 167, vor allem 1810 in den „Heidelberger Jahrbüchern" die Recension von Okens Schrift „Über Licht und Wärme" und seines Lehrbuches. Die Recension beginnt: „Es gibt eine Gränze zwischen Naturbeobachtung und Speculation, die wie das Dichtungs-Vermögen die Sphäre zwischen Verstand und Vernunft ausfüllt. In dieser Gränze schwebt jenes Vermögen, das wir Induction nennen, eine herrliche Gabe großer Naturforscher . . . In jenem Schweben liegt eigentlich das freye lebendige Spiel der Hypothesen . . . Die Männer der Induction sind eigentlich die wissenschaftlichen Künstler . . . Zur Zeit, wo die Wissenschaft sich Bahn bricht, bauen diese Männer die Brükken . . ." Aber sie stehen auch auf gefährlichem Platz, wenn sie das Empirische zu sehr überfliegen. So tadelt Görres nun Oken. Es gäbe in seinem Lehrbuch „eine Menge eigenthümlicher Ansichten, zum Theil scharfsinniger Analogien und heller Blicke in das Ganze, es sind auch Wagstücke und Abentheuer darin, die uns wunderbar vorkommen, ob wir gleich nicht in Abrede ziehen, daß . . . Keckheit dazu gehöre, sie zu bestehen . . . So wahr es auf einer Seite ist, daß dem Verfasser in jener Mittelregion zwischen Erfahrung und Wissenschaft, wo die Induction heimisch ist, und die Hypothesen wie freye Künste getrieben werden, eine vorzügliche Stelle gebührt, so wahr ist es auf der andern, daß seine Induction, ins höhere Gebiet der Spekulation hinübergetrieben, in ungeheure Geburten ausgeartet ist . . . Hier wird das Lachen ⟨oft⟩ theuer, denn die Entgeisterung der Seele wird peinlich, und treibt uns zu dem Leidenswort: Vater! vergib ihm . . ." Hier treibt die „Zügellosigkeit der Induction . . . mit dem Heiligen ein herabwürdigendes Spiel" das „eine ernsthafte Rüge verdient". (Görres, G. S. 2, 2, S. 183 ff.). Okens Schüler haben sich gleichwohl noch lange von ihm bezaubern lassen, und Agassiz hat später geschrieben: „Einer der anziehendsten Professoren war Oken. Ein Meister in der Kunst des Lehrens . . . Wenn er das ganze Universum aus seinem eigenen Gehirn aufbaute und von a priori gefaßten Vorstellungen den Zusammenhang der . . . Reiche ⟨des Seins⟩ ableitete, schien es den Zuhörern, als ob der . . . mühsame Prozeß des Anhäufens genauer eingehender Kenntnisse nur die Arbeit von Pedanten sein könnte".

Und neben diesen gab es andere noch: so Karl J. Windischmann (1775—1839), der sich bald mit Schelling verbunden hat, um in dessen „Zeitschrift für sp. Physik" 1802 einen Aufsatz über den „Begriff der Physik" erscheinen zu lassen, dem 1805 das Buch „Ideen zur Physik" gefolgt ist. Da ist ferner Johann J. Wagner (1775—1841), der sich von Schelling bestimmen ließ, wenn er sich auch bald mit ihm überwarf. Von ihm erschien 1802 die „Theorie der Wärme und des Lichtes", 1803/4 „Von der Natur der Dinge" u. a. Da ist vor allem G. H. Schubert (1780—1860), der wegen Ritter und Schelling 1801 nach Jena gekommen ist und dessen spätere Werke („Ahndungen einer allgemeinen Geschichte des Lebens" 1806; 1808: „Ansichten von der Nachtseite der Naturwissenschaft"; 1814 „Symbolik des Traums")[26] zu den meistgelesenen der Zeit gehört haben. Aber da waren auch Franz Baader (1765—1841), Eschenmayer (1770—1852), Troxler (1780—1866) u. a., nicht zuletzt all die Mediziner, die sich von Schelling

[26] Auch sein Leben war sehr typisch. Auch er sollte Theologe werden, mußte dann aber seinen Eltern gestehen, daß es ihn weit mehr zur Medizin und zur Naturwissenschaft treibe (im übrigen eng verbunden dem Hause Herder; an dessen Sohn schrieb er in der Studienzeit seine glühendsten Briefe; im Jahre 1800: er suche in allem Seienden verbindende Gesetze und er frage sich, ob es an der Unvollkommenheit der bisherigen Naturwissenschaft liege, daß sie nur einzelne Teile sehe, „ohne ... die Gestalt des Ganzen zu kennen". Er wolle sein Leben daran hängen, daß die Erkenntnis dieses Ganzen befördert werde, das solle seine große Bestimmung werden: „Emil! wahre Kenntniß der Natur im weitesten Umfange, siehe, das allein giebt Ruhe, und inneres Glück". „O könnte ich dir das große unendlich erhebende und beglückende Gefühl mittheilen, wenn ich in der freyen Natur den großen Gedanken denke, wenn mir der Gedanke ans Gesetz, in dem wir sind, waren und seyn werden, so lebendig vor der Seele flammt ... Alles ist im Werden" und sehnt sich nach der großen, umfassenden Erkenntnis. „Nun so laß auch uns werden. Laß uns zu dem Gute, das in unserem Jahrhundert auf die Erde kommen wird, das unsre mächtig zuthun". Dem Schubert hinzusetzte — und er konnte nicht wissen, daß es schon einmal das Losungswort Hegels und Hölderlins gewesen war: „Sein Reich komme". Ein andermal: er wolle ein System der Pflanzen und der Tiere entwerfen, „einen Tempel dem großen Gesetz" (Bonwetsch, S. 27, 29, 31). „Die Natur ... will von dem Scheiden in Seele und Leib nichts wissen, das ist eine alte Hypothese, die für mich ... unhaltbar ward. Alles ist lebendige Krafft, die Luft und wir, alles Gottes und von Gott ... Der feurigste Apostel unsrer reinen Lehre, Röschlaub der Bamberger, hat mich auf einige Tage ganz gehabt. Sein Werk über Pathogenesie wird eins meiner Lieblingswerke .." (a. a. O.). „.. und wenn Schelling der Mann ist, als den ihn die Blüthe unsrer Academie rühmt, wenn er die Liebe und Bewundrung verdient, die er sich wohl bey den meisten und besten seiner Schüler erworben hat, o so preise ich mich glücklich daß ich auch sein Schüler werden kann, ich sehne mich herzlich nach Licht. Leider habe ich bis jetzt noch gar nichts von ihm gelesen, und nichts bey ihm gehört" (a. a. O. 54/55; so am 29. 8. 1801; vgl. dann S. 57). Am 7. 8. 1802: „Bruder wartest du auch noch mit mir wie sonst auf den Aufgang des neuen Lichts? Es giebt Stunden wo ich unser Hoffen zum Theil für einen schönen Wahn halte. Das Göttliche war nie gestorben ..., immer waren einzelne Menschen die es in sich trugen, und gewiß auch in unsrer Zeit mag sich das Alte auf nicht einmal so ganz umzugestalten ... Aber dennoch laß uns harren, zwar hatte jede Zeit ihre Morgendämmerung ..., aber dennoch ist die Meynung schön und herrlich, gerade unsre Zeit werde vorzüglich Großes und Mächtiges hervortreiben ..." (a. a. O. 59).

beeinflussen ließen: Marcus, Röschlaub, Döllinger, Walther, Kilian und andere[27].

Es waren fast alles junge Menschen, junge Wissenschaftler, die nicht ohne Kenntnis waren und nicht ohne kühne Erkenntnisblitze, aber all ihr Studium meinte von Anfang an mehr als nur Erhellung eines Sachgebietes. Sie alle wollten eine Gesamterkenntnis; die Einheit und Verbundenheit alles Seins sollte sichtbar werden. So kam bei keinem ein Werk aus langer, gar jahrzehntelanger wissenschaftlicher Tätigkeit, waren die meisten doch kaum 30jährig. Aber sie beherrschten durch Jahre (1800—1810 etwa) das Feld, während ernste Wissenschaftler ärgerlich und voll spöttischer Kritik diesem genialischen Tun zugesehen haben. Mit einem gewissen Maß physikalischer, chemischer, geologischer und medizinischer Kenntnisse ausgestattet, drängten sie alle ins Philosophisch-Weltanschauliche und wagten sie ein genialisches Spiel großer Weltentwürfe, um immer neu das Ineinander aller Kräfte, das Sichentsprechen aller Formen und das Sichfügen zu einer großen Totalität aufzeigen und darin die Gottdurchwirktheit des Alls zumal. Es wäre müßige Arbeit, dieses verwegene Verkünden auf Formeln festlegen zu wollen, zumal auf letzte weltanschauliche Bezüge wie Pantheismus, Pan-en-theismus, Lehre der Gott-Natur etc. Es verengt nur das Gemeinte, das keine Formel gesucht und gewollt hat und wesentlich „Verkündigung" sein wollte (später hat mancher von ihnen selbst gewußt, wie uferlos alles gewesen ist). Aber es heißt freilich auch Wichtiges aus dem Auge verlieren, ja sich den Zugang zur damaligen Geistigkeit verschließen, wenn man das damals Aufgebrochene einfach an den Rand drängt und in kurzen Seitenkapiteln der Philosophiegeschichte oder der Geschichte der Medizin oder Naturphilosophie abhandelt. Dafür war es in seinem Wollen zu tiefgreifend und umfassend gemeint.

Alle aber haben damals in Schelling ihren Führer gesehen und ihr Vorbild, in ihm, der selbst nur ein junger unter jungen war: so wenig wie sie in langem Weg und langem Nachdenken gereift, vielmehr ein Genialer, der ungemein früh die philosophische Produktion begonnen hatte und wunderkindhaft aufgestiegen war; ein zweifellos problematisches Geschehen von Anfang an, wie hier Menschen zwischen 25 und 30 Jahren nicht nur in der Dichtung, sondern auch in der Wissenschaft vorstürmten, tonangebend

[27] Vgl. dazu die gute Arbeit von A. Werner, Schellings Verhältnis zur Medizin und Biologie (Diss. med. Leipzig 1909), vor allem dann E. Hirschfelds Bibliographie in „Kyklos" III, 1930. Sehr typisch schon 1797 ein Werk von Eschenmayer: „Versuch, die Gesetze magnetischer Erscheinungen aus Sätzen der Naturmetaphysik, mithin a priori zu entwickeln"; 1802 von Kilian: „Entwurf eines Systems der Medizin"; 1804 Marcus: „Entwurf eines Lehrbuchs der allgemein Iaterie"; 1809 Fr. Schelver: „Philosophie der Medizin" u. a. Daneben gab es viele Aufsätze.

wurden und ungeduldig nach Ergebnissen verlangten, die redlich-nüchterne Wissenschaft nicht zu geben vermochte.

So seltsam es scheinen mag, aber Hegel hat an sich solchem Wollen nicht ganz fern gestanden[28]. Im Gegenteil: im Grunde hat er Ähnliches gewollt. Wie sie war auch er mit dem Orthodox-Christlichen früh zerfallen, auch ihn verlangte es nach einer neuen Philosophie, die das erschreckende Gegeneinander von Gott und Welt überwand zu einem Denken der Verbundenheit[29]. Auch er wollte eine neue Einheit von Geist und Natur, eine größere Nähe des unendlichen und endlichen Seins, er hat sein ganzes Leben darum gerungen. Und wenn er zunächst eine Einheit der „Liebe" entwarf, so fand er die Einheit dann als Einheit im Geist: darin alles endliche Sein aus dem absoluten Geist geboren ist, Realisationsfeld des absoluten Geistes. So ist er es denn eigentlich geworden, der dieses ganze Wollen zur Vollendung gebracht und die große Einheitsphilosophie herauf-

[28] Eine gültige Darstellung dieser Gruppe fehlt. Männer wie Görres oder Oken z. B. fristen in Philosophiegeschichten ein klägliches Dasein; tauchen sie auch in Geschichten der Medizin etc. auf, so genügt das dort Gesagte kaum, was leider auch für Werner Leibbrand, Die spekulative Medizin der Romantik, 1956, gesagt werden muß. Aber es gelingt ja auch fast nie eine Einordnung der naturwissenschaftlichen Arbeiten Goethes, der aus diesem ganzen Wollen nicht wegzudenken ist (vgl. 1817: „Trennen und Zählen lag nicht in meiner Natur"; schon 1783 Herder gegenüber: „Hätten wir einen Sinn, die Urgestalten und ersten Keime der Dinge zu sehen, so würden wir vielleicht im kleinsten Punkt das Programm der ganzen Schöpfung gewahr werden"). Nach Schluß des Manuskriptes wurde mir leider erst bekannt: Otto Pöggeler, Hegels Kritik der Romantik, Bonn 1954. Die Arbeit führt guten Weg.

[29] Hegel hatte denn auch in seiner „Differenz" von 1801 erstaunlich positiv (bei aller Einschränkung) zu Schleiermachers „Reden" Stellung genommen. Er schrieb: alles verlange nach einer neuen über Fichte hinausführenden Philosophie. „Man kann vom Fichteschen System ... nicht sagen, daß es Glück gemacht habe". Das möge manche Gründe haben, sicher sei: je mehr viele nur beschränkte Zwecke wollten und nur Nützliches, „daß um so kräftiger das Drängen des bessern Geistes besonders in der unbefangenern, noch jugendlichen Welt ist. Wenn Erscheinungen wie die Reden über die Religion das spekulative Bedürfnis nicht unmittelbar angehen, so deuten sie und ihre Aufnahme, noch mehr aber die Würde, welche ... Poesie und Kunst ... zu erhalten anfängt, auf das Bedürfnis nach einer Philosophie hin, von welcher die Natur für die Mißhandlungen, die sie in den Kantischen und Fichteschen Systemen leidet, versöhnt und die Vernunft selbst in eine Übereinstimmung mit der Natur gesetzt wird"; dem Hegel sehr kennzeichnend hinzusetzt: „nicht in eine solche ⟨Übereinstimmung⟩, worin sie auf sich Verzicht tut oder eine schale Nachahmerin derselben werden müßte, sondern eine Einstimmung dadurch, daß sie sich selbst zur Natur aus innerer Kraft gestaltet" (Hegel, Erste Druckschriften, Ausg. Lasson, 1928, S. 6/7). Vgl. Schellings völlig parallele Äußerung vom 3. 7. 1801 (es dürfte genau die Zeit gewesen sein, da auch Hegel seine Sätze niedergeschrieben hat): nachdem Schelling beim Erscheinen der „Reden" 1799 sie abgelehnt hatte, schrieb er nun: „Ich muß Ihnen ⟨A. W. Schlegel⟩ noch schreiben, daß ich ein eifriger Leser und Verehrer der Reden über die Religion geworden bin ... Ich ehre jetzt den Verfasser ... Das Werk ... scheint mir bloß aus sich selbst entsprungen, und ist dadurch nicht nur die schönste Darstellung, sondern zugleich selbst ein Bild des Universums, und gleichwohl muß, wer etwas der Art hervorbringen will, die tiefsten philosophischen Studien gemacht haben — oder er hat durch blinde göttliche Inspiration ⟨!!⟩ geschrieben" (Plitt I. 345). Hegel hat freilich dann 1802 kritischer gegen die „Reden" Stellung genommen.

geführt hat, die ihresgleichen nicht besitzt. Aber als alles um 1801 aufbrach, und in Schellings frühen Werken (der „Darstellung meines Systems" und den „Ferneren Darstellungen ...") gab es sich noch sehr in geprägten Formeln, wenn auch das kombinatorische Element überall sichtbar war, als die Arbeiten von Steffens, Windischmann, Görres, Oken u. a. kamen, sich seit 1804 steigernd und alles stetig verstärkend, da hat er es mit schmerzlicher Verwunderung gesehen, so sehr er einst dem Wollen der Freunde (Schelling, Hölderlin) zugestimmt hatte. Ihm, dem „alten Mann", der in bohrender Vergrübeltheit und Schwerfälligkeit nach der umfassenden Einheit suchte, der bemüht war, die Einheit dialektisch zu fassen und in ein System zu zwingen, ihm, der von Hause aus ein tief antiromantischer Zug eigen war, mußte all dieses jünglinghaft-unreife Geniespiel aufs Äußerste widerstreben. Ihn trieb nichts in solche Gesellschaft und seine Antwort konnte nur Ablehnung sein, ja Verachtung. Der Ernst seiner ganzen Art verbot ihm, solches Spiel richtig zu finden, dieses grenzenlose Kombinieren, darin das Gefühl viel und der Begriff wenig war. Ihm (der zudem älter war als sie alle!) konnte das, was da geschah, nur fremd sein[29a]. Ihm war seit längerem Philosophie eine schwere Kunst, die die mühsame Arbeit des Begriffs auf sich nimmt und sich billiger und gängiger Formeln entschlägt, um immer neu an die Sache selbst zu kommen und ihre Tiefe und Bewegtheit zu erfahren. Hier ergab sich fast von selbst Distanz zu Schelling, dem Freund, der so anders war als er, der das Geniale so liebte, und dem von Anfang an ein gefährlicher Zug ins Kombinatorische eigen

[29a] Vgl. 1827 Alexander v. Humboldt in seinen berühmten Berliner Vorträgen über dieses ganze Philosophieren: „Ein denkendes Erkennen, ein vernunftmäßiges Begreifen des Universums würden allerdings ein erhabneres Ziel" der Wissenschaft geben als nur die Erforschung des Einzelnen. „Mannigfaltig mißverstanden, und ganz gegen ... den Rath der tiefsinnigen und mächtigen Denker ... haben naturphilosophische Systeme, eine kurze Zeit lang, in unserem Vaterlande ... von den ernsten ... Studien mathematischer und physikalischer Wissenschaften abzulenken versucht. Der berauschende Wahn des errungenen Besitzes, eine eigene, abenteuerlich-symbolisierende Sprache, ein Schematismus, enger, als ihn je das Mittelalter der Menschheit angezwängt, haben, in jugendlichem Mißbrauch edler Kräfte, die heiteren und kurzen Saturnalien ⟨!!⟩ eines rein-ideelen Naturwissens bezeichnet". A. v. H. meinte dabei aber Hegel mit, worüber dieser sehr betroffen war und bei A. v. H. intervenieren ließ, der aber darauf hinweisen konnte, daß er keine Namen genannt habe. In der späteren Veröffentlichung im „Kosmos" milderte er ein wenig, indem er hinzusetzte: „Ich wiederhole den Ausdruck: Mißbrauch der Kräfte; denn ernste, der Philosophie und der Beobachtung gleichzeitig zugewandte Geister ⟨es sollten damit Hegel und Schelling bezeichnet sein, Schelling wirkte ja inzwischen in Berlin⟩ sind jenen Saturnalien fremd geblieben" (Kosmos, 1845, S. 68). In einem Brief an Böckh bekannte A. v. H. freilich, der Zusatz sei nur als Phrase gemeint. Um allem aus dem Wege zu gehen, habe er den Anschein erwecken wollen, als glaube er, Hegel „und Schelling, die Erfinder der neuen Naturphilosophie, seien unschuldig, alles sei gegen ihren Willen geschehen". In Wirklichkeit sei er „ohne Liebe für beide" (vgl. Hoffm. Briefe III. S. 211, 424). 1805/6 hatte A. v. H. freilich Schelling sehr zugestimmt (vgl. S. 343 dieser Arbeit).

gewesen war, dessen Philosophieren sich von Anfang an mehr in kühnen Aufgreifen und Weiterdenken als im eigenen mühsamen Eindringen in die Wirklichkeit und in die Problematik der Dinge vollzogen hat.

Die Jahre seit 1803/4 haben Hegel darum immer schärfer gegen das philosophische Geschehen seiner Zeit Front machen lassen; ja sie zeitigten einen sich steigernden Zorn und eine fortschreitende Distanzierung zu Schelling und seinen Anhängern, bis dann im Vorwort zur „Phänomenologie" alles der weiteren Öffentlichkeit verkündet wurde. Wir sind leider nicht in der Lage, solche Äußerungen im Einzelnen zeitlich festzulegen. Dinge, die die Hegelschüler von Hegel noch besaßen und die uns durch sie (vor allem durch Rosenkranz) zugänglich gemacht worden sind, haben sich nicht erhalten, da einige Hegelschüler es an der nötigen Sorgsamkeit fehlen ließen. So sind wir zum großen Teil auf die Referate von Rosenkranz angewiesen oder — wie bei Hegels „Geschichte der Philosophie" — auf das von den Schülern nicht sehr exakt Herausgegebene.

1

Ich möchte meinen, daß es eine frühe Äußerung von Hegel war (1803? 1804?), die nach Rosenkranz in einem Hegelschen Notizenheft gestanden hat und so lautet[30]:

„Wie es eine dichterische Geniesprache gegeben hat, so scheint gegenwärtig die philosophische Genieperiode zu sein. Etwas Kohlenstoff, Sauerstoff, Stickstoff, und Wasserstoff zusammengeknetet, und in ein von Andern mit Polarität usw. beschriebenes Papier gesteckt, mit einem hölzernen Zopf der Eitelkeit usw. Raketen in die Luft geschossen, meinen sie, das Empyreum darzustellen.[31] So Görres (vgl. 1803 dessen „Aphorismen zur Organonomie"), Wagner (1803/04 sein dreibändiges Werk „Von der Natur der Dinge") u. A. Die roheste Empirie mit Formalismus von Stoffen und Polen, verbrämt mit vernunftlosen Analogieen und besoffenen Gedankenblitzen". Man sieht, Hegel war voller Zorn und grob tat er die Naturphilosophie seiner Zeit ab, tat sie ab, ohne nicht minder auch

[30] K. Rosenkranz, G. W. F. Hegel's Leben, 1844. S. 539; abgedruckt bei Hoffmeister, Dokumente zu Hegels Entwicklung, 1936, S. 355.

[31] später fast wörtlich in der Vorrede zur „Phänomenologie": „Wie jedoch solche Tiefe noch nicht den Quell des Wesens offenbart, so sind diese Raketen noch nicht das Empyreum". (Meiner-A. S. 57).

die Dichtung der Romantik als Geniedichtung abzutun. Hier schon tauchte auf, was sich in allen folgenden Formulierungen wiederholte: Man scheue die ernste Arbeit des Begriffs, spiele mit billigen Analogien und immer neu wiederholten sich geistvoll gebenden Formeln. „Formalismus" — das wurde bei Hegel fast wie ein Schlagwort, das er zu wiederholen nicht müde geworden ist. Er war nicht im Unrecht damit: in allen naturphilosophischen Arbeiten der damaligen Zeit (und es waren ihrer viele) wimmelte es immer wieder von Termini wie „quantitative Differenz", „Polarität", „Identität" etc. — Formeln, die von Schellings Philosophie stammten, Formeln, die zweifellos vielen das eigene Denken ersparten und mühelosen Gebrauch ermöglichten. Aber ich meine: Hegel vergaß zu sehen (obwohl es ihm natürlich nicht unbekannt war), daß jede große Philosophie eigene Termini gebiert, die bald von einer engeren und weiteren Anhängerschaft schlagwortartig und allzu billig benutzt werden, und daß so gerade bedeutende Philosophie (Heidegger in unseren Tagen! — aber wie sehr muß das in späteren Jahren vor allem für Hegels Philosophie gesagt werden — dieses Jonglieren der Schüler mit der „Dialektik der Idee", „dem An-und-für-sich-sein", „dem triadischen Schritt der Idee") zu einem philosophischen Modejargon führt, der vom eigentlich Philosophischen nur zu leicht wegführt und zum Gerede ver-führt. Wie auch immer: diese verwegene Kombinatorik der jungen „Naturphilosophen", ihr immer neues Entwerfen eines „naturphilosophischen Gesamtsystems" und das Herumwerfen mit Schellingschen Formeln verdroß Hegel über alles Maß und ließ ihn immer neu zornig reagieren.

2

Ähnliche Äußerungen tauchten darum bald auch in Hegels Vorlesungen auf, besonders in den Einleitungen dazu (auch hier ist eine genauere Datierung nicht möglich, da die Einleitungen verloren sind und wir nur die Referate von Rosenkranz haben). Vielleicht war es in einer Vorlesung, in der Hegel sein ganzes System gab — im Winter 1804/05? — wo er einleitend erklärte (Rosenkranz hat es eigens aufgezeichnet, weil diese Vorlesung nach seiner Meinung „eine sehr entschiedene Polemik gegen die Ausartungen der Schelling'schen Naturphilosophie enthält, welche damals die philosophische Literatur zu überschwemmen anfingen")[32]:

[32] Rosenkranz, Hegel's Leben, 1844, S. 181; jetzt auch: Hoffmeister, Dokumente zu Hegels Entwicklung, S. 338.

Philosophie solle Fremdworte meiden und das Spiel mit einer eigenen Terminologie. Solches erwecke beim Laien zwar Staunen, aber es verdecke nur zu leicht Ungedachtes. Er werde solchem nicht folgen. Er zögerte nicht zu sagen: „Ich weiß nicht, was darin liegt, daß z. B. der Ausdruck quantitativer Unterschied, fester scheint als wenn wir sagen: Größenunterschied". „Diese fremde Terminologie, die teils unnützer, teils verkehrter Weise gebraucht wird, wird . . . ein großes Übel dadurch, daß sie die Begriffe, welche an sich Bewegung sind, zu etwas Festem und Fixiertem macht, wodurch der Geist und das Leben der Sache selbst verschwindet und die Philosophie zu einem leeren Formalismus ⟨!⟩ herabsinkt, welchen sich anzuschaffen und darin zu schwatzen nichts leichter ist; denen aber, die diese Terminologie nicht verstehen, scheint es sehr schwer und tief zu sein. Gerade dies ist das Verführerische einer solchen Terminologie, daß es in der Tat sehr leicht ist, sich ihrer zu bemächtigen. Es ist um so leichter in ihr zu sprechen, weil ich mir alle möglichen Sinnlosigkeiten und Trivialitäten zu sagen erlauben kann, wenn ich mich vor mir selbst nicht schäme, in einer Sprache vor Leuten zu reden, die sie nicht verstehen. . . . Sie müssen daher beim Studium der Philosophie solche Terminologie nicht für das Wesen nehmen und keine Ehrfurcht davor haben. Es hat vor zehn bis zwanzig Jahren auch sehr schwer geschienen, sich in die Kant'sche Terminologie hineinzuarbeiten und die Terminologie von synthetischen Urteilen a priori, synthetischer Einheit der Apperzeption, transcendent und transcendental usw. zu gebrauchen; allein ein solcher Schwall rauscht so schnell vorüber, als er gekommen. Es bemächtigen sich dieser Sprache mehrere und das Geheimnis kommt an den Tag, daß sich sehr gemeine Gedanken hinter solchem Popanz von Ausdruck verstecken. . . . — Ich bemerke dies hauptsächlich wegen des jetzigen Aussehens der Philosophie, namentlich der Naturphilosophie, welcher Unfug mit der Schelling'schen Terminologie getrieben wird. Schelling hat freilich einen guten Sinn und philosophische Gedanken in diesen Formen ausgedrückt, aber dies dadurch, daß er selbst von dieser Terminologie sich in der Tat frei zeigte, denn fast in jeder Darstellung seiner Philosophie hat er eine neue gebraucht. Allein so wie im Publikum jetzt von dieser Philosophie gesprochen wird, ist es eigentlich nur die Oberflächlichkeit der Gedanken, welche sich darunter verbirgt. In die Tiefe dieser Philosophie ⟨sc. nicht der Schellingschen, sondern der Naturphilosophie überhaupt⟩, wie wir sie in so vielen Schriften sehen, kann ich Sie nicht einführen, denn sie hat keine Tiefe und ich sage dies, daß Sie sich nicht imponieren lassen, als ob hinter diesen krausen, zentnerschweren Worten notwendig ein Sinn stecken müsse. — Was allein interessieren kann, ist das Staunen anzusehen, worin es die unwissende Menge versetzt.

In der Tat läßt sich aber dieser jetzige Formalismus ⟨!!⟩ in einer halben Stunde beibringen. Sagen Sie z. B. statt: es sei lang — es gehe in die Länge und diese Länge sei der Magnetismus; statt breit — es gehe in die Breite und sei die Electrizität; statt dick, körperlich — es gehe in die dritte Dimension; statt spitzig — es sei der Pol der Kontraktion. Statt der Fisch sei lang, — er stehe unter dem Schema des Magnetismus usw. usf."[33].

Nach Rosenkranz soll sich Hegel noch des Weiteren in ähnlicher Richtung verbreitet, sich dann aber mehr oder weniger deshalb entschuldigt haben; aber die Leerheit der Anmaßung dieser Denker zwinge ihn dazu. Dann fuhr Hegel nach Rosenkranz fort: „Ich sage Ihnen voraus, wie Sie in dem philosophischen Systeme, welches ich vortrage, von diesem Schwall des Formalismus nichts finden werden. Wenn ich von dieser Terminologie und ihrem Gebrauch, wie er gegenwärtig grassiert, so spreche, . . . so weiß ich übrigens Schelling's Ideen sehr wohl von dem Gebrauch, den seine Schüler davon machen, zu unterscheiden und ich ehre Schelling's wahrhaftes Verdienst um die Philosophie ebenso sehr als ich diesen Formalismus verachte; weil ich Schelling's Philosophie kenne, weiß ich, daß ihre wahrhafte Idee, welche sie in unserer Zeit wieder erweckt, unabhängig von diesem Formalismus ist"[34].

Rosenkranz selbst sagte 1844 dazu: „In solchen Einleitungen bekämpfte Hegel also zwar nicht Schelling selbst, gegen den er vielmehr seine ursprüngliche Freundschaft unverbrüchlich fest hielt, wohl aber die Verwüstung des Denkens, welche seine Schüler anzurichten begannen. Auch kehrte er sich gegen den Romanticismus, der in der Philosophie damals sich festzusetzen versuchte. Er protestierte nachdrücklich gegen die Vorstellung ⟨und das hat Hegel dann in den folgenden Jahren immer neu getan⟩, als ob die Philosophie ihrer Natur nach nur für einige Auserwählte existiere, als ob sie ein apartes Genie . . . fordere[35], und erklärte: „Es ist . . . zu bemerken, daß die Philosophie als Wissenschaft der Vernunft durch die allgemeine Weise ihres Seins eben ihrer Natur nach für Alle ist". Aber er tadelte nach Rosenkranz auch mit unbestechlicher Nüchternheit den

[33] Hoffmeister, Dokumente S. 340/41.
Vgl. dazu Schellings »Allgemeine Deduktion d. d. P." (1800), er habe schon früher bewiesen, daß Magnetismus, Electricität und chemischer Prozeß die allgemeinen Kategorien der Physik seien, es sei aber noch zu beweisen, daß durch diese drei Funktionen sich „die Construktion der Materie" vollende; das sei nur möglich durch Aufweis des Verhältnisses dieser Funktionen zum Raum. Dann folgte, daß „die Länge in der Natur . . . nur unter der Form des Magnetismus existieren kann" (IV, 10); durch die Electrizität komme die zweite Dimension hinzu, die der Breite (IV, 15), durch den chemischen Prozeß aber die dritte (IV, 31).
[34] Hoffmeister, Dokumente, S. 341/2. (Rosenkranz, S. 185).
[35] Rosenkranz, S. 185.

Enthusiasmus, der sich auf Offenbarungen des Ewigen beruft, um zu sagen: „Es gibt . . . ein trübes Mittelding zwischen dem Gefühl und der Wissenschaft . . . , welche(s) sich nicht aus der Phantasie und dem Gefühl befreien kann. . . . Ich meine den Mysticismus . . . ebenso sehr, als die Jakob Böhmischen Versuche, die Idee darzustellen", jenen Mysticismus, der glaubt, im Raum der Phantasie und der Bilder bleiben zu dürfen, weil Begriffe die Tiefe der Gottheit angeblich nicht auszuschöpfen vermöchten. „Der neuere Mysticismus ist trübseligerer und schmerzlicherer Art noch als der frühere", dem Hegel sehr kennzeichnend entgegensetzt: „Das klare Element ist das Allgemeine, der BEGRIFF, der ebenso tief als ausgebreitet in seiner nichts verhüllenden Offenbarung"[36]. Solche Worte müssen nicht unmittelbar gegen Schelling gewandt sein, und doch hat Hegel sehr bald Ähnliches gegen Schelling gesagt: seine Philosophie lebe aus der Schau des Absoluten, das nach ihr in einer „intellektuellen Anschauung" ergriffen werde — aber „Schau" sei für eine Philosophie keine Auskunft. Philosophie müsse be- bzw. erweisen, nicht aber an Schau appelieren. Es könne nur irreführen, sich hier auf Plato berufen zu wollen.

So war faktisch Schelling noch gelobt und von den allgemeinen Vorwürfen ausgenommen. Aber man spürt schon hier: die Grenze zwischen Anerkennung und Ablehnung war schmal. Mochte Schelling ein Unschuldiger sein: seine Schülerschaft war es für Hegel nicht.

3

Eine andere Äußerung Hegels zur Philosophie der Zeit ist genauer festlegbar. Sie stammt vom Sommer 1805[37].

Hegel bemühte sich um eine Professur in Heidelberg, mehr noch: er plante ein kritisches Journal; er versuchte, für beides Voss in Heidelberg zu gewinnen. In einem Brief legte er alles genauer dar: in Jena sei keinerlei geistige Bewegtheit mehr: es verlange ihn darum nach einem anderen Ort, um dort Philosophie dozieren zu können. Viel sei von ihm zwar noch nicht an Philosophischem erschienen, aber er hoffe immerhin, in Jena einen Keim gelegt zu haben. Bald werde er ein „System der Philosophie" erscheinen lassen, dann werde man sehen, wohin er wolle. Dann werde in seinem

[36] Hoffmeister, Dokumente, S. 339.

[37] Hegels Brief an Voß hat sich nicht erhalten, wohl die Entwürfe dazu (vgl. Hoffmeister, Briefe von und an Hegel, Bd. I. S. 95 ff.).

Buch — aber das solle auch die Richtschnur des Journals sein — sichtbar werden, daß er vor allem nicht gewillt sei, das genialische philosopische Getue seiner Zeit mitzumachen, daß er vielmehr — und damit wiederholte Hegel uns längst bekannte Dinge — „dem Unfug des Formalismus" steuern wolle, „der mit einer für die Wissenschaft unnützen (Schematik), um nur die Unwissenheit zu verbergen und vor Unwissenden zu prahlen", versuche weiterzukommen, um von der Sache selbst schweigen zu können. In einem 2. Entwurf formulierte Hegel, im Herbst komme wohl sein „System der Philosophie": „ich hoffe, daß wenigstens dies daraus hervorgehen kann, daß es mir nicht um den Unfug des Formalismus (!!) zu tun, den die Unwissenheit gegenwärtig besonders mit Hilfe einer Terminologie (sc. der Schellings!) treibt, wohinter sie (sich) versteckt", „daß ich die Philosophie versuchen will, deutsch sprechen zu lehren. Ist es einmal so weit gekommen, so wird es unendlich schwerer, der Plattheit den Schein von tiefem Reden zu geben". Ein neues kritisches Journal müsse gegründet werden, als Mittelpunkt solider Wissenschaft und ernster Kritik, aber es müsse auch — und auch das hat Hegel in jenen Jahren immer wieder betont — der Öffentlichkeit wieder Zugang zu den großen wissenschaftlichen Fragen eröffnet werden, damit Philosophie und Wissenschaft nicht wie das Tun einer Kaste erscheine, darin den Außenstehenden „ein Dunst vorgemacht wird, als ob außer demjenigen, was durch ehrliches Bemühen zu erlangen ist, noch (ein) ganz versteckte(s) Wissen als ein verschlossenes Geheimnis der Kaste aufbewahrt sei". Dann werden auch die Laien merken, die allzusehr manche philosophische Arbeiten aus Unverstand bewunderten, „daß dies regellose Treiben statt Genialität bald nur seichte Gedankenlosigkeit, bald Willkür und Vermessenheit ist". Dann, sehr betont: „Die Niederschlagung dieses unartigen Wesens" wird erfolgen müssen durch die klare Darlegung allgemeinverständlicher Wahrheit. Dem fügte Hegel hinzu — und das zeigt, wie er damals seine Aufgabe zu begreifen begann: „Es scheint die Zeit für Deutschland gekommen zu sein, daß, was Wahrheit ist, offenbar werden, in Heidelberg eine neue Morgenröte für das Heil der Wissenschaft aufgehen könne"[38].

4

Im Zuge seiner Jenaer Vorlesungen hat dann Hegel erstmals im Winter 1805/6 Vorlesungen über die „Geschichte der Philosophie" gehalten.

[38] Hoffm. I. 100.

Besäßen wir Hegels Manuskript noch, so hätte es uns einen guten Einblick in Hegels damalige Position zur Philosophie der Zeit und vor allem zu Schelling geben können. Leider ist dieses Manuskript nicht mehr auffindbar. Hegels Schüler Michelet besaß es noch; er verwandte es zur Herausgabe der Hegelschen Geschichte der Philosophie, verknüpfte es aber mit Äußerungen Hegels in späteren Vorlesungen so sehr (und oft so ungeschickt), daß eine Erstellung des 1805/6 von Hegel Vorgetragenen nur mit Sicherheit nicht möglich ist. Wir können also Hegels Ausführungen nur mit Vorsicht benutzen, und müssen letzthin offen lassen, wie er 1805 formuliert hat. Immerhin: die Richtung der Hegelschen Sicht dürfte schon 1805 festgelegen haben[39].

Hegel zögerte zunächst nicht, Schellings Philosophie zu loben. „Das bedeutendste, oder in philosophischer Rücksicht einzig bedeutende Hinausgehen über die fichte'sche Philosophie hat Schelling . . . getan"[40]. Schelling überschritt die kantische und fichte'sche Philosophie und ging wieder über „zum Erkennen Gottes". Das Absolute wurde wieder Ausgangspunkt der ganzen Philosophie, das Absolute, das nicht als Objekt, nicht als Subjekt allein gefaßt wurde, sondern als das beides Übersteigende und sie in sich Bergende, aus dem alles Seiende — Natur und Geist — entspringt. Er begriff mit Spinoza, daß das Absolute „Denken und Ausdehnung" in sich vereinigt, und wenn Spinoza das Absolute als „bewegungslose Substanz" faßte, so begriff Schelling, daß es mehr sein muß als das: daß es nicht als „das Unbewegte" gefaßt werden darf, sondern „als eine in sich tätige Form"[41], so daß sie „das Schaffende der Natur ist, ebenso auch Wissen und Erkennen". Philosophie wurde wieder Philosophie der Totalität; das Absolute aber „Identität des Subjektiven und Objektiven", welche Identität letzthin nie aufgehoben wird, sondern alles Seiende prägt.

Hegel zögerte nicht zu sagen: „Dieß ist nun die letzte interessante, wahrhafte Gestalt der Philosophie, die wir zu betrachten hatten. Die Idee selbst ist bei Schelling herauszuheben, daß das Wahre das Konkrete ist, die Einheit des Objektiven und Subjektiven. Jede Stufe hat im System ihre eigene Form; die letzte ist die Totalität der Formen. Das zweite Große Schelling's ist, in der Natur-Philosophie die Formen des Geistes in der Natur nachgewiesen zu haben. . . . Die schelling'sche Philosophie hat einen tiefen spekulativen Inhalt, der als Inhalt der Inhalt ist, um den es nach der ganzen Geschichte der Philosophie zu thun gewesen ist. Das Denken ist

[39] Vgl. Hegel, Sämtliche Werke, 3. A. der Jubiläumsausgabe (H. Glockner), 1959, Bd. 19. S. 646—683. (= XV, 646 ff).

[40] 646.

[41] 650.

frei für sich, . . . konkret: erfaßt sich in sich als Welt, als intellektuell = wirkliche Welt. Die Wahrheit der Natur, die Natur an sich, ist intellektuelle Welt"[42]. Daß die Natur hier wieder als vom Geist geprägt gefaßt wurde, war nach Hegel ein Verdienst. Natur wurde darin dem Geist wieder verwandt und die Nähe von Natur und Menschenwelt; daß beide Realisationsbereiche des Absoluten sind, offenbar. Aber schon der Schluß des „Systems des transcendentalen Idealismus" fand nun Hegels Kritik. In dem Willen, die Einheit des Objektiven und Subjektiven, des Bewußtlosen und des Bewußten anschaulich werden zu lassen, wies Schelling der Kunst den höchsten Rang zu: in ihr enthüllt sich danach das Geheimnis des Seins. „Die Kunst wird so als das Innerste und Höchste gefaßt". Aber, wendet Hegel ein: „Kunst . . . ist nicht das Höchste. Denn die Idee, der Geist kann nicht auf eine Weise wahrhaft ausgedrückt werden, wie die, in der die Kunst ihre Idee ausdrückt"[43]. Philosophie ist hier vorgestellt „als diese Genialität der Kunst". Aber Philosophie ist eben Anderes: sie vertraut nicht der Genialität oder dem genialen Einfall, sondern ist nüchterne Begriffsarbeit.

Solche Kritik trifft nun vor allem auch Schellings „Identitätssystem". Schelling hat zwar ganz tief begriffen — und nur Spinoza ist ihm darin vorangegangen — daß wahre Philosophie ihren Grund hat im Absoluten, das nicht einseitig gefaßt werden darf als Subjekt oder Objekt allein, sondern nur als beides zumal. Aber schon die Weise, wie Schelling diese Einheit faßte — als „Indifferenz" — war unklar, schien es doch, als wäre das Absolute nicht einfach nur die Unaktuiertheit des Subjektiven und Objektiven, sondern deren völliger Zusammenfall bzw. ihr absolutes Verschwinden überhaupt. Schellings absolute Indifferenz verlor alle Gegliedertheit[44]. Sie wurde eben nicht durchdacht und vor allem nicht begrün-

[42] 682/3. Hervorhebungen stammen hier und im Folgenden von mir.

[43] 661.

[44] Hier begann jener Einwand, der dann im Vorwort zur „Phänomenologie" zu dem vielzitierten Vorwurf geworden ist, bei Schelling sei das Absolute „die Nacht . . . worin . . . alle Kühe schwarz sind". Vgl. 1805/6 in der „Geschichte": die Aufgabe war, über Spinoza hinaus das Absolute nicht einfach als Substanz zu fassen, „nicht als das Unbewegte, sondern als das Intelligente, als eine in sich thätige Form . . . , so, daß sie das Schaffende der Natur ist . . . (650). „Identität" für dieses Absolute ist als Terminus von vornherein problematisch. Denn, sagt Hegel, „in der Identität Beider ist ⟨zwar an sich⟩ weder das Eine noch das Andere ⟨actu seiend⟩. Es ist aber auch nicht abstrakte, leere, trockene Einheit ⟨als wäre beides — Subjektivität und Objektivität — gar nicht im Absoluten⟩. Das ist die logische Identität ⟨darin ist alles wirklich miteinander „identisch", seinshaft wie auch qualitativ⟩. . . . Die ⟨wahre⟩ Identität ist konkret, sowohl Subjektivität als Objektivität: sie sind ⟨freilich⟩ als aufgehobene, ideelle darin ⟨aber das auch wahrhaft⟩ enthalten" (661/662). Hegel denkt hier vor allem an Schellings Formulierungen in der „Ferneren Darstellung" (vgl. Schelling, S. W. IV, S. 337 ff.), und es macht das nicht Uninteressante von Hegels nunmehriger Kritik aus, daß er jetzt Formulierungen kritisiert, die geradezu unter seinen Augen, nämlich in den

det, sondern — mit Spinoza — einfach an die Spitze der ganzen Deduktion gestellt. Oder aber — und das hat Hegel Schelling immer wieder vorgeworfen, um ihn Jacobi sehr anzunähern: es wurde einfach an eine „intellektuelle Anschauung" appelliert, an eine innere geistige Schau des Absoluten. Hegels Antwort: was ist das anderes als ein Apell an die individuelle Genialität religiöser Erfahrung, „ . . . es ist die bequemste Manier, die Erkenntniß darauf zu setzen, auf das, was einem einfällt. Aber das unmittelbare Wissen von Gott" ist eben nicht jedem gegeben. Solches Philosophieren beweist darum nicht, sondern liefert sich dem Individuellen aus, oder wählt gar das „Aristokratische". „ . . . so erscheint die Philosophie als ein Kunsttalent, Genie, als ob nur Sonntagskinder sie hätten"; — dem Hegel hart entgegensetzt: „Philosophie aber ist, ihrer Natur nach, fähig,

ersten Monaten des Jahres 1802 entstanden waren, als Schelling und Hegel eng miteinander (nicht zuletzt in der Herausgabe des „Kritischen Journals") vereint waren. Es muß darum offen bleiben, ob solche Einwände schon damals innerlich von Hegel gemacht wurden, er aber aus Taktik geschwiegen hat, oder ob ihm erst allmählich die Problematik der Schellingschen Formulierungen aufgegangen ist. Denn Schellings Formulierungen über das Absolute, über die absolute Indifferenz, über die absolute Identität waren problematisch. Im Zuge seines ganzen Denkens hätte er grundlegend sagen müssen, daß alles Seiende unter sich und mit dem Göttlichen verwandt ist, weil alles Seiende qualitativ identisch ist: real-ideales Sein — und das, weil alles Seiende Bild des Göttlichen, also des absoluten real-idealen Seins ist. Stattdessen wurde aber das Absolute immer so gefaßt, als schlummere das Real-Ideale nicht nur in ihm bzw. sei potentia, um dann im „endlichen" Sein aktuiert zu werden und dessen Aktuierung zu sein, vielmehr wurde immer neu gesagt: das Absolute sei absolute, „durchaus reine und ungetrübte Identität". Hier schien also, wie Hegel sagt, „die absolute Ausschließung aller Differenz aus seinem Wesen gemeint" (bei Schelling IV, 338). Schelling: es ist in ihm „nichts unterscheidbar, es ist lautere Identität"; aller Gegensatz ist in ihr „absolut vertilgt". Es ist in ihm, sagt Schelling, und Hegel führt diese Stelle ganz an, nicht einmal jene Differenz existent, die jedem allgemeinen Begriff eigen ist, darin z. B. der Begriff „Figur" notwendig die des Dreiecks, Vierecks etc. in sich birgt. Die Grundbestimmungen alles Seienden sind nach Schelling eben nicht im Absoluten „irgendwie", auch nicht „wie das Besondere . . . dem Allgemeinen verbunden ist". „ . . . im Absoluten fällt dies gänzlich hinweg . . . Mithin folgt in Ansehung des Absoluten unmittelbar daraus, daß es absolute Indifferenz ist, auch die absolute Ausschließung aller Differenz aus seinem Wesen". Aber, sagt Hegel: schon „ . . . der Ausdruck Indifferenz ist zweideutig, es ist Gleichgültigkeit". Solcher Terminus legt aber nicht nur nahe, es sei das Absolute in sich völlig „indifferent" = eigenschaftslos, völlig (nicht nur actu, sondern auch potentia) in sich ununterschieden und damit „farblos", sondern legt darüber hinaus nahe, es sei das Absolute einer explicatio seiner verborgenen Fülle gegenüber „indifferent" = daran uninteressiert; als bedeute also das Sein der Welt als das Feld der Realisation der Idee nichts. Das göttliche Sein ist aber weder im ersten noch im zweiten Sinne „indifferent". Einmal ist es in sich kein „farbloses" Sein, sondern Fülle von Bestimmungen. Dann aber ist es Sein, das sich realisieren will und darauf drängt. Das Absolute muß eben gefaßt werden als „in sich thätige Form". Aufgabe der Philosophie ist es, „daß die Idee in ihrer Notwendigkeit erkannt, die Seiten ihrer Diremtion, Natur und Geist, jedes als Darstellung der Idee, und nicht nur als an sich identisch, sondern aus sich selbst diese Eine Identität hervorbringend, und diese dadurch als nothwendig erkannt werde". Der „Fortgang" vom Absoluten zum „weltlichen" Sein wurde darum nach Hegel bei Schelling „nicht die immanente Entwicklung aus der spekulativen Idee . . . , sondern ⟨wurde dargestellt⟩ nach der Weise äußerer Reflexion. . . ." (668).

allgemein zu seyn: denn ihr Boden ist das Denken, und eben dadurch ist der Mensch Mensch"[45]. Kurz: „Das Mangelhafte in der schelling'schen Philosophie ist, daß der Punkt der Indifferenz . . . vorn hingestellt, diese Identität absolut aufgestellt wird, ohne daß es bewiesen wird, daß dieß das Wahre ist. Oft braucht Schelling die Form Spinoza's, stellt Axiome auf". „Man will ⟨aber, sagt Hegel⟩, wenn man philosophiert, daß es so ist, bewiesen haben. Wird aber mit der intellektuellen Anschauung angefangen, so ist das Assertion, Orakel, das man sich gefallen lassen soll"[46].

Schelling hätte zeigen müssen, daß das Endliche einseitig ist und dialektisch unser Denken zum Absoluten drängt. Dann wäre auch das Wie der Einheit in Gott klarer geworden. „Schelling hat wohl diese Vorstellung im Allgemeinen gehabt", aber er überstieg nicht die Vorstellung zur Klarheit des Begriffs. Indem aber der echte Aufweis des Absoluten nicht versucht wurde, gelang auch nicht dessen rechte Fassung. Mehr noch: gelang der Aufweis des Übergangs vom Absoluten zum „endlichen" Sein so ungut und nicht minder der Aufweis der Notwendigkeit der Formen und Stufen des Seins. Der „Fortgang" vom Absoluten zum „weltlichen" Sein wurde nach Hegel bei Schelling „nicht die immanente Entwicklung der spekulativen Idee . . . , sondern ⟨wurde dargestellt⟩ nach der Weise äußerer Reflexion. . ." Statt der ungemeinen Bewegtheit des Begriffs nachzugehen, wurden die Stufen des Seienden einfach hingestellt oder aber konstruiert, wurden konstruiert als „Potenzen" des Seins, die nur eine „quantitative Differenz" trenne; nicht nur das: vor allem in der Naturphilosophie begann das Spiel geistvoller Vergleiche und gesuchter Analogien, und das Ganze endete nach Hegel in einem Spiel mit Formeln. So wiederholt Hegel hier einen Vorwurf — und er meint nun zunächst Schelling, dann aber, wie schon früher, vor allem seine Anhänger — daß alles leerem „Formalismus" ausgeliefert worden sei. „Es ist großer Formalismus. Diese Potenzen erscheinen als Nord- und Süd-, Ost- und West-Polarität"[47], geistvolle

[45] Auch diese Wendung (und sie hat sich ja in ähnlicher Weise damals oft bei Hegel wiederholt), zielt unmittelbar auf Schelling, der in seiner „Ferneren Darstellung" an die intellektuelle Anschauung appelliert hatte, um dann fortzufahren: „Zu begreifen ist auch nicht, warum die Philosophie eben zu besonderer Rücksicht auf das Unvermögen verpflichtet sey, es ziemt sich vielmehr, den Zugang zu ihr scharf abzuschneiden ⟨!!⟩, und nach allen Seiten hin von dem gemeinen Wissen so zu isoliren, daß kein Weg oder Fußsteig von ihm aus zu ihr führen könne. Hier fängt die Philosophie an, und wer nicht schon da ist, oder vor diesem Punct sich scheut, der bleibe auch entfernt oder fliehe zurück". Von hier aus begreift sich auch unmittelbar die Wiederholung des Hegelschen Einwands im Vorwort der Ph. (S. 25: „ . . . hat das Individuum das Recht zu fordern, daß die Wissenschaft ihm die Leiter wenigstens zu diesem Standpunkte reiche"). Schelling wollte dem Individuum keinen „Fußsteig" zeigen, Hegel aber forderte 1806 gar eine „Leiter".

[46] 662.

[47] 671.

Stufen und Reihen (im Pflanzenbereich, Tierbereich) werden aufgestellt. Aber: „Es ist Formalismus (und nicht echte Philosophie), alles als Reihe darzustellen, oberflächliche Bestimmung ohne Nothwendigkeit; statt Begriffe finden wir nur Formeln. Es ist glänzende Einbildungskraft wie bei Görres"[48]. Schelling hat Großes, ja in der Richtung Gültiges unternommen. „Er hat nach Kant's dürftigem Anfange, in der Natur den Geist aufzuzeigen", unternommen, in der Natur „denselben Rhythmus zu erkennen, der im Ideellen stattfindet; so daß die Natur sich darin darstellt, nicht ein dem Geiste Fremdes, sondern eine Projektion desselben in die gegenständliche Weise überhaupt zu seyn"[49]. „Der Mangel ist, daß die . . . Idee überhaupt, und dann die Bestimmung dieser Idee, die Totalität dieser Bestimmungen (welche ideelle und natürliche Welt giebt) nicht als durch den Begriff in sich nothwendig gezeigt und entwickelt wird. Es fehlt dieser Form die Entwickelung, die das Logische ist, und die Nothwendigkeit des Fortgangs. Die Idee ist die Wahrheit, und alles Wahre ist Idee; das muß bewiesen, und die Systematisierung der Idee zur Welt als nothwendige Enthüllung, Offenbarung muß gezeigt werden. Indem Schelling diese Seite nicht aufgefaßt hat, so ist das Logische, das Denken vermißt"[50]. Das aber hat notwendig zum Spiel mit Schematen und Formeln geführt, angefangen bei Schelling, viel schlimmer aber bei seinen Schülern und Anhängern. „Die Form wird mehr zu einem äußerlichen Schema; die Methode ist das Anhängen dieses Schema's an äußerliche Gegenstände. Damit hat sich in die Natur-Philosophie Formalismus eingeschlichen; so bei Oken, es grenzt an Verrücktheit. Das Philosophiren wurde so bloß analogisches Reflektiren; das ist die schlechteste Weise. Schelling hat es sich auch schon zum Theil leicht gemacht; die Andern haben es völlig misbraucht".

An anderer Stelle aber formulierte Hegel nicht minder scharf[51]: da Schelling nicht der Bewegtheit des Begriffs nachging, erscheint aller Fortgang bei ihm „mehr als ein äußerlich angebrachtes Schema, das Logische des Fortgangs ist nicht entwickelt; und dadurch hat sich die Natur-Philosophie (und das gilt wohl für Schelling und seine Anhänger zumal) besonders in Mißkredit gesetzt, indem sie auf ganz äußerliche Weise verfahren ist, ein fertiges Schema zum Grunde legt, und darunter die Naturanschauung bringt. Diese Formen waren bei Schelling Potenzen; aber man hat auch, statt solcher mathematischer Formen oder des Typus von Gedanken sinnliche Formen zum Grunde gelegt, wie Jacob Böhme. . . . Man

[48] 672.
[49] 673.
[50] 683.
[51] 673/4.

hat so den Magnetismus, die Electricität und den Chemismus in der Natur als die drei Potenzen bestimmt (Schelling — 1801); man hat so beim Organismus z. B. die Reproduktion den Chemismus, die Irritabilität die Electricität und die Sensibilität den Magnetismus genannt. Dieser Unfug[52], Formen, die aus einem Kreise der Natur genommen sind, auf einen andern Kreis anzuwenden, ist weit gegangen; Oken nennt z. B. die Holzfasern Nerven, das Gehirn der Pflanze. Das ist Spiel der Analogie, aber um Gedanken ist es zu thun; Nerven sind keine Gedanken, ebenso nicht die Ausdrücke . . . das Männliche, Weibliche usf. Dieser Formalismus (!), ein äußerliches Schema anzuheften an eine Sphäre der Natur . . . ist das äußerliche Thun der Natur-Philosophie; und sie nimmt dieß Schema selbst aus der Phantasie. Alles dieß geschieht, um dem Gedanken zu entgehen; und dieß ist denn doch die letzte einfache Bestimmung, um die es sich handelt".

Freilich: in der Unerbittlichkeit solcher Vorwürfe suchte Hegel dennoch Schelling ein wenig zu entschuldigen, um zu sagen: Schelling's Philosophie könne noch keiner letzten Beurteilung unterzogen werden. Denn diese „Philosophie muß noch in ihrer Evolution begriffen angesehen werden. Am meisten muß von ihr das unterschieden werden, wie seine Nachbeter . . . sich in einen geistlosen Wortschwall vom Absoluten hineingeworfen haben"[53], sich schwärmerisch der intellektuellen Anschauung hingeben und „das Begreifen und damit das Haupt-Moment des Erkennens aufgeben, und . . . alle Wissenschaftlichkeit verbannen . . . Statt . . . im Begriff zu bleiben, und ihn als das unruhige Ich zu erkennen, sind sie auf das entgegengesetzte Extrem des ruhigen Anschauens verfallen" oder in ein verwegenes Analogienspiel, „daß sie z. B. sagen, der Fisch unter den Vögeln ist der Strauß, weil er einen langen Hals hat"[54]. Und dann unerbittlich und ungemein kennzeichnend für Hegels Zorn: „Diese ganze Manier, die in die Naturgeschichte und Naturlehre, so wie in die Medicin eingerissen ist, ist ein so elender Formalismus, eine so gedankenlose Vermischung der gemeinsten Empirie mit den oberflächlichen ideellen Bestimmungen, als je ein Formalismus schlecht gewesen ist. . . . Die Philosophie ist dadurch in eine allgemeine Verächtlichkeit und Verachtung herunter gesunken. . . . An die Stelle des Ernstes des Begreifens, der Besonnenheit des Gedankens, tritt ein Spiel läppischer Einfälle, die für tiefe Anschauungen, hohe

[52] Vgl. Hegels Briefentwurf vom Sommer 1805, er wolle „dem Unfug des Formalismus" entgegentreten.
[53] 680.
[54] 681.

Ahnungen, auch für Poesie gelten, und sie meinten recht im Centrum zu seyn, wenn sie auf der Oberfläche sind. . . . Was nicht (als) ganz gedankenloses Gewäsche vom Indifferenzpunkt und der Polarität, — Sauerstoff, dem Heiligen, Ewigen usf., sind solche triviale Gedanken, daß man darum zweifeln kann, man habe sie richtig aufgefaßt, weil sie . . . mit solcher anmaßenden Unverschämtheit ausgethan werden, und dann . . . man den Glauben hat, daß doch so etwas Triviales nicht gesagt werde. Wie sie in der Philosophie der Natur den Begriff vergessen, und sich ganz geistlos verhalten, so vergessen sie den Geist ganz. Dieß ist der Abweg. . ."[55].

Härter und zorniger konnte das damalige Philosophieren kaum beurteilt werden. Und mag auch Hegel in seinen Äußerungen bisweilen Schelling von seinen Anhängern trennen: ganz konnte es nicht gelingen, hat Hegel doch sicher in Schelling — und das zweifellos mit Recht — den Inaugurator zu solchem Philosophieren gesehen. Ja, wenn manches über Schelling selbst aus späteren Vorlesungen sein mag, die zornige Beurteilung der Naturphilosophie um 1802 ff. stammt sicher aus dem Kollegheft von 1805, zeigen doch sonstige Äußerungen Hegels aus der damaligen Zeit Ähnlichkeiten bis in die einzelne Formulierung hinein.

Läßt man alles Einzelne zurücktreten, so faßt sich Hegels entscheidender Einwurf gegen Schelling und seine Anhänger in einen einzigen zusammen — und es war eigentlich der schwerste, der erhoben werden konnte: dieses ganze Philosophieren ist unwissenschaftlich, ist Spiel mit Begriffen und Bildern, Spiel, dem der wirkliche Ernst der Wissenschaft fehlt: die harte Arbeit des Denkens, die „Anstrengung des Begriffs". Es ist nach Hegel hohe Zeit, diese Phase der unernsten „Genie-Philosophie" zu beenden und die Philosophie wieder zu echter Wissenschaftlichkeit zurückzuführen. Das sah er als seine Aufgabe an.

[55] 681/2. Es kann m. E. als sicher gelten, daß Hegel in gleicher Weise die Dichtung der Romantik abgetan hat. Hieß es doch mitten im oben zitierten Text (nach „wenn sie auf der Oberfläche sind"): „Vor 25 Jahren ist mit der Dichtkunst derselbe Fall gewesen, daß die Genialität sich derselben bemächtigte, und geradezu blind aus sich heraus, wie aus einer Pistole, in der poetischen Begeisterung dichtete. Die Produkte waren entweder Verrücktheit, oder, wenn sie nicht verrückt waren, so platte Prose, daß der Inhalt für Prose zu schlecht war. So auch in diesen Philosophien" (XV. 681/2). Michelet hat zu „vor 25 Jahren" als Fußnote gesetzt „Vorlesung von 1805/6", was den Anschein erweckt, als hätte Hegel die „Sturm- und Drangzeit" gemeint. Michelets Anmerkung dürfte einfach falsch sein, denn parallele Formulierungen Hegels zeigen, daß er die Romantik meinte.

5

Als Hegel sich darum in den Jahren 1805/06 entschloß, endlich sein „System der Philosophie" herauszugeben, und als er diese Herausgabe mit der „Phänomenologie des Geistes" begann, war es für ihn wohl eine Selbstverständlichkeit, in einem Vorwort der Öffentlichkeit darzulegen, was ihm im philosophischen Raum an der Zeit, ja notwendig und geboten schien. All das, was seit Jahren in ihm drängend war und nur zu oft seinen Zorn erregt hatte, fand so in diesem Vorwort seinen Niederschlag. Es wurde einfach die öffentliche — nun auch gedruckte — Verlautbarung des seit längerem in ihm Drängenden. Großartig in vielen Passagen, eindrucksvoll in manchen Formulierungen, war dieses Vorwort die große Abrechnung Hegels mit der Philosophie seiner Zeit (genauerhin der Philosophie seit 1801 etwa). Hart und unerbittlich, bisweilen grob (ja saugrob) hielt er hier Abrechnung mit dem romantischen Denken und Philosophieren, alles verdonnernd, was in jenen Jahren an Philosophie geschaffen worden war. Tief unzufrieden mit ihr, schleuderte ihr Hegel, der im Grund damals ein noch wenig bekannter Mann war, sicher aber auf die Zustimmung vieler rechnete[56], seinen Bann entgegen. Schelling wurde zwar nicht genannt, aber diese Nichtnennung allein war Angriff genug. Denn da das Philosophieren der damaligen Zeit weithin im Zeichen Schellings stand, und er als der führende Kopf der Zeit galt, war schon Nichtnennung Verurteilung. Hätte nicht sonst wenigstens Schelling als rühmende Ausnahme im Verfall der Zeit genannt werden müssen? Als einer derer, die tröstlich die Wissenschaftlichkeit der Philosophie bewahrt hatten? Das geschah nicht: alle Philosophie der Zeit wurde verurteilt. Und sicher haben alle schnell gespürt (zumal Schellings Gegner — es gab deren viele, die Ähnliches dachten wie

[56] Als sich Johannes v. Müller im Juli 1806 in der Jenaer L. Z. gegen die Geschichtsphilosophie des Schellingianers Molitor wandte, in jenem Angriff, den Schelling für so bedrohlich ansah, daß er antworten wollte (vgl. S. 368 dieser Arbeit), schrieb auch er: „Da kommen unsere Jünglinge, sonst bewundernde Hörer des Alters (sc. in „normalen" Zeiten); jetzt, ehe sie die Wissenschaft durchstudirt (!!), mit Resultaten fertig; allerdings sehr erhaben, denn sie bauen die Pyramide von oben herunter; wohlversehen mit einem furchtbaren Apparat von Productivität und Eductivität, Identität und Duplicität, Activität und Passivität, Sub- und Objektivität, Dualiät und Triplicität, und Gott weiß wie vielen Polaritäten, lauter hohen Dingen, wovon die Helden der Tage von Marathon . . . nichts gewußt, worüber Scipio und Brutus, Wilhelm von Oranien, der große Kurfürst und Friedrich unwissend waren. . . . Wir haben den so hohen Pegasus dieser Philosophen nie gewollt. . . . Zu Füßen mit ganz natürlichen Führern waren wir in Tells Hütte, fragend, wie es läßt, fürs Vaterland sein Leben zu wagen. . . . Nichts der Art in der neuen Weisheit . . . ; nein, saft- und kraftloses Formelwesen, Stroh . . . Mit solchem Ideenreichtum, so vielem Schwung, wenn sie nicht im leeren Luftraum wie Blasen verschwendet würden, wenn die vielen schönen Talente benutzt würden, um dem Vaterlande . . . Männer zu bereiten, was wäre nicht auszurichten!" — Solche Dinge las Hegel aber unmittelbar in Jena!

Hegel —), daß vor allem Schelling und sein Anhang gemeint war. Wer ein wenig vertraut ist mit dem Schaffen der damaligen Zeit, spürt bald: da waren mit Schelling nicht nur die Görres, Steffens, Windischmann, Wagner und Oken gemeint, sondern auch jener Kreis der Mediziner, der sich seit Jahren um Schelling gebildet hatte: Röschlaub, Marcus, Walther, Döllinger, von denen immer neue „Systeme der Medicin", der Therapie, der Nosologie etc. erschienen waren.

Hegels Diktion war eindeutig: es sei an der Zeit, daß die Philosophie wieder zur Wissenschaft zurückfinde: „Die wahre Gestalt, in welcher die Wahrheit existiert, kann allein das wissenschaftliche System derselben sein. Daran mitzuarbeiten, daß die Philosophie der Form der Wissenschaft näherkomme ⟨und Hegel meinte sicher auch: wieder näherkomme⟩ . . . ist es, was ich mir vorgesetzt. . . . Daß die Erhebung der Philosophie zur Wissenschaft an der Zeit ist"[57], dies sei seine tiefste Überzeugung; und er fuhr fort: „Indem die wahre Gestalt der Wahrheit in diese Wissenschaft gesetzt wird — oder was dasselbe ist, indem die Wahrheit behauptet wird, an dem Begriffe allein das Element ihrer Existenz zu haben — weiß ich, daß dies im Widerspruch mit einer Vorstellung und deren Folgen zu stehen scheint, welche eine so große Anmaßung als Ausbreitung in der Überzeugung des Zeitalters hat". Freilich wolle man wieder das Absolute, aber es „soll nicht begriffen, sondern gefühlt" werden. Der alte Vorwurf, gegen Jacobi einst gerichtet und gegen Schleiermacher, ist hier zweifellos auch gegen die Schellingschule gerichtet. Gefühl ist gewollt. Nicht Einsicht, sondern Erbauung. „Das Schöne, Heilige, Ewige, die Religion und Liebe sind der Köder, der gefordert wird, um die Lust zum Anbeißen zu erwecken; nicht der Begriff, sondern die Exstase, nicht die ⟨freilich⟩ kalt fortschreitende Notwendigkeit der Sache, sondern die gärende Begeisterung soll die Haltung und fortleitende Ausbreitung des Reichtums der Substanz sein"[58]. Dem Hegel entgegensetzt: „wer nur Erbauung sucht", meide die Wissenschaft. „Die Philosophie muß sich hüten, erbaulich sein zu wollen". Für sie könnte es nur verhängnisvoll sein, die Begeisterung für „etwas Höheres . . . als die Wissenschaft" halten zu wollen. „Dieses ⟨angeprangerte⟩ prophetische Reden meint recht im Mittelpunkt und der Tiefe zu bleiben, blickt verächtlich auf die Bestimmtheit . . . und hält sich . . . von dem Begriffe und der Notwendigkeit entfernt als von der Reflexion, die nur in der Endlichkeit hause. Jedoch: „Wie es aber eine leere Breite gibt, so auch eine leere Tiefe. . . . Die Kraft des Geistes ist nur so groß als ihre Äußerung, seine

[57] Ich zitiere nach der Meinerausgabe (bei den letzten Ausgaben: 3. 4. 5. A. sind die Seitenzahlen gleich geblieben). S. 12.
[58] 13.

Tiefe nur so tief, als er in seiner Auslegung sich auszubreiten und sich zu verlieren getraut"[59]. „Indem sie sich dem ungebändigten Gären der Substanz überlassen, meinen sie, durch die Einhüllung des Selbstbewußtseins und Aufgeben des Verstandes die Seinen zu sein, denen Gott die Weisheit im Schlafe gibt". . . . Es ist nach Hegel Zeit, daß man sich von solchem abwende, und schon scheint die Zeit „Zeit der Geburt und des Übergangs" zu sein. Philosophie müsse dabei wieder aus der Esoterik heraus, aber auch — und damit taucht ein alter Vorwurf Hegels wieder auf — aus allem Formelkram. Dann dürfte vor allem — und es ist oft angenommen worden, Hegel wende sich hier unmittelbar gegen Schelling — das Absolute nicht als das einfache Sein gefaßt werden, in dem keine Gegensätze sind, sondern es müsse gefaßt werden als „lebendige Substanz", „welche in Wahrheit wirklich ist, nur insofern sie die Bewegung des Sichselbstsetzens, oder die Vermittlung des Sichanderswerdens mit sich selbst ist"[60]. Diesem Weg müsse die Philosophie dialektisch nachgehen. Denn das „Ganze . . . ist nur das durch seine Entwicklung sich vollendende Wesen". Freilich dürfe das Absolute nicht in einer unmittelbaren Schau einfach als ergreifbar gelehrt werden, sondern das Individuum habe „das Recht zu fordern, daß die Wissenschaft ihm die Leiter wenigstens zu diesem Standpunkte reiche" — was sicherlich wieder unmittelbar gegen Schelling gesagt war. Und nicht anders dies: Philosophie suche nicht das Zeitlose, „nicht das Abstrakte . . . ist ihr Element . . . , sondern das Wirkliche, sich selbst Setzende und in sich Lebende. . . . Es ist der Prozeß, der sich in seine Momente erzeugt und durchläuft, und diese ganze Bewegung macht das Positive und seine Wahrheit aus". Gegen Schelling: echte Philosophie sieht nicht alles Seiende nur in seiner ewigen Gestalt, wie es im Absoluten ist, sondern in seiner unerhörten Bewegtheit. „Das Wahre ist so der bacchantische Taumel, an dem kein Glied nicht trunken ist"[61]. . . Alles einzelne verfällt zwar hier — vergehend — dem Gericht, aber die einzelnen Gestalten des Geistes sind darin nicht einfach vergängliche Gestalten, sondern „sie sind so sehr auch positive notwendige Momente, als sie negativ und verschwindend sind". Philosophie mache nicht den Versuch, echter Geschichtlichkeit zu entfliehen, als sei diese nur Raum des Vergänglichen, sie nehme nicht die Mathematik zum Vorbild, um mit „Einteilungen, Axiomen, Grundsätzen" etc. zu arbeiten (Schelling seit 1801!), sondern begreife deren „Untauglichkeit". Denn die „Wahrheit ist die Bewegung ihrer an ihr selbst".

[59] 15.
[60] 20.
[61] 39.

Er, Hegel sei darum gewillt, wieder ganz „die Notwendigkeit des Begriffs" in den Vordergrund zu stellen. Das allein sei die Methode echter Wissenschaft; er wolle damit abtun „die Unmethode des Ahnens und der Begeisterung und die Willkür prophetischen Redens . . . , welches . . . die Wissenschaftlichkeit verachtet". Was Hegel in seinen Vorlesungen den Naturphilosophen vorgeworfen hatte, nannte er nun auch vor der weiteren Öffentlichkeit, wenn er formuliert[62]: „Dieser ⟨uns schon bekannte⟩ . . . Formalismus . . . meint die Natur und das Leben einer Gestalt begriffen und ausgesprochen zu haben, wenn er von ihr eine Bestimmung des Schemas als Prädikat ausgesagt, — es sei die Elektrizität usf., die Kontraktion oder Expansion, der Osten oder Westen und dgl., was sich ins Unendliche vervielfältigen läßt, weil nach dieser Weise jede Bestimmung oder Gestalt bei der anderen wieder als Form oder Moment des Schemas gebraucht werden und jede dankbar der andern denselben Dienst leisten kann. . . . Statt des innern Lebens und der Selbstbewegung" des Begriffs wird mit oberflächlichen Analogien gespielt und „leere Anwendung der Formel die Konstruktion genannt"[62]. — Und nun kamen nicht nur die Naturphilosophen um Schelling dran, sondern auch seine Mediziner-Gefolgschaft, wenn Hegel formulierte: „Es ist mit solchem Formalismus derselbe Fall als mit jedem. Wie stumpf müßte der Kopf sein, dem nicht in einer Viertelstunde die Theorie, daß es asthenische, sthenische und indirekt asthenische Krankheiten und ebensoviele Heilplane gebe, beigebracht, und der nicht, da ein solcher Unterricht noch vor kurzem dazu hinreichte, aus einem Routinier in dieser kleinen Zeit in einen theoretischen Arzt verwandelt werden könnte? Wenn der naturphilosophische Formalismus etwa lehrt, der Verstand sei die Elektrizität, oder das Tier sei der Stickstoff, oder auch gleich dem Süd oder Nord usf. . . . , ⟨so⟩ mag hierüber die Unerfahrenheit in ein bewunderndes Staunen geraten, darin eine tiefe Genialität verehren, so wie an der Heiterkeit solcher Bestimmungen . . . sich ergötzen und sich selbst zu der geahnten Seelenverwandtschaft mit solchem herrlichen Tun Glück wünschen. Der Pfiff einer solchen Weisheit ist sobald erlernt, als es leicht ist, ihn auszuüben; seine Wiederholung wird, wenn es bekannt ist, so unerträglich als die Wiederholung einer eingesehenen Taschenspielerkunst. Das Instrument dieses gleichtönigen Formalismus ⟨!!⟩ ist nicht schwerer zu handhaben als die Palette eines Malers, auf der sich nur zwei Farben befinden ⟨vgl. Subjektivität und Objektivität!!⟩ etwa Rot und Grün, um mit jener eine Fläche anzufärben, wenn ein historisches

[62] 41.

Stück, mit dieser eine Landschaft verlangt wäre. — Es würde schwer zu entscheiden sein, was dabei größer ist, die Behaglichkeit, mit der alles, was im Himmel, auf Erden und unter der Erden ist, mit solcher Farbenbrühe angetüncht wird, oder die Einbildung auf die Vortrefflichkeit dieses Universalmittels. . . . Was diese Methode, allem Himmlischen und Irdischen, allen natürlichen und geistigen Gestalten die paar Bestimmungen des allgemeinen Schemas aufzukleben und auf diese Weise alles einzurangieren ⟨vgl. alles ist Stufe, „Potenz" des real-idealen Seins, nur die „quantitative Differenz" unterscheidet sie!⟩, hervorbringt, ist nichts Geringeres als ein sonnenklarer Bericht über den Organismus des Universums, nämlich eine Tabelle, die einem Skelette mit angeklebten Zetteln oder den Reihen verschlossner Büchsen mit ihren aufgeklebten Etiketten in einer Gewürzkrämerbude gleicht, die so deutlich als das eine und das andere ist, und die, wie dort von den Knochen Fleisch und Blut weggenommen, hier aber die eben auch nicht lebendige Sache in den Büchsen verborgen ist, auch das lebendige Wesen der Sache weggelassen oder verborgen hat. — Daß sich diese Manier zugleich zur einfarbigen absoluten Malerei vollendet, indem sie auch, der Unterschiede des Schemas sich schämend, sie als der Reflexion angehörig in der Leerheit des Absoluten versenkt, auf daß die reine Identität, das formlose Weiße, hergestellt werde, ist . . . schon bemerkt worden. Jene Gleichfarbigkeit des Schemas und seiner leblosen Bestimmungen und diese absolute Identität, und das Übergehen von einem zum andern, ist eines gleich toter Verstand als das andere, und gleich äußerliches Erkennen"[63]. — Es kann kaum anders sein, als daß hier ein lang aufgestauter Zorn ausbrach. Man mag ihn einen heiligen Zorn nennen — aber er war von einer bestürzenden Vehemenz, darin keineswegs nur die Schellingianer gemeint waren; es war für jeden Kundigen klar: manche dieser Sätze gingen ganz unmittelbar gegen Schelling. Wenn er in seiner „Darstellung" (1801 — und Hegel hat sie damals gelesen und bei seiner Schrift gegen Fichte benutzt!) hieß: „Es ist die Natur der Philosophie, alles Nacheinander und Außereinander, allen Unterschied der Zeit und überhaupt jeden . . . völlig aufzuheben, und . . . in den Dingen nur das zu sehen, wodurch sie die absolute Vernunft ausdrücken" (IV. 115); oder: „Alles, was ist, ist an sich Eines. . . . Nichts ist an sich betrachtet endlich. . . . Nichts ist dem Seyn an sich nach entstanden. . . . Hieraus folgt, daß vom Standpunkt der Vernunft aus . . . keine Endlichkeit sei, und daß die Dinge als endlich betrachten, so viel ist, als die Dinge betrachten, wie sie an sich sind. — Ebenso, daß die Dinge als verschieden und als mannichfaltig betrachten, so

[63] 42/43.

viel heißt, als sie nicht an sich oder vom Standpunkt der Vernunft aus betrachten" etc. — so wurde das nun vernichtend und mit ätzender Schärfe abgetan, um solchem noch einmal entgegenzustellen: „Die Wissenschaft darf sich nur durch das eigne Leben des Begriffs organisieren; in ihr ist die Bestimmtheit, welche aus dem Schema (Schellings) äußerlich dem Dasein aufgeklebt wird, die sich selbst bewegende Seele des erfüllten Inhalts"[64]. Echte Wissenschaft lebt nicht im verwegenen Spiel kombinatorischen Tuns. Solches Tun dringt nicht zu den Dingen vor, sondern statt „in den immanenten Inhalt der Sache einzugehen", schwebt sie über den Dingen und jongliert mit ihnen, um ihr Eigensein und ihre innere Struktur garnicht zu sehen. Echtes wissenschaftliches Erkennen aber fordert — und es ist eines der berühmten und gewiß sehr kennzeichnenden Worte Hegels geworden: „sich dem Leben des Gegenstandes zu übergeben, oder was dasselbe ist, die innere Notwendigkeit desselben vor sich zu haben und auszusprechen. Sich so in seinen Gegenstand vertiefend"[65] und fortgeleitet von der inneren Dialektik der Dinge, bedarf dieses Denken nicht der Konstruktion, sondern findet von selbst zum „System", weil die Dinge in ihrem Zusammenhang selbst eins sind. In der „Natur dessen, was ist, in seinem Sein sein Begriff zu sein, ist es, daß überhaupt die logische Notwendigkeit besteht; sie allein ist das Vernünftige und der Rhythmus des organischen Ganzen. . . . Es ist darum unnötig, dem konkreten Inhalt den Formalismus (immer wieder taucht dieses Wort auf) äußerlich anzutun"[66]. Erkennen und Wissen ist nicht eitles Räsonnieren über die Dinge, sondern dies, ihren Strukturen nachzugehen. Darum: „Worauf es deswegen bei dem Studium der Wissenschaft ankommt, ist, die Anstrengung des Begriffs auf sich zu nehmen". — Solche Formulierungen Hegels sind weithin bekannt geworden. Aber man sieht: in der Front gegen Schelling und seine Schule, gegen das dort aufgebrochene und wirksam gewordene Denken enthüllen sie erst ihre eigentlich gemeinte Akzentuierung. Sie sind geradezu der Gegenwurf und erhalten von daher ihre Kontur. So erklärt Hegel fast schlagwortartig: gegen das räsonnierende (erzählende!) Denken ist „das begreifende Denken" zu stellen. „Es tut not, daß wieder ein ernsthaftes Geschäft aus dem Philosophieren gemacht werde". Alle Wissenschaften, Künste, Handwerke bedürfen, sagt Hegel, nach allgemeiner Überzeugung vielfacher Bemühung des Erlernens und Übens. „In Ansehung der Philosophie dagegen scheint jetzt (!!) das Vorurteil zu herrschen", als wenn jeder ohne große

[64] 44.
[65] 45.
[66] 47.

Mühe sich in ihr betätigen könne. Ein wenig gesunder Menschenverstand und „unmittelbare Offenbarung des Göttlichen" scheint hier zu genügen. Mühsam erworbenes Fachwissen und langes Studium scheint überflüssig. Und wie schon in Äußerungen früherer Zeit (Notizenheft und Vorlesung von 1805/6) heißt es nun auch im Vorwort: „Mühsame Arbeit wird heute ersetzt durch Genialität". „Die letztere, wie jetzt in der Philosophie, grassierte bekanntlich einst ebenso in der Poesie; statt Poesie aber, wenn das Produzieren dieser Genialität einen Sinn hatte, erzeugte es triviale Prose oder, wenn es über diese hinausging, verrückte Reden. So jetzt ein . . . Philosophieren, das sich zu gut für den Begriff und durch dessen Mangel für ein . . . poetisches Denken hält, bringt willkürliche Kombinationen einer . . . desorganisierten Einbildungskraft zu Markte, — Gebilde, die weder Fisch noch Fleisch, weder Poesie noch Philosophie sind". Aber hohe Gedankenblitze sind nicht schon Philosophie und „Raketen noch nicht das Empyreum"[67]. Der königliche Weg der Wissenschaft kann nur harte Begriffsarbeit sein, wie Hegel gegen Ende seines Vorworts gesagt hat, und er schloß sein Vorwort damit, zu sagen: es ist Zeit, „daß . . . das Vortreffliche der Philosophie unserer Zeit seinen Wert . . . (wieder) in die Wissenschaftlichkeit setzt". . . Freilich: es sei möglich, daß sein Wollen nur ein ungünstiges Echo finde. Aber nach einem platonischen Zeitalter sei es gut, wieder zu einem aristotelischen zu kommen. Hegel schloß: „Somit kann ich hoffen, daß dieser Versuch, die Wissenschaft (wieder) dem Begriffe zu vindizieren, und sie in diesem ihren eigentümlichen Elemente darzustellen, sich durch die innere Wahrheit der Sache Eingang zu verschaffen wissen werde. Wir müssen überzeugt sein, daß das Wahre die Natur hat, durchzudringen, wenn seine Zeit gekommen, und daß es nur erscheint, wenn diese gekommen, und deswegen nie zu früh erscheint, noch ein unreifes Publikum findet". . .[68].

Es schien gut, ganze Stücke dieses Vorwortes zu zitieren, damit sichtbar wird, was es wirklich war (wenn auch solches Herausnehmen allem eine Verschärfung gibt): ein vernichtendes Gericht! Ein Gericht über die Philosophie seiner Zeit. Hier war nicht einfach Schelling und seine Schule leise gemahnt und zur Besinnung aufgerufen. Hier war — ich glaube darüber gibt es keinen Streit — ein Gericht vollzogen. Dabei wird man Hegel ganz und gar nicht Unrecht geben können. Er war vielmehr tief im Recht. Die einst auch in Hölderlin, Hegel und Schelling aufgebrochene Sehnsucht nach einer neuen Religion, nach einer Religion alles umgreifender Einheit und

[67] 57.
[68] 58.

Verbundenheit, die Sehnsucht nach einer neuen Philosophie der Einheit alles Seienden, hatte zu einem verwegenen Spiel der Analogien geführt, darin in immer neuen geistvollen Wendungen man das Ganze beschwor, Ähnlichkeiten gesucht wurden, Verwandtschaften etc. . . . Liest man typische Dinge der damaligen Zeit: Görres, Oken, aber stellenweise auch Schelling, so sieht man das erschreckende Spiel. Hegel, dem von Hause aus so ganz anderem, mußte solches zuwider sein, und das Erscheinen immer neuer ähnlicher Bücher damals hat seine innere Erregung und heftige Ablehnung nur von Jahr zu Jahr steigern können. Als er darum damals das Vorwort zur „Phänomenologie" schrieb (schrieb er es in wenigen Wochen, in bedrängenden Tagen?), da brach es eruptiv aus ihm heraus; all der seit längerem aufgestaute Ärger mußte einfach heraus. Man mußte diesem ganzen Treiben endlich entgegentreten und ihm Halt zurufen. Es mußte einfach „einmal gesagt werden". . . . Aber war es wirklich das und nur das? — oder war es mehr? Denn hier brechen notwendig Fragen auf, wichtige Fragen: War das Ganze nur ein eruptiver, spontaner Ausbruch, oder war weit mehr im Spiel? Genau gesagt: wollte Hegel den Bruch mit Schelling? Denn daß vieles Schelling schwer treffen mußte, konnte ihm doch kaum verborgen bleiben. Wollte er das? Sollte hier endlich in der Öffentlichkeit sichtbar werden, daß er mit Schelling und seiner Schule nichts zu tun habe bzw. nichts mehr zu tun haben wolle und daß die einstige Verbundenheit beendet sei? Lange hatte sich Hegel mit Schelling ja nicht mehr geschrieben (seit Mai 1804); war Schelling, der einstige Gefährte, ihm fremd geworden, und wollte er sich nun öffentlich von ihm lossagen? Sollte darüberhinaus endlich sichtbar werden, daß er, Hegel, ein Eigener war. . . ? Sollte das harte Vorwort also den Bruch bringen und zugleich die helle Fanfare sein, die Hegel, den bis dahin ja nicht sonderlich bekannten, endlich nach vorn riß und ihm einen führenden Platz einräumte im Philosophieren der Zeit? — Die Härte des Vorwortes legt solche Dinge nahe, ja fordert sie geradezu. Schließlich war eindeutig gesagt, daß die bisherige „Philosophie" beendet werden müsse; daß es gälte, ernster zu denken und daß er, Hegel, die Bahn dahin brechen wolle. . .[69].

[69] Es ist immer darauf hingewiesen worden, daß Hegels Philosophie der Geschichte keinen echten Raum für das Individuum habe und den Einzelnen nicht ernst nehme. Solche Anklagen übertreiben leicht, (vgl. meine Einleitung zu Schellings Schrift von der Freiheit, Düsseldorf 1950), aber sie treffen doch ein echtes Problem bei Hegel. Hegel war ein ungemein „sachlicher" Denker, dem die Idee alles, das Individuum in seinen persönlichen Wünschen und Sehnsüchten, in seinem „Glück" nichts Wichtiges war (vgl. die „List der Vernunft"!). Es gab bei ihm ohne Zweifel einen tiefen Zug, der dem Romantischen und allen romantischen Sehnsüchten völlig entgegen war, ja es gab in ihm einen starken Zug von Verachtung gegenüber den „Weltschmerzen" des Einzelnen, in denen er nichts anders sah als romantische Wehleidigkeiten und Empfindeleien. Die Sache — und damit die Idee — war das völlig Beherrschende, demgegenüber die Schmerzen des Einzelnen belanglos waren. Es war die harte „Männlichkeit" seines Denkens, dem alles jünglinghafte Getue fremd war. In solcher „Sachlichkeit" hatte sein Denken einen herben Zug — wußte er auch um die Schmerzen der Einzelnen im Weg der Geschichte, um Leid und Vergehen, so schien ihm deren Bedeutung doch gering vor der sich in allen Schmerzen dennoch sieghaft durchsetzenden Idee. Soll man nicht sogar sagen: daß seine „Sachlichkeit" von daher fast ein wenig brutal war und in ihrer Härte und Unerbittlichkeit nicht ohne „Grausamkeit" sein konnte? Wie immer: ein Nichtwichtignehmen des Einzelnen in seinen „Bekümmernissen" gab es sicher. Hat Emmanuel Hirsch recht („Die Beisetzung der Romantiker in Hegels Phänomenologie" — in: Die idealistische Philosophie und das Christentum, 1926, S. 116—139), daß in der „Phänomenologie" nicht nur Novalis, sondern Hölderlin eingereiht ist (als „Fälle" des „unglücklichen Bewußtseins"), so begreift man, welcher „Sachlichkeit" dieses Denken fähig war und wie verletzend es von daher (letzthin wohl unbedacht) sein konnte. Das: „amicus Plato, magis amica veritas!" lebte in Hegel in hoher Potenz und kann wohl in dem, was damals zwischen Hegel und Schelling geschah, nicht vergessen werden. (Vgl. Hirsch: „Nach der Unbekümmertheit, in der Novalis' Schicksal ⟨in der Ph.⟩ verwandt ist, wird diese Eiseskälte des Denkens, das Gericht über die innere Haltung . . . auch gegenüber dem Freunde ⟨Hölderlin⟩ nicht mehr als unmöglich erscheinen").

Bald folgende Ereignisse mahnen freilich zu Vorsicht: vielleicht war es auch anders. Der Bruch mit Schelling war vielleicht weder bedacht noch gewollt: es war einfach der Ernst des Anliegens, der Hegel fortriß, wobei Personen und deren persönliche Reaktionen unwichtig wurden, so daß unbedacht blieb, wie ätzend und verletzend manche Formulierungen waren — nur zu geeignet, Feindschaft zu schaffen und einstige Freundschaften zerbrechen zu lassen. . . . Oder war es womöglich nicht zuletzt das Bedrängende der damaligen Kriegszeit, die ihm die Möglichkeit nahm, das schnell Hingeworfene ein wenig liegenzulassen und zu bedenken? Hätte Hegel bei mehr Zeit einiges am Text geglättet oder gar ausgemerzt? Vertrauend, die „Welle der Genie-Philosophie" werde vorübergehen, und der „Geist der Zeit", der ihm so vertraut war, „von selbst" ins Gesunde zurückfinden? — Wir wissen es nicht und werden es noch zu bedenken haben. Sicher ist nur dies: war Hegels Buch und sein Vorwort wirklich wie ein „Paukenschlag" gemeint, wie ein großer Auftakt, der sichtbar machen sollte, daß hier ein Neuer hervortrat, einer, der Schellings Maß überstieg und dem von nun an die Führung gebühre — so hat Hegels „Phänomenologie" das nicht erreicht. Es war ein Paukenschlag, der im Leeren verhallte. Die Zeit war von anderem erfüllt, und wenn es die Jahre zuvor trotz aller kriegerischen Verwicklungen möglich gewesen war, sich noch dem Philosophischen hinzugeben, ja wenn in Deutschland eine große Stunde der Philosophie gewesen war — so war das 1807 ff. vorbei. Die Sorgen der Zeit nahmen nun alle gefangen, und für das Eindringen in ein so umfangreiches und schwieriges Werk wie die „Phänomenologie" war keine Muße. Vielleicht muß man noch mehr sagen: die große Zeit der deutschen Philosophie, die vor Jahrzehnten mit Kants bahnbrechenden Untersuchungen begonnen

hatte, um dann in einem fast atemberaubenden Weg über Fichte zu Schelling zu führen, diese „Sternenstunde" der deutschen Philosophie war um 1807 ff. vorbei — wenigstens vorerst. Sie erstand erst wieder um 1820, als Hegels Werk wirklich zum Durchbruch kam. 1807 ff. aber kam eine „Windstille" der Philosophie. Schon die äußeren Verhältnisse zeigen es klar: kurz nachdem Hegels Werk vollendet war, verließ er Jena. Sein Bleiben dort war sinnlos geworden; Studenten waren kaum noch da — die wirtschaftlichen Verhältnisse ungünstig. Hegel zog es vor, in Bamberg eine Zeitungs-Redaktion zu übernehmen. Ähnlich Schelling: ihm hatte die Ungunst der politischen Lage schon im Frühjahr 1806 den Lehrstuhl genommen, und das Leben an der Münchner Akademie war alles andere als anregend. Steffens wußte keinen Weg u. a. Aber vorbei war auch die Zeit der „Genie-Philosophie". . . . Man hörte auf, immer neu Weltbilder zu entwerfen. Der große philosophische „Rausch" war zu Ende — nicht anders als es auch die Welle der romantischen Dichtung war[70]. Die Schlegel, Tieck

[70] Was die Romantiker selbst damals sehr genau gewußt haben. Vgl. Steffens' Brief vom 4. 8. 1807 (S. 384 dieser Arbeit). Vor allem Schubert 1810: „Ritters Tod hat mich ungemein erschüttert. . . . Der Zeitgeist geht strenge mit uns um! Die anscheinend so viel versprechende, rüstige Jugend, die noch vor 6 Jahren den Geisterhimmel erstürmen wollte, die tüchtigsten Kämpfer der neuen Schule, die Deutschland ein neues goldenes Zeitalter . . . , eine neue Blüthenzeit der Poesie und Wissenschaft bringen wollte, wo sind sie hin? . . . Was ist aus Tiek, den beiden Schlegels, Steffens, Görres, und wie sie sonst heißen, geworden? . . . Ja die Zeit geht ein wenig ernst mit uns um. Es war nicht bloße Vermuthung, es wird Gewißheit, daß der bisherigen europäischen Geistescultur der Herbst naht, und schon gekommen ist. . . . Der Lorbeer ist für dieses Zeitalter von dem Felde der deutschen Literatur hinweggenommen (die Nächte werden etwas kalt) . . . die Blumen sind verblüht . . .". (Bonwetsch, Schubert in seinen Briefen, S. 84) — Im Übrigen war Hegels eigener Weg ein echtes Dokument des damaligen Geschehens. Auch er hatte 1805 und 1806 einen Gesamtweltentwurf geben wollen: noch 1806 hat er das Erscheinen seines ganzen Systems angekündet — wie alle übrigen also ergriffen vom Fascinosum eines Gesamtentwurfs. Aber statt des Gesamtentwurfs (Logik, Natur- und Geistesphilosophie) kam 1807 nur die Einleitung (und wie oft hatte Hegel sogar in seinen Vorlesungen von 1804 an die Studenten auf sein kommendes Werk, die „Logik" hingewiesen!); das erste Stück des Gesamtsystems kam aber erst fünf Jahre später, und auch da war es nur der 1. Band (1812: „Logik", Bd. 1); erst 1816 kam der 2. Band. Natur- und Geistesphilosophie kamen im Grunde nie! 1817 kam die „Encyklopädie"; aber sie war mehr ein Grundriß als eine große Ausarbeitung. Ausgearbeitet wurden dann nur Teile — und auch das nur in langer Arbeit. Wenn 1804 ff. noch alles aus Enthusiasmus kam, so wurde es entscheidend dann abgelöst von der soliden, aber langsamen, zähen Arbeit echter Wissenschaft. Hegel ist so selbst Signum des damaligen Wandels geworden. Hegel hat denn auch in der Vorrede zur „Logik" 1812 festgestellt: „ . . . scheint die Zeit der Gärung . . . vorbei zu sein. In ihrer ersten Erscheinung pflegt eine solche sich mit fanatischer Feindseligkeit gegen die . . . Systematisierung . . . zu verhalten" und die „Arbeit, die zur wissenschaftlichen Ausbildung erfordert wird, zu scheuen, und . . . zuerst zu einem leeren Formalismus zu greifen" (W. W. S. 5). Der mit Schelling und Hegel freundlich verbundene Kastner (Jena — dann Heidelberg) schrieb freilich Schelling am 25. 3. 1806: „Laut dem Jenaer Lect. Catalog erscheint zu Ostern Hegels System, u. wie ich habe sagen hören in vier Bänden auf einmal! Das ist auch nur der Ausdauer eines Hegel möglich" (Brief im Berliner Schellingnachlaß). Wie Hegel haben freilich

u. a. gingen in die Stille. Novalis war tot. Freilich: in Heidelberg gab es noch hohe Lebendigkeit — aber sie war anderer Art. Hegels Buch fand so kein günstiges Publikum — und seine Kritik kam im Grunde zu spät. Das Buch hat darum auch keinen furor gemacht. Recensionen kamen nur sehr zögernd (die erste erst im Frühjahr 1809!), und die große Zustimmung blieb aus — erst später begriff man, was Hegel seiner Zeit geschenkt hatte. So blieb auch alle Auseinandersetzung aus! — niemand rührte sich eigentlich, und wenn Hegel zu einem harten Kampf entschlossen gewesen war, darauf brennend, mit den Gegnern die „Klingen zu kreuzen", so hat es solches nicht gegeben. Nur mit einem gab es einen Bruch — mit Schelling. Aber dieser Bruch geschah typischerweise lautlos und unter seltsamen Umständen.

6

Hegels Stellungnahme gegen Schelling und die „Geniephilosophie" ist in Jena, wie sich leicht denken läßt, nicht unbekannt geblieben[71], wie ein Ereignis des Winters 1806 nur zu deutlich zeigt. Im Winter 1806 wurde der Jenaer Botaniker Schelver auf einen Lehrstuhl nach Heidelberg berufen. Mit Schelling während der Jenaer Zeit nicht sonderlich gut stehend, war Hegel, der bei ihm botanisiert hatte, ihm freundlich verbunden. Als Schelver im Dezember 1806 nach Heidelberg ging, dürfte Hegel ihn gebeten haben, doch in Heidelberg (auf das Hegel schon 1805 sein Auge geworfen hatte), zu sondieren, ob eine Berufung nach Heidelberg nicht auch für ihn möglich sei. Gleichzeitig trug Hegel ihm wohl auf (und auch darin ging es um alte Pläne), zu klären, ob man nicht mit dem Sitz Heidelberg ein neues kritisches Journal gründen und er maßgeblich daran beteiligt werden könne.

Schelvers Antwort (von Mitte Januar 1807?) war sehr kennzeichnend: aus einer Berufung Hegels nach Heidelberg könne im Augenblick nichts werden, aber die Pläne für ein kritisches Journal seien nicht ungünstig. Er,

manche andere Schellings Art und die seiner Anhänger lange noch heftig abgelehnt, und als Hegel 1818 nach Berlin gerufen wurde, geschah es eindeutig, weil man bei ihm auf „solide" Philosophie rechnete. Sehr instruktiv Hoffm. Briefe II. S. 96, 104.

[71] C. F. Bachmann hat später (1833 in „Über Hegels System") berichtet: „Hegel war noch mein Lehrer hier in Jena, und ich gestehe gern, daß ich ihm viel verdanke. Er machte mich zuerst auf die Lücke des Schellingschen Systems, welches ich damals mit jugendlicher Begeisterung ergriff, aufmerksam, und leitete mich auf den Gedanken hin, daß die Philosophie nur zur Wissenschaft werden könne durch die strengste Methode" (geschah das im persönlichen Umgang oder durch Hegels Vorlesungen?).

Schelver, und andere, wollten einen Plan des künftigen Journals entwerfen, aber auch Hegel solle ein Gleiches tun. Im Übrigen solle niemand zum Journal hinzugezogen werden, der nicht allen genehm sei. In solchem Zusammenhang folgte eine typische Anregung Schelvers für das von Hegel zu entwerfende „Promemoria":

„Insbesondere bitte ich Sie, in Ihrem Promemoria sich ganz unumwunden über die philosophischen Manieren der Görres- und Windischmann'schen Produkte beispielsweise zu erklären, wie auch wegen Schellingscher Philosophie"[72]. Hegel solle vor allem nicht vor letzterem zögern, denn es könne leicht sein, daß man in Heidelberg (gemeint waren sicher Creuzer und Daub) auf eine Berufung Schellings verfalle. Die Herrn Theologen (Daub) und Philologen (Creuzer) seien leider allzuwenig über Schellings Dinge unterrichtet und hielten allerlei von ihm[73].

Hegel hat denn auch wirklich ein solches Promemoria entworfen, seine „Maximen für ein Journal der deutschen Literatur", — ein für uns höchst aufschlußreiches Dokument, zeigt es doch, wie Hegel auf Schelver's Ansinnen einging und sich ihm zugleich versagte.

Schon früher oft von Hegel Betontes wurde darin faktisch wiederaufgenommen und noch einmal ausdrücklich festgestellt. Hegel erklärte u. a.: „Es ist damit ⟨mit dem neuen Journal⟩ nicht gemeint, in die Manier der gegenwärtigen Gährung der Wissenschaften einzugehen, die von der Philosophie aus sie überschwemmt und verwirrt. Theils ist zum siegreichen Angriff der leeren und geistlosen Wissenschaftlichkeit nur der gesunde Menschenverstand nöthig, wenn er die gebildete Sicherheit besitzt, die sich durch die ernsthafte Mine jener nicht irre machen noch imponiren läßt. Theils ist jene philosophische Wissenschaftlichkeit . . . größtentheils leerer Formalismus ⟨das Schlagwort taucht auch hier wieder auf⟩, unreifes Gebraue halb aufgefaßter Begriffe, seichte, und meist sogar läppische Einfälle, und eine Unwissenheit sowohl der Philosophie selbst als der Wissenschaften, wie, — um bestimmter zu bezeichnen, was ich meine — das windischmann'sche, görres'sche auch größtentheils das steffen'sche Wesen . . . Proben . . . gegeben hat. Diesem rohen Waldstrome, der Vernunft und Wissenschaft zu verwirren droht, dessen Manieren und Grundsätzen Schelling, nachdem er sie zum Theil angegeben und gebraucht, jetzt feierlich zu entsagen anfängt — hat sich eine wissenschaftliche Kritik vornehmlich zu widersetzen. Wir werden dadurch dem Instincte des Publi-

[72] Vgl. Hoffm. I. S. 140. Genaues Datum fehlt.

[73] was sicherlich richtig war, Daub und Creuzer hätten Schelling gern in Heidelberg gesehen (vgl. diese Arbeit).

kums, das von seinem ersten Staunen zu einer Gleichgültigkeit gegen jene Manieren übergegangen, zu Hülfe kommen, die Achtung, welche Philosophie wegen ihres allgemeinen Bedürfnisses noch immer im Grund gewidmet wird, unterstützen, bei allen, durch Insolenz und Unreife zum Stillschweigen und Wegsehen gebrachten Freunden der Einsicht Theilnahme finden, so wie das zum Prüfen zu schüchterne Staunen, das um der allgemeinen, in jenes Gethue verwebten Ideen willen Achtung dafür hatte, entwirren, und durch die Scheidung des Unlautern ihm den Gewinn des Aechten verschaffen"[74].

Auch dieses Dokument ließ so an Deutlichkeit nichts zu wünschen übrig und wie alle zuvor griff es an und nannte neben alten Namen (Görres, Windischmann) nun auch H. Steffens, dessen „Grundzüge der philosophischen Naturwissenschaft" gerade erschienen waren[75]. Aber ein Anderes freilich muß stutzen machen: das so relativ günstige Urteil über Schelling, der aller Unwissenschaftlichkeit feierlich zu entsagen anfange. Gab es wirklich Tatbestände, auf die Hegel sich stützen konnte? Zunächst gab es sie ganz und gar nicht. Seit Mitte 1805 erschienen vielmehr in den „Jahrbüchern" Schellings „Aphorismen über die Naturphilosophie", in denen Schelling wie nie zuvor in geradezu hymnischer Weise von der Zeit sprach, da — es war ein alter Traum von ihm — alle Wissenschaft ende und die Poesie zur führenden Künderin werde[76]. Aber es kann kaum ein Zweifel

[74] Hegel, SW. 1832. Bd. XVII, S. 396 ff. (jetzt Glockner Bd. 1).

[75] Über die auch Goethe sich skeptisch geäußert hatte (vgl. S. 371 dieser Arbeit).

[76] Im Okt. 1805 kam Heft I. Darin Schelling: Religion, Kunst und Wissenschaft müßten wieder eins werden (VII, 141); der Naturforscher müsse „Priester der Natur" werden. Es gelange „Philosophie nur in der wirklichen Durchdringung . . . mit der Religion und der Kunst zu der ihrer Idee gemäßen Göttlichkeit". (VII, 142). Philosophie sei auch „Poesie" (VII, 145). Und wenn man ihn frage, ob er eine Schule wolle, könne er nur antworten: „Ja, aber wie es Dichterschulen gab. So mögen gemeinschaftlich Begeisterte im gleichen Sinn fortdichten an diesem ewigen Gedicht". Später (in Heft II. 2), das 1807 kam, hieß es dann ausdrücklich: „Die Zeit wird kommen, da die Wissenschaften mehr und mehr aufhören werden, und die unmittelbare Erkenntniß eintreten" (VII 246); und dann sehr betont: „Einzelne waren und werden seyn, die der Wissenschaft nicht bedürfen, in denen die Natur sieht, und die selber in ihrem Sehen Natur geworden sind. . . . Was durch einen solchen Seher verrichtet wird in Arzneikunst oder irgend einem andern Werk, das ist Wunder, denn es wird ohne Vermittlung erkannt und gethan. Wunder der Geschichte, Räthsel des Alterthums, die Unwissenheit verwarf, wird die Natur ⟨eines solchen Mannes⟩ uns aufschließen. Einen kenne ich; der ist von Natur ein unterirdischer Mensch, in dem das Wissen substantiell . . . geworden ist. . . . Dieser erkennt nicht, sondern ist eine lebendige, stets bewegliche und vollständige Persönlichkeit des Erkennens. Redet, um Himmels willen, nicht von Wissenschaft, da ihr noch kaum die Oberfläche geritzt habt: Die Wahrheit, ganz wie sie ist, anzuschauen, hat noch keiner das Herz gehabt" (VII. 246/7). Es war Schellings enthusiastisches Bekenntnis zur Gnosis Baaders, dem er gerade in München begegnet war und sein tiefes Staunen vor dessen „Erkenntnissen", die die Erkenntnisse der Wissenschaft an Tiefe weit zu übertreffen schienen. Hier liegen Phänomene, die

sein, daß Hegel sie auch nicht meinte, sondern Schellings im Herbst 1806 erschienene Schrift gegen Fichte, in der er zu Eingang Hegels „Differenz" von 1801 gelobt hatte, um — Hegels damaliges Tun aufnehmend — endgültig mit Fichte abzurechnen. Was aber für Hegel in dieser Schrift bedeutsam war, war wohl dies (ob er sich ganz darüber im Klaren war, bleibe dahin gestellt): Schelling war mitten auf dem Weg zu anderem. Er war im Begriff, die Identitätsphilosophie „aufzugeben" und alles Problematische, was damit gegeben war: die Starre und „Farblosigkeit" des Absoluten, seine Unbewegtheit und die aller Stufen des Seins, die ehedem nur „vom Absoluten" her — dh. unter „ewigem" Aspekt — betrachtet werden

bei Schelling letzthin nur „theologisch" zu begreifen sind. Daß der Mensch einmal (im Paradies!) ein „Schauender" gewesen sei — und daß die Rückkehr zur „Schau" Grundziel alles menschlichen Wissenwollens sein müsse, hat ihn damals die Wissenschaft als zweitrangig begreifen lassen. Mag sie dem Menschen heute zugewiesen sein: Endziel kann sie nicht sein (vgl. Paulus „Noch schauen wir wie in einem Spiegel, dann aber von Angesicht zu Angesicht"). Von solcher Gesinnung ist dann auch das Vorwort von Schellings „Weltalter" geprägt worden: „Warum kann das Gewußte auch der höchsten Wissenschaft nicht mit der . . . Einfalt wie jedes andere Gewußte erzählt werden? Was hält sie zurück, die geahndete goldene Zeit . . . . ? Hindurchgehen also durch Dialektik muß alle Wissenschaft. Aber kommt nie der Punkt, wo sie frey und lebendig wird . . . . ? Kann nie wieder die Erinnerung vom Urbeginn der Dinge so lebendig werden, daß die Wissenschaft . . . und der Philosoph . . . zur Einfalt der ⟨einfach zu erzählenden⟩ Geschichte zurückzukehren vermöchte . . . ? Vielleicht kommt der noch, der das größte Heldengedicht singt, im Geist umfassend, wie von Sehern der Vorzeit gerühmt wird, was ist und was seyn wird". Freilich setzt Schelling 1811 hinzu: „Noch ist diese Zeit nicht gekommen. . . . Noch ist sie eine Zeit des Kampfes. Noch ist des Untersuchens Ziel nicht erreicht; noch muß Wissenschaft von Dialektik getragen . . . werden. Nicht Erzähler können wir seyn, nur Forscher . . .". („Die Weltalter", Urfassungen, Ausg. Schröter, 1946, S. 4, 8, 9). Aber einmal wird kommen die große Zeit, und es wird „der Friede des goldenen Zeitalters zuerst in der einträchtigen Verbindung aller Wissenschaften sich verkünden". Schelling hat von da aus 1811 eindeutig Hegels Wissenschaft die Grenzen gezogen: „ . . . die von Zeit zu Zeit gehegte Meynung, die Philosophie durch Dialektik endlich in wirkliche Wissenschaft verwandeln zu können, verrät nicht wenig Eingeschränktheit, da ja eben das Daseyn und die Notwendigkeit der Dialektik beweist, daß sie noch keineswegs wirkliche Wissenschaft ist" (a. a. O. 5). Freilich, Schelling hat 1811 auch sich eine Grenze gezogen: „Wir leben ⟨jetzt noch⟩ nicht im Schauen". Noch ist nicht Zeit der Gnosis und der Theo-sophie, sondern der Philo-sophie (der Sehnsucht nach Weisheit). „Hier geht also die Gränze . . . , welche der Wissenschaftliebende keusch zu bewahren suchen wird". Ähnliches gab es auch 1805 in den „Aphorismen": in welcher Form sich das Ergriffensein vom All in seiner Göttlichkeit offenbare, sei einerlei: ob in der Kunst, in einem Epos oder „in dem noch herben Styl, den in der Wissenschaft . . . das System gebiert" (VII. 143). Es seien das nur „verschiedene Stufen der Bildung und der Reife". Klar sei sicher: wie in der Kunst am Anfang das Herbe stehe, „so muß der Ernst und die Strenge wissenschaftlicher Bildung die Unwissenheit der Gemüther bezwungen haben, bevor die süßern Früchte der Philosophie reifen mögen. Das Platonische: daß kein in der Geometrie Uneingeweihter hereintrete, gilt in viel allgemeinerer Bedeutung" (a. a. O.) Hegel mag solche Versicherungen gehört haben — er mußte notwendig mißtrauisch sein, von seiner ganzen Art her. Hier wurde die Wissenschaft vom Ideal der Schau her in einer Weise eingeordnet (bzw. untergeordnet), die ihm tief zuwider war.

Univ.-Bibl.

sollten[77]. Ganz leise war der Einbruch der Theosophie spürbar, der bei Schelling ja zu einer ungemeinen Dynamisierung seines ganzen Denkens geführt hat, bzw. zu einer Rückkehr zu jener Lebendigkeit, die sein Denken vor 1801 gehabt hat. Aber so froh Hegel über solche Dynamisierung sein mußte — anderes war gerade in dieser Schrift geeignet, ihn völlig vor den Kopf zu stoßen: Schelling bekannte sich plötzlich enthusiastisch zu den „Schwärmern", dh. zur Welt der Theosophie. Hier wären Schätze, von denen die Durchschnittlichen keine Ahnung hätten; was aber heißt — und das hätte Hegel eigentlich sehr stutzig machen müssen: während Hegel sich gerade in den vergangenen Jahren von Böhme distanziert hatte[78] (im Gegensatz zu Tieck, Novalis u. a.) — ging Schelling nun auf das Reich Böhmes zu[79].

Wenn aber Hegel dennoch so günstig in seinem „Promemoria" über Schelling urteilte, so war der Grund sehr klar: Hegel war nicht einfach auf Schellings Buch gestoßen, sondern Schelling hatte es ihm — wohl mit einem freundlichen Brief (der nicht erhalten ist) geschickt (im Dezember 1806)[80]. Hegel antwortete am 3. 1. 1807, und so begann nach langer Ruhe (Hegel hatte Schelling zuletzt am 27. 2. 04 geschrieben, Schelling am 14. 7.) neu der Briefwechsel Schelling—Hegel; ein verblüffendes Phänomen.

Schelling dürfte Hegel höchst freundlich geschrieben haben, ganz und gar nicht ahnend, welche Stellung Hegel inzwischen ihm gegenüber bezogen hatte. Und Hegel? — Er tat ein Gleiches, er dankte für Buch und Brief, für die Erwähnung in Schellings Buch, entschuldigte sich für sein langes

[77] Schelling zitierte Fichtes „Anweisung zum ewigen Leben" um dessen Zitaten ganz zuzustimmen, aber es waren Sätze, auf die faktisch auch Hegel bei Schelling lang gewartet hatte. Schelling: wir wollen mit Freude hinnehmen, wenn Fichte jetzt sagt: „Alles Seyn ist lebendig und in sich thätig. . . . Das Absolute ist das Leben selbst. . ." Schelling dazu: „Wer sollte sich nicht des verschwundenen Gegensatzes freuen, in welchem das Seyn nur begriffen wurde als die reine Negation der Tätigkeit, nicht aber als das, was in sich selbst Thätigkeit ist" (VII, 6). Daß Gottes Leben nun nicht einfach in sich selbst ist, sondern die „Darstellung des Lebens Gottes nicht außer und über der Natur, sondern in der Natur" (VII, 13).

[78] Vgl. dazu etwa Hegels frühen Jenenser Entwurf „Vom göttlichen Dreieck" (Hoffmeister, Dokumente zu Hegels Entwicklung, 1936, S. 303). Aber schon in seinen Notizen (von Hoffmeister veröffentlicht in Dokumente S. 353 als „Aphorismen aus der Jenenser Zeit") heißt es Nr. 48, S. 364: „Gott, zur Natur geworden. . . . Solche Mythen . . . sind Anschauungen der Barbarei".

[79] Vgl. VII, 50, wo Schelling geradezu ein neues Zeitalter ankündigt, ein Zeitalter der Gnosis: „Die Vorzeit hat sich wieder aufgethan, die ewigen Urquellen der Wahrheit . . . sind wieder zugänglich. Der Geist darf sich wieder freuen. . . . Es regt sich eine . . . völlig neue Zeit" etc.

[80] wobei die Frage auftaucht, ob Schelling spontan so getan hat, oder ob nicht solches geschah, da Schelling Niethammer sein Buch nach Bamberg geschickt hat, wo gerade Hegel war. So entschloß sich Schelling, auch Hegel sein Werk zu schicken, der es bei der Heimkehr von Bamberg nach Jena Ende Dezember 1806 vorfand (vgl. Hegels Brief vom 3. 1. 08, Hoffm. I, 130).

Schweigen, er freue sich, daß Schelling nach seinem Wechsel von Würzburg nach München glücklich sei; er selbst hätte längst aus Jena fortgewollt, denn das habe seinen Ruhm hinter sich, aber ein Versuch in Heidelberg (durch Schelver!) sei gescheitert, so bleibe nur noch — Bayern! Hegel nahm keinen Anstand, Schelling zu schreiben: „Da Du näher an der Quelle bist, erfährst Du vielleicht bestimmter, welche Absichten man dort hat und kannst es zugleich beurteilen, ob für mich sich dort Aussichten eröffnen können; ich darf in diesem Falle Deine Freundschaft (!!) um Nachrichten, um Rat, selbst um Hülfe ersuchen"? Hegel schrieb nicht nur das, sondern auch: „Ich hoffte längst . . . Dir etwas von meiner Arbeit schicken zu können . . . jetzt sehe ich endlich dem Ende des Drucks entgegen und werde es Dir . . . auf diese Ostern senden können. Es wird besonders interessieren, wenn Du meine Gedanken und Manier nicht mißbilligen wirst. Ebenso wird es mich freuen, wenn Du die Schuld meines langen Stillschweigens auf die Seite setzen und mich bald von Dir etwas wirst hören lassen, — als worum ich Dich sehr bitten will". (So am 3. 1. 1807)[81].

Solcher Brief kam sicher nicht aus Diplomatie. Aber war er nicht doch von einer verwirrenden Ahnungslosigkeit? Oder war Hegels Zorn verraucht? Oder ließ seine „Sachlichkeit" ihn glauben, das Vorwort zur „Phänomenologie" werde Schelling nicht persönlich nehmen? Denn das war das höchst Sonderbare, was wenige Tage nach diesem Brief an Schelling geschah: wohl am 9. Januar sandte Hegel das so verletzende Vorwort nach Bamberg zum Druck![82] Soll man annehmen, daß das Vorwort vorher noch schroffer war, und von Hegel doch ein wenig gemildert worden ist? — Auf solche Fragen gibt es keine Antwort. Aber während Hegels Vorwort nun unter der Presse war, kam schon Schellings Antwort.

Schelling war von Hegels Brief so erfreut, daß er schon am 11. 1. 07 in einem langen Schreiben antwortete[83], er habe sich sehr über Hegels Brief gefreut, habe er doch sehr bedauert, „seit langer Zeit fast außer aller Verbindung mit ⟨Hegel⟩ . . . zu sein". Er habe sich durch Übersendung des Anti-Fichte wieder in „Erinnerung bringen wollen", und siehe, es sei gelungen. Und da Hegel nach Bayern gefragt hatte, erklärte Schelling: „Ich habe Dich oft herausgewünscht aus dem verödeten Norden". Er habe gehofft, Hegel sei nach Bamberg gekommen; aus einer Berufung nach Landshut werde wohl nichts werden. Vielleicht sei Erlangen möglich. Aber ein Anderes sei nicht unmöglich: nach München zu kommen! Schelling schrieb: „Am meisten wollte ich wünschen, daß Du hierher versetzt würdest, und an Gelegenheit fehlte es nicht". Wenn man will, also etwas sehr Überraschendes: Schelling hätte sich gern wieder mit Hegel verbunden! Sein Traum: daß Hegel nach München komme. Hegel so nach wie vor zugetan und ganz ohne Verdacht einer Gegnerschaft, schrieb er zugleich: „Auf Dein endlich erscheinendes Werk bin ich voll gespannter Erwartung. Was muß entstehen, wenn Deine Reife sich noch Zeit nimmt, ihre Früchte zu reifen! Ich wünsche Dir nur ferner die ruhige Lage und Muße zur Ausführung so gediegener und gleichsam zeitloser Werke". Am Schluß: „Lebe nun wohl; und laß die Verbindung zwischen uns nicht wieder so lang unterbrochen werden. Sei der unverbrüchlichsten und innigsten Freundschaft versichert von Deinem S.".

[81] Hoffm. I, 132.

[82] Vgl. Hegel an Niethammer am 16. 1. 1807: „ . . . Sonnabends früh . . . habe ich . . . Manuskript der Vorrede an Göbhardt geschickt. . ." (Hoffmeister I, 136). Hier bleiben natürlich Fragen: wann ist das Vorwort überhaupt geschrieben? Erst im Dezember 1806? Oder früher? Hat es Hegel nur so spät ⟨als Letztes⟩ in den Druck geschickt, weil er es noch überarbeitet hat?

[83] Vgl. Hoffm. I. 133.

Man sieht: es war ein überaus herzlicher, guter Brief, der Brief eines Freundes.

Auch Hegel war sehr angerührt und antwortete am 23. 2.[84]. „Ich bin Dir, bester Schelling, für Deine freundschaftliche Antwort . . . recht sehr verbunden; es hat mich innig gefreut, Dein altes wohlwollendes Gemüte gegen mich unversehrt gefunden zu haben. Ich habe es in der Offenheit erkannt, mit der Du mir Deine Verhältnisse . . .schilderst . . . Du möchtest, daß ich den Norden . . . verlassen und sogar nach München komme".

Noch wisse er nichts über seine Zukunft. Vielleicht werde er in Bamberg die Redaktion einer Zeitung übernehmen, vielleicht aber auch in Heidelberg die eines kritischen Journals der deutschen Literatur. Aber, fragte Hegel: sei es denn nicht möglich, daß die „Akademie in München" sich dem Journal verbinde, damit man „das unreife Geschwätze und die anmaßende Unwissenheit" versuche im „Zaume zu halten", um „aus der Anarchie des wissenschaftlichen Treibens" wieder zu einem Mittelpunkt zu finden, dem es entschieden „auf die Erwerbung von Kenntnissen" ankomme? Es hat etwas höchst Überraschendes, wenn Hegel nun Schelling, dem er bis dahin so entschieden Schuld gegeben hatte an der Heraufführung all der Unwissenschaftlichkeit, schrieb: „Besondere Liebe würde ich zu diesem Unternehmen gewinnen, wenn ich dabei, wie ich hoffe, auf Deinen Beistand zählen könnte, den mir Deine Vielseitigkeit, die in einem Journal, das Du einem bestimmten Fache widmest, ja nicht erschöpft ist, und wie ich glaube, Dein Interesse für solche Unternehmen versprechen würde". Er freue sich jedenfalls, für seinen Weg nach Bayern auf Schellings „Beistand zählen zu

[84] Hoffm. I. 147.

können. . . . Vielleicht findest Du durch die Idee meines Wunsches, ein literarisches Journal zu Stande zu bringen, — was der Akademie, was der Hauptstadt zu besitzen ziemte . . . — einen unverfänglicheren Anknüpfungspunkt, der Dir es möglicher machte, von mir zu sprechen. . . ." Das war das kaum zu Vermutende dieses Frühjahrs von 1807: Hegel, in Jena in wenig günstiger Position, suchend nach neuem Wirkungskreis, angeblich seit längerem froh, von Schelling getrennt zu sein (so meinen ja immer wieder Hegelianer) zögerte nicht, sich aufs Neue mit Schelling zu verbinden, und München sollte sie beide wieder vereinen! Der Brief schloß: „Leb wohl — und wenn Du mich bald mit einer Antwort erfreuen wirst, wirst Du mich sehr verbinden. . . ."[85].

Wenige Tage später übersiedelte Hegel nach Bamberg, und schon am 22. 3. 1807 schrieb Schelling ihm wieder einen Brief, um ihn darin herzlich auf bayerischem Boden zu begrüßen[86]. Für München könne er ihm vorerst wenig Hoffnungen machen, und ob eine Berufung nach Landshut möglich sei, sei zweifelhaft. Aber er solle mutig in Bamberg beginnen, alles Weitere werde sich dann zeigen. Auch dieser Brief schloß: „Lebe recht wohl . . . und schreibe mir bald".

Anfang April kam dann die „Phänomenologie" heraus, und Hegel versandte einzelne Exemplare. Keins freilich sofort an Schelling — was aber Zufall sein mag. Denn am 1. 5. schrieb Hegel seinerseits wieder an Schelling einen freundlichen Brief[87], sein Werk sei heraus, aber Schelling wolle entschuldigen, daß noch kein Exemplar in seinen Händen sei, es werde aber bald eins folgen. Hegel sagte dann mancherlei Entschuldigendes über sein Werk, es wolle nur eine Einleitung sein, im Detail sei es ein wenig kraus, aber kommende Zeiten würden ihm wohl helfen, alles noch klarer darzustellen. Er bat um Nachsicht wegen der „Unform der letzern Partien", und sagte dann ein ausdrückliches Wort über das Schelling gegenüber so problematische Vorwort: „In der Vorrede wirst Du nicht finden, daß ich der Plattheit, die besonders mit Deinen Formen soviel Unfug und Deine Wissenschaft zu einem kahlen Formalismus (!!) herabtreibt, zu viel getan habe (!?). — Uebrigens brauche ich Dir nicht zu sagen, wenn Du einige Seiten des Ganzen billigst, dies mir mehr gilt, als wenn andre mit dem Ganzen zufrieden oder unzufrieden sind". Ja, Hegel zögerte nicht, Schelling um eine Recension zu bitten: „So wie ich auch niemand wüßte, von dem ich diese Schrift lieber ins Publikum eingeführt und mir selbst ein Urteil darüber gegeben werden wünschen könnte".[88]

Es ist nicht leicht, einen solchen Brief recht einzuordnen. Vielleicht bleibt nichts als von einer „grandiosen Naivität" Hegels zu sprechen, von einer Arglosigkeit, die der Sache so hingegeben ist, daß Personen dahinter ganz zurücktreten. Hatte er mit seiner Vorrede nicht Schelling treffen wollen, hatte es nicht seit Jahren so etwas gegeben wie einen heiligen Zorn? War dieser nun verflogen — aber warum hatte Hegel dann nicht sein Vorwort gemildert? Und Schelling sollte nun gar diesem Werk den Weg in die Öffentlichkeit bahnen? Solche Dinge sind schwer zu fassen. Fast möchte man annehmen, daß Hegel sich über das Gewicht des von ihm Gesagten nicht im Klaren war. Und Schelling? Nun, er konnte eigentlich nichts Feindliches vermuten — dafür waren alle Briefe Hegels zu freundlich. Aber was sollten Hegels Worte im Brief? Was erwartete Schelling darin? So mag Schelling sehr gespannt gewesen sein[89].

Wann Hegel Schelling seine „Phänomenologie" zugeschickt hat (ob durch den Verleger, oder ob er sie Schelling selbst schickte, ob mit oder ohne Begleitbrief), ist nicht zu ermitteln. Ob es noch im Mai geschah oder im

[85] Hegels Brief war nicht ohne eine leise Groteske, die mir aber sehr bezeichnend scheint: in einem Nachwort frug Hegel an, ob nicht ein Brief, den er an Schelver geschrieben, irrtümlich von ihm an Schelling geschickt worden sei. „Ich mache Dir über diese Verwechslung recht sehr meine Entschuldigung, und bitte Dich, die ungeschickte Stellung, die ein Brief an einen andern geschrieben, in den Augen eines Dritten erhält, über dem Drolligsten der Sache ⟨zu⟩ vergessen — In dieser Hoffnung erspare ich es mir, durch Erklärungen über das, dessen aus demselben ich mich erinnerte, die Sache ins Gleiche zu bringen" (Hoffm. I. 152) Hegel hatte demnach in einem Brief an Schelver (vom 23. 2. — wir kennen den Brief nicht), sich ungünstig über Schelling geäußert. (War ein Brief Schelvers vorausgegangen, worin er Hegels so günstige Meinung über Schelling — vgl. das Promemoria — verwunderlich gefunden hatte?) Hegels Brief ist wirklich zuerst an Schelling gegangen, der Hegel aber schrieb: „Daß ich an dem mir in die Hände gekommenen Brief nichts zurecht zu legen hatte, hast Du Dir gewiß selbst schon gesagt" (Hoffm. I. 158). — Wir haben diesen Brief Hegels an Schelver leider nicht. Was immer in ihm stand: Schellings Haltung (es war März 1807!) war höchst generös und läßt ahnen, wie herzlich er damals zu Hegel gestanden hat, — Dinge, die eigentlich Hegel hätten verpflichten sollen.

[86] Hoffm. I. 157.

[87] Hoffm. I. 159.

[88] Wirklich hat der Heidelberger Theologe Daub, der Schelling und Hegel als Freunde sah, zu Beginn des Jahres 1808, als man die „Heidelberger Jahrbücher" begann, Schelling um Mitarbeit gebeten, und er schlug ihm als erstes zu recensierendes Buch nichts anderes vor als Hegels „Phänomenologie"!! Er schrieb u. a.: „ . . . u. erlaube mir jetzt nur den einen Wunsch, daß Sie unsern Jahrbüchern eine Kritik der Hegelschen Phänomenologie des Geistes anvertrauen möchten; unter den neuern mir bekannten ist es das einzige Buch, von dem ich glaube, daß es Ihrer Kritik würdig sey". Es wäre für uns natürlich vom höchsten Interesse, wenn uns Schellings Antwort an Daub bekannt wäre. Aber leider fehlen uns auch alle Briefe Schellings an Daub. (Daubs Brief ist im Berliner Schelling-Nachlaß; Datum: 21. 2. 1808).

[89] Der Schelling sehr zugetane G. M. Klein schrieb ihm am 12. 4. 07 aus Würzburg: „Seit einigen Tagen ist Hegels System der Wissenschaften hier angekommen; ich habe erst die Vorrede gelesen ⟨!⟩; manche sind schon hier an ihm irre geworden und glauben, er sey als Gegner gegen Sie erschienen; ich fand das in der Vorrede nicht; ich halte es für eine Dialektik, das Wahre logisch, oder im Begriff darzustellen, um auf diese Weise gerade die Nichtigkeit der Endlichkeit für sich dazuthun" (Brief im Berliner Schelling-Nachlaß. Schellings Briefe an Klein fehlen!).

Juni oder gar später noch, wissen wir nicht. Unterlagen fehlen. Eindeutig ist nur dies: zwischen Mai und November 1807 gibt es keine Briefe zwischen Schelling und Hegel, was aber heißt: wenn Hegel sein Werk noch im Mai 1807 Schelling geschickt hat (aber es kann durchaus auch später gewesen sein), so hat dieser bis November 1807 geschwiegen! Der Briefwechsel, der im Januar 1807 nach längerem Schweigen so stürmisch wieder begonnen hatte, ist also durch eine Pause von Monaten bald wieder unterbrochen worden. Der Grund dafür scheint eindeutig: Schelling schwieg, weil er die Vorrede der „Phänomenologie" gelesen und tief von ihr betroffen worden war. Aber solche Meinung dürfte irren: Schelling dürfte das Vorwort vielmehr zunächst nicht oder nicht genauer gelesen haben, war er doch im Spätsommer 1807 bis zum Oktober hin sehr mit seinem Vortrag „Über das Verhältnis der bildenden Künste zu der Natur" beschäftigt, diesem Vortrag, um den er sich sehr gemüht hat, war er sich doch im Klaren, daß dieser für seine weitere Stellung in München höchst bedeutsam war. Am 12. 10. hielt Schelling dann seinen Vortrag, ließ ihn sofort drucken und sandte ihn am 2. 11. 1807 an Hegel, der wohl schon seit längerem auf ein Wort von Schelling gewartet hatte[90]. Der Begleitbrief[91] war (das sollte nicht bestritten werden) kein Brief eines Beleidigten. Im Gegenteil: er hatte wie alle anderen Briefe zuvor den Ton vertrauter Herzlichkeit. Schelling bedauerte, Hegels Werk noch nicht ganz gelesen zu haben. Dringende Arbeiten hätten ihn bislang nur bis zur Lektüre der Vorrede kommen lassen[92]. Darüber schrieb nun Schelling: „Ich habe also bis jetzt nur die Vorrede gelesen ⟨!!⟩. Inwiefern Du selbst des polemischen Teils derselben erwähnst ⟨im Brief an Schelling vom 1. 5. 07⟩, so müßte ich, bei dem gerechten Maß der eignen Meinung von mir selbst, doch zu gering von mir denken, um diese Polemik auf mich zu beziehen. Sie mag also, wie Du in dem Briefe an mich geäußert, nur immer auf den Mißbrauch und die Nachschwätzer fallen, obgleich in dieser Schrift selbst dieser Unterschied nicht gemacht ist ⟨!!⟩. Du kannst leicht denken, wie froh ich wäre, diese einmal vom Halse zu bekommen[93]. Das, worin wir wirklich verschiedener Überzeugung oder Ansicht sein mögen, würde sich zwischen uns ohne

[90] Vgl. Hegel am 13. 10. 1807 an Niethammer in München: „Was macht Schelling gegenwärtig? Ich habe schon längst nichts mehr von ihm gehört ⟨!!⟩". Hoffm. I. 193.

[91] Hoffm. I. 194.

[92] „Du hast lange keinen Brief von mir erhalten. In Deinem letzten Brief ⟨vom 1. 5; es gab also wohl keinen späteren Begleitbrief der Ph.⟩ versprachst Du mir Dein Buch. Nachdem ich dieses erhalten, wollt' ich es lesen, eh ich Dir wieder schriebe. Allein die mancherlei Abhaltungen und Zerstreuungen dieses Sommers ließen mir weder Zeit noch die Ruhe, die zum Studium eines solchen Werks erforderlich sind. Ich habe also. . . ."

[93] Vgl. S. 371, 441 dieser Arbeit: die Mahnungen an Steffens und Oken.

Aussöhnung kurz und klar ausfindig machen und entscheiden lassen; denn versöhnen läßt sich freilich Alles, Eines ausgenommen. So bekenne ich, bis jetzt Deinen Sinn nicht zu begreifen, in dem Du den Begriff der Anschauung opponierst. . . ."

Der Brief schloß: „Lebe recht wohl; schreibe bald wieder und bleibe gewogen als Deinem aufrichtigen Freunde Sch."

Man mag den Brief Schellings in seinem Mittelteil nicht ohne eine leise Gereiztheit finden. Mehr war es sicher nicht, und die Schlußfloskel zeigt (auch das sollte man nicht bestreiten), wie wenig Schelling wirklich beleidigt (im Jargon des Alltags gesagt „eingeschnappt") war. Aber dann geschah etwas höchst Überraschendes, was fast nie wirklich bedacht wird: Hegel schwieg. Er hat nie auf Schellings Brief geantwortet! Da aber auch Schelling von sich aus die Initiative nie mehr ergriffen und geschrieben hat, brach der Briefwechsel ab — und zwar endgültig bis zu ihrem Tode. Schellings Brief vom 2. 11. 1807 ist so der letzte Brief gewesen, der je zwischen den beiden gewechselt worden ist!

Es bleibt die große Frage, was damals geschehen ist. Eins scheint wichtig festzustellen: Schellings Brief vom 2. 11. 1807 war kein „Abschiedsbrief". Man muß Schelling wenig kennen, um solches annehmen zu können. Vergleicht man damit die „Abschiedsbriefe" an Röschlaub, Marcus u. a., vor allem aber seinen letzten Brief an Fichte, so ist einem das völlig klar. Welch anderen Ton hätte Schelling gewählt, hätte er wirklich mit Hegel brechen wollen. Wie anders war der entscheidende Brief an Fichte, zornig, bewußt zum Bruch treibend. Und wie der „Abschiedsbrief" an Paulus. Aber der Schluß („Lebe wohl, schreibe bald wieder und bleibe gewogen . . . Deinem aufrichtigen Freunde. . . .") zeigt nur zu klar: solches war hier ganz und gar nicht gewollt! Natürlich war Schelling über Hegels Vorwort nicht gerade entzückt, natürlich war er leise betroffen über die harte Aburteilung — aber davon, daß er mit Hegel brechen wollte, kann keine Rede sein. Im Gegenteil: er suchte die Aussprache — und warum hätte sie nicht über „Begriff und Anschauung" geführt werden können? Sicherlich hoffte er auf ein zweites Wort des Freundes, im Letzten sei er mit dem Vorwort nicht gemeint, aber die Steffens, Görres, Windischmann trieben es ja wirklich etwas toll. — Aber von Hegel kam nichts! Das scheint mir das Eigentliche, was damals geschehen ist. Und hier müssen alle Fragen ansetzen. Warum schwieg Hegel jetzt? Er war „dran" zu schreiben. War sein Nichtschreiben Zufall? Vielleicht. Aber es scheint auch dies möglich: er wartete seinerseits auf einen Brief Schellings, dh. auf einen zweiten Brief nach dem vom 2. 11. 07, wartete darauf, daß der Freund etwas zu seinem ganzen Werk sage, oder sogar seine Bereitschaft erkläre (und Hegel hatte ihn ja

ausdrücklich darum gebeten), durch eine Recension Hegels Buch den Weg in die Öffentlichkeit zu bahnen. Hegels geniales „Frühwerk" ist ja damals kein epochemachendes Werk geworden. Fast niemand empfand seine Größe sofort, das geschah erst viel später. Damals reagierte die Öffentlichkeit so gut wie gar nicht, und Recensionen kamen (wie schon gesagt) erst spät, keine vor 1809. Das muß für Hegel ein schmerzliches Faktum gewesen sein, war dieses Werk für ihn doch nicht irgend eines. Es sollte vielmehr die Einleitung zu seinem System sein und war so als der große Augenblick gedacht, wo seine Philosophie endlich sichtbar wurde in ihren Anliegen und in ihrem Wollen. Hegel dürfte so damals in einer gewissen Spannung gelebt haben, spähend, wie man dieses sein Auftreten im philosophischen Raum und die Vorlage „seines" Systems aufnehmen würde. So mag auch er auf einen Brief gewartet haben, auf einen Brief Schellings, auf ein gutes Wort zu seiner Philosophie. Aber dieser Brief Schellings kam nicht. Und Hegel mag bald betroffen gewesen sein darüber: war sein Werk nicht wert, daß man ein paar Worte dazu sagte? Oder schätzte es Schelling nicht? War er nicht davon angetan, er, der doch im Frühjahr geschrieben hatte: „Auf Dein endlich erscheinendes Werk bin ich voll gespannter Erwartung. Was muß entstehen, wenn Deine Reife sich noch Zeit nimmt, ihre Früchte zu reifen!" Nun aber schwieg der Freund und es kam von ihm kein anerkennendes Wort. . . . Auf der anderen Seite aber wartete Schelling. Er hatte als letzter geschrieben und Fragen gestellt: ob er denn wirklich gemeint sein solle mit dem Vorwort, was es mit der Scheidung von „Begriff" und „Anschauung" auf sich habe. Nicht nur das: Schelling hatte Hegel seine Akademierede zugeschickt, um die er sich so gemüht hatte. Wollte der Freund zu dem allem nichts sagen? Warum ging Hegel auf seinen Brief nicht ein? Lag ihm nichts an einer Klärung des in der Vorrede Gesagten, oder wollte er nichts sagen? Und wirklich wäre es ja für Hegel ein Leichtes gewesen, an Schellings Brief anzuknüpfen und ihm wenigstens ein paar Worte über die Rede zu sagen, der er wohl nicht ablehnend gegenüberstand[94]. Aber Hegel schwieg! Man wird begreifen, daß es für Schelling ein verletzendes Schweigen war, wie der Freund den Vorwurf der Vorrede stehen ließ. Dabei geschah noch mehr: noch ehe Schelling seinen

[94] Eine genauere Aussage Hegels fehlt freilich. Aber er wollte Schellings Rede recensieren (Hoffm. I. 234) und scheint ungehalten gewesen zu sein über einen andern, der sie nicht recht benutzt zu haben scheint (a. a. O. 231). Dabei schrieb ihm Knebel am 27. 11. 07, er sei sehr angetan von Hegels „Phänomenologie", nicht aber von Schellings Rede: „ . . . hatte ich . . . , ich kann es nicht leugnen, gewünscht, daß er bei minder gigantischem Streben nach dem Unmöglichen uns mehr von der Sache gelehrt hätte. . . . Es ist nicht alles so neu, als man es zuweilen sich denkt" (a. a. O. 202). Hegel selbst hatte Knebel Schellings Rede übersandt; gab er Knebel später Antwort? Wir besitzen keine.

Brief an Hegel schrieb (am 2. 11. 1807), konnte er im Intelligenzblatt der Jenaer L. Z. vom 28. 10. 1807 eine Ankündigung der „Phänomenologie" lesen, die sicher von Hegel selbst war und dem Publikum Einiges über den Sinn seines Werkes zu sagen versuchte[95]. Am Schluß der Ankündigung hieß es: „In der Vorrede erklärt sich der Verfasser über das, was ihm Bedürfnis der Philosophie auf ihrem jetzigen Standpunkte zu sein scheint; ferner über die Anmaßung und den Unfug der philosophischen Formeln, die gegenwärtig die Philosophie herabwürdigt, und über das, worauf es überhaupt bei ihr und ihrem Studium ankommt". — Man sieht: im Tiefsten dachte Hegel nicht an eine „Zurücknahme" seiner Vorrede. Was gesagt war, sollte stehen bleiben, war es doch, wie die immer gleichen Formeln zeigen, kein ihm „zufällig" Eingefallenes, vielmehr ein ihn seit langem tief Bewegendes. Er konnte, wie es ihm schien, Schellings Art zu philosophieren nicht bejahen. So mag es sein, daß er zu ehrlich von dem Recht seiner Vorrede überzeugt war, ja von ihrer Notwendigkeit, als daß er versucht hätte, sich Schelling gegenüber billig herauszureden, er hätte ihn im Letzten nicht gemeint usw. Solches war sicher im Spiel, wenn Hegel nun schwieg. Aber nach den freundlichen Briefen vom Beginn des Jahres 1807 bleibt doch die Frage — und sie ist die eigentlich drängende: hat Hegel darüberhinaus den Bruch mit Schelling gewollt? Oder hatte er ihn zunächst gewollt bzw. miteinkalkuliert, aber Schellings Briefe hatten ihn dann alles wieder bedauern lassen, aber nun stand es doch wieder da? Und nun brach neu der Wille auf, es doch auf einen Bruch ankommen zu lassen? War das der Grund des Schweigens im Winter 1808? Wir wissen es nicht — ich möchte immer noch vermuten, daß Hegel vorerst gar nicht begriff, was in Schelling vor sich ging. So sehr trennte er Person und Sache, daß ihm sachliche Auseinandersetzung ohne persönliche Beleidigung und Kränkung möglich schien. Wenn aber Hegel so arglos war, warum schrieb er Schelling dann nicht? Warum begann er nicht — in aller Freundschaft — die Diskussion mit dem Freunde: er könne in der Sache nichts zurücknehmen, aber der Freund solle doch begreifen, daß ernstere Wissenschaft endlich wieder vonnöten sei und daß man das bisherige geniale „Getue" beenden müsse. Und wäre es nicht möglich gewesen, dann in die Tiefe zu dringen, miteinander zu diskutieren über Begriff und Anschauung? Hegel vermochte sich dazu nicht aufzuraffen, obwohl er es nicht unterließ, im Laufe des Jahres über Niethammer Grüße an Schelling zu bestellen. . . .[95a].

[95] abgedruckt in Hoffmeisters Vorwort zur 6. Auflage der Ph., bei Meiner (1952) S. XXXVII / VIII.

[95a] Niethammer war ja seit Frühjahr 1807 wieder an Schellings Seite, da man ihn als Oberschulrat von Bamberg nach München gerufen hatte. Schelling ist nun mit ihm

Schelling mag monatelang auf Hegels Antwort zum Brief vom 2. 11. 1807 gewartet haben. Aber als sie nicht kam, hat er wohl kaum noch an einen Zufall geglaubt. Daß Hegel schweigen könne, weil er auf ein weiteres Wort zur „Phänomenologie" warte, fiel ihm wohl nicht ein. Ihm schien nur eins klar: Hegel schwieg mit Absicht. Der einstige Freund schien wirklich gewillt, sich von ihm zu trennen, tief unzufrieden mit seiner Philosophie. Mehr noch: er schien gewillt, kühn die Führerschaft in der Philosophie an sich reißen zu wollen. Wie Fichte einst Kant „überstiegen" hatte, er selbst dann Fichte, so schien der Freund nun Ähnliches zu wollen. Er schien davon zu träumen, daß ihm nun der „Lorbeer" der Philosophie zufalle, das Szepter im Königreich einer „wissenschaftlichen" Philosophie. Hört man ein wenig auf die innere Melodie aller Hegelschen Formulierungen seit 1803, so wird man nicht ungeneigt sein, zu vermuten, daß solches (zumindest bei der Abfassung der Vorrede) im Spiel war. Aber was sollten dann die freundlichen Briefe von Anfang des Jahres 1807? Waren sie nur aus einer plötzlichen Laune gekommen, die nun wieder verflogen war? Ich weiß es nicht. Aber wie auch immer: das war das Entscheidende der im Herbst 1807 zwischen Schelling und Hegel entstandenen Situation: jeder wartete auf einen Brief des andern: Hegel auf ein Wort der Anerkennung, Schelling auf ein Wort der Klärung. Keiner aber fand den Mut zu neuem „Anfang", Stolz, Empfindlichkeit und Wahrhaftigkeit hielt jeden zurück. Im Grunde war jeder „verschnupft" und jeder glaubte, einen Grund dazu zu haben. Keiner durchbrach den verhängnisvollen Bann und raffte sich auf zu einem klärenden, versöhnenden Brief. So blieb alles im Raume stehen. Vorwürfe wurden nicht ausgeräumt, und alles trieb in ein verderbliches Schweigen, aus dem es bald keinen Weg mehr gab.

Wenn aber alles bald so bösen Weg gegangen war, wenn vor allem Hegel sich nicht zu einem freundlichen Brief an Schelling aufraffen konnte, so fürchte ich, es gibt eine Ursache, die alles weithin klärt (sie wird freilich fast nie bedacht): es war ein Dritter, der hier eine ungute Rolle gespielt hat: H. G. Paulus.

Schelling einst (1795 ff.) sehr zugetan (hatte er doch in ihm einen Mitkämpfer aufklärerischer Theologie erhofft) war, wir wir wissen, Schellings Verhältnis zu Paulus seit Mitte 1800 (Boklet!) nicht mehr gut. Frauenklatsch (Frau Paulus, eng mit Dorothea Schlegel gegen Caroline liiert) hatte viel zerstört. In Würzburg stand man dann von Anfang an sich feindlich gegenüber (wobei im Übrigen Briefe von Fr. und D. Schlegel immer neu die Feuer gegen Schellings schürten), am Ende stand im Frühjahr 1806 der

(nur unterbrochen durch die Erlanger Jahre 1820—27) wieder bis 1841 verbunden gewesen.

Bruch. Dabei war die Feindschaft längst über das Persönliche hinausgegangen. Paulus, ganz und gar Vorkämpfer liberaler Christlichkeit, hatte mit Verachtung gesehen, wie sehr Schelling sich einer neuen „mystischen Gotttrunkenheit" hingegeben hatte, um die „Göttlichkeit" des Alls zu feiern, und wenn Hegel seit 1804 solchem Tun Mangel an wissenschaftlichem Ernst vorgeworfen hatte, so gab es solchen Vorwurf nicht minder bei Paulus, der von der „Scharlatanerei" dieser Philosophie sprach.

Anders Hegel: er hatte seit seinem Kommen nach Jena gut mit Familie Paulus gestanden. Wie Frau Paulus in den Jahren zuvor viel mit Fr. Schlegel kokettiert hatte, hatte sie es auch Hegel gegenüber getan. Hegel selbst aber hatte Paulus bei seiner Spinoza-Ausgabe geholfen. Wir kennen aus der Würzburger Zeit keinen Briefwechsel Paulus-Hegel. Aber auch in dieser Zeit war Hegel nicht ohne Verbindung mit Paulus, saß doch in der „Fakultät" in Würzburg neben Paulus Niethammer, mit dem Hegel enge Freundschaft verband. Als Hegel nun durch Niethammer im März 1807 nach Bamberg gerufen wurde, sicher in der freudigen Hoffnung, er werde dort mit Niethammer vereinigt sein, geschah dies: Niethammer wurde nach München als Oberschulrat berufen, seine Bamberger Schulratstelle aber übernahm Paulus! So war Hegel nun mit Paulus vereinigt, und er blieb es bis Ende 1810. Es kann kein Zweifel sein, daß Hegel in Bamberg im Hause Paulus aus- und eingegangen ist[96]. Nicht nur das: als Hegel Ende 1808 eine Berufung als Rektor des Gymnasiums in Nürnberg erhielt, schlug er Niethammer (der darüber zu entscheiden hatte) Paulus als seinen Schulrat vor.

[96] Hegels Briefe an Niethammer zeigen immer wieder, wie eng er von 1807 ab mit Paulus verbunden war. Vgl. 7. 4. 1807 (Hoffmeister I. 159), 30. 5. 1807 (a. a. O. 171). Familie Paulus kam wohl im Juni 1807 nach Bamberg. Vgl. 8. 8. 07 (a. a. O. 179, 181); im Nov. 1807: „Verorganisieren Sie nur nicht auch den Paulus von hier weg" (a. a. O. 198); am 23. 12. 07, er, Hegel, denke immer noch an ein literarisches Institut: „ . . . wenn Sie einst noch Paulus und mich zusammen verorganisieren sollten, so könnte noch was daraus werden". Da sind dann aber vor allem die höchst burschikosen Briefe von Frau Paulus an Hegel vom Januar 1808 (a. a. O. 214 ff). Am 20. 5. 08, da die Möglichkeit der Rektorenstelle in Nürnberg auftauchte: er wünsche dann einen Beistand, der ihn beriete, „etwa wie Paulus" (a. a. O. 227). Vgl. auch a. a. O. 239, 242. Es überrascht darum auch nicht, daß Dorothea Schlegel, die Familie Paulus im Sommer 1808 in Nürnberg besuchte, S. Boisserée schrieb: „Hegel lebt in Bamberg . . . ; er ist alle Abend bei Paulus" (vgl. S. Boisserée, 1862, Bd. I. S. 58). Und wie mag allein D. Schlegel wieder gegen Schelling geschürt haben. Hegel freudig am 14. 10. 1808: „Paulus kommt als Schulrat nach Nürnberg" (a. a. O. 248). Vgl. auch Brief von Frau Paulus an Hegel vom Oktober 08 (a. a. O. 250), Hegel am 28. 10. 08: Nürnberg sei ihm sehr wünschenswert u. a. „weil ich daselbst Paulus . . . als Schulrat bekomme" (a. a. O. 252.) Vgl. auch die weiteren Briefe a. a. O. 255, 261, vor allem 264. Alles zeigt, daß man sich die Verbundenheit nicht eng genug vorstellen kann. Paulus hat anfangs in Bamberg ausgerechnet bei Schellings Mitherausgeber der „Jahrbücher", bei Marcus gewohnt, der es Schelling am 27. 4. 07 mitteilte und sich entschuldigte, P. sei in großer Verlegenheit gewesen. Im gleichen Brief schrieb Marcus nur: „Hegel ist hier, und schreibt die Zeitung" (Brief im Berliner Schelling-Nachlaß). Hegel scheint mit Marcus indes keinen näheren Verkehr aufgenommen zu haben.

Ihn sähe er am Liebsten als seinen Vorgesetzten — und er erhielt ihn auch. So lebten Hegel und Paulus wieder in Nürnberg zusammen, bis dann Paulus Ende 1810 Nürnberg verließ, bald nach Heidelberg ging und in die Universitätslaufbahn zurückkehrte. Dort hat er dann von Anfang an sich bemüht, einen Ruf Hegels zu erreichen, damit auch dieser wieder als Dozent tätig sein könne. Das gelang denn auch wirklich — freilich erst 1816. So war man seit 1816 wieder zusammen, dieses Mal in Heidelberg, dann freilich zerbrach ihre Gemeinschaft schnell.

Hier liegen Dinge, die man nicht leicht nehmen kann. Bedeuten sie doch, daß in ganz entscheidender Zeit, in der Zeit, da die „Phänomenologie" fertig war und ins Land ging, an der Seite von Hegel ein Todfeind von Schelling stand: Paulus.

Mit wieviel Freude mag Paulus Hegels Vorrede gelesen haben, und wie sehr mag ihn die harte Abfuhr gefreut haben, die Hegel darin Schelling und seiner Schule erteilt hat. Und wie mag die Frage in ihm brennend gewesen sein — und er dürfte sicher mit Hegel darüber gesprochen haben: was würde Schelling tun? Sicherlich gab er in der Zeit des Schweigens (von Mai bis November) seinen Kommentare über die evtl. Antwort Schellings. Vielleicht erwartete er einen groben Brief, der alle Gemeinschaft zerbrach. Dann kam Schellings Brief. Wie mag er ihn kommentiert haben? War Paulus „betroffen", daß er so freundlich ausgefallen war? Und was mag er Hegel geraten haben? Ich bin sicher: hätte Hegel einen freundlichen bzw. verbindlichen Brief erwogen oder ein Gespräch mit dem einstigen Freund, Paulus dürfte heftig davon abgeraten haben, um Hegel zu ermuntern, seinen Weg zu gehen, ohne Schelling, dessen „mystische" Philosophie ihm seit langem verhaßt war. Paulus' ganze Front gegen Schelling konnte darum Hegels Bedenken gegen ihn nur vertiefen und die Gegnerschaft zum Grundsätzlichen verschärfen. Und wie mag Paulus Schellings Schrift gegen Fichte aufgenommen haben, dieses Bekenntnis zum Schwärmertum? Sollte Hegel für sie eingenommen gewesen sein — Paulus dürfte versucht haben, ihm die Augen zu öffnen. Ich bin darum geneigt, den Grund für Hegels Schweigen entscheidend bei Paulus zu suchen. Er verstellte den Weg und riß Abgründe auf, wo noch Wege möglich waren. Er erst dürfte die Fronten so „versteift" haben, daß alles dann ins Unmögliche geriet.

Es wird gut sein, von hier aus nicht zuletzt Schellings ganze damalige Haltung zu verstehen: wenn auch nach längerem Warten von Hegel kein klärender Brief kam, weder sofort als Antwort auf seinen Novemberbrief noch Monate später, so wird er nicht zuletzt Paulus die Schuld daran gegeben haben, und es dürfte ihm langsam klar geworden sein, daß auf einen Brief nicht zu hoffen war. Paulus an der Seite Hegels zu sehen, ja seit

Frühjahr 1807 beide in fast täglicher Verbundenheit, das dürfte Schelling sehr irritiert haben und nicht der letzte Anlaß gewesen sein, auch seinerseits keine Verbindung mit Hegel mehr zu suchen. Was sollte ein Brief von Schelling, der Hegel in solcher Gemeinschaft traf? Bald wurden zudem andere Aufgaben vordringlich — für Schelling, aber auch für Hegel, und so ließ jeder die Dinge laufen. Aber wie es sich nur zu oft bei Unausgeräumtem ereignet, geschah es auch hier: die Zeit brachte keine Heilung, sondern ließ die Entfremdung nur größer werden. Wir können Hegels und Schellings Verhältnis zueinander in den Jahren 1808 ff. nicht genauer verfolgen, da manche Unterlagen fehlen. Immerhin wird doch manches sichtbar.

7.

Wenn Hegel es auch vermied, Schelling selbst nach dem November 1807 zu schreiben, so gab es doch eine Brücke, die ihn weiterhin mit Schelling verband und ihn näher hätte verbinden können: Niethammer, der wie Schelling seit Frühjahr 1807 in München und bald neben ihm Mitglied der Akademie war[97]. Hegel blieb in den folgenden Jahren in sehr intensivem und freundschaftlichen Briefwechsel mit Niethammer; und vielleicht überrascht es (aber es zeigt doch sehr deutlich, daß er an keinen Bruch mit Schelling dachte): Hegel erkundigte sich anfangs bei Niethammer so, als sei nichts zwischen ihm und Schelling vorgefallen, ja er bestellte sogar Grüße an ihn! Hegel gab sich also, wenn man will, zunächst sehr „harmlos". So schrieb er am 28. 3. 1808 (nachdem der vielberedete „Wasserfühler" Campetti als Betrüger entlarvt worden war): „Ist es zu fürchten, daß Ritter und Schelling auch sich selbst und durch den Gegenstoß die Akademie kompromittiert haben?". Und dann: „Überhaupt aber, was macht Schel-

[97] Am 23. 12. 07 hatte er schon in einem Brief an N. heftig kritisiert, wie man Jacobi in Bayern zusetze. Wie übel dort alles sei, zeige der Versuch von „Schellings projektierter und bevorstehender und Zimmers erfolgter Absetzung und der in Landshut zusammengebackenen Pastete aus Köppen, Salat, Thanner und Fingerlos. . . . Fichte ist nicht um der Philosophie willen, aber Schelling und Zimmer sollten und sind um der Philosophie willen abgesetzt worden!" (Hoffm. I. 207) Seit dem Frühjahr 1807 war ja Niethammer wieder an der Seite Schellings in München, wo er mit Schelling — nur durch dessen Aufenthalt in Erlangen 1820—1827 unterbrochen — bis 1841 vereint geblieben ist. Schelling ist so von 1798—1803 in Jena, 1804—06 in Würzburg, 1807—1820 und 1827—41 in München mit Niethammer vereinigt gewesen. Seine Briefe von 1807 (vgl. S. 377 und 378 dieser Arbeit) zeigen, daß das gegenseitige Verhältnis gut war. Man hat darum in München viel miteinander verkehrt (vgl. Caroline II).

ling, privatisiert er noch auf dem Fuße wie vorher?"[98]. Man möchte es fast wie eine leise Aufforderung an Niethammer sehen, wenn Hegel so schreibt: daß Niethammer doch einmal mit Schelling sprechen möge, um ihm zu sagen, Hegel hätte nach ihm gefragt. Sollte Schelling dabei klar werden, daß Hegel auf ein weiteres Wort zu seiner „Phänomenologie" warte? Am 20. 8. 1808 schrieb Hegel in einem Nachwort an Niethammer: „Gleichfalls muß ich jetzt bei mehrerer Besonnenheit es nachholen, Sie zu bitten, Herrn Präsident Jacobi, Schelling, Breyer meine resp. hochachtungsvollsten und freundschaftlichen Empfehlungen zu machen"[99]. Hat Niethammer die Grüße bestellt, und wie hat Schelling reagiert? Wir wissen es nicht. Denn es fehlen wieder wichtige Niethammerbriefe. Dann aber hören wir von Grüßen an Schelling etc. nichts mehr. Hat Hegel es aufgegeben, mit Schelling noch in Kontakt zu kommen oder was war geschehen? Nun, Hegel selbst war bald von ganz anderen Dingen erfüllt als von der Frage, wie man zu seiner Philosophie stehe. Bald liefen Verhandlungen mit Niethammer; Hegel wollte von der Bamberger „Zeitungs-Galeere" wegkommen. Wirklich kam Ende des Jahres 1808 die Bestallung als Rektor in Nürnberg, die Umsiedlung, neue Aufgaben. Da mag alles andere untergegangen sein.

Und Schelling? Im Sommer 1808 schrieb ihm Windischmann (nicht ahnend, daß gerade er zu denen gehörte, die Hegel in seinem Vorwort mitgemeint hatte), er wolle Hegels „Phänomenologie" recensieren. Schelling antwortete ihm am 30. 7. 1808: „Ich bin sehr begierig, was Sie mit

[98] Schelling hat 1808 zwei Recensionen der Niethammerschen Schrift „Der Streit des Philanthropinismus" geschrieben etc. Andererseits war Niethammer sehr befreundet mit Hegel, aber auch mit Paulus. Niethammer hätte so eigentlich in den Jahren 1807—10, als die Gemeinschaft Hegel-Schelling zerbrach, verbinden können. Er hat das wohl kaum getan, stand er innerlich doch sicher mehr auf seiten von Hegel und Paulus. Gewiß: er wollte neutral sein, sah wohl auch den Bruch nicht gern, aber er hat wohl auch positiv nichts getan, was eigentlich etwas überrascht. Freilich fehlen uns viele Zeugnisse, vor allem Briefe Niethammers an Hegel aus den entscheidenden Jahren (so fehlen sicher die Antworten auf Hegels Briefe vom 2. 5. 07 — wir wissen, daß N. am 9. 5. geantwortet hat — auf Hegels Brief vom 30. 5. 07, es gab dann zwei Briefe Niethammers vor dem 8. 7. 07, ebenso zwei vor dem 29. 8. 07, einen vom November 07, mehrere vor dem 23. 12. 07 usw., Briefe, die wahrscheinlich noch existieren, die aber nicht veröffentlicht sind; vgl. dazu Hoff, I. 162, 165, 168, 174, 178, 182, 191, 194).

[99] Seltsam bleibt nur — und das geschah schon einmal während Niethammers Würzburger Zeit, daß Hegel, der im Frühjahr 1807 mehrere Briefe nach München an Schelling geschrieben hat, um mit Schelling wegen München zu verhandeln, nun nur noch mit Niethammer wegen der Münchner Dinge korrespondierte, nie aber einen Brief an Schelling beilegte. Auch scheint Niethammer in seinen Briefen aus München nicht viel über Schelling berichtet zu haben, denn in Hegels Briefen an N. findet sich geringe Resonanz. Man darf wohl vermuten, daß Niethammer sich aus allem „heraushalten" wollte, um Dinge wie in Würzburg zu vermeiden. Als dann aber zwischen Hegel und Schelling alles langsam zerbrach, hat Hegel sicher mit Recht Niethammer auf seiner Seite vermutet. Niethammer hat denn auch Hegels Vorrede zur Ph. zugestimmt (vgl. Hegels Antwortbrief vom 21. 11. 07: „Sie hatten in ihrem Brief die Güte, über die Vorrede meines Buchs . . . einiges Lob zu sagen", Hoffm. I. 200). Freilich, wir wissen auch hier nicht, was N. gesagt hat (vgl. im Übrigen das Folgende).

Hegel angefangen[100]. Mich verlangt zu sehen, wie Sie den Weichselzopf entwirrt haben; hoffenlich haben Sie diesen nicht von der gottesfürchtigen Seite genommen, so unrecht es wäre, ihm andrentheils die Art hingehen zu lassen, womit er, was seiner individuellen Natur gemäß und vergönnt ist, zum allgemeinen Maß aufrichten will"[101].

Es scheint eindeutig, daß hier ein „verschnupfter" Schelling spricht. Aber ist das wirklich wahr? Die Distanz zu Hegel ist unübersehbar, aber es gab sie in irgendeiner Form wohl immer. Schelling wird immer das sehr Andere Hegels empfunden haben. Nun freilich trat es stärker hervor und wurde von ihm intensiver betont. Klar ist auch dies: die „Phänomenologie" hat ihm nicht sonderlich imponiert (aber hat er sie überhaupt je ganz gelesen bzw. hatte er sie damals wirklich gelesen?). Es besteht kein Grund, das auf sein Beleidigtsein zurückzuführen, denn mit seinem Nichtangerührtsein von Hegels Werk stand Schelling ja nicht allein. Kaum einer hat um 1807 ff. wirklich empfunden, wie groß und bedeutend das Werk war, das Hegel ihnen geschenkt hatte[102]. Wäre aber Schelling tatsächlich voll Zorn

[100] Vgl. Windischmann an Schelling am 19. 7. 08: „In der Jenaischen Zeitung kommt nächstens eine Rez. über Hegels System der Wissenschaft von mir, die schon größtentheils abgesandt ist" (Berliner Schellingnachlaß). Sonst sagte W. nichts zum Buch. Auf Schellings Antwort vom 30. 7. reagierte W. garnicht (sein Antwortbrief war vom 16. 8.) Es gab zwischen ihm und Schelling damals einige Differenzen, und W. wollte sich wohl seine Stellung zu Hegels Werk nicht festlegen lassen. Im Übrigen kam die Recension erst spät, am 7.—10. 2. 09 (in der Jenaer L. Z. Nr. 31 ff). Dabei war sie die erste Recension von Hegels Werk überhaupt! War die Recension auch sehr wohlwollend (W. hat bald engeren Kontakt zu Hegel gesucht), so war sie doch rein referierend. Nirgendwo wurde sichtbar, daß W. die Bedeutsamkeit des Werkes wirklich begriff. Nur am Schluß der langen, trockenen Recension gab es eine kurze Stellungnahme von W. „Diese seine ⟨Hegels⟩ Manier ist oft hart, trocken und schwerer als der Gegenstand zu überwinden; nicht selten auch, was beim Beginn einer solchen Arbeit wohl begreiflich ist, um den Gegenstand unsicher sich bewegend, bis sie ihn endlich trifft. Die Frucht ist köstlich genug: Die Hüllen fallen bei der ⟨späteren?⟩ Reife von selbst ab" (vgl. Hoffmeister, Vorwort zur 6. Aufl. der „Phänomenologie" in der Meinerschen phil. Bibliothek, S. XXXIX). Wichtige Ausführungen von W. waren ihm freilich von Eichstädt-Jena gestrichen worden, vor allem seine Bemerkungen über die Vorrede. Schelling scheint sich nach Erscheinen der Recension W. gegenüber nicht geäußert zu haben (vgl. Plitt II. 155).

[101] Plitt II. 128.

[102] Hegel erhielt nur wenige zustimmende Äußerungen zu seinem Werk. So von Knebel, der aber auch nicht ohne leise Kritik war (am 11. 9. 07). Er schrieb u. a.: „Nun möchte ich lieber . . . von Ihrer neuesten Philosophie sprechen — wenn ich sie nur schon gelesen hätte. Die Vorrede davon hat mir Seebeck gegeben, und ich habe Ihren tiefen denkenden Geist bewundert. Was mir, und wie es scheint, auch einigen Freunden, zum Wunsche bleibt, ist, daß Sie das feine Netz Ihrer Gedanken, das an Stellen gar klar . . . hervorscheint, unsern blödern Augen zuweilen sinnlich faßlicher hingelegt hätten. Wahrlich, wir halten Sie für einen der ersten Denker unsrer Zeit; aber wir wünschten, daß Sie der geistigen Kraft noch mehr körperliche Gestalt untergelegt hätten. Was ich hier sage, ist vielleicht verwegen . . . (Hoffm. I. 191). Auch Niethammer hat bei aller Zustimmung Hegels Stil kritisiert, was Hegel veranlaßte, sich ein wenig zu rechtfertigen: schwierige, philosophische Dinge könnten nicht o. W. eingängig sein. Aber er zögerte nicht, zugleich zu sagen: er wolle den Tadel nicht ganz als ungerechtfertigt abtun; aber ich „kann ihm nur die Klage — wenn es erlaubt ist zu

und Erbitterung gegen Hegel gewesen, er hätte sicherlich Windischmann gegenüber ganz anders reagiert. Er hätte sich dann nicht so relativ zurückgehalten, sondern zornig geschimpft. Und was lag näher als dies: Windischmann klar zu machen, daß er, Windischmann selbst, mit der Vorrede gemeint sei und daß er nicht zögern solle, im Namen der Schellingschule heftig gegen Hegel „vom Leder zu ziehen" und in ihrer aller Namen (der Schelling, Steffens, Görres, Windischmann) Antwort zu geben. Aber Schelling tat nichts dergleichen. Es scheint mir ein Beweis dafür, daß er zwar gekränkt war durch die Vorrede, aber nicht daran gedacht hat, mit Hegel zu brechen oder gar mit ihm innerlich schon gebrochen hatte. Ein Geschehnis von 1808/09 legt solches nicht minder nahe.

In den Tagen, da Niethammer Hegel das Rektorat des Gymnasiums in Nürnberg anbot, lief auch der Plan, im gleichen Gebäude ein Real-Institut (Real-Gymnasium) zu errichten. Schelling aber schlug dafür einen seiner innigsten Anhänger und Freunde (bei Niethammer) vor: G. H. Schubert. Dabei zögerte Schelling nicht, um Schubert zur Annahme der Stelle zu bewegen, ihm zu schreiben: „Sind Sie einmal in Bayern, dann ist jeder Schritt leichter. . . . Dann kommen Sie in diese liebe, alt- und ächtdeutsche Stadt, wo Vieles Ihrem Geist über die Maßen zusagen wird. Sie kommen in nicht unangenehme Berührungen. Sie finden dort als Rector des Gymnasiums Hegel; als Collegen erhalten Sie den genialischen Alterthumsforscher Kanne"[103]. Als Schubert dann Ende März 1809 seine Stelle in Nürnberg antrat und damit notwendig in Verbindung mit Hegel kam, ja in fast täglichen Umgang, scheint ihm, der so tief vom Romantischen geprägt war, der „prosaische" Hegel oft ein wenig fremd gewesen zu sein. Er versuchte es mit etwas Humor und schrieb darüber an Schelling. Der antwortete: „Recht ergötzlich war mir zu sehen, wie gut und richtig Sie auch Hegeln genommen haben. Die spaßhafte Seite ist wirklich die beste, wenn auch nicht die einzige". Und dann zögerte Schelling nicht, Hegels Art eigens zu verteidigen und ihren Sinn aufzuzeigen: „Ein solches reines Exemplar innerlicher und äußerlicher Prosa muß in unsern überpoetischen Zeiten heilig gehalten werden (!!). Uns alle (Schubert, Schelling!) wandelt da und dort Sentimentalität an; dagegen ist ein solcher verneinender Geist ein treffliches Correctiv, wie er im Gegentheil belustigend wird, sobald er

klagen — entgegensetzen, durch das sogenannte Schicksal verhindert zu werden, etwas durch Arbeit hervorzubringen, das in meiner Wissenschaft Männer von Einsicht und Geschmack wie Sie . . . mehr zu befriedigen imstande wäre und das mir selbst die Befriedigung gewähren könnte, daß es mir zu sagen erlaubt: darum habe ich gelebt!" (Hoffm. I. 200) Solche Sätze, voll Bescheidenheit und Stolz zugleich, lassen immmer wieder die Frage auftauchen: warum kam es dennoch nicht zu einem guten Gespräch Schelling-Hegel? Zu diesem Hegel hätte der Weg Schellings nicht weit sein können.

[103] Plitt II. 132.

sich übers Negiren versteigt. Die Wirkung, wegen der Faust über Mephistopheles klagt, kann er bei dem, der ihn einmal begreift und übersieht, nicht hervorbringen. In seinen politischen Urtheilen über die Zeitgeschichte hat er indeß ohne Zweifel Recht; obgleich die Art, sie zu äußern, selber nicht ganz frei von Politik sein mag"[104]. Solche Worte waren sicher voller Distanz und Reserve. Aber sie waren ohne Bosheit und kamen nicht aus Feindschaft. Im Gegenteil: sie überraschen durch ihr Maßhalten und durch die Art, wie der andere, der ja wirklich so ganz anders als Schelling war (und Hegel und Schelling haben sicher immer um ihr tiefes Verschiedensein gewußt), anerkannt wurde. Es waren nicht die Formulierungen eines Feindes oder eines tief Beleidigten. Wie anders hätte sich Schelling sonst geäußert! Die Fortsetzung des Briefes zeigt denn auch klar die Unterschiede. Denn der Brief fuhr fort: „Mit Paulus (der ja auch Schuberts Vorgesetzter als Schulrat geworden war und mit dem Schubert garnicht zurecht kam) mögen Sie sich ja leidlich halten, doch ihm nie trauen oder Ihr Inneres eröffnen: jenes, weil er ein sehr boshafter Feind ist, dies, weil er durch alles Höhere und Bessere zur Feindschaft gereizt wird . . ."[105]. Aber auch hier läßt sich freilich die innere Reserve, ja die Distanzierung Hegel gegenüber nicht übersehen. Es war im Grunde eine typische Formulierung Schellings von 1809. Denn wenn das Jahr 1808 noch ein relativ „offenes" Jahr gewesen war, in dem eine neue Gemeinschaft Schelling-Hegel noch möglich gewesen wäre, so trieb 1809 alles in die weitere Entfremdung. Über achtzehn Monate ruhte schon der Briefwechsel und keiner wartete wohl mehr auf einen Brief des andern. Schelling aber wird voll Ärger immer neu den einstigen Freund an der Seite von Paulus gesehen haben, ja er mußte

[104] Schuberts Brief an Schelling ist leider nicht bekannt, aber wir kennen Formulierungen von Schuberts erstem Eindruck in Nürnberg aus einem Brief an einen Freund. Schubert schrieb: den Tag nach meiner Ankunft „lernte ich Hegeln (den ich zwar schon in Jena gesehen hatte) und zugleich auch Kanne, meine neuen Kollegen kennen. Ich war noch etwas zu reizbar und weich von der Reise, beyde kamen mir so hart, so schneidend kalt vor. Kanne indeß erkannte ich gar bald". Über Hegel aber sagte Schubert nichts weiter (N. Bonwetsch. G. H. Schubert in seinen Briefen, 1918, S. 154).

[105] Plitt II. 160 (am 27. 5. 1809). Schubert hat später in seinen Erinnerungen rückblickend auf Nürnberg gesagt, er und einige seiner Collegen seien damals alle ein wenig Träumer und Wolkenstürmer gewesen und mußten daher einem „fest auf dem Boden der Gegenwart und des wirklich Vorhandenen bleibenden Verstande, wie der in Hegel es war, ebenso komisch" vorkommen als er ihnen; das war „ganz natürlich, und das Lachen auf beiden Seiten". Schubert zitierte dann den obigen Schellingbrief und fügte hinzu: „Man muß übrigens in Schelling's Äußerung über Hegel einen besondern Nachdruck auf das Wort „reines" legen; und dieses ganz in jenem ehrend anerkennenden Sinn nehmen, welchen der Schreiber . . . damit verband. Denn Schelling würdigte das vollkommen, was damals an Hegel zu würdigen war" (G. H. Schubert, Der Erwerb aus einem vergangenen Leben, 2. Bd. S. 316). Über Paulus aber schrieb Schubert 1810, er freue sich, daß P. Nürnberg verlasse („Paulus, der mein Feind war", Bonwetsch S. 162).

1809 erkennen, daß Hegel seit Beginn des Jahres durch seinen Dienst in Nürnberg mit Paulus nur noch enger verbunden war als zuvor. Es wäre seltsam gewesen, wenn Schelling nicht voller Hemmungen gewesen wäre. Die Ungunst der Zeit tat dann ein Übriges, ja sie ließ das Ganze mehr und mehr unwichtig werden.

Die „Phänomenologie" war ins Land gegangen, aber sie hatte keinen sonderlichen Erfolg gehabt. 1809 sah man es nur zu genau. Schelling mochte darin eine Bestätigung seiner Auffassung sehen, daß Hegels Werk kein großer Wurf sei. Und wenn Hegel ihn und seine Schule darin so heftig angegriffen hatte — was lag daran, da das Werk so geringe Resonanz gefunden und Hegels Ruhm damit so wenig gestiegen war? Wie wenig schien daran zu liegen, mit Hegel wieder in Kontakt zu kommen, wo der Mißerfolg des Werkes doch so offenkundig und kaum zu ahnen war, welch steilen Weg zum Ruhm Hegel noch gehen werde. Vor allem aber waren andere Dinge Schelling längst vordringlicher geworden. Seit seinem Einzug in München hatten sich ihm neue Bereiche aufgetan: der ganze Bereich der Theosophie. Was sollten da noch Identitätsphilosophie und die Vorwürfe gegen sie? Neue Dinge lockten, und wie es Schellings Art allem Neuen gegenüber war, hatte er sich auch dieses Mal ihnen stürmisch geöffnet, um Schritt für Schritt tiefer in sie hineinzugehen, verzaubert und überzeugt, daß hier Großes und Bedeutsames heraufzuholen und neuer Ruhm zu erwerben war. Was lag da an Hegels Gegnerschaft und sein Dringen auf „Wissenschaftlichkeit"? Gnosis schien größer als Wissenschaft und diese im Gegenteil nur zu leicht Grenze für unübersehbare Erfahrung und Erkenntnis[105a].

Wie alles 1809 war, dafür ist ungemein kennzeichnend, daß, als Ostern 1809 Schellings erstes Zeugnis seines Vorstoßes in die Theosophie herauskam (seine Schrift von der Freiheit), er das Werk zwar an den Freund Schubert nach Nürnberg sandte, nicht aber an den unmittelbar neben Schubert tätigen Hegel, wie er es auch immer neu unterließ, über Schubert (dem er damals viel geschrieben hat) Grüße an Hegel zu schicken[106]. Freilich: hätte Hegel damals noch viel an neuer Verbundenheit mit Schelling

[105a] Vgl. Anmerk. 76. Schellings Vorwort zu den „Weltaltern" von 1811 erschließt sich in all seinen Andeutungen und Abgrenzungen nur, wenn man es als Antwort auf Hegels Vorrede von 1807 sieht.

[106] Wie seltsam damals alles zwischen Schelling und Hegel war, ermißt man erst ganz, wenn man dieses beides bedenkt: Hegel wechselte dauernd Briefe mit Niethammer in München, Schelling war viel mit N. zusammen — und doch gab es keinen Weg. Andererseits schrieb Schelling viel mit Schubert in Nürnberg (der seinerseits Hegel fast täglich begegnete), aber auch auf diesem Wege kam keine Verbindung neu zustande. Freilich: Niethammer stand innerlich näher zu Hegel, in leiser Distanz zu Schelling; Schubert näher zu Schelling und in Distanz zu Hegel!

gelegen (wie es zunächst nach den Briefen an Niethammer scheinen möchte), er hätte Schellings neues Buch zum Anlaß nehmen können, Schelling zu schreiben. Das geschah nicht, und es bleibt die Frage (vgl. dazu das Folgende): mochte er dies Buch überhaupt, oder hat es gar noch seine Reserve dem Schellingschen Denken gegenüber verstärkt? Wie auch immer: Hegel schrieb auch jetzt nicht und das seit 1807 anhaltende Schweigen blieb.

Im September 1809 kam dann Carolinens Tod, er riß Schelling aus allen Zusammenhängen heraus, er verursachte eine tiefe Zäsur seines Lebens. Gerade dieses Ereignis zeigt, wie weit man sich damals voneinander entfernt hatte: Schelling machte (was hätte normalerweise näher gelegen?) Hegel von Carolinens Tod keine Mitteilung, und er tat gut daran. Denn als Hegel auf Umwegen davon hörte, reagierte er ungemein taktlos. Gewiß, er hatte Caroline nie sonderlich gemocht[107], aber nun schreckte er nicht davor zurück, Niethammer am 4. 10. 1809 nach München zu schreiben: „Der besten Frau (Niethammer) küsse ich tausendmal ihre schönen Hände. — Gott möge und wird sie nach ihrem Verdienst 10mal länger erhalten als jene Septem, deren Tod wir neulich hier vernommen, und von der einige hier die Hypothese aufgestellt haben, daß der Teufel sie geholt habe . . . ." Es war ein häßliches Wort, zu dem Hegel sich hinreißen ließ, ein Wort, das zeigt, wieviel inzwischen zerbrochen war. Aber gerade dieses Wort zeigt noch einmal, ja zeigt nur zu klar, welche Einflüsse hier spielten.

[107] Als im Mai 1807 Meta Liebeskind, eine der engsten Freundinnen Carolinens (noch aus Mainz!) mit ihrem Mann in Bamberg Wohnung nahm — und Hegel verkehrte bald viel mit ihnen — schrieb er zu Anfang an Frau Niethammer: „Eine neue Akquisition . . . hat Bamberg gemacht, Liebeskind . . . ist hieher gekommen; ich weiß nicht, ob Sie ihn kennen; aber seine Frau wenigstens wird Ihnen nicht unbekannt sein. Ihre Freundschaft mit der Schelling konnte etwa, je nachdem man von der letzteren urteilt, in die Neugierde, sie kennen zu lernen, etwas Schüchternheit bringen" (Hoffm. I. 171). Solche Äußerungen Hegels Familie Niethammer gegenüber, besonders aber die zum Tode Carolinens, legen natürlich die Frage nahe, ob Hegel der Gegnerschaft Familie N.'s gegen Caroline so sicher war, daß er solche Dinge ihnen gegenüber „riskierte". Offenbar war er es. So bleibt die Frage: hat Niethammer ähnlich wie Hegel reagiert? Er dürfte ihn sicher nicht gemahnt haben, anders über Caroline zu sprechen. Hat er wenigstens vornehm dazu geschwiegen? Hoffm. I. 300 könnte es nahe legen. Schelling selbst hat jedenfalls damals Niethammer tief vertraut, ja nicht gezögert, Niethammer als fast einzigem von Carolinens Tod zu schreiben, wohl überzeugt, daß er und seine Frau daran echten Anteil nehmen würden (vgl. S. 449 dieser Arbeit). Hatte er sich darin getäuscht? Wir kennen Niethammers Reaktion nicht, so muß hier vieles offen bleiben. Es kann aber als sicher gelten, daß Niethammer im Jahre 1812, als es den großen Streit Schelling-Jacobi gab, auf die Seite von Jacobi getreten ist, um von da an sehr eindeutig zur „Jacobi"-Partei zu gehören. Distanz zu Schelling war damit von selbst gegeben. Briefe von Niethammer an Hegel zeigen denn auch die Distanz. So sollte Schelling im Frühjahr 1816 einen Ruf nach Jena erhalten. Niethammer hörte es gern, hoffte er doch, dann Hegel nach München an Schellings Stelle in die Akademie zu bekommen. Vgl. N. an Hegel am 27. 2. 1816: „Wer weiß? Schelling ist nach Jena berufen — das gäbe Platz! Ob Sch Lust hat zu gehen, weiß ich nicht; den Aermel ausreißen würde man ihm und uns allen hier nicht. . . Wenn Sch noch von hier fortginge, müßten Sie gleich selbst hieher kommen"; . . . (Hoffm. II. 68).

Denn die Aussage: „ . . . von der einige hier die Hypothese aufgestellt haben . . ." meinte niemand andern als Familie Paulus. Dabei waren sie nicht einmal die Erfinder dieser „Hypothese". Das Ganze ging vielmehr auf Friedrich Schlegel zurück, der einmal — im Jahre 1804 — in seinem tiefen Haß gegen Caroline geschrieben hatte: „Gott gebe, daß der Teufel sie hohlen mag, und zwar mit der gebührenden Feierlichkeit". Die aber, an die er solches geschrieben hatte, war — Familie Paulus. So wurde hier spät und verhängnisvoll noch einmal die Feindlichkeit wirksam, die den „romantischen" Kreis Jenas zerrissen hatte. Über Fr. Schlegel-Paulus-Hegel kam alles noch einmal ins Spiel und half eine Gemeinschaft zerstören, die in gemeinsamem Studium und enthusiastischer Jugendfreundschaft begründet worden war.

Durch Hegels Äußerung wird eindeutig sichtbar, was 1807 ff. geschehen ist: es hat damals zwischen Schelling und Hegel keinen großen, dramatischen Bruch gegeben — keiner hat einen zornigen „Abschiedsbrief" geschrieben — das alles nicht. Alles geschah leiser, stiller, geschah auf einer inneren Ebene: die innere Gemeinschaft zwischen ihnen war zerbrochen, unaufhebbar, und es mag sein, daß Schellings Weg und der seiner Freunde seit 1806 ff. das Aus- und Gegeneinander noch vertieft hat.

War auch das Systementwerfen der Schellingschule mit all dem Spiel der Analogien und verwegenen Vergleiche um 1809 vorbei, jenes Spiel, dem Hegels Kritik so sehr gegolten hatte, so begann damals von Hegel aus gesehen nicht minder Problematisches: der spätromantische Weg in die Gnosis und Theosophie. Denn nicht nur Schelling war seit 1807 ff. dahin unterwegs, sondern auch viele andere Schellinganhänger und Freunde. Nicht zuletzt — unmittelbar neben Hegel — Schubert, Schellings Intimus. Er vor allem ging damals den typisch spätromantischen Weg „zu den Müttern", zu den nächtigen Phänomenen des Seins. Gerade eines seiner Bücher ist damals das große Zeichen geworden, wohin es ging — und es fand viel Resonanz, ja es machte ihn berühmt: die „Ansichten von der Nachtseite der Naturwissenschaft". Baader ging diesen Weg, Görres, in anderer Weise Oken und nicht anders Windischmann. Traum und Ahnung, der große Bereich des Unterbewußten, die weiten Bezirke des Irrationalen wurden nun Gegenstand „andächtiger", ja staunender Betrachtung und kühner Spekulation.

Es war die Zeit, die Goethes Gegnerschaft gegen diese theosophische Romantik brachte und ihn hieß, sich immer mehr den „Tagseiten" des Daseins zu verschwören[108]. Hegel verschloß sich nicht so den „Nachtseiten";

[108] Goethe schrieb Windischmann im Dez. 1812 seinen berühmten Brief: „Sie bemerken mit Recht, daß ich das Magische, das Höhere, Unergründliche, . . . der Naturwirkungen zwar nicht mit Ungunst, aber doch von der negativen Seite betrachte" und mich „mehr auf der Lichtseite" aufhalte. Alle meine Betrachtungen bestimmen mich, „das Klare vor dem Trüben, das Verständige vor dem Ahndungsvollen vorwalten zu lassen". (Goethes Briefe W. A. Bd. 23, S. 213).

aber es gab auch bei ihm damals Ansätze einer fast Goetheschen Distanz diesen Bereichen gegenüber. So dankte er zwar 1810 einem Freunde für die geplante Übersendung von Böhmes Werken (Böhme war ja die große Mode!), leugnete nicht, daß die „dunkle Region des organischen Verhältnisses" Aufmerksamkeit verdiene[109], aber als Windischmann ihm schrieb, er wolle sich mit dem Problem der Magie etc. beschäftigen, antwortete Hegel im Mai 1810 mit einem höchst aufschlußreichen Brief, der Wesentliches sichtbar werden läßt[110]. Er warnte W. vor diesen Regionen; er, Hegel, habe auch einmal Jahre hindurch an Hypochondrie gelitten; jeder Mensch habe wohl diesen „nächtlichen Punkt der Kontraktion seines Wesens", den er durchschreiten müsse, wolle er nicht diesem „Labyrinth des Gemüts" verfallen, ohne ins Heile zu finden. Er müsse von sich gestehen, daß er sich nicht an „diese trübe Seite und Weise der geistigen Natur" wissenschaftlich wage. Denn „zu keiner Arbeit mehr als zu dieser gehört Gesundheit und eine heitere und zwar feste heitere Stimmung"; sonst sei es ungemein problematisch, „dieses Hinabsteigen in dunkle Regionen, wo sich nichts fest, bestimmt und sicher zeigt, allenthalben Lichtglänze blitzen, aber neben Abgründen, durch ihre Helle viel mehr, getrübt, verführt durch die Umgebung, falsche Reflexe werfen als erleuchten — wo jeder Beginn eines Pfades wieder abbricht und ins Unbestimmbare ausläuft, sich verliert und uns selbst aus unserer Bestimmung und Richtung reißt". Große Worte Hegels, tief wissende, die mit ungemeiner Klarheit die Gefahren auch des von Schelling seit 1806 eingeschlagenen Weges bezeichnen, wobei Hegel nicht zögerte, hinzuzufügen: „Ich kenne aus eigner Erfahrung diese Stimmung des Gemüts oder vielmehr der Vernunft, wenn sie sich einmal mit Interesse und ihren Ahndungen in ein Chaos der Erscheinungen hineingemacht hat . . ."[111].

[109] Hoffm. I. 329.

[110] Hoffm. I. 314.

[111] In solchem Zusammenhang sei noch auf Anderes hingewiesen: das „Abebben" des romantischen „Rausches" zeitigte eine Reihe von Konversionen zum Katholischen: Adam Müller, Zacharias Werner u. a., vor allem aber die von Fr. und D. Schlegel. Hegel hat zeit seines Lebens dem Katholischen gegenüber in Distanz gestanden. Er hat darum Schlegels Konversion auf das Entschiedenste abgelehnt. Da dieser sich 1809 auf die Seite der Österreicher schlug, kommentierte Hegel nach deren Besiegung: Man müsse in München feiern, daß „die Friedrich Schlegelsche Befreiung und Katholisierung unser aller, geradezu vor die Schweine gegangen ist und derselbe es für Glück wird anzusehen haben, wenn nur der Galgen von ihm befreit bleibt. Da Fr. Schlegel hier viele seinesgleichen, arbeitslose und ausgehauste Lumpen hat. . ." (Hoffm. I. 283). Wie Hegel auch Niethammer am 15. 3. 1810 schrieb, sein Kollege Schubert leide unter dem ungewissen Schicksal des Real-Instituts: „Dem Schubert werde ich den von Ihnen

Wir wissen nicht, was Hegel über Schellings Weg in die Theosophie gedacht hat, denn ein Urteil Hegels aus der damaligen Zeit über Schellings Schrift von der Freiheit ist nicht bekannt. Erst später, in seiner „Geschichte der Philosophie" hat sich Hegel darüber geäußert (ob schon in Heidelberg oder erst in Berlin, ist nicht zu entscheiden). Viel ist daraus nicht zu ersehen[112]. Ein Schüler Hegels, Bachmann, dürfte aber dafür gesorgt haben, daß 1810 die Distanz zwischen Schelling und Hegel größer geworden ist.

Bachmann, der Hegel in Jena gehört hatte, ließ Anfang des Jahres 1810 in den „Heidelberger Jahrbüchern" eine Recension der Hegelschen „Phänomenologie" erscheinen, in der Hegels Werk und Hegel selbst erstmals überaus gefeiert wurde[113]. Bachmann schrieb u. a.: „Schelling war es, der in unsern Tagen kräftig und wahrhaft begeistert jene alte, heilige Lehre von der Göttlichkeit der Natur und dem Leben der Dinge verkündet und . . . herrschend zu machen versuchte. Mit ihm verbunden, von gleichen Ideen erfüllt trat der tiefsinnige Hegel auf; aber während jener dem Ruhme entgegenging und einer neuen Schule Schöpfer und Haupt wurde, wich dieser, da ihm die Kunst des Vortrags mangelte, gern dem gefälligeren Organe des Freundes, um im Stillen Größeres (!) zu denken; doch wissen nur wenige wie viel auch damals Schelling Hegeln verdankt. Wenn man die Aufsätze der beiden Männer in dem Kritischen Journale der Philosophie, zu dessen Herausgabe sie sich vereinigten, genauer betrachtet, so entdeckt man schon damals die verschiedensten Charaktere derselben, die jetzt . . . fast vollkommene Gegensätze bilden. Bei Schelling ist die Phantasie vorherschend, der angenehme, nicht selten hinreißende Vortrag ist dieses oft auf Kosten des Vorgetragenen, ja er scheint sogar, was man auch dagegen sagen mag, in der streng wissenschaftlichen Darstellung nicht glücklich zu sein. . . Dazu kommt, daß seine Schriften . . . durch die polemische Tendenz . . . gar sehr an Gehalt verloren haben. . . Bei Hegel findet sich

erteilten Trost mitzuteilen nicht ermangeln; auch solcher irdischer Trost wird ihm noch wohltun neben dem himmlischen, den er bei den Pietisten zu suchen anfängt und, Gott stärke ihn! vielleicht erst in der Alleinseligmachenden findet". (a. a. O. 303). Bedenkt man, wieviel Schelling in München anfangs mit Baader zusammen war, bedenkt man den Inhalt seines Buches über die Freiheit, so begreift man, wie leicht im Lande das Gerücht entstehen konnte (und es ging bald durchs Land), auch Schelling wolle konvertieren. Paulus wird viel darüber gespottet haben. Dorothea Schlegel mußte im Jahre 1808 bei ihrem Besuch in Nürnberg spüren, wie fremd man sich geworden war, da Familie Paulus ihrer und Friedrichs Konversion völlig fremd gegenüberstand. Aber nicht anders wohl Hegel. Sah auch er nun (wie Paulus) Schelling an der Seite von Schlegel, Schubert u. a. in die Arme der „Alleinseligmachenden" flüchten? Hätte es der Wahrheit entsprochen, Schelling wäre seiner Verachtung wohl sicher gewesen. Aber auch Gerüchte haben wohl genügt, hier Gegensätze zu vertiefen.

[112] Hegel. W. W. XV, 672: „Eine besondere Abhandlung über die Freiheit ist tiefer spekulativer Art". Mehr hat Hegel nicht über die Schrift gesagt.

[113] Teilweise abgedruckt in Hoffmeisters Ausgabe der Ph. (6. A. 1952. Vorwort).

von allem dem nichts, hier zeigt sich vielmehr die Vernunft in ihrer ganzen Stärke . . . ; sein ganzes Bestreben geht dahin, der Philosophie die strenge Form der Wissenschaft zu geben, sodaß jedes einzelne Moment als notwendig und bedingt erscheint, oder die Philosophie System wird. Dazu aber ist erforderlich, einmal große Tiefe, um das Eine . . . unverrückt im Auge zu behalten, dann außerordentlicher Scharfsinn, um das Einzelne zu ergründen . . . , endlich eine Darstellung, die . . . äußere Reize verschmäht und allein durch ihre Wahrheit fesseln will, selbst auf die Gefahr, rauh und hart zu erscheinen". Schelling sei vielleicht der moderne Plato zu nennen, Hegel aber Aristoteles. Schelling sei Anreger und Beginner der neuen deutschen Philosophie, Hegel aber ihr Vollender. Denn das fehle gegenwärtig noch: dieser Philosophie „die Vollendung, d. h. die wissenschaftliche Form zu geben. . . ." Das habe Hegel in der „Phänomenologie" begonnen, die „daher eine neue Epoche in der Geschichte der Philosophie bezeichnet". In Hegel scheine nun die Philosophie als „Streben nach Weisheit" endlich zu ihrem großen Ende zu kommen: nicht nur Streben zu sein, sondern Wissen.

Hier geschah etwas überaus Wichtiges: wenn die Öffentlichkeit seit langem Schelling und Hegel Seite an Seite als Freunde und Verbündete gesehen hatte, darin Schelling als der Führende betrachtet wurde, Hegel aber in seiner Gefolgschaft, so wurde nun die Gemeinschaft beider nicht bestritten, aber das Ganze wurde nun umgekehrt, und das war für die weitaus Meisten völlig neu: die Palme wurde eindeutig Hegel gegeben und auf ihn hingewiesen als auf den kommenden Führer der idealistischen Philosophie. Er, nicht Schelling, werde die so tief ersehnte Vollendung der Philosophie heraufführen. So wurde hier Verbindendes aufgezeigt und doch klar geschieden. Hier wurden neue Maßstäbe errichtet und Kommendes verkündet[114].

Die Recension brachte Hegel viel Zustimmung und dürfte sein Selbstbewußtsein nicht unwesentlich gestärkt haben. Das war endlich das

[114] Bachmann kritisierte in seiner Recension auch die von Windischmann, um von ihm zu sagen: „der Schelling nachtretende Formalist", um ihn so eindeutig in Schellings Reihe zu stellen, was W. Anlaß wurde, sich an Hegel unmittelbar zu wenden und ihm die Geschichte der Recension klar zu legen: Eichstädt-Jena hätte viel daran gestrichen, vor allem seine Ausführungen über die Vorrede. Zur „Phänomenologie" sagte er nun (hat er sich vorher doch durch Schelling bewegen lassen, geplantes Lob zu kürzen? Oder tat es erst Eichstädt? Der einzig lobende Satz: „Die Frucht ist köstlich . . ." etc. steht ja ein wenig abrupt da): „Das Studium Ihres Syst d W hat mich überzeugt, daß dieses Werk einst, wann die Zeit des Verständnisses kommt, als das Elementarbuch der Befreiung des Menschen angesehen werden wird, als der Schlüssel zu einem neuen Evangelium"! W. legte nun Hegel seine wirkliche Recension vor, darunter das über die Vorrede Gesagte (Hoffm. I. 307). Hegel dankte überaus freundlich, offenbar war ihm diese Bejahung seines Werks durch einen engen (einstigen) Schelling-Anhänger sehr lieb, vor allem die Bejahung der Vorrede.

Zeichen, auf das er lange gewartet hatte. So erfüllte ihn diese Recension wohl mit tiefer Genugtuung, ja sie gab ihm die ruhige Sicherheit dessen, der seiner Sache gewiß ist. Es konnte nichts mehr daran liegen, mit Schelling gemeinsamen Weg zu suchen. War doch sein Weg nun sehr klar.

Anders Schelling. Er wird mit großer Überraschung die Recension gelesen haben, und es war ja auch eine bittere Ironie des Schicksals, daß ausgerechnet er die Recension für die „Heidelberger Jahrbücher" abgelehnt hatte und damit: Hegel den Weg zu bahnen. Nun tat es ein anderer: enthusiastisch und begeistert, um ihn, Schelling, als einen Überholten hinzustellen. Hier ist sicherlich etwas in Schellings Seele gestürzt, was ihn lange nicht mehr losgelassen hat.

Äußerungen Hegels und Schellings vom Jahre 1810 bzw. 1811 übereinander haben darum einen leise ablehnenden, grollenden Ton. Das Gegeneinander wird klar. Aber auch Hegels Freunde sprachen nun eine andere Sprache. Da ist ein Brief vom 16. 8. 1810 von Hegels und Hölderlins gemeinsamem Freund Sinclair: er hatte Bachmanns Recension gelesen, nicht freilich Hegels Werk selbst. Aber er schrieb Hegel: schon aus der Recension „schließe ich . . . , daß es meisterhaft ist und daß Du über das Wesen der Philosophie Dinge gesagt hast, die noch nicht gesagt waren. . . Deine Ansicht wird gewiß sehr wohltätig gegen den seichten Geist der heutigen Modephilosophie wirken, denn nichts scheint mir des teutschen Wahrheitssinns, der sich von jeher in Gründlichkeit der Forschung und in redlicher Aeußerung offenbarte, unwürdig zu sein, als die Scharlatanerie Schellings und seiner Konsorten, das nichts als Methodelosigkeit und unerwiesenes Geschwätz ist, das sich heuchlerisch hinter einen läppischen Enthusiasmus verbirgt. Uebrigens kenne ich ihn nur sehr wenig, genug aber, daß ich ihn widrig fand. . . Vom unglücklichen Hölderlin habe ich nichts gehört"[115].

Hegel sandte daraufhin Freund Sinclair ein Exemplar der „Phänomenologie", nicht ohne leise Mahnung, wie er, Sinclair, als alter Fichteaner und mit seiner „anarchischen" Natur mit den „spanischen Stiefeln der Methode", in denen er, Hegel, den Geist sich bewegen lasse, zurecht kommen wolle. Dann aber, ohne Schelling selbst zu nennen, sagte Hegel nicht ohne Schärfe und Bescheidenheit zugleich: ich sehe, „daß Du an dem philosophisch sein sollenden Gewäsche, das an der Tagesordnung ist oder war — denn es scheint nachgerade abzulaufen (!!) — auch die Methodelosigkeit tadelst. Ich bin ein Schulmann, der Philosophie zu dozieren hat, und halte vielleicht auch deswegen dafür, daß die Philosophie so gut als die Geometrie, ein

[115] Hoffm. I. 321.

regelmäßiges Gebäude werden müsse, das dozibel sei so gut als diese; ein anderes aber ist wieder die Kenntnis der Mathematik und Philosophie, ein anderes das mathematische erfindende prokreierende Talent, wie das philosophische. Meine Sphäre ist, jene wissenschaftliche Form zu erfinden oder an ihrer Ausbildung zu arbeiten"[116].

Es war eine klare Abgrenzung Hegels von Schelling, und seit Bachmanns Recension (also seit Anfang 1810) wird man wohl sagen können, daß hier die Konturen zweier Richtungen klar sichtbar wurden: nicht mehr Schelling und Hegel, sondern Schellingkreis gegen Hegelschule. Noch war das alles keine Wirklichkeit, aber das Kommende war eindeutig grundgelegt. Äußerungen Hegels und Schellings aus dieser Zeit zeigen denn auch genauer, was im Spiel war. So schrieb Hegel am 23. 2. 1811 an Niethammer: wir waren in Erlangen und erfuhren wichtige Dinge, „daß man daran denke, im Ernste Erlangen auf Ostern zu organisieren; . . . daß man dabei von einem Philosophen spreche, der dahin notwendig sei, daß man von mir spreche — aber auch von Schelling. Gott und mein Schicksal, als welches ich Sie betrachte, mögen das erste geben"[117].

Schelling aber schrieb aus gleichem Anlaß an Schubert (er selbst wollte nicht nach Erlangen, wollte aber wohl versuchen, Schubert dahin zu bringen), zweifellos grollend und erregter als Hegel: „Was ich thun kann, werde ich gewiß thun; Sie können sich darin auf mich verlassen. Nur weiß ich nicht, ob es weit reicht. Niethammer ist im Grunde wie P.(aulus) gesinnt, gegen Sie zwar nicht . . . , aber doch in der Sache. Er hat Paulus zugesagt, ihm nach Erlangen zu helfen; auch Hegeln dahin zu bringen ist Hauptangelegenheit für ihn"[118]. Ja, Schelling zögerte nicht, nun von dem „barschen, herrischen Wesen der Niethammer und der Paulus" zu sprechen. Er sah sie als im Grunde eine Gemeinschaft an: Paulus-Hegel-Niethammer, alle ihm mehr oder weniger Feind. Dabei hatte Paulus einst eine seiner Arbeiten veröffentlicht, als er noch junger Theologe war, mit ihm war Schelling zudem im gleichen Ort und Haus geboren. Niethammer hatte ihm (und auch das nicht ohne Paulus) den Weg nach Jena gebahnt, mit

[116] Hoffm. I. 332.

[117] Hoffm. I. 350.

[118] Plitt II, 243 (Brief vom 31. 12. 1810); darin auch: „Es schmerzt mich recht sehr, lieber Freund, daß Ihnen Ihre Lage in N(ürnberg) so . . . verbittert werden müßte. Es war aber auch ein nicht vorauszusehender Unglücksfall, daß Paulus gerade dahin kam. . . Ich habe viele böse Menschen kennen gelernt und viel Böses von Andern erfahren, aber einen solchen wie P. und so viel als von ihm, keinen und von Niemand". Paulus hat sich übrigens eindeutig gegen Schuberts Arbeiten erklärt. Als z. B. 1814 Schuberts „Symbolik des Traumes" kam, schrieb P. an Hegel: „Es ist gar zu gut, daß man im Traume so gescheit sein kann. . . Gott erhalte uns noch . . . lange . . . wachend und — mitten im Barbarismus — unbarbarisch". (Hoffm. II, 33).

Hegel hatte er seinen Weg im Stift begonnen. Nun aber stand man gegeneinander oder ging sich aus dem Weg. (Und alle waren Schwaben und Stiftler zumal!).

Was Schelling und Hegel in den folgenden Jahren (1810 ff.) übereinander gedacht und wie sie ihr Verhältnis zueinander gesehen haben, ist schwer zu sagen. Als Schelling 1812 in seiner Streitschrift gegen Jacobi noch einmal laut seine Stimme erhob, um sich neue Freunde und Feinde im Land zu schaffen (darunter die tiefe Zustimmung Goethes) und zum Gespräch zu werden, hat er diese Schrift nicht an Hegel geschickt, wir kennen auch keine zustimmende oder ablehnende Äußerung Hegels dazu (war er zu sehr mit seiner „Logik" beschäftigt, um auf das Geschehen tiefer einzugehen?). Hier wäre vielleicht ein Gespräch möglich gewesen oder eine Auseinandersetzung[119], die dann bald ihren Sinn verlor: denn Schelling hat ja nach 1812 so gut wie nichts mehr veröffentlicht (bis zu seinem Tode 1854). Vor allem die Jahre 1812—1827 waren völlig fruchtlos. Damals ist seine Stimme aus dem großen öffentlichen, geistigen Geschehen verschwunden, und niemand hat bald noch etwas Rechtes über Schelling gewußt. Es waren genau die Jahre, wo Hegel ruhig und still seinen Weg zum Ruhm ging. 1812, 13 und 1816 kam seine „Logik", ohne freilich bei der weiteren Öffentlichkeit großen Eindruck zu machen. 1817 kam die „Encyclopädie", und dann langsam der Ruhm, der sich von Jahr zu Jahr gefestigt hat. Es geschah genau das, was Bachmann angekündigt hatte: während Schellings Stern verblaßte, stieg Hegels auf. Hegels Werke suchten dabei kaum die Auseinandersetzung mit Schelling. Wozu auch? War doch des Freundes Philosophie ohne Aktualität. 1821 aber bzw. 1827 hat sich alles geändert.

Als Schelling nach langen, langen Jahren des Schweigens wieder das Katheder bestieg (1821 in Erlangen, wo es indes nur zu einer sehr sporadischen Vorlesungstätigkeit kam; dann aber in München), sprach er von

[119] Familie Paulus schrieb darüber an Hegel (Juli 1812?); Frau Paulus: „Seine Schrift gegen Jacobi werden Sie gelesen haben. Sie ist merkwürdig grob und soll in München mit allgemeiner Indignation aufgenommen worden sein". Paulus selbst: „Schellings Charakter bleibt sich doch getreu. Ich las sein Monument v o r dem Jacobischen. . . Nun hätte ich darauf geschworen, Jacobi müsse den Naturphilosophus schon gebunden an ein Inquisitionstribunal abgeben wollen. Ich fühlte Mitleiden mit dem Sündenbock. Aber siehe da. Das stößige Tier tut nur so, wie wenn man ihn hätte opfern wollen, damit es den andern auf die Schlachtbank bringe. Schade nur, daß man an der Lakrimosität des einen so wenig Gefallen haben kann als an der Malitiosität des andern. O Tempora! Und daß der Wicht vollends den Galgen für Jacobi aus Ihren und Schlegels Beinen baut und seine Hände in Unschuld waschen will!" (Hoffm. I. 412). Hegels Antwort an Familie Paulus fehlt leider. Immerhin sieht man einmal klar, welchen Ton Paulus über Schelling auch Hegel gegenüber angeschlagen hat. Hegels Ablehnung Schelling gegenüber muß danach doch wohl groß gewesen sein.

einer neu zu bauenden Philosophie. Und nun griff er Hegel an, denn seiner Meinung nach war die neue (positive, „geschichtliche") Philosophie nur möglich in einer Zurückdrängung der „logischen", letzthin der Hegelschen Philosophie[120] — ein Geschehen, das für viele (und wie erzählt wird, für Hegel selbst)[121] eine Überraschung, ja eine Sensation war, haben doch nur wenige geahnt, was 1807 ff. geschehen war und immer noch gemeint, Schelling und Hegel seien noch Freunde[122].

Überraschend scheint aber vielleicht dies: obwohl zwischen Schelling und Hegel im Letzten keine Gemeinschaft mehr war, ist man sich in den folgenden Jahren doch noch „freundschaftlich" begegnet. Es geschah freilich in einer typischen Form: man begegnete sich freundlich und höflich, aber man mied jedes tiefere Gespräch. Es war nur die Konsequenz des seit 1807 ff. Geschehenen: eine zornige Auseinandersetzung hatte es nicht gegeben, aber jeder wußte, woran er war: von Freundschaft und geistiger Gemeinsamkeit war keine Rede mehr. Aber äußere Formen wurden aufrecht erhalten. So ist Schelling 1812 zweimal in Nürnberg gewesen. Das erste Mal kam er krank durch Nürnberg (auf der Rückreise von seiner Hochzeit in Gotha mit Pauline Gotter). Er besuchte zwar Schubert[122a], nicht Hegel, der darüber aber offenbar betroffen war und Anderes erwartet hatte. Niethammer schrieb er: „Schelling ist mit seiner Frau, wie ich nachher hörte, hier durchgekommen, aber nur einige Stunden hier geblieben und hat wegen eines Rheumatismus niemand gesehen ⟨!?⟩". Im Oktober 1812 kam Schelling dann ein zweites Mal durch Nürnberg (dieses Mal

[120] Vgl. dazu mein Buch „Schellings letzte Philosophie", 1940, S. 56 ff. Ferner meine Arbeiten: „Dokumente der Schellingforschung": Kantstudien Bd. 47 (1955/6), S. 273 ff., vor allem S. 385 ff. Bd. 48 (1956/7) S. 318 ff.

[121] Michelet hat später berichtet (in seiner „Entwicklungsgeschichte der neuesten Philosophie" S. 220): „Schellings feindliche Äußerungen über Hegel, wenn man sie ihm von München her hinterbrachte, hörte er mit ungläubigem Kopfschütteln . . . an". Hegels Schüler Hinrichs hat Hegel freilich schon 1821 berichtet, Schelling griffe ihn und seine Schule in seinen Vorlesungen an. H. am 28. 5.: „Aus einem Briefe von Erlangen weiß ich, daß Schelling s e h r polemisch gegen uns verfährt. — Schade für ihn!" Es ist nicht klar, worauf Hinrichs sich stützt. Schelling las in Erlangen von Jan. 1821 bis Ende März „Initia philosophiae". Eine Nachschrift ist erhalten. Hegel ist darin gar nicht erwähnt. Der Angriff gegen Hegel dürfte erst 1822 im Sommer geschehen sein (Schelling las da „Geschichte der neuern Philosophie".) Ist Hinrichs Brief von 1822? (vgl. Hoffm. II. 264). Auch das löst nicht alles.

[122] Sehr kennzeichnend ist der Brief eines Mannes (v. Thaden), der Hegel sehr verehrt hat, vom 26. 4. 1818: „Was macht Ihr Freund Schelling? Er war zu seiner Zeit ein tüchtiger Arbeiter im Weinberge des Herrn. Ist er so matt, daß er sich über Ihre Philosophie oder eigentlich über die Philosophie nicht mehr aussprechen kann? — Das größte Unglück für eine Philosophie ist der Hochmut. Ist auch er von dieser Krankheit befallen?" (Hoffm. II. 186).

[122a] Vgl. Schubert an einen Freund am 9. 7. 1812: „Vorige Woche war Schelling hier, mit seiner jungen Gemahlin. Sie . . . haben viel von Dir gesprochen!" (Bonwetsch, S. 167) Schelling an seinen Bruder Karl: am 10. 7. 1812: „ . . . in Nürnberg blieb ich einen Tag." (Plitt II. 322).

auf einer Dienstreise). Dabei hat er offenbar Hegel von sich aus besucht. Hegel schrieb darüber Niethammer: „Schelling hat mich hier freundschaftlich besucht; Philosophica haben wir nicht berührt"[123], eine höchst typische Formulierung Hegels. Man hat sich „freundschaftlich" getroffen; aber „Philosophica nicht berührt".

Ob man sich danach noch öfter getroffen hat, muß dahingestellt bleiben. Sicher ist, daß man sich noch zweimal begegnet ist: im Herbst 1815 in München und im August 1829 in Karlsbad.

Das erste Mal (1815) kam Hegel nach München zu Besuch. Er wollte Freund Niethammer besuchen, aber auch Jacobi, dem er 1812 nähergetreten war. Er war aber auch mit Schelling zusammen[124]. Näheres darüber wissen wir freilich nicht, aber sicher dürfte sein, daß man sich durch den Besuch nicht wieder näher gekommen ist. Im Gegenteil: Schelling dürfte neuen Grund gefunden haben, sich mit Hegel nicht wieder zu verbinden. Denn er fand Hegel oft in Gesellschaft Jacobis, mit dem Schelling seit 1812 aufs Äußerste verfeindet war. Gewiß: auch Hegel war es einst gewesen. Er hatte 1802 an Schellings Seite im „Kritischen Journal" Jacobi viel heftiger angegriffen als Schelling und sein Denken verworfen. Als darum leise Hoffnung bestand (1806 bzw. 1807), an die Münchner Akademie zu kommen, hatte er in Briefen an Schelling überlegt, wie er sich dann zu Jacobi stellen solle. Das hatte sich ausgerechnet 1812, in dem Jahr, da es zwischen Schelling und Jacobi endgültig zum Bruch kam, geändert. Auf einer Reise war Jacobi über Nürnberg gekommen und durch Niethammers Vermittlung waren sich Jacobi und Hegel dort begegnet — zum ersten Male. Hegel war dabei unvermittelt ein Verehrer Jacobis geworden[125]. So fand Schelling bei Hegels Besuch in München auch jetzt getrennte Lager[126].

[123] Hoffm. I. 420. Hegel hat denn auch Schelling nicht seine Logik geschickt, weder 1812 noch 1816, dabei gingen natürlich Exemplare nach München: an Jacobi und Niethammer, (vgl. Hoffm. II. 6, 57, 89, 139).

[124] Vgl. Hoffm. II. 52, 56, 66, vor allem 72, in einem Brief an Frommann vom April 1816: „Ich war vorigen Herbst endlich einmal auf 14 Tage dort ⟨in München⟩ — vierzehn höchst vergnügte und gemütliche Tage unter meinen dasigen Freunden: Niethammer, der alte Jacobi, den ich sehr liebe und verehre und der gegen mich . . . auch sehr liebevoll gesinnt ist, Roth, Schelling usf." (Schelling wiederum als letzter genannt! Von Schelling fehlt jede Äußerung über Hegels Besuch).

[125] Vgl. Hoffm. I. 409, 413, 415. Darf man vermuten, daß Niethammer Jacobi, der durch Schellings Schrift tief verwundet war, gesagt hat, Hegel sei mit Schelling zerfallen? Hätte anders sonst Jacobi Hegels Gesellschaft gesucht, wenn er ihn im Lager Schellings vermutet hätte? Ob Jacobi und Hegel über den ganzen Streit gesprochen haben, der Jacobi damals so schwer auf dem Herzen lag? Es liegt nur zu nahe, solches anzunehmen.

[126] Viel vermocht hat die Begegnung von Schelling und Hegel 1815 darum nicht. Vielleicht hat sich der Ton zwischen ihnen etwas gebessert, im Entscheidenden hat sich zwischen ihnen nichts geändert. Äußerungen von 1817 beweisen es: Hegel hatte eine Besprechung der neuen würtembergischen Verfassung geschrieben und sie u. a.

Dann aber sind sich Schelling und Hegel — rein zufällig — noch einmal im Jahre 1829 begegnet, in Karlsbad. Liest man Schellings Brief an seine Frau darüber[127], so mutet die Begegnung fast wie eine Wiederholung des Treffens vom Jahre 1812 an. Dieses Mal suchte Hegel Schelling auf. Man war für „ein Paar Stunden" freundschaftlich miteinander im Gespräch vereint. Aber Schelling vermied jedes philosophische Gespräch. Freilich: als man sich 1829 traf, war die Gegnerschaft öffentlich geworden: seit 1821 stand Schelling ja in seinen Vorlesungen öffentlich gegen Hegel, in einer Gegnerschaft, die sich von Jahr zu Jahr verschärft hat, um dann 1841 König Friedrich Wilhelm IV. Anlaß zu werden, Schelling nach Berlin zu rufen, damit er dort „die Drachensaat des Hegelianismus" bekämpfe — eine späte Sensation für alle, die es damals erlebt haben.

Erwägt man rückblickend alles noch einmal, so wird man nicht ohne Bedauern feststellen, daß es ein verhängnisvolles Geschehen war, das damals Schelling und Hegel entzweit hat; verhängnisvoll, wie mir scheint,

auch an Niethammer geschickt mit dem Zusatz: „Meine lieben Freunde in München bitte ich aufs herzlichste zu grüßen. Schon längst hofften wir durch . . . Jacobi mehr von Ihnen allen zu hören. — Auch Herrn von Zentner, wenn Sie . . . gegenwärtig so gut mit ihm stehen, bitte ich meine ehrerbietigsten Empfehlungen zu machen" (Hoff. II. 170). Niethammer bestellte die Grüße, aber Schelling rechnete er wohl nicht unter die „lieben Freunde", nur sachliche Gründe ließen ihn Hegels Dinge auch Schelling mitteilen. Seine Antwort an Hegel am 27. 12. 1817: „Von Herrn v. Z. kann ich keinen Gegengruß melden, indem ich . . . den Wicht . . . nicht mehr grüße, wo ich nicht amtshalber muß. Jacobi, Roth und Schelling (denn auch dem letzteren habe ich die Recension mitgeteilt ⟨!!⟩) grüßen und danken" (a. a. O. 172). Hegels Rückäußerung am 31. 1. 1818: „Jacobi, Roth, ingleichen Schelling, den, wie Sie mir schreiben, mein sehr unspekulativer Nebenausfall interessiert — nach welcher Weise weiß ich aber noch nicht —, bitte ich herzlich zu grüßen" (a. a. O. 176). Es gibt also Grüße, aber die Vorbehalte sind unübersehbar. Sehr kennzeichnend sind auch Hegelsche Formulierungen vom August 1818: als der Franzose Victor Cousin die Koryphäen der deutschen Philosophie kennenlernen wollte, wähnte er, Schelling sei der führende Kopf. Er war überrascht, in Heidelberg einen überragenden Mann zu treffen: Hegel. 1818 bat er dann Hegel, ihm Empfehlungen an seine (Hegels) Münchner Freunde zu geben, da er München besuchen wolle. Hegels Emfehlungen waren in der Reihenfolge wieder typisch. Er empfahl Roth, Jacobi, Niethammer und Schelling; setzte dem aber hinzu: „Pour Mr. Schelling, je vous prie de le saluer de ma part; vous trouverez sans doute auprès de lui un accueil ouvert . . . ; il est peutêtre superflu d'ajouter, que Mrss. Schelling et Niethammer sont bien ensemble, mais que Mrss. Schelling et Jacobi sont sur un pied tel qu'il est plus convenable de ne pas faire mention d'une liaison avec l'un d'eux dans la conversation avec l'autre." (Hoff. II. 193/194).

[127] Vgl. Plitt III. 47 vom August 1829, Brief Schellings an seine Frau: Hegel habe ihn besucht. „Nachmittags kam er zum zweiten Male sehr empressirt und ungemein freundlich, als wäre zwischen uns nichts in der Mitte; da es aber bis jetzt zu einem wissenschaftlichen Gespräch nicht gekommen ist, auf das ich mich auch nicht einlassen werde ⟨!!⟩, und er übrigens ein sehr gescheidter Mensch ist, so habe ich mich die Paar Abendstunden gut mit ihm unterhalten ⟨!!⟩. Noch habe ich ihn nicht wieder besucht; es ist mir etwas zu weit in den goldenen Löwen". Es hat etwas Verblüffendes, die Äußerungen von Hegel vom Jahre 1812 mit denen Schellings von 1829 miteinander zu vergleichen, ähneln sie sich doch bis in die Einzelheiten. Wieder trifft man sich „ungemein freundlich". Aber man meidet jedes tiefere Gespräch: 1812 Hegel,

vor allem für Schelling, wäre doch in Verbundenheit mit Hegel vielleicht nicht jenes erschreckende Versinken in Unfruchtbarkeit möglich gewesen, das nach 1812 über Schelling gekommen ist. Aber wie auch immer: sicher scheint mir dies, daß es eine unwahre Vereinfachung des Geschehens ist, wenn man die „Schuld" für das 1807 ff. Geschehene Schelling zuschiebt. Er trug die Schuld nicht allein, nicht einmal primär. Es war nicht einfach Schellings „Beleidigtsein", das alles zerbrach[127]. Hegel war es, der zunächst ging, schwere Vorwürfe erhob — und sie stehen ließ! Alles andere kam dann von selbst. Jeder glaubte bald einen Grund zum Schweigen zu haben und keiner suchte mehr den andern. Hier hatte jeder seinen Anteil. Sicher war es ein unglückliches Geschehen, das damals ohne Sinn war. Denn dies, wie damals alles zerbrach, ohne daß man eine echte Auseinandersetzung versuchte und ohne daß daraus ein Gewinn für die Philo-

1829 Schelling. Aber freilich: es hat etwas Gespenstisches zugleich: die Begegnung dieser beiden großen Denker, die nun, alt geworden, einst Freunde, sich ein „Paar Stunden gut unterhalten", aber vom Eigentlichen schwiegen. Schellings Briefe zwischen 1810 und 1825 erwähnen im Übrigen Hegel nie!

Auch Hegel hat darüber berichtet, und zwar eingehender, so an seine Frau: „ . . . ich habe gestern abends ⟨am 3. 9. 1829⟩ . . . ein Zusammentreffen mit einem alten Bekannten ⟨!!⟩ — mit Schelling gehabt, der vor wenigen Tagen hier gleichfalls . . . angekommen, um . . . die Kur zu machen. Er ist übrigens sehr gesund und stark. . . Wir sind beide darüber erfreut und als alte kordate Freunde zusammen. Diesen Nachmittag ⟨am 4. 9.⟩ haben wir einen Spaziergang miteinander gemacht und dann im Caffeehaus die Einnahme von Adrianopel in dem österr Beobachter offiziell gelesen und den Abend miteinander zugebracht, und so ist für heute das Tagewerk . . . geschlossen. . . Sonntags. — Gestern ⟨den 5. 9.⟩ . . . habe ⟨ich⟩ mit Schelling zu Mittag gespeist. . ." (Hoffm. III. 270). Wahrscheinlich war man auch noch am 7. und 8. zusammen (am 8. 9. ist Hegel wieder abgereist). So Hegel an Daub-Heidelberg: „ . . . ich lebte in Karlsbad 5 Tage mit Schelling in alter kordater Freundschaft zusammen" (a. a. O. 275). Daubs Antwort: „Daß Sie inzwischen mit Schelling auf die alte kordate Weise zusammen waren, hat mich von Grund der Seele gefreut. Die Schreier und Parteijünger halten dergleichen etwas für unmöglich ⟨!!⟩" (a. a. O. 280). Hegel an Förster: „Ich habe mit Schelling in Karlsbad . . . 5, 6 Tage in alter kordater Freundschaft zugebracht" (a. a. O. 278). Frau Maria Hegel 1832 nach Hegels Tod darüber an Niethammer: „Hegel ist vor einigen Jahren in Karlsbad fünf Tage mit Schelling „in alter kordater Freundschaft", wie sich Hegel ausdrückte, zusammengewesen. Aber die alte Freundschaft hat sich darum doch nicht bei Schelling hergestellt. — Hegels Gemütlichkeit und Heiterkeit hätte gern alles ausgeglichen und kannte keinen Groll" (zitiert nach Hoffm. III. 445). Die ganze Begegnung wird durch Kombination der Schellingschen und Hegelschen Briefe klar: Hegel ist danach am Donnerstag den 3. 9. in Karlsbad angekommen, Schelling war schon einige Tage da. Bald nach seiner Ankunft hat Hegel schon nach Schelling gefragt. Vgl. Schelling an seine Frau: „Stell Dir vor, gestern ⟨am 3. 9.⟩ sitz' ich im Bade, höre eine etwas unangenehme, halb bekannte Stimme nach mir fragen. Dann nennt der Unbekannte ⟨dem Wärter⟩ seinen Namen, es war Hegel aus Berlin". Da Schelling im Bad war, traf man sich aber nicht. „Nachmittags kam er zum zweiten Male sehr empressirt . . . , so habe ich mich die Paar Abendstunden gut mit ihm unterhalten. . . Noch habe ich ihn nicht wieder besucht. . ." Schelling Brief ist also nicht vom „August 1829", sondern von Freitag, den 4. 9. Er wurde morgens geschrieben und am Nachmittag hat sich Schelling doch mit Hegel getroffen („habe ihn nicht wieder besucht", es geschah aber eben am Nachmittag), und es folgten noch mehrere Begegnungen.

sophie kam — das war das tief Unbefriedigende daran. Wäre aber diese Auseinandersetzung 1807 ff. geführt worden, es wäre bald sichtbar geworden, daß es nicht einfach persönliche Dinge waren, die beide entzweit haben. Letzthin war es nicht persönlicher Zank, die Gründe dafür lagen weithin im Überpersönlichen, nicht anders als beim Bruch Schellings mit Fichte. Genau gesagt: einstige Freunde mußten begreifen, wie verschieden doch ihre ganze Art und Veranlagung war, wie verschieden darum ihr Philosophieren und ihre Philosophie. Es wäre schön gewesen, wenn sie das in gegenseitiger Achtung hingenommen hätte oder hätten stehen lassen. Aber es geschah, was nur zumeist geschieht: das Andere des andern anzuerkennen gelang keinem von beiden. Aus Verschiedenheit, ja Gegensätzlichkeit wurde Abneigung und Ablehnung, und keiner von beiden dürfte später in Gesprächen (ja in den Vorlesungen) gezögert haben, den andern zu „verketzern". Sicher nicht Schelling, dafür gibt es der Beweise viele. Aber ob Hegel anders getan hat? Freilich: jeder hat gemeint, die Sache fordere es so. Dieses Immer-wiederholte (Kant-Fichte, Fichte-Schelling, Schelling-Hegel) ist aus dem Weg des Idealismus nicht zu eliminieren.

NACHTRÄGE:

TRAUUNGSEINTRAG DER EHE SCHELLINGS MIT CAROLINE AM 26. 6. 1803 IN MURRHARD

(aus dem Murrhardter Kirchenbuch)

Ausgerufen am 1. 2. u. 3.[1] Sonntag n. Trinitatis getraut d. 26.[1] Jun. von dem H. Vater des Herrn Bräutigams.	Herr Friedrich Wilhelm Joseph Schelling, Doktor der Philosophie u. Medicin, und der Philosophie Professor auf der Hochfürstl. sächsischen Gesamt-Universität Jena, Sr. Hochwürden, H. Joseph Friedrich Schellings, Kur-Wirtemb. Raths u. Prälaten dahier ehelicher lediger Herr Sohn.	Frau Karoline Dorothee Albertine, weil. H. Johann David Michaelis, gew. Königl. Grosbritt. u. Kurf. Braunschw. Lüneburgischen Geheimen Justizraths, des Königl. Schwedischen Nordstern Ordens-Ritters u. Professors in Göttingen nachgelass. eheliche Frau Tochter u. weil. Herrn Johann Franz Wilhelm Böhmers, gew. Doct. Medic. u. Königl. Grosbritt. Berg-Arztes zu Clausthal aus dem Harz, nachgel: Fr. Witwe.

ZU BERICHTEN ÜBER SCHELLING:

Es gibt bekanntlich einige gute Schilderungen von Schellings Auftreten in Jena. Zu nennen wäre vor allem: Henrik Steffens, Was ich erlebte, Bd. 4. S. 75 ff. Dann G. H. Schubert, Der Erwerb aus einem vergangenen und die Erwartung von einem zukünftigen Leben. Erlangen 1854, Bd. 1, S. 382 ff. Ferner: E. Campe, Aus dem Leben von J. D. Gries.

Es sei auf eine weitere gute Schilderung hingewiesen: Henry Crabb Robinson, Ein Engländer über deutsches Geistesleben, Weimar 1871.

Für Würzburg ist interessant: Karl Philipp Kayser, Reiseerinnerungen eines Heidelberger Professors aus dem Jahre 1804, in: Neues Archiv für die Geschichte der Stadt Heidelberg, 13. Bd. Heidelberg 1928, S. 46 ff.

Die Briefe auf S. 284 und 303 sind inzwischen veröffentlicht in: Briefe von und an Hegel Bd. IV.

Es konnten inzwischen die Originale der Briefe Schellings an Familie Frommann entdeckt werden. Sie liegen im Weimarer Goethe-Schiller-Archiv. Leider konnte der Text nicht rechtzeitig beschafft werden.

ZU DEN DARSTELLUNGEN SCHELLINGS:

Bild und Plastik des jungen Schelling sind beide von dem zu seiner Zeit bekannten Bildhauer Friedrich Tieck, dem Bruder Ludwig Tiecks[1].

Das Bild, ein Pastell, etwa 40 : 50 cm groß, wurde 1801 gemalt. Es kam nach Schellings Tod an seinen jüngsten Sohn Hermann v. Schelling und blieb in dessen Familie. Zuletzt im Besitz eines Nachkommen dieser Linie, von Dr. Hermann von Schelling, hing es bis 1945 in dessen Wohnung in Berlin-Carlottenburg, dann nahm er es bei seiner Übersiedlung nach Amerika mit, wo es nach wie vor in seinem Besitz ist.

Die Plastik schuf Fr. Tieck in München im Jahre 1809, schuf sie für Ludwig von Bayern, für diesen wurde sie in Marmor gearbeitet. Dieses Marmororiginal scheint im Krieg verlorengegangen zu sein. Schelling bekam nur einen Gipsabguß, der sich ebenso in der Linie Hermann v. Schellings vererbte. Von Dr. Hermann v. Schelling während des letzten Krieges in das Safe einer Berliner Bank gegeben, ist auch dieser Abguß verlorengegangen. Herr Dr. H. v. Schelling ließ aber vorher noch Fotos dieses Abgusses anfertigen, von denen er mir schon 1942, als der Abguß noch bestand, gütigerweise einige überließ. Ob nicht doch noch ein Abguß der Tieckschen Schellingbüste irgendwo besteht, ist mir nicht bekannt.

[1] Fr. Tieck kam im Herbst 1801 nach Weimar und arbeitete dort einige Jahre am Schloß. Er kam im November 1801 zu Besuch nach Jena und malte dabei das Bild. Vgl. Caroline an A. W. Schlegel, sie habe Tieck „für Schellings Bild 2 Carolin" gegeben. „Er wollte durchaus nicht mehr, denn er sagte, er hätte ... viel dabey gelernt, weil es doch sein erstes großes Bild ist. Die Ähnlichkeit ist vollkommen heraus gebracht, es ist durchaus ein wahres Bild. Nur die Stellung des Körpers ist ihm nicht frey genug gerathen. Goethe ist auch sehr zufrieden damit, er trug es ihm hin" (Caroline II. 212). Schelling selbst an Schlegel (am 9. 11. 01): „Tieck hat bis gestern Abend noch an meinem Bilde gearbeitet. Es wollte ihm selbst bis in den letzten Augenblick nicht Genüge thun. Ein paar glückliche Veränderungen haben hingereicht, es aus der Unfreundlichkeit in eine proportionierte Freundlichkeit, und aus dem Fremden, was es hatte, in die auffallendste Aehnlichkeit hinüberzuarbeiten", (Plitt I. 349). Zur Plastik vgl. S. 438 dieser Arbeit. Vgl. vor allem, Bettina Brentano an Goethe am 15. 5. 1809: „Friedrich Tieck macht jetzt Schellings Büste, sie wird nicht schöner wie er, mithin ganz garstig; die Menschen machen mich oft lachen: Schelling will den Kopf prächtig viereckig und breit haben, weil das die Stärke der Natur andeute; Tieck will es nicht breiter machen, weil er einen eleganten Schelling machen will, und nun schimpft einer über des andern bornierten Geschmack".

SCHELLINGS BRIEFE INSGESAMT.

1794	
An Fichte am 26. 9.[1]	Fichte, Briefw. I. 403, F. 51
1795	
An Hegel am 6. 1.[2]	Briefe v. u. a. Hegel I. 13
an Hegel am 4. 2.[3]	Briefe v. u. a. Hegel I. 20
an Hegel am 21. 7.[4a]	Briefe v. u. a. Hegel I. 27
an Niethammer am 13. 8.[4b]	F .53
1796	
An Hegel im Januar[5]	Briefe v. u. a. Hegel I. 34
an Niethammer am 22. 1.	F. 59
an Georg Kerner am 13. 2.	F. 62
an Obereit am 12. 3.	Plitt I. 88
an Georg Kerner am 16. 3.	F. 65
an Niethammer am 23. 3.	F. 66
an Niethammer Ende März	F. 68
an die Eltern am 3. 4.	Plitt I. 95
an die Eltern am 29. 4.	Plitt I. 110
an Niethammer am 8. 5.	F. 77
an Niethammer am 24. 5.	F. 79
an die Eltern am 27. 5.	Plitt I. 118
an Niethammer am 12. 6.	F. 81
an Hegel am 20. 6.	Briefe v. u. a. Hegel I. 36
an die Eltern am 1. 7.	Plitt I. 121
an Niethammer am 5. 7.	F. 83
an die Eltern am 7. 7.	Plitt I. 180
an Niethammer am 29. 7.	F. 84
an Niethammer am 10. 8.	F. 85
an Niethammer am 18. 8.	F. 87
an die Eltern am 29. 8.	Plitt I. 181

[1] Vom 24. 12. 94 haben wir den ersten Brief Hegels an Schelling (vgl. Hoffmeister, Briefe von und an Hegel I. 11).
[2] Hegel antwortete Ende Januar (Hoff. I. 15).
[3] Hegel antwortete am 16. 4. (Hoff. I. 23).
[4a] Hegel antwortete am 30. 8. (Hoff. I. 29).
[4b] F. = FUHRMANNS; gemeint ist diese Ausgabe.
[5] Dann trat eine Briefpause ein bis zum November 1800, wo Hegel die Korrespondenz wieder aufnahm (Hoff. I. 58).

an Niethammer am 30. 8.	F. 88
an Niethammer am 23. 9.	F. 89
an Niethammer am 28. 9.	F. 91
an Niethammer am 30. 9.	F. 91
an die Eltern am 23. 10.	Plitt I. 183
an Niethammer am 26. 10.	F. 92
an Niethammer am 8. 11.	F. 94
an die Eltern am 7. 12.	Plitt I. 184
an Niethammer am 16. 12.	F. 96
an Niethammer am 17. 12.	F. 98
1797	
An Niethammer am 16. 1.	F. 99
an die Eltern am 4. 2.	Plitt I. 187
an Niethammer am 8. 2.	F. 100
an Niethammer am 28. 2.	F. 102
an Niethammer am 26. 4.	F. 104
an die Eltern am 28. 4.	Plitt I. 190
an Niethammer am 4. 6.	F. 104
an die Eltern am 28. 6.	Plitt I. 191
an Niethammer am 4. 8.	F. 106
an Niethammer am 26. 8.	F. 109
an die Eltern am 4. 9.	Plitt I. 207
an Niethammer am 30. 10.	F. 113
an Niethammer am 15. 11.	F. 114
an Niethammer am 19. 11.	F. 116
an die Eltern November	Plitt I. 209
an die Eltern am 22. 12.	Plitt I. 214
an Niethammer am 28. 12.	F. 117
1798	
An Niethammer am 7. 1.	F. 118
an Ch. H. Pfaff am 6. 3.	F. 119
an die Eltern am 7. 3.	Plitt I. 216
an Niethammer am 24. 3.	F. 121
an die Eltern am 30. 3.	Plitt I. 218
an Niethammer am 31. 3.	F. 122
an Niethammer am 24. 4.	F. 124
an die Eltern am 19. 5.	Plitt I. 221
an Niethammer am 21. 5.	F. 125
an Niethammer am 24. 5.	F. 126
an Niethammer am 1. 6.	F. 136

an Niethammer am 7. 6.	F. 136
an Niethammer am ? 6.	F. 137
an die Eltern am 25. 6.	Plitt I. 226
an Niethammer am 28. 6.	F. 138
an Perthes am 3. 7.[6]	F. 142
an Niethammer am 5. 7.	F. 143
an Goethe am 9. 7.	Plitt I. 205
an die Eltern am 9. 7.	Plitt I. 229
an Niethammer am 11. 7.	F. 145
an Niethammer Anfang August	F. 147
an Niethammer Anfang August	F. 150
an die Eltern am 6. 8.	Plitt I. 237
an den Herzog von Württemberg am 8. 8.	F. 148
an den Herzog von Sachsen am 12. 8.	F. 149
an die Universität Jena am 12. 8.	F. 151
an Niethammer am 21. 8.	F. 163
an Niethammer am 28. 8.	F. 167
an die Eltern am 20. 9.	Plitt I.
an Goethe im November	F. 169
an die Eltern am 12. 11.	Plitt I. 256
1799	
An Eschenmayer am 28. 3.	Plitt I. 261
an Pfister am 16. 6.	Plitt I. 261
an seinen Vater am 29. 7.	Plitt I. 271
an Fichte am 29. 7.[7]	Fi. Bw. II. 137
an Fichte am 9. 8.	Fi. Bw. II. 141
an Hölderlin am 12. 8.[8]	F. 174
an seinen Vater am 5. 9.	Plitt I. 272
an Fichte am 12. 9.[9]	Fi. Bw. II. 158
an Fichte am 16. 9.[10]	Fi. Bw. II. 166
an die Jenaer A. L. Z. am 6. 10.	F. 178
an Schütz am 26. 10.	F. 180
an Schütz am 27. 10.	F. 181
an Schütz am 28. 10.	F. 182

[6] Am 5. 7. schrieb erstmals Goethe an Schelling (vgl. Schriften der Goethe-Gesellschaft, Bd. 13, S. 204).
[7] Fichte hatte Schelling zuvor am 20. 7. geschrieben (Fi. Bw. II. 136).
[8] Hölderlin hatte Schelling im Juli geschrieben.
[9] Fichtes Antwort vgl. Fi. Bw. II. 164.
[10] Fichtes Antwort vom 20. 9. vgl. Fi. Bw. II. 167.
[11] Fichte hatte zuvor am 22. 10. geschrieben (Fi. Bw. II. 178).

an Fichte am 1. 11.[11]	Fi. Bw. II. 186
an Carus am 19. 11.	F. 175
1800	
An Goethe am 6. 1.	G. 13—205
an Eschenmayer am 10. 2.	Plitt I. 294
an seinen Vater am 2. 3.	Plitt I. 295
an Goethe am 16. 4.	G. 13—207
an Goethe am 17. 4.?[12]	G. 13—208
an Schiller am 16. 4.	F. 183
an Schiller am 25. 4.[13]	F. 185
an Marcus am 3. 5.	F. 193
an Fichte am 14. 5.[14]	Fi. Bw. II. 224
an seine Eltern am 30. 6.	Plitt I. 301
an A. W. Schlegel am 6. 7.	F. 195
an Mehmel am 5. 8.	F. 199
an Goethe am 8. 8.[15]	G. 13—209
an Fichte am 18. 8.[16]	Fi. Bw. II. 253
an Fichte am 5. 9.	Fi. Bw. II. 255
an Eschenmayer am 22. 9.	Plitt I. 312
an Fichte um den 15. 10.[17] [18]	Fi. Bw. II. Nachtrag 37
an Fichte am 31. 10.	Fi. Bw. II. 284
an Eschenmayer am 3. 11.	Plitt I. 319
an A. W. Schlegel am 10. 11.	F. 257
an Fichte am 19. 11.[19]	Fi. Bw. II. 294
1801	
An Mehmel am 6. 1.	F. 239
an Goethe am 26. 1.[20]	F. 240
an Goethe am 27. 2.	G. 13—216
an Goethe am 17. 4.	G. 13—217
an A. W. Schlegel am 20. 4.	F. 245
an Windischmann am 8. 5.	Plitt I. 327
an Eschenmayer am 8. 5.	Plitt 330

[12] Goethe antwortete am 19. 4. (G. 13—208).
[13] Schiller antwortete am 1. 5. (Plitt I. 298).
[14] Fichte antwortete am 9. 6. (Fi. Bw. II. 235).
[15] Goethe antwortete am 27. 9. (G. 13—211).
[16] Fichte schrieb an Schelling am 6. u. 13. 9. (Fi. Bw. II. 262 f), ebenso am 3. 10. (a. a. O. 270).
[17] Der Brief Schellings ist nur in diesem Zitat erhalten geblieben.
[18] Fichte antwortete nach dem 22. 10. (Fi. Bw. II. 279 — dort o. D.).
[19] Fichtes Brief war vom 15. 11. (Fi. Bw. II. 291). Auf Schellings Brief vom 19. 11. antwortete er am 27. 12. (Fi. Bw. II. 305 f).
[20] G. antwortete am 1. 2. (G. 13—215).

an Fichte am 15. 5. (nicht März!)[21]	Fi. Bw. II. 313
an Fichte am 24. 5.[22]	Fi. Bw. II. 318
an G. Hufeland Mai ?	F. 248
an Goethe am 25. 5.	G. 13—217
an A. W. Schlegel am 3. 7.	Plitt I. 343
an Mehmel am 4. 7.	F. 249
an Windischmann am 30. 8.	Plitt I. 346
an Fichte am 3. 10.[23]	Fi. Bw. II. 332
an Goethe am 22. 10.[24]	G. 13—219
an A. W. Schlegel am 9. 11.	Plitt I. 348
an Goethe am 29. 11.[25]	G. 13—219
an A. W. Schlegel am 10. 12.	Plitt I. 351
an Goethe am 20. 12.[26]	G. 13—221
an Frommann Ende Dezember?	F. 251
1802	
An A. W. Schlegel am 4. 1.	Plitt II. 353
an Fichte am 25. 2.[27]	Schulz II. 353
an Windischmann am 7. 2.	Plitt. II. 355
an Mehmel am 1. 3.	F. 254
an A. W. Schlegel am 19. 3.	Plitt II. 356
an Mehmel Ende März	F. 255
an A. W. Schlegel am 29. 3.	Plitt II. 359
an A. W. Schlegel am 4. 4.	Plitt II. 361
an A. W. Schlegel am 12. 4.	Plitt II. 364
an Windischmann am 26. 4.	Plitt II. 365
an Hegel am 24. 5.[28]	Hoff. I. 67
an Goethe am 6. 6.	G. 13—223
an seinen Vater am 28. 5.	Plitt I. 370
an Julie Gotter Ende Mai?	F. 255
an seine Eltern am 8. 7.	Plitt I. 372
an A. W. Schlegel am 16. 7.	Plitt I. 374
an A. W. Schlegel am 30. 7.	Plitt I. 377, F. 257

[21] Fichte hatte Schelling am 29. 4. geschrieben (Fi. Bw. II. 316).
[22] Fichtes Antwortbrief wurde von ihm zwar am 31. 5. geschrieben (Fi. Bw. II. 322), aber Schelling erst Anfang August durch A. W. Schlegel übergeben (a. a. O. 328).
[23] Fichte antwortete am 15. 10. (Fi. Bw. II. 341), schickte seinen Brief aber erst Anfang Januar an Sch. (a. a. O. 347).
[24] War Antwort auf einen Brief Goethes vom 20. 10. (G. 13—218).
[25] Goethe antwortete am 5. 12. G. 13—221).
[26] Goethe antwortete am 30. 12. (G. 13—222).
[27] Antwort auf Fichtes Brief vom 15. 2. und 15. 10. 01. Es waren die letzten Briefe, die zwischen Fichte und Schelling gewechselt wurden.
[28] nicht März, wie bei Plitt I. 369 steht

an A. W. Schlegel am 6. 8.	F. 258
an A. W. Schlegel am 19. 8.	Plitt I. 384
an H. E. G. Paulus im Sommer	F. 259
an A. W. Schlegel am 3. 9.	Plitt I. 390
an Goethe am 17. 9.[29]	G. 13—223
an A. W. Schlegel am 20. 9.	Plitt I. 399
an A. W. Schlegel am 24. 9.	Plitt I. 400
an Frommann Ende September	F. 261
an Goethe am 2. 10.[30]	G. 13—225
an A. W. Schlegel am 4. 10.	Plitt I. 405
an A. W. Schlegel am 8. 10.	Plitt I. 413
an A. W. Schlegel am 8. 10.	Plitt I. 417
an Goethe am 10. 10.	G. 13—227
an A. W. Schlegel am 11. 10.	Plitt I. 420
an A. W. Schlegel am 13. 10.	Plitt I. 422
an Goethe Mitte Oktober	G. 13—226
an seine Eltern am 20. 10.	Plitt II. 424
an A. W. Schlegel am 21. 10.	Plitt II. 425
an A. W. Schlegel am 1. 11.	Plitt I. 429
an Gebr. Ramann am 9. 11.	F. 262
an A. W. Schlegel am 29. 11.	Plitt I. 431
an Windischmann am 1. 12.	Plitt I. 434
an J. J. Wagner am 1. 12.	F. 263
an seinen Vater am 6. 12.	Plitt I. 435
an Goethe am 21. 12.	G. 13—228
an Goethe am 28. 12.[31]	G. 13—228
1803	
An A. W. Schlegel am 7. 1.	Plitt II. 437
an Goethe Mitte Januar	G. 13—229
an Villers am 17. 1.	F. 264
an A. W. Schlegel am 21. 1.	Plitt I. 446
an Goethe am 24. 1.	G. 13—229
an A. W. Schlegel am 31. 1.	Plitt I. 447
an Goethe am 31. 1.	G. 13—230
an Wagner am 4. 2.	F. 266

[29] Goethes Antwort vom 18. 9. vgl. G. 13—224.
[30] Goethe schrieb Schelling am 9. 10. — ein Brief, der erst jetzt bekannt geworden ist (vgl. Neue Briefe Goethes an Schelling, Neue Folge des Goethe-Jahrbuches 19. Bd. 1957. Danach ist Schellings Brief an Goethe (G. 13—226), dort auf Anfang Oktober datiert, neu einzuordnen. Er ist n a c h dem Brief Schellings vom 10. 10. (G. 13—227).
[31] Goethes Antwort vom 7. 1. 1803 vgl. Neue Briefe.

an Goethe am 9. 2.	G. 13—231
an Assall (mehrere Briefe o. D.)	F. 270 ff
an A. W. Schlegel am 11. 2.	Plitt I. 449
an A. W. Schlegel am 14. 2.	Plitt I. 451
an Goethe am 20. 2.[32]	G. 13—231
an Goethe am 7. 3.	G. 13—232
an A. W. Schlegel am 21. 3.	Plitt I. 453
an Wagner am 21. 3.	F. 267
an Goethe Anfang April	G. 13—233
an A. W. Schlegel am 22. 4.	Plitt I. 454
an Assall am 25. 4.	F. 273
an Wagner am 3. 5.	F. 269
an Assall Mitte Mai	F. 274
an A. W. Schlegel am 13. 5.	Plitt I. 460
an Paulus am 18. 5.	F. 275
an A. W. Schlegel am 20. 5.	Plitt I. 462
an Frau Frommann am 20. 5.?	F. 276
an Hegel Ende Mai	F. 284
an Hegel am 11. 7.[33]	Hoff. I. 69
an Th. Huber am 18. 8.	F. 285
an Fr. v. Zentner im August	Plitt I. 476
an Hegel am 31. 8.	Hoff. I. 75
an seine Eltern am 30. 9.	Plitt I. 483
an J. J. Wagner u. Schallhammer[34] am 23. 10.	F. 286
1804	
An Windischmann am 1. 2.	Plitt II. 8
an Windischmann am 25. 2.	Plitt II. 10
an Hegel am 3. 3.[35]	Hoff. I. 81
an Windischmann am 4. 3.	Plitt II. 12
an Goethe am 17. 3.	G. 13—236 u. F. 307
an Eschenmayer April	Plitt II. 14
an Windischmann am 7. 4.	Plitt II. 15
an Windischmann	Plitt II. 17
an Windischmann am 22. 4.	Plitt II. 17
an Windischmann am 26. 6.	Plitt II. 18

[32] Goethes Antwort vom 22. 2.
[33] Hegels Antwort vom 16. 8. vgl. Hoff. I. 72.
[34] Am 16. 11. schrieb Hegel an Schelling (Hoff. I. 76), am 29. 11. Goethe (G. 13—234, Plitt II. 6).
[35] als Antwort auf einen Brief Hegels vom 27. 2. (Hoff. I. 79).
[36] Hegel antwortete nicht, so unterblieb die Korrespondenz bis Anfang 1807, wo Hegel sie wieder begann (Hoff. I. 130).

an Eschenmayer am 10. 7.	F. 319
an Eschenmayer am 14. 7.	Plitt II. 21
an Hegel am 14. 7.[36]	Hoff. I. 81
an einen Verleger (Goebhardt?) am 31. 7.	F. 314
an Windischmann am 6. 8.	Plitt II. 28
an Windischmann am 16. 9.	Plitt II. 28
an Graf Thürheim am 26. 9.	Plitt II. 30
an Windischmann am 24. 10.	Plitt II. 35
an Windischmann am 7. 12.	Plitt II. 38
an Eichstädt am 20. 12.	Plitt II. 43
an Eschenmayer am 22. 12.	Plitt II. 45
1805	
An A. v. Humboldt im Januar	Plitt II. 47
an Windischmann am 26. 2.[37]	Plitt II. 51
an Windischmann am 6. 3. (nicht 6. 5.)	Plitt II. 56
an Windischmann am 20. 4.	Plitt II. 59
an Paulus am 15. 5.	F. 327
an Eschenmayer am 30. 7.	Plitt II. 60
an Röschlaub am 30. 7.	Plitt II. 62
an Windischmann am 23. 8.	Plitt II. 68
an Windischmann am 27. 8.	Plitt II. 69
an Röschlaub im September	Plitt II. 72
an Windischmann am 5. 9.	Plitt II. 72
an Windischmann am 25. 9.	Plitt II. 74
an Pauls im Herbst	F. 333
an Goethe am 27. 9.	G. 13—243
an Krüll am 6. 10.	F. 335
an Windischmann am 8. 10.	Plitt II. 75
an Windischmann am 21. 12.	Plitt II. 76
an Pauls am 26. 12.	F. 339
an Goethe Ende Dezember	G. 13—245
1806	
An Paulus am 6. 1.	F. 341
an Windischmann am 9. 1. 06 (nicht 05)	Plitt II. 50
an Windischmann am 16. 1.	Plitt II. 77
an Windischmann am 19. 2. 06 (nicht 05)	Plitt II. 51
an Windischmann am 21. 2.	Plitt II. 79
an Windischmann im März	Plitt II. 82

[37] Die Briefe von Schelling an Windischmann Plitt II. 50 und 51, die auf den 9. 1. und 19. 2. 1805 datiert sind, müssen auf das Jahr 1806 datiert werden!

an Paulus am 1. 3.	F. 346
an Eichstädt am 2. 4.	Plitt II. 83
an Windischmann am 17. 4.	Plitt II. 84
an Caroline am 1. 5.	Caroline II. 441 und Plitt II. 85 (F. 362)
an Eichstädt am 12. 6.	F. 363
an Cotta am 25. 6.	
an Windischmann am 1. 8.	Plitt II. 97
an seinen Vater am 7. 8.	Plitt II. 98
an Eichstädt am 12. 8.	F. 365
an Eichstädt am 7. 9.	F. 368
an seinen Vater am 7. 9.	Plitt II. 100
an Eichstädt am 12. 9.	F. 369
Goethe an Schelling am 13. 9.	G. 13—246, Plitt II. 102
Schelling an Eichstädt am 29. 9.	F. 370
Schelling an Eichstädt am 21. 10.	F. 372
Schelling an Goethe am 21. 10.	G. 13—247
Goethe an Schelling am 31. 10.	G. 13—248
An Windischmann am 1. 11.	Plitt II. 103
an Goethe am 16. 11.	G. 13—249, Plitt II. 105
an Eichstädt am 16. 11.	Plitt II. 106
an Eichstädt am 6. 12.	F. 374
an Windischmann am 18. 12.	Plitt II. 108
1807	
An Windischmann am 7. 1.[38], [39]	Plitt II. 110
an Hegel am 11. 1.	Hoff. I. 133
an Hegel am 22. 3.[40]	Hoff. I. 157
an Cotta am 16. 3.	
an Schubert am 24. 4.	Plitt II. 116
an Cotta am 20. 5.	
an Windischmann am 30. 6.	Plitt II. 118
an Goethe am 17. 10.	G. 13—252

[38] Hegel hatte Schelling am 3. 1. 07 wieder einmal geschrieben. Dabei war Hegels letzter Brief an Schelling vom 27. 2. 04 gewesen. So begann nun zu Beginn des Jahres 1807 der Briefwechsel neu, um aber Ende 1807 sein unwiederbringliches Ende zu erreichen.

[39] Hegels Antwort vom 23. 2. vgl. Hoff. I. 147.

[40] Hegels Antwort vom 1. 5. vgl. Hoff. I. 159.

[41] Es war Schellings Antwort auf die Übersendung der „Phänomenologie". Hegel antwortete nicht! — So wurde bis zu ihrem Tode kein Brief mehr zwischen ihnen gewechselt.

[42] Auch hier hatte der Briefwechsel seit 1804 geruht.

an Cotta am 18. 10.	
an seinen Vater am 22. 10.	Plitt II. 120
an den König v. Württemberg am 28. 10.	F. 387
an Schubert am 30. 10.	Plitt II. 121
an Hegel am 2. 11.[41]	Hoff. I. 194
an A. W. Schlegel am 7. 11.[42]	F. 390
an Cotta am 10. 11.	
an Cotta am 25. 11.	
an Mme. de Staël am 13. 12.	F. 397
an Windischmann am 31. 12.	Plitt II. 124
1808	
An A. W. Schlegel am 9. 1.	F. 399
an Cotta am 12. 2.	
an Cotta am 28. 2.	
an Cotta am 11. 4.	
an Goethe am 7. 5.	G. 13—255
an Cotta am 6. 7.	
an Schick am 16. 7.[43]	Plitt II. 126
an Windischmann am 30. 7.	Plitt II. 127
an Perthes am 5. 8.	F. 408
an Cotta am 9. 8.	
an A. W. Schlegel am 26. 8.	F. 412
an A. W. Schlegel am 10. 9.	F. 420
an Frommann am 2. 10.	F. 421
an Niethammer am 25. 10.	Plitt II. 129
an Schubert am 27. 10.	Plitt II. 130
an Schubert am 12. 11.	Plitt II. 132
an Cotta am 15. 11.	
an Oken am 26. 11.	F. 423
an Windischmann am 8. 12.	Plitt II. 136
an A. W. Schlegel am 12. 12.	F. 426
an Oken am 21. 12.	F. 428
an Dr. Müller am 21. 12.	F. 428
an Schubert am 30. 12.	Plitt II. 138
an Jacobs 1808?	F. 419
1809	
An Jacobi am 5. 1.[44]	Plitt II. 146, F. 433
an Cotta am 13. 1.	

[43] Bei Plitt irrtümlich als Adressat (freilich mit?) E. Wächter angegeben.
[44] Nicht an Fr. Roth, wie Plitt annahm.

an Frommann am 14. 1.	F. 434
an Oken am 14. 1.	F. 435
an Schubert am 11. 3.	Plitt II. 147
an Cotta am 20. 3.	
an Schubert am 28. 4.	Plitt II. 150
an A. W. Schlegel am 2. 5.	F. 437
an Oken am 6. 5.	F. 441
an Windischmann am 9. 5.	Plitt II. 155
an seinen Bruder Karl am 25. 5.	Plitt II. 158
an Schubert am 27. 5.	Plitt II. 159
an Windischmann am 17. 6.	Plitt II. 163
an Schubert am 7. 8.	Plitt II. 165
an Wagner am 7. 8.	Plitt II. 167
an L. Gotter am 24. 9.	Plitt II. 171
an Niethammer am 2. 10.	Caroline II. 573, F. 449